

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра истории государства и права

Курсовая по теме:

«Развитие вексельного законодательства Российской Империи XVIII – начала XIX века»

Выполнила студентка 121 группы

Ананьева Анастасия Романовна

Научный руководитель

к.ю.н., доцент

Кутыина Галина Анатольевна

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

«\_\_\_» марта 2023 г.

Дата сдачи научному руководителю: «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г.

Дата защиты курсовой работы: «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Москва

2023 г.

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1. Вексельный устав 1729 г. ....	4
§1.1. Вексель.....	4
§2. Регулирование вексельных отношений.....	6
§3. Особенности векселя на казенные деньги.....	9
Глава 2. Развитие вексельного права с 1729 г. до 1832 г.....	12
Глава 3. Вексельный Устав 1832 г. ....	16
§1. История создания Вексельного Устава 1832 г.....	16
§2. Нововведения Вексельного Устава 1832 г.....	17
§3. Развитие институтов, закрепленных в Вексельном Уставе 1832 г.....	19
Заключение .....	24
Список литературы.....	25

## **Введение**

В XVIII в. Россия активно развивает внешнюю и внутреннюю торговлю, что требует введение и регламентации частноправовых институтов. Подобные институты должны были упрощать торговый оборот не только с российскими подданными, но и с иностранцами. Еще с XV в. вексель активно использовался в международной торговле. Несмотря на то, что упоминания об этой ценной бумаге могут быть найдены в указах Боярской Думы в конце XVII в., а позже в указах Петра I 1712 и 1716 гг., вексельные отношения не были урегулированы государством. Соответственно, это обусловило введение Вексельного устава 1729 г. Однако на протяжении всего XVIII в. экономические отношения изменялись: в Российской империи вводились новые финансовые институты, развивалась промышленность. Объективные причины влияли на вексельное право соответственно, потому в 1832 г. принимается новый Вексельный Устав.

В литературе изменение вексельного законодательства Российской империи в XVII – начала XIX вв. осталось малоизученным, несмотря на ряд работ, посвященных анализу вексельного права в определенный периоды. В то же время можно отметить, что исследователи уделяли поверхностное внимание Вексельному Уставу 1832 г. Все это дает основание считать тему работы актуальной.

**Цель данной работы** – проследить изменения вексельного законодательства Российской империи в XVII – начала XIX вв.

**Объект работы** – процесс изменения регулирования вексельных правоотношений в период, начавшимся после принятия Вексельного Устава 1729 г. и закончившимся принятием Вексельного Устава 1832 г.

**Предмет исследования** – содержание и характер нормативно-правовых актов, регулирующих вексельные отношения.

**Основная задача исследования** – рассмотреть основные институты вексельного права с учетом влияния экономических и социальных факторов, складывающихся в Российской империи.

## Глава 1. Вексельный устав 1729 г.

### §1.1. Вексель

В Вексельном уставе отсутствует определение векселя. Законодатель лишь указывает, что ценная бумага носит бесспорный характер и должна соответствовать формам, представленным в третьей главе устава, не упуская «нужное». О.И. Чистяков отмечает, что во всем документе нет четкого перечня того, какие положения векселя следует считать обязательными, а какие нет<sup>1</sup>. Неопределенность преодолевалась постановлениями Сената и работами ученых. Так, Дильтей выделял структуру векселя: лемма, содержание и подпись. Действительно, на основе анализа образцов можно уже выявить существенные вексельные реквизиты, так как иначе неясно, каким образом возникало и исполнялось вексельное обязательство. К таким реквизитам относятся наличие вексельной метки, вексельной даты, вексельной суммы, место составления, срок платежа<sup>2</sup>. Они входили в лемму<sup>3</sup>. Существенными также являлись указание экземпляра векселя, подпись и указание лиц, участвующих в вексельных отношениях<sup>4</sup>.

В объявлении устава сказано, что основной целью введения векселя является стремление обезопасить капитал купцов во время перевозки денег. Название первой главы нормативно-правового акта – «О настоящих купеческих векселях» – указывает, что векселедателем является купец. Обязываться по векселям могли и иные представители сословий. Согласно статье 38 главы 1, «Понеже сей Вексельный устав хотя для купеческих векселей есть, однако ж когда кто из воинских, статских, духовных или иных чинов сам себя привяжет с купечеством в переводе денег векселями...». Следовательно, вексельная

---

<sup>1</sup> Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Под общ. ред. Чистякова О. И. : В т.5. М. 1987. Т.5. С. 422-423.

<sup>2</sup> Там же. С. 488.

<sup>3</sup> Дильтей Ф.-Г. Начальные основания вексельного права, а особливо российского и шведского с прибавлением разных российских указов и с двумя диссертациями, к сему принадлежащими, для употребления в московском юридическом факультете. М., 1794. С. 84.

<sup>4</sup> Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Под общ. ред. Чистякова О. И. : В т.5. М. 1987. Т.5. С. 491.

дееспособность приравнивалась к гражданской дееспособности<sup>5</sup>. Именной Указ Петра I от 23.03.1714 г. «О наследии имений» определял возраст наступления дееспособности для мужчин 18 лет, а для женщин – 17 лет.

Законодатель был заинтересован в распространении переводного векселя<sup>6</sup>. Во-первых, согласно статье 3 главы 1 максимальное количество участников вексельной сделки равняется четырем: векселедавец, переводитель, подаватель и приниматель векселя. Во-вторых, большинство норм направлены на регламентирование отношений, возникающих между этими участниками. Соответственно, в последней главе устава большинство образцов составлено для четырех лиц. Однако ряд положений указывали на простой вексель. Так, статье 3 говорится о том, что «в иных векселях и менши персон написано быть может...». Два лица могли вступить в вексельные отношения, составив ценную бумагу в соответствии с образцом 5 и 8. Именно простой вексель закрепился в Российской империи, так он чаще всего использовался в качестве договора займа<sup>7</sup>. Его преимущество заключалось в том, что было возможно оформить ценную бумагу без свидетелей и взыскание долга велось ускоренно и строго.

Отметим, что термины «переводной вексель» и «простой вексель» не использовались в Вексельном Уставе. Нормативно-правовой акт выделял «настоящие купеческие векселя» и «векселя на казенные деньги», которые регулировались первой и второй главой соответственно. В то же время Дильтей указывал на три вида векселя: купеческий, собственный и казенный<sup>8</sup>. Под купеческим векселем понимался переводной вексель, под собственным – простой. Обратимся к анализу векселей, выделяемых в уставе.

---

<sup>5</sup> Цитович, П. П. Курс вексельного права / П. П. Цитович. — Санкт-Петербург: Лань, 2013. С. 24.

<sup>6</sup> Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Под общ. ред. Чистякова О. И. : В 9 т. М. 1987. Т.5. С. 421.

<sup>7</sup> Цитович П. П. Указ. Соч. С. 28.

<sup>8</sup> Дильтей Ф.-Г. Указ. Соч. С. 29.

## §2. Регулирование вексельных отношений

Во второй главе Вексельного устава регулируются основные институты вексельного права. При этом законодательная техника не является совершенной. Как было отмечено ранее, в документе присутствует неопределенность, в ряде терминов допущены ошибки. Например, согласно ст. 5 «один вексель (что называется по-немецки прима)». Прима же итальянский термин. О.И. Чистяков пишет, что эта ошибка была связана с тем, что в немецком вексельном уставе, служившим основой для российского устава, был использован этот термин. Кроме того, нормативно-правовой акт слабо структурирован. Например, об акцепте векселя указано в ст. 3, 7, 17. Нормы о протесте векселя также «разбросаны» по всему документу (ст. 10, 11, 14, 15, 19, 21, 26, 33). Рассмотрим эти процедуры подробнее.

Акцептация – это процедура принятия векселя к платежу всей суммы. В статье 7 указывается порядок принятия платежа срочного векселя или векселя, подлежащего оплате по предъявлению, таким образом, чтобы подаватель освобождался от риска потерпеть убытки<sup>9</sup>. Подаватель должен был отправить вексель векселепринимателю, который его мог акцептовать или уклониться от акцепта. В первом случае приниматель указывал год, месяц, число и имя и оформлял это подписью «акцептовал» или «приемлю платить», так он становился должником. Во втором случае следовало начинать процедуру протеста. О.И. Чистяков отмечает, что немедленное предъявление векселя соединялось с необходимостью пустить вексель в оборот.

При этом законодатель допускал, что векселеприниматель мог просить дать отсрочку в акцептации векселя, но не в платеже<sup>10</sup>. Это было связано с тем, что издержки должника в протесте векселя были весьма велики: возмещение сбора, убытков, понесенных подавателем. Интересно, что векселеподаватель мог

---

<sup>9</sup> Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Под общ. ред. Чистякова О. И. : В 9 т. М. 1987. Т.5. С. 466.

<sup>10</sup> Вексельный Устав 1729 г. Гл. 1. Ст. 11

допустить частичный акцепт векселя, но должен был заявить протест на всю вексельную сумму<sup>11</sup>.

Протест по Вексельному Уставу был единственным механизмом защиты вексельных прав, так как он фиксировал основание для начала судопроизводства. Учитывая важность сроков в вексельном праве, исполнение обязательства по просроченному непротестованному векселю было невозможно. В документе выделяют два вида протестов: протест в неакцепте, протест в неплатеже. В первом случае подавать протест можно было в течение 1 суток<sup>12</sup>. Протест в неплатеже был связан со следующими ситуациями: 1) акцептант отказывался платить; 2) должник не имел возможности оплатить вследствие банкротства; 3) смерть векселепринимателя или подавателя. Юридическая процедура оформлялась нотариусом, канцеляристом или земским дьяком<sup>13</sup>. Перечень не являлся исчерпывающим: протест мог быть составлен и в суде<sup>14</sup>. Согласно ст. 33, срок протеста составлял 3 месяца. О.И. Чистяков пишет, что «протестованные векселя как в России, так и за границей могли передаваться в суд без какого-либо срока исковой давности». Он отмечает, что в 1775 г. было определено, что вексельная давность истекает после прошествия 10 лет. Судебное разбирательство длилось 8 дней. На практике этот срок был в разы выше<sup>15</sup>. Это объяснялось тем, что должники намеренно затягивали процесс и государственный аппарат работал недостаточно эффективно.

Вексельные споры рассматривались в Таможенном суде и в Ратуше согласно Вексельному Уставу. В случае отсутствия необходимой нормы в законе, суд в течение 8 дней должен был доложить в Коммерц-коллегию, которая в течение 8 дней обращалась в Сенат. Последний рассматривал дело и выносил решение, которое утверждал Верховный Тайный Совет. Сроки рассмотрения в

---

<sup>11</sup> Вексельный Устав 1729 г. Гл. 1. Ст. 17

<sup>12</sup> Вексельный Устав 1729 г. Гл. 1. Ст. 10.

<sup>13</sup> Вексельный Устав 1729 г. Гл. 1. Ст. 15.

<sup>14</sup> Дильтей Ф.-Г. Указ. Соч. С. 100.

<sup>15</sup> Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Под общ. ред. Чистякова О. И. : В 9 т. М. 1987. Т.5. С. 478.

таком случае были неограниченны<sup>16</sup>. Ф.-Г. Дильтей отмечал, что процедура не должна была превышать года, так как ответчик должен был представить поручителя, а поручительство действовало год<sup>17</sup>.

Поручительство подкрепляло доверие кредитора к должнику. Оно могло быть обычным, то есть оформлявшимся в соответствии с гражданским правом, или вексельным. В первом случае поручитель отвечал по нормам гражданского права. Во втором случае поручительство оформлялось авалем<sup>18</sup>. Авалист был ответственен по векселю как лицо, за которое он поручился. Как указывает Г.Ф. Шершеневич, от авалиста можно требовать всего того, на что имеет право регрессиент в обратном направлении. В Вексельном Уставе отсутствует упоминание об авале, но, вероятно, подразумевается<sup>19</sup>.

Устав также указывает на случаи, когда могло быть оформлено поручительство: при банкротстве векселепринимателя (ст. 20), при передаче векселя по наследству и недоверии между сторонами (с. 22), при потере подавателем акцептованного, но не оплаченного векселя (ст. 24).

Однако плательщиком векселя мог быть не только поручитель, но и третье лицо. Цель посредничества заключалась в остановке или ограничении регресса по векселю<sup>20</sup>. Причины могли быть разные: предотвращение убытков во время обратного хода векселя, поддержание торговой векселедателя, добрые побуждения<sup>21</sup>. Им могло быть постороннее лицо или лицо, указанное в векселе в качестве векселедавца, подавателя или другого векселя принимающего. Как пишет О. И. Чистяков: «практика установила порядок, при котором преимущественное право выступить в качестве посредника за честь предоставлялось презентанту, затем трассату, мог посредничать и сам трассант, если он находился там же».

---

<sup>16</sup> Вексельный Устав 1729 г. Гл. 1. Ст. 39.

<sup>17</sup> Указ от 14 сентября 1767 г.

<sup>18</sup> Дильтей Ф.-Г. Указ. соч. С. 81-82.

<sup>19</sup> Вексельный Устав 1729 г. Гл. 1. Ст. 16.

<sup>20</sup> Цитович, П. П. Курс вексельного права / П. П. Цитович. — Санкт-Петербург: Лань, 2013. С. 198.

<sup>21</sup> Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Под общ. ред. Чистякова О. И. : В 9 т. М. 1987. Т.5. С. 466.



Посредник получал право на вознаграждение со стороны всех участников вексельных отношений, за исключением переводителя.

Вексельный Устав знал и о передаточной надписи – индоссаменте. П.П. Цитович указывает, что она выполняла функцию передачи и функцию гарантий. Аналогично Г.Ф. Шершеневич указывает, что индоссамент имел два юридических последствия: во-первых, лишение надписателя права требования по векселю, во-вторых, на надписателя возлагается ответственность перед новым векселедержателем за осуществимость права требования по векселю<sup>22</sup>. Из образца 10 Вексельного Устава становится ясным, что был известен именной индоссамент. В нем указывается подпись лица, передающего вексель, имя нового приобретателя, вексельная сумма (полная) и срок.

Важно отметить, что Вексельный Устав предусматривал уголовную ответственность за ряд деяний. Согласно ст. 34, если векселепринимателя пытались заставить дважды заплатить по одному и тому же векселю. Наказанием было публичное шельмование. За подделку векселей наказание<sup>23</sup> определялось как за составление подложной заёмной кабалы по статье 251 X главы Соборного Уложения. Оно выражалось в битье кнутом, отсечении руки и тюремном заключении. При случайной описке векселедатель был обязан только возместить убытки.

### **§3. Особенности векселя на казенные деньги**

Вексельным Уставом 1729 г. регламентировался перевод казенных денег по векселю. Известно, что казенные векселя были известны России и ранее. Так, Принятые в 1712 и 1716 гг. Петром I указы свидетельствуют об использовании переводного векселя для перевода казенных денег за границу. Согласно ст.1 гл.2 Вексельного Устава, вексель на казенные деньги регулируется также, как и вексель для частных лиц, то есть согласно гл. 1 документа. Это положение подтверждалось Указом 1748 г.

---

<sup>22</sup> Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права: В 4 т. М.: Изд-во Юрайт, 2022. Т. 3. С. 70.

<sup>23</sup> Вексельный Устав 1729 г. Гл. 1. Ст. 35.

Важная особенность казенного векселя заключается в том, что одной из сторон вексельных отношений выступает государство, государственный орган или должностное лицо. Должностное лицо, которое могло выдавать казенные деньги, именовалось командиром. Перечень этих лиц расширялся указами высших органов государственной власти.

Нормативно-правовой акт рассматривает два случая выдачи такого векселя казной купцам или купцами казне.

Факт выдачи векселя записывался в приходскую книгу. Срок выплаты векселя определялся неделями после объявления<sup>24</sup>. Срок судебного разбирательства по векселям составлял 8 дней.

Если вексель выдается казной, то векселепринимателем был командир, ведавший финансами. Акцептованный вексель хранился в архиве, факт подписания векселя и выплаты заносился в расходную книгу. Одновременно необходимо было известить о том, что проходит сбор денежных средств для отчетности региона. Протест оформлялся в том случае, если подаватель отказывался ждать сборов. Неустойка равнялась 8% от вексельной суммы, но если командир неправомерно выдал протест, то он был обязан возместить подавателю неустойку и дать компенсацию векселедателю в размере 12% от суммы долга. Порядок протеста указан в ст. 6 гл. 2. Исполнение векселя об оплате суммы между низшими и высшими командирами регламентировалось в ст. 7 гл. 2. Отметим, что при недостатке средств для выплаты приниматель брал займы в других администрациях. Участники могли обжаловать в Сенате отказ дать займ или неоплату векселя. Коллегии, Губернаторы и Воеводы также могли рассматривать подобные дела – это зависело от того, какой орган был следующий властной инстанцией по отношению к векселедателю. Судопроизводство шло как в кратком таможенном словесном суде<sup>25</sup>.

Если вексель выдавался казной купцами, то порядок действий при отказе акцептовать и оплатить вексельный долг регулировался ст. 10 п. 2. Согласно ст.

---

<sup>24</sup> Вексельный Устав 1729 г. Гл. 2. Ст. 2.

<sup>25</sup> Вексельный Устав 1729 г. Гл. 2. Ст. 8.

12 гл. 2, при взыскании долга и неустойки сначала возвращались деньги, выданные купцу, после командир уплачивал неустойку. Её должны были компенсировать переводители или приематели<sup>26</sup>. Однако если было известно о некредитоспособности должника и вексель был выдан, то возмещение не было возможным. Если векселедатель не учинил надлежащего взыскания при отказе в акцепте, то он нес имущественную ответственность. При этом взыскать убытки было возможно с векселепринимателя в Таможенном суде после уплаты вексельного долга<sup>27</sup>. В случае невозможности исполнения вексельного обязательства, имущество распродавалось с торгов<sup>28</sup>.

Таким образом, Вексельный Устав 1729 г. предусматривал высокую степень ответственности должностных лиц, выдавших казенный вексель, что было связано с интересами казны. Однако обеспечение тех интересов и обусловило непопулярность данного вида векселя.

В главе был рассмотрен Вексельный Устав 1729 г., который впервые регулировал обращение векселя на территории государства. Он выделял настоящий купеческий вексель и вексель на казенные деньги, указывая на особую роль купечества в вексельных отношениях. В то же время законодатель уделял особое внимание переводному векселю, при этом допуская простой вексель. Нормативно-правовой документ обладал низкой юридической техникой: допущение ошибок, нарушение логической последовательности, правовая неопределенность. Это обусловило дальнейшее формирование вексельного права Сенатом и главой государства.

---

<sup>26</sup> Вексельный Устав 1729 г. Гл. 2. Ст. 11.

<sup>27</sup> Вексельный Устав 1729 г. Гл. 2. Ст. 13.

<sup>28</sup> Вексельный Устав 1729 г. Гл. 2. Ст. 14.

## **Глава 2. Развитие вексельного права с 1729 г. до 1832 г.**

Вексельный Устав 1729 года действовал более века - до 1832 года, когда был принят новый Устав. Отдельные изменения и дополнения в его положения вносились иными многочисленными нормативными актами

По Вексельному Уставу 1729 г. вексельная дееспособность приравнивалась к гражданской дееспособности. В связи с этим происходит сужение круга субъектов по возрасту, сословию, роду деятельности. Так, по манифесту от 25 августа 1740 г. губернаторам, их товарищам, воеводам и городским служителям предписывалось «никаких векселей не брать». Причиной этого было возможное использование векселя в качестве либо договора займа с злоупотреблением должностного положения, либо сокрытия взяточничества. По Сенатскому указу от 31 августа 1752 г. не могли обязываться по векселям несовершеннолетние. Именной указ от 14 февраля 1761 г. лишал крестьян вексельной дееспособности из-за того, что это приводило к росту крепостного населения. Согласно Указу Правительствующего Сената от 13 августа 1768 г., в «иные люди» не входят государственные, дворцовые и помещичьи крестьяне. Вексели, данные однодворцам – государственным крестьянам, признавались ничтожными, а их кредиторы могли вернуть денег посредством суда. Аналогично был решен вопрос и о ямщиках<sup>29</sup>. Т.Е. Новицкая отмечает, что «неотделенные сыновья не освобождались от уплаты по векселю, если они сами служили».

Указом от 19 июля 1736 г. была закреплена возможность отработки вексельного долга при отсутствии у должника какого-либо имущества. Принятие таких нормативных актов было, обусловлено несовершенством Вексельного Устава, как первого кодифицированного документа, регулировавшего вексельный оборот, а также различными политическими и сословными причинами.

---

<sup>29</sup> Указ Правительствующего Сената от 21 мая 1773 г.

Ввиду того, что вексель являлся видом ценных бумаг с быстрым и строгим порядком взыскания, то его часто использовали для оформления кредитов вместо договора займа. Известно, что дворянство использовало вексель для оформления своих некоммерческих долгов. Как пишет Т.Е. Новицкая, в своих наказах в Уложенную комиссию и выступлениях на ней дворяне требовали внести изменения в вексельное законодательство, не совместимые с понятием векселя. Однако уступки в пользу дворянства были сделаны. Так, Сенат по политическим причинам пришел к тому, что вычитал долг из жалования в рассрочку как обыкновенный заем. Однако высочайше утвержденный доклад Сената от 13 октября 1771 г. запрещал карточные долги, даже оформленных векселем. А Именной указ от 12 апреля 1790 г. отменял взыскание по безденежным векселям.

Споры по векселям велись в упрощенном порядке в магистрате, где векселя и протестовались. В качестве подтверждения действительности векселя могли привлекаться показания свидетелей, письменные доказательства. Однако согласно указу Сената от 20 января 1766 г., оформленный маклером вексель не мог быть оспорен.

Императрица предлагала черновой вариант указа о печатании ежемесячных ведомостей протестованным векселя. В 1773 г был представлен проект реестра учиненной из подданных публичных нотариусов ведомостей. В них указывалось, сколько у них в протесте векселей состояло, от кого и кому они даны. Реестр и ведомость содержат ценную информацию. Число протестованных векселей в Петербурге было невелико – около 10. Среди частных лиц встречаются чиновники, задолжавшие госучреждениям. Например, Сенат опротестовал два векселя на экзекутора Семена Нарышкина на суммы 3300 и 900р.

По мнению П. Цитовича, нормы Вексельного Устава о вексельном посредничестве, утраченных и подложных векселях были изложены неясным образом. Ряд законодательных актов изменяли, ограничивали устав и вводили новые институты в вексельном праве. Например, в Вексельном Уставе

передаточная надпись упоминалась в ст. 16 гл. 1, оформление же было указано в 10 образце. Лишь Указ Сената от 13 февраля 1764 г. допустил вексельный оборот при помощи индоссамента.

Векселя на казенные деньги не стали широко распространенными, как рассчитывали авторы Вексельного Устава 1729. Ученые выделяют несколько причин сложившегося положения<sup>30</sup>. Во-первых, различие курса серебряных и медных монет затрудняло перевод. Ввиду этого, Сенат в 1768 г. принимает решение «платить медным деньгами без всякой наддачи». Следовательно, как пишет Т.Е. Новицкая, если получатель желал получить серебряными монетами, то он должен был ожидать, когда серебряные монеты появятся там, куда они переведены<sup>31</sup>. Во-вторых, возникали сложности при выдаче переведенных сумм. Нехватка казенных денег могла привести к тому, срок переводов увеличивался в несколько раз, несмотря на то что Вексельный Устав разрешал осуществлять такие операции в течение семи дней. В-третьих, срочность взыскания долга по казенному векселю обуславливала его тяжесть по отношению к должнику и выдавшему лицу. Т.Е. Новицкая отмечает, что государственный интерес выразился в Указе Сената от 18 мая 1776 г.: «деньги взыскивать на переводителях и подписателях, а в случае их несостояния – из имения их». В то же время следует помнить, что должностное лицо, подписавшее вексель, выступало в качестве участника сделки, а не представителя казны. Это указывало на трудность хождения казенного векселя.

В целом по стране вексель использовался нечасто. Канцелярия конфискаций не могла с его помощью осуществить перевод доходов с взятых в казну имений в банки, как это предписывалось ей Сенатом. Исследователи также связывают прекращение употребления казенного векселя с появлением ассигнаций в 1768 г.<sup>32</sup>. Они использовались для перевода денег и были проще в

---

<sup>30</sup> Новицкая Т.Е. Правовое регулирование имущественных отношений в России во второй половине XVIII века. Монография. - Москва: Зерцало-М, 2005. - 568 с.

<sup>31</sup> Там же. 435 с.

<sup>32</sup> Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Под общ. ред. Чистякова О. И. : В 9 т. М. 1987. Т.5. С. 486-487.

употреблении. После Губернской реформы 1775 г. казенный вексель окончательно перестал использоваться.

В главе был рассмотрен период между двумя вексельными уставами. На основе его анализа становится ясно, что Вексельный Устав 1729 г. достаточно слабо регулировал институты вексельного права. Соответственно, преодоление правовой неопределенности происходило за счет практики Сената. В то же время следует отметить популярность векселя среди населения, в особенности у дворян. Ввиду строгости вексельного права и необходимости сохранить силу дворянского сословия, Екатерина II принимала указы, противоречащие вексельному праву. Кроме того, проводимые императрицей реформы привели к ненужности казенного векселя, а также к развитию внутреннего и внешнего рынка в Российской империи. Они подчеркнули необходимость принятия нового нормативно-правового документа, регулирующего вексельные отношения.

## Глава 3. Вексельный Устав 1832 г.

### §1. История создания Вексельного Устава 1832 г.

К началу XIX века стало ясно, что необходимо разработать новый проект торгового кодекса. Это было связано с тем, что Вексельный Устав 1729 г. не соответствовал достижениям юридической техники конца XVIII – XIX вв. Его нормы были направлены на ограничение вексельного оборота, где была высока роль государственных органов. Развитие же рыночных отношений требовало обеспечить оборотность векселя<sup>33</sup>.

С 1804 г. идея о разработке «Коммерческого уложения» стала чаще появляться в Комиссии составления законов. Над проектом нормативно-правового акта трудились М.М. Сперанский, Ф. Г. Вирст и другие члены комиссии. И.В. Архипов отмечает, что на обсуждение приглашались известные купцы Молво, Водовозов, Мейер и др.

Раздел о вексельном праве рассматривался с октября 1813 г. по марта 1814 г. В 1817 г. в Департамент законов Государственного совета был внесен проект Вексельного устава, который был написан под влиянием французского вексельного права. Например, в проекте вексель рассматривался как исключительно торговая сделка<sup>34</sup>. В 1823 г. Сенат представил новый проект, согласно которому вексельное обращение необходимо было стимулировать, но государство должно было усилить за ним контроль. Так, предлагалось обязать векселедателя регистрировать вексель в течение 10 дней у маклера, но это предложение не было отражено в Уставе о векселях 1832 г<sup>35</sup>.

Разработкой проекта вексельного устава в 1825-1832 гг. занимался «Вексельный комитет» во главе с М.М. Сперанским. Проект предлагал наделить

---

<sup>33</sup> Архипов И.В. Архипов И.В. Первый этап кодификации торгового законодательства России: разработка проекта Коммерческого (торгового) уложения (1804 – 1825 годы)// Коммерческое право. 2010. № 2 (7). С. 163.

<sup>34</sup> Там же. С. 165.

<sup>35</sup> Там же. С. 171-172.



вексельной дееспособностью сословия, не участвующие в предпринимательской деятельности. Это предложение было отвергнуто Государственным советом.

25 июля 1832 года был утвержден новый Вексельный Устав, составленный главным образом на основе французского Коммерческого кодекса 1807 года. Он отличался более высокой юридической техникой. Нормативно-правовой документ состоял из преамбулы и двух разделов: «О векселях вообще» и «О взыскании по векселям». Каждый раздел делился на главы, подглавы и статьи (параграфы). В Своде законов Российской империи, изданном в 1857 г., структура была изменена на главы, отделения и статьи.

Вексельный Устав 1832 г. подтверждал некоторые принципы вексельного обращения предыдущего Устава, такие как безусловный характер обязательства, простота в оформлении и обращении векселя. Но вместе с тем, вводил новые положения, более приспособленные к современной ему действительности.

## **§2. Нововведения Вексельного Устава 1832 г.**

Преамбула Устава о векселях 1832 г. определяет подсудность вексельных споров Коммерческим судам или, если такого суда нет на территории, Магистратам и Ратушам. Для скорого взыскания по векселям были учреждены в Управах Благочиния в Москве и Санкт-Петербурге особенные Отделения. Они состояли из пристава, его помощника и двух членов от городского общества: один – от купцов, другой – от мещан. Компетенция была ограничена и включала в себя взыскание по вексельным и торговым обязательствам и иной круг дел, подсудный Коммерческому суду. В случае, если удерживается вексель или он подложный, то дело рассматривается Уголовным судом.

Нормативно-правовой акт закрепляет деление векселей на простые и переводные и уравнивает их, более четко устанавливает различия между ними – нормы, относившиеся к разным видам, располагались в отдельных разделах документа.

Законодатель указывает на существенные элементы векселя: гербовая бумага, вексельная метка и др. Нововведением стало требование указывать

сумму платежа и цифрами, и прописью. В данном случае означение валюты в качестве существенной принадлежности векселя подчеркивает необходимость указания основания выдачи векселя. Существенные реквизиты для переводного векселя дополнялись реквизитами, указанными в статье 3. К ним относились указание имени или фирмы вексельного должника, место его жительства или место произведения платежа, указание экземпляра векселя и условленный вексельный курс.

Для Вексельного устава 1729 г. существенным было соблюдение формы. Интересно, что вексельная метка – влияние немецкой доктрины. Влияние французской доктрины выражается в ст. 96 устава, согласно которому вексель – «обоюдный договор». Это можно выявить исходя из анализа ст. 4, согласно которой при отсутствии существенных элементов вексель не лишался своей силы.

Ряд статей посвящены надписателям. Выделялась передаточная и препоручительная надпись, где первая передавала право собственности на вексель, а вторая – «право получения денег». Законодатель регулировал передачу векселя: допускался бланковый индоссамент<sup>36</sup>. При этом риски несли участники отношений. Важно отметить, что в статье 26 указывалось о действительности обязательств надписателей в отношении добросовестного векселедержателя даже в том случае, если вексель оказался подложным. В следующей статье уточнялось, что недействительность одной надписи не влечет за собой недействительность всех остальных. Допускалось надписателю указать в надписи формулу «без оборота на меня», то есть освободить от ответственности в случае неплатежа по векселю. Вексельный Устав также вводил и определял понятие векселедержателя: «тот, кому вексель дошел по правильным надписям полным или неполным, или к кому он принадлежит по первоначальному приобретению». Определение участника вексельных

---

<sup>36</sup> Вексельный Устав 1832 г. Ст. 21.

отношений является важным для взыскания платежа по векселю, особенно во время регресса.

Как отмечалось ранее, сроки для вексельных отношений являлись важными для удовлетворения по векселю. Устав 1832 г. определяет следующие виды векселей: по предъявлению, с момента истечения времени с предъявления (*a viso*), по дате (*a dato*) и по обычаю (*a uso*)<sup>37</sup>. Известные еще Вексельному Уставу 1729 г. грационные дни не применялись к ярмарочным и не акцептованным векселям. При этом указывалось, что для векселей по предъявлению дни отсрочки составляют три дня, а для векселей «с назначением определенного срока» 10 дней.

### **§3. Развитие институтов, закрепленных в Вексельном Уставе 1832 г.**

Новый вексельный устав указывал на субъектов вексельных отношений – все лица, обладающие векселеспособностью. Замужние женщины и девицы также могли участвовать в вексельных отношениях, но с согласия мужа и родителей соответственно<sup>38</sup>. Интересно, что данная норма выражает влияние Французского Гражданского Кодекса. Между тем было достаточно проблематично доказать факт дачи согласия. Как указывал Г.Ф. Шершеневич, возникали проблемы при определении вексельной способности замужних купчих и факта отделимости незамужней девицы от родителей<sup>39</sup>.

Но Вексельный устав 1832 г. не указал все исключения. Ввиду этого при издании Свода Законов 1857 г. было добавлено примечание. В нем перечислялись основные категории лиц, которые имели право обязываться по векселям. К ним относились купцы всех трех гильдий, дворяне, записанные в гильдию, иностранные гости, мещане и цеховые в столицах, а также крестьяне, торгующие по свидетельствам.

---

<sup>37</sup> Вексельный Устав 1832 г. Ст. 57, 58, 59, 60.

<sup>38</sup> Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права: В 4 т. М.: Изд-во Юрайт, 2022. Т. 3. С. 39.

<sup>39</sup> Шершеневич Г. Ф. Указ. Соч. С. 40.

Стоит отметить также то, что если лицо не являлось векселеспособным, но обладало гражданской дееспособностью, то вексель оставался действительным, и лицо должно было отвечать по нормам гражданского права.

Кроме определения субъектов, имеющих право обязываться по векселям, важным является момент начала возникновения вексельных правоотношений. Законодатель уточняет в статье 9, что для этого было необходимо соблюсти передачу векселя и получение вексельной суммы одновременно. Однако допускается и иное в случае, если стороны по взаимному согласию указали об этом Маклеру.

В Уставе акцепт был изложен более ясным образом, однако ряд требований не изменился по сравнению с Вексельным уставом 1729 г. Укажем лишь основные изменения. Так, в статье 41 нового вексельного устава оговаривалось, что акцептант, приняв вексель, может отказаться от его принятия в том случае, если будет доказан подлог предъявителя «на месте». В то же время законодатель в статье 44 указывал, что вексель может быть принят или не принят безусловно, но возможно принятие и не в полной сумме. В таком случае, в отличие от предыдущего устава, допускается возможность протестовать оставшуюся, то есть неуплаченную сумму. В статье также указывается, что протест может быть учинен в случае отсутствия вексельного должника по месту жительства или несостоятельности должника.

Развитие получили и нормы, связанные с регулированием института поручительства. Согласно ст. 93, поручители выступают в качестве главных должников, если нет указания о том, что они только ручаются по векселю. Ответственность авалиста наступала при открытии, а не при окончании конкурса. Тем самым он отличался от общегражданского поручительства, как пишет Г.Ф. Шершеневич.

В главе 3 нового вексельного устава регулировал прекращение силы векселя. Согласно ст. 94 указывается, что вексель терял свою силу в следующих случаях: во-первых, если в двенадцатый месяц от составления не был предъявлен к платежу и векселедателем был назначен иной определенный срок; во-вторых,

если при предъявлении вексель был протестован в неплатеже и в течение двух лет со времени протеста не был представлен к взысканию. Простой и переводной векселя, данные к платежу в срок, теряют силу в течение двух лет, считая со дня просрочки при отсутствии протеста к взысканию<sup>40</sup>. В то же время вексель может быть уничтожен по взаимному согласию всех лиц<sup>41</sup>.

В данной главе также регламентируется процедура субъектов вексельных отношений в случае, если вексель был потерян. Потерявшее вексель лицо должно известить вексельного плательщика, надписателей и векселедателя о пропаже векселя и явиться в Присутственное место города векселедателя и плательщика и объявить об этом в Ведомостях. Если же вексель был акцептован, но не оплачен, то плательщик обязан внести деньги в срок в Судебное место, где будет проходить вексельный процесс. На последнем векселедержателе лежит бремя доказывания, что вексель дошел до него правильно. Если векселедержатель доказал, то лицо, объявившее о пропаже или потере векселя, получает право судиться с «похитителем», при этом потеряв право на вексельный регресс. Если же не было доказано, то денежная сумма выдается лицу, объявившему о пропаже. Законодатель также предусматривает действия в случае, если вексель был акцептован и оплачен, то рассматривается в судебном порядке, каким образом вексель дошел до векселедержателя.

Во втором разделе Вексельного Устава 1832 г. рассматривается порядок сыска должника, взыскания по векселю. Согласно главе 1 нормативно-правового документа, взыскание протестованного векселя осуществляется Особым Отделением в Присутствии Управы Благодичиния, Частным Приставом, в Городническом Правлении Городничим или Полицмейстером или Земским исправником или Заседателем в Земском Суде. Прошение указывается на гербовой бумаге имя должника, место проживания должника, истца или поверенного. Если должник скрывается и о его местонахождении неизвестно, то

---

<sup>40</sup> Вексельный Устав 1832 г. Ст. 95.

<sup>41</sup> Вексельный Устав 1832 г. Ст. 96.

вексель на следующий же день отсылается в Коммерческий суд. Дальнейшие действия по отношению к должнику определяются Банкротским уставом.

Сыск ответчика продолжается до тех пор, пока ответчик не явится или им не будут предоставлены следующие основания, указанные в статье 109: во-первых, подпись должника подложная, во-вторых, наличие свидетельства о полной уплате вексельного долга, в-третьих, вексель был выдан лицом, не обладающим вексельной дееспособностью. Закон определяет подсудность дел: в первом случае – Уголовный суд, во втором и в третьем случаях – Коммерческий Суд с приостановлением взыскания. В данном случае законодатель более подробно регламентирует порядок взыскания по векселем, а также определяет компетенцию судов относительно вексельных дел.

Должник подвергается аресту в случае, если взыскание обращается на недвижимое имущество<sup>42</sup>. Аналогично Вексельному Уставу 1729 г., арест рассматривается как мера побуждения уплаты вексельного долга. При этом во время содержания должника заимодавцы обязаны вносить кормовые деньги. Вексельный Устав 1832 г указывает, что, если взыскание по векселю в сумме составляет не более 5000 рублей и при распродаже всего имущества должника требования кредитора не удовлетворены, должник отдается под стражу на срок, который рассчитывается согласно оставшейся сумме<sup>43</sup>. Споры между кредиторами касательно размера их требования рассматриваются в Магистратах и Ратушах<sup>44</sup>.

Другим отличием от Вексельного Устава 1729 г. является изменение процента просрочки. По новому уставу он стал равняться 0,5% в месяц. При этом если вексельная сумма взыскивается, то сверх вексельного долга и размера просрочки в пользу кредитора взыскиваются издержки на протест, наем стряпчего и оплата гербовой бумаги. Согласно статье 123, с должника

---

<sup>42</sup> Вексельный Устав 1832 г. Ст. 113.

<sup>43</sup> Вексельный Устав 1832 г. Ст. 115.

<sup>44</sup> Вексельный Устав 1832 г. Ст. 119.

взыскиваются пени в пользу Коммерческого суда. Порядок взыскания по переводному векселю отличается лишь тем, что учитывается регрессный ход.

В главе 4 рассматривается ответственность должностных лиц по вексельным взысканиям, в случае если должник скрылся или сокрыл имущество. На основе анализа статей 134 и 135, становится ясно, что во многом ответственность была сходна с ответственность должностных лиц, выдавших казенные векселя.

Таким образом, Вексельный Устав 1832 г. представил новые институты и регламентировал старые более подробно. Однако законодателем не все было урегулировано в полной мере, что потребовало уточнения в примечаниях при опубликовании Вексельного Устава в составе Свода Законов Российских в 1857 г. Также вексельное право в XIX в. формировалось посредством вынесения решений Сенатом. Стоит также отметить, что в 1847 г. Д.Н. Блудов, главноуправляющий Второго отделения, докладывал о необходимости пересмотра вексельного устава с целью его унификации с международными нормами и развития буржуазных отношений в Российской империи. В связи с этим в 1864 г. был подготовлен новый проект вексельного устава.

## **Заключение**

В ходе работы удалось достигнуть главную цель – проследить изменения вексельного законодательства Российской империи в XVII – начала XIX вв.,

Проведя анализ правовых источников, можно сделать вывод о том, что вексельное право претерпело ряд изменений. Законодатель при введении векселя не учитывал объективное развитие экономики, что привело к малой распространенности переводного векселя, использованию простого векселя в качестве договора займа. В то же время Вексельный Устав 1729 г. оставлял «пробелы» в регулировании ряда вопросов. До принятия нового вексельного устава огромную роль играли Указы Сената для определения основных институтов вексельных отношений, субъектов вексельных отношений. На основании нормативно-правовых документов можно увидеть постепенное «отмирание» казенного векселя. Введенный в 1832 г. Вексельный Устав отличался более глубокой проработкой и высокой законодательной техникой, по сравнению с предыдущим документом. Он иным образом определял субъектов вексельного права. Вносились изменения в известные институты вексельного права как протест, акцепт. Это позволило упорядочить вексельные отношения в начале века и давало им возможность развиваться. Однако новый вексельный устав имел также ряд недостатков в виде правовой неопределенности, например, касательно категории лиц, обладающих векселедееспособностью.

Таким образом, не все нововведения Вексельного Устава 1729 г. сохранились. Однако именно этим нормативно-правовым документом ознаменовано появление урегулированного государством вексельного права.



## Список литературы

### Список нормативных правовых актов

1. Вексельный Устав 1729 г. Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Под общ. ред. Чистякова О. И. Т.5. М. 1987
2. Вексельный Устав 1832 г. Полное собрание законов Российской империи. Второе собрание (1825-1881): Т.7 (1832 г.) // [https://nlr.ru/eres/law\\_r/search.php](https://nlr.ru/eres/law_r/search.php)
3. Банкротский Устав 1801 г. Полное собрание законов Российской империи. Первое собрание (1649-1825): Т.26 (1800-1801 г.) // [https://nlr.ru/eres/law\\_r/search.php?part=118&regim=3](https://nlr.ru/eres/law_r/search.php?part=118&regim=3)

### Научная литература

1. Дильтей Ф.-Г. Начальные основания вексельного права, а особливо российского и шведского с прибавлением разных российских указов и с двумя диссертациями, к сему принадлежащими, для употребления в московском юридическом факультете. Москва, 1794. С. 582.
2. Новицкая Т.Е. Правовое регулирование имущественных отношений в России во второй половине XVIII века. Монография. - Москва: Зерцало-М, 2005. - 568 с.
3. Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Под общ. ред. Чистякова О. И. Т.5. М. 1987
4. Фомин В.И. Собрание узаконений о векселях, заемных письмах, банкротах и прочих долговых актах, содержащее в себе: вексельный устав, банкротский устав и последовавшие по предмету сему указы и постановления по 1826 год / Сост. В. Фоминым, архивариусом Комис. составления законов. - Санкт-Петербург: тип. Правительствующего сената, 1826. – VIII, X, 374 с.
5. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права: В 4 т.: Т.3. Вексельное право. Морское право; - М.: Статут, 2003. – 410 с.

6. Цитович П.П. Вексель и задачи его кодификации в России. Киев, 1887. С. 56.
7. Цитович П. П. Курс вексельного права / П. П. Цитович. — Санкт-Петербург : Лань, 2013. — 344 с.
8. Архипов И.В. Первый этап кодификации торгового законодательства России: разработка проекта Коммерческого (торгового) уложения (1804 – 1825 годы)// Коммерческое право. 2010. № 2 (7). С. 161 – 173.
9. Архипов И.В. Второй этап кодификации торгового законодательства России: проекты «Вексельного комитета» (1827 – 1832 гг.) и Устав Торговый 1832 г.// Коммерческое право. 2011. № 2 (9). С. 88 – 103.
10. Архипов И.В. Третий этап модернизации торгового законодательства России (1847 – 1870-е годы) // Коммерческое право. 2013. № 2 (13). С. 35 – 50.

**Работа подготовлена с использованием справочной системы «Консультант-плюс».**