

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
БАКАЛАВРИАТ
КАФЕДРА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

Курсовая работа
«Понятие и виды недобросовестной конкуренции»

Выполнена студенткой 2 курса группы 222

Завязкиной Анастасией Романовной

Научный руководитель:

кандидат юридических наук, доцент

Парашук Сергей Анатольевич

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

“ ___ ” _____ 2021 г.

Дата сдачи научному руководителю: “ ___ ” _____ 2021 г.

Дата защиты курсовой работы: “ ___ ” _____ 2021 г.

Оценка: _____

Москва, 2021 год

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
§ 1. История развития института недобросовестной конкуренции в России и в зарубежных странах.	6
§ 2. Понятие и признаки недобросовестной конкуренции.....	11
§ 3. Классификация видов недобросовестной конкуренции	17
§ 3.1. Недобросовестная конкуренция, осуществляемая путем дискредитации.....	19
§ 3.2. Недобросовестная конкуренция, осуществляемая путем введения в заблуждение	20
§ 3.3. Недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения	22
§ 3.4. Недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг	23
§ 3.5. Недобросовестная конкуренция, связанная с использованием результатов интеллектуальной деятельности.....	24
§ 3.6. Недобросовестная конкуренция, связанная с созданием смешения	24
§ 3.7. Недобросовестная конкуренция, связанная с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну .	25
§ 4. Ответственность за совершение актов недобросовестной конкуренции	28
§ 4.1. Гражданско-правовая ответственность за совершение актов недобросовестной конкуренции.....	28

§ 4.2. Административная ответственность за совершение актов недобросовестной конкуренции.....	29
Заключение.....	32
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	34
НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ	36
МАТЕРИАЛЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	37
ИНЫЕ ДОКУМЕНТЫ	38

Введение

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена следующими причинами. Во-первых, хотя вопросы, связанные с недобросовестной конкуренцией все чаще освещаются в юридической литературе, необходимость в глубокой, комплексной и подробной теоретической разработке институтов все еще присутствует. Во-вторых, такая необходимость сохраняется в силу того, что законодательство о недобросовестной конкуренции является достаточно молодым, в него постоянно вносятся изменения. С развитием конкуренции стали развиваться и ее отрицательные черты, что обусловило появление и применение хозяйствующими субъектами неэтичных и даже противозаконных приемов, иначе говоря – методов недобросовестной конкуренции. Важная задача государства при этом – пресекать такие приемы и бороться с ними путем формирования законодательной базы в этой области.

Целью данной работы является научное исследование вопросов о понятии, признаках, видах недобросовестной конкуренции и ответственности за неё.

Для достижения цели было необходимо решить ряд **задач**:

1. Рассмотреть историю развития данного института в России.
2. Выделить группы стран в зависимости от их подхода к пресечению недобросовестной конкуренции.
3. Проанализировать легальное определение понятия недобросовестной конкуренции, а также определения, существующие в специализированной литературе.
4. Охарактеризовать виды недобросовестной конкуренции, регулируемые статьями 14.1-14.7 Закона о защите конкуренции.
5. Определить правовые последствия за недобросовестное поведение.
6. Провести сравнительно-правовой анализ опыта зарубежных стран.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с правовым регулированием пресечения недобросовестной конкуренции, включая понятие, виды и меры ответственности.

Предмет исследования составляет система правовых норм, регламентирующих правоотношения по запрещению и пресечению недобросовестной конкуренции.

В данной работе были использованы конкретно-исторический, сравнительно-правовой, диалектический, структурно-функциональный и другие методы.

В структуру работы входят введение, четыре параграфа, заключение, списки использованной литературы, нормативных правовых актов, иных материалов (материалов правоприменительной практики).

§ 1. История развития института недобросовестной конкуренции в России и в зарубежных странах.

По сравнению с другими странами в России данный институт начал развиваться недавно. Хотя в 1965 году СССР присоединился к Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже¹, можно сказать, что изначально правовая защита от недобросовестной конкуренции существовала формально, так как во внутреннем праве нормы о ее пресечении появились только в конце 1980-х (например, постановление Совета Министров СССР от 2 декабря 1989 г. № 1405 «О дальнейшем развитии государственных, кооперативных и других общественных организаций»)². В дальнейшем нормы, не допускающие недобросовестную конкуренцию, появились в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г. В частности, запрещалось совершение недобросовестных действий, направленных на ущемление законных интересов лица, ведущего аналогичную предпринимательскую деятельность, и потребителей³.

В том же 1991 году был принят Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее Закон о конкуренции 1991). И хотя в нем содержался раздел, посвященный недобросовестной конкуренции, Закон ограничился лишь перечислением ее форм⁴.

На развитие анализируемого института повлиял Федеральный закон (далее – ФЗ) от 23 июня 1999 г. № 117-ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг»⁵, Патентным законом РФ от 23 сентября 1992 г. № 3517-1⁶, ФЗ от 18 июля 1995 г. № 108-ФЗ «О рекламе»⁷ и др.

¹Подробнее см.: ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности // СПС «КонсультантПлюс».

²Городов О. А. Недобросовестная конкуренция: теория и правоприменительная практика. М.: Статут, 2008. С. 25.

³Ст. 5 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31.05.1991 №2211-1 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.02.2021).

⁴Подробнее см.: ст. 10 Закона РСФСР от 22.03.1991 №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵Федеральный закон «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» от 23 июня 1999 г. № 117-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁶Там же.

⁷Там же.

На развитие данного института повлияли правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ (далее – ВАС РФ) (например, дело Vacheron Constantin⁸, дело Ru-Centr против ФАС России⁹), а также акты Конституционного Суда РФ¹⁰.

На наш взгляд, крайне важным этапом эволюции института в России стал ФЗ от 05.10.2015 № 275-ФЗ¹¹, который заменил статью 14 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ¹² (далее – Закон о защите конкуренции) на новую главу. В статьях 14.1-14.7 достаточно подробно описаны формы недобросовестной конкуренции, представлен открытый перечень конкретных запрещенных действий. Данные изменения, детализировавшие и расширившие нормы о недобросовестной конкуренции, были направлены на закрепление практики антимонопольного органа, обобщение правовых позиций высших судебных инстанций¹³.

Что касается зарубежных стран, ученые (в частности, Л. Е. Гукасян¹⁴, Д. А. Гаврилов¹⁵, В. И. Еременко¹⁶, С. А. Паращук¹⁷) предлагают различные классификации государств в зависимости от того, по какому пути они пошли для пресечения недобросовестной конкуренции.

На наш взгляд, с учетом всех подходов, можно выделить 3 группы:

⁸Подробнее см.: постановление Президиума ВАС РФ № 16912/11 от 24 апреля 2012 г. // <http://arbitr.ru> (дата обращения: 03.02.2021).

⁹Подробнее см.: постановление Президиума ВАС № 11980/12 от 2 апреля 2013 г. // СПС «Гарант».

¹⁰См., например: Определение Конституционного Суда РФ от 01.04.2008 N 450-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Московский завод плавленых сыров "КАРАТ" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 4 и пункта 2 статьи 10 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", статьи 4 и части 2 статьи 14 Федерального закона "О защите конкуренции", пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 05.10.2015 N 275-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

¹²Федеральный Закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

¹³Антиконкурентные соглашения и недобросовестная конкуренция: учебное пособие / отв. ред. С. А. Пузыревский. – Москва : Проспект, 2016. С. 121.

¹⁴Гукасян Л. Е. Правовое регулирование защиты от недобросовестной конкуренции в России: Законодательство, правоприменение, комментарии. – М.: ИНИЦ Роспатента, 2005. С. 5.

¹⁵Антиконкурентные соглашения и недобросовестная конкуренция: учебное пособие / отв. ред. С. А. Пузыревский. – Москва : Проспект, 2016. С.110.

¹⁶Еременко В. И. Законодательство о пресечении недобросовестной конкуренции в зарубежных странах. – М.: ВНИИПИ, 1997. С. 8-10.

¹⁷Паращук С. А. Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции и монополии). – М.: Городец-издат, 2002. С. 118-119.

1 группа. В нее включаются страны, предоставляющие защиту от недобросовестной конкуренции при помощи общих норм о деликтной ответственности, закрепленных в гражданских кодексах (Италия, Нидерланды и др.).

Например, в Италии механизм борьбы с недобросовестной конкуренцией основан на ст. 2598-2601 ГК. В Кодексе отсутствует общее понятие, но перечислены конкретные недобросовестные конкурентные действия.

2 группа. К ней относятся государства, имеющие специальное законодательство о недобросовестной конкуренции, в котором содержится либо только открытый перечень недобросовестных действий (например, Канада), либо, помимо перечня, и общее понятие (или запрет) недобросовестной конкуренции. (например, Австрия, ФРГ).

Например, Германия в период формирования единого рынка появившуюся необходимость в защите от недобросовестной конкуренции не смогла бы устранить путем применения общих норм, как страны предыдущей группы, потому что на то время подобные нормы в ФРГ не успели сложиться. По этой причине она пошла по пути принятия специальных норм. Важнейшими специальными актами в данной сфере стали Закон о недобросовестной конкуренции 1896 года, а затем заменивший его Закон 1909 года¹⁸. В 2004 же году, был принят более современный, детализированный Закон, воспринявший сложившуюся почти за 100 лет правоприменительную практику.

3 группа. Она объединяет государства, в законодательстве которых нормы о недобросовестной конкуренции и об антимонопольном регулировании объединены в одном нормативном акте и четко не разграничены (Франция, США, Великобритания, Республика Казахстан, Республика Беларусь и др.)

¹⁸Еременко В. И. Указ. соч. С. 105.

Например, во Франции изначально пресечение недобросовестной конкуренции основывалось только на судебной практике ввиду отсутствия правовых норм, регулирующих такие действия. Был разработан иск о пресечении недобросовестной конкуренции¹⁹. Некоторые ученые относят Францию к первой упомянутой нами группе, однако, на наш взгляд, с этим можно поспорить. Во-первых, с 1953 по 1986 год существовало несколько законов, косвенно регулирующих данный институт²⁰. В настоящее время, хотя борьба с недобросовестной конкуренцией осуществляется в том числе при помощи ст. 1382, 1383 ГК Франции²¹, все же основным актом в этой сфере является Ордонанс № 86-1243 от 01.12.1986 г. «О свободе установления цен и свободной конкуренции», в котором закреплены виды недобросовестной конкуренции²².

США и Великобританию часто относят к группе стран общего права, борьба с недобросовестной конкуренцией в которых ведется судами на основе прецедентов. Отчасти это так, суды разработали различные иски о пресечении недобросовестной конкуренции, однако такая борьба не ограничивается судебной практикой. Нечестная конкуренция в указанных странах преследуется в основном антитрестовским законодательством и законодательством, регулирующим предпринимательскую деятельность и конкретные сделки.

Вывод: в России анализируемый институт складывается лишь несколько десятилетий и прошел такие этапы развития:

- 1965 год – конец 1980-х. В 1965 году СССР присоединился к Парижской конвенции. Во внутригосударственном праве нормы о пресечении недобросовестной конкуренции не содержались.

¹⁹Паращук С. А. Указ. соч. С. 117

²⁰Антиконкурентные соглашения и недобросовестная конкуренция: учебное пособие / отв. ред. С. А. Пузыревский. – Москва : Проспект, 2016. С. 107.

²¹Недобросовестная конкуренция: учебно-практическое пособие / О. А. Городов, А. В. Петров, Н. А. Шмигельская; под ред. О. А. Городова. – М.: Юстицинформ, 2020. С. 35.

²²Паращук С. А. Указ. соч. С. 119.

- конец 1980-х – 2015 год. В этот период во внутреннем праве такие нормы начали появляться, однако существовала необходимость в их детализации, закреплении практики антимонопольного органа. Эта проблема была решена на следующем этапе.

- 2015 год – настоящее время. В 2015 году был принят ФЗ, который вводил новую главу в Закон о защите конкуренции вместо статьи 14. В этой главе в открытом перечне содержатся подробно описанные формы недобросовестной конкуренции.

Зарубежные страны можно разделить на 3 группы:

- страны, не имеющие специальных законов о недобросовестной конкуренции, но защищающие от нее с помощью общих норм о деликтной ответственности, содержащихся в гражданских кодексах;

- государства, которые имеют такие специальные законы;

- страны, в одном нормативном акте которых содержатся положения и о недобросовестной конкуренции, и об антимонопольном регулировании.

§ 2. Понятие и признаки недобросовестной конкуренции

В юридической науке нет единого мнения о том, что такое недобросовестная конкуренция, хотя этот вопрос поднимается уже давно. Дореволюционные правоведы давали скорее оценочные, чем юридически точные определения. Так, например, В. Г. Шершеневич отмечал, что средства борьбы, на которых основана недобросовестная конкуренция, не отличаются «моральной чистотой»²³. Другой дореволюционный юрист В. Н. Шретер писал, что «недобросовестная конкуренция - явление космополитическое, проделки в этой области отличаются чрезвычайным однообразием во всех странах, где процветает торговля»²⁴. О. Н. Зименкова определяла ее как «вид капиталистической конкуренции, не соответствующий правилам, обычно применяемым в торговом и промышленном обороте»²⁵. М. В. Залеская понимала ее как «действия, нарушающие правдивость, недостойные, неблагородные действия, ненадежность, нарушение доверия, с одной стороны, и нечестное выполнение своих обязательств, обязанностей, с другой»²⁶.

Некоторые современные ученые, например, В. И. Еременко²⁷ и К. Ю. Тотьев²⁸, относят недобросовестную конкуренцию к категории правонарушения, говоря о ней как о действии, противоречащем деловым обычаям, добропорядочности, причиняющем вред экономической деятельности и добросовестной конкуренции.

Другие ученые, в частности Д. И. Серегин, напротив, критикуют указанный выше подход рассмотрения исследуемого института через призму правонарушения. Автор отмечает, что недобросовестная конкуренция входит в содержание юридической обязанности конкурентных отношений, то есть

²³Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. СПб., 1908. С. 113.

²⁴Шретер В.Н. Недобросовестная конкуренция // Сборник статей по гражданскому и торговому праву. Памяти профессора Габриэля Феликсовича Шершеневича. М., 2005. С. 551.

²⁵Зименкова О. Н. Правовое регулирование борьбы с недобросовестной конкуренцией в ЕЭС и в странах – членах Сообщества: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1984. С. 18

²⁶Конкурентное право Российской Федерации / под ред. Н. И. Клейн, Н. Е. Фонаревой. М.: 1999. С. 85

²⁷Еременко В.И. О пресечении недобросовестной конкуренции // Вопросы изобретательства. 1992. N 1 - 2. С. 29.

²⁸Тотьев К.Ю. Конкуренция и монополии: Правовые аспекты регулирования: Учеб. пособие. М.: Юристъ, 1996. С. 111.

становится правонарушением только тогда, когда субъект нарушает данную обязанность, правовой запрет²⁹. И хотя правовед ориентировался на нормы, которые на данный момент утратили силу (например, статья 10 Закона о конкуренции 1991), его рассуждения справедливы и для современного законодательства. Статьи нынешнего Закона о защите конкуренции (в частности, статьи 14.1-14.8) описывают, скорее, правила поведения, чем признаки правонарушения, поэтому и понятие недобросовестной конкуренции не следует, на наш взгляд, ограничивать рамками правонарушения. Она получит статус правонарушения в случае установления факта нарушения норм закона субъектом, действия которого отвечают признакам недобросовестной конкуренции.

Некоторые специалисты, давая свои определения недобросовестной конкуренции, опираются на статьи Парижской конвенции. Так, например, В. А. Дозорцев понимал недобросовестную конкуренцию как сообщение потребителю данных, способных вызвать у него неправильные представления, дискредитирующие конкурента, его деятельность и (или) товар, либо вызвать смешение с конкурентом, его деятельностью и (или) товаром³⁰. Данное определение обладает, на наш взгляд, рядом слабых мест. Во-первых, ученый упомянул в качестве адресатов лишь потребителей, хотя получение недостоверной информации конкурентами также может оказать негативное влияние. Во-вторых, В. А. Дозорцев, опираясь на пункт 3 статьи 10.bis упомянутой конвенции, сильно сузил перечень актов недобросовестной конкуренции, более того, сделал его закрытым, хотя, на наш взгляд, это отчасти противоречит идее конвенции, в которой данные акты названы в качестве примера. В-третьих, как нам кажется, корректнее было бы строить определение, развивая пункт 2 той же статьи, в котором под актом недобросовестной конкуренции понимается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. Это

²⁹Серегин Д.И. Недобросовестная конкуренция как правовая категория: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 78.

³⁰Дозорцев В.А. Недобросовестная конкуренция или несправедливая? // Юридический мир. 1997. N 4. С. 33.

позволило бы избежать неопределенности при появлении новых видов актов недобросовестной конкуренции, не попадающих под данное определение. Такое появление неизбежно с развитием рынка, и было бы несправедливо ограничить добросовестным субъектам возможность защититься.

Для более глубокого анализа необходимо проанализировать не только научные, но и легальное определение недобросовестной конкуренции. Изначально оно было закреплено с внесением изменений в Закон о конкуренции 1991 года Федеральным законом от 25 мая 1995 года № 83-ФЗ. Определение, содержащееся в пункте 9 статьи 4 ФЗ о защите конкуренции, практически не отличается от вышеупомянутого. Под недобросовестной конкуренцией в упомянутом пункте понимаются «любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации». С одной стороны, такая формулировка обладает положительными чертами, потому что, во-первых, она содержит четкие признаки, позволяющие относить то или иное действие к акту недобросовестной конкуренции. Во-вторых, законодатель, давая определение, попытался избежать чрезмерной абстрактности, которую можно заметить в уже упомянутом пункте 2 статьи 10.bis Парижской конвенции. С другой же стороны, некоторые ученые находят в нем определенные недостатки. Так, например, С. А. Паращук³¹ и С. Н. Кондратовская³² отмечают, что в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции речь идет лишь о причинении вреда другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, но ничего не говорится о потребителях. С. А.

³¹Паращук С. А. Понятие и виды недобросовестной конкуренции в проекте изменений законодательства о защите конкуренции // СПС «КонсультантПлюс».

³²Кондратовская С.Н. Правовые проблемы пресечения недобросовестной конкуренции на товарных рынках: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Кондратовская Светлана Николаевна - СПб., 2005. С. 29.

Парашук также обращает внимание на то, что в определении указаны лишь действия, которые относят к недобросовестной конкуренции, но не бездействие (хотя, например, хозяйствующий субъект может умышленно скрыть существенную информацию, тем самым вводя потребителя в заблуждение)³³. Следует отметить также, что в пункте 2 статьи 10.bis Парижской конвенции говорится о «всяком акте конкуренции», а не только о действии.

Что касается мировой практики, как верно заметил В. И. Еременко, легальное определение недобросовестной конкуренции для зарубежных стран – редкость. Его можно найти в специальных законодательных актах (например, Швейцарии, Польши, Украины, КНР), посвященных пресечению недобросовестной конкуренции³⁴. Например, в пункте 1 статьи 3 Закона Республики Польша «О борьбе с недобросовестной конкуренцией» под актом недобросовестной конкуренции понимается деятельность, противоречащая законодательству или добрым нравам, которая ставит под угрозу или нарушает интересы другого предпринимателя или клиента. Данное определение удачно, потому что позволяет относить к актам недобросовестной конкуренции и действие, и бездействие. В нем также упоминаются не только конкуренты, но и потребители³⁵.

Из приведенного выше легального определения, закрепленного в Законе о защите конкуренции, вытекает ряд признаков³⁶:

- наличие действия (выше нами уже было отмечено, что отсутствие в определении упоминания о бездействии является его существенным недостатком).
- совершение такого деяния хозяйствующими субъектами (группой лиц);

³³Парашук С. А. Указ. соч.

³⁴Еременко В. И. Конкурентное право Российской Федерации. – М.: ИНИЦ Роспатента, 2001. С. 98 – 99.

³⁵Тыкоцкая Н. Г. Понятие и формы недобросовестной конкуренции по законодательству Республики Беларусь и Республики Польша // https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/6004/1/tykotskaya_2010_2_IL_issues.pdf (дата обращения: 12.03.2021).

³⁶Недобросовестная конкуренция: учебно-практическое пособие / О. А. Городов, А. В. Петров, Н. А. Шмигельская; под ред. О. А. Городова. – М.: Юстицинформ, 2020. С. 17.

- направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности. Под преимуществами стоит понимать возможность увеличения прибыли или предотвращение ее уменьшения. Данный признак не отражает особенности недобросовестной конкуренции, так как, например, злоупотребление доминирующим положением им тоже обладает³⁷.

- противоречие законодательству РФ, обычаям делового оборота. Деяния хозяйствующего субъекта для их признания в качестве актов недобросовестной конкуренции должны нарушать и антимонопольное законодательство, и иные законодательные акты в целом. Обычаи делового оборота чаще применяются в договорной сфере, тогда как акты недобросовестной конкуренции носят обычно внедоговорной характер, поэтому выявить их противоречие обычаям довольно непросто³⁸.

- противоречие требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Определения этих терминов отсутствуют в законодательстве, хотя примеры их упоминания можно найти в ГК³⁹, ФЗ «О рекламе», например. Данное требование, на наш взгляд, является оценочным, недостаточно законодательно определенным и, как следствие, расширяет возможности судебного усмотрения в правоприменительной практике.

- наличие или возможность причинения другому хозяйствующему субъекту-конкуренту вреда. К нему можно относить убытки, с которыми может столкнуться или уже столкнулся конкурент, а также ущерб деловой репутации. Можно считать, что деловой репутации нанесен ущерб, например, если потребители или контрагенты изменили свое мнение о хозяйствующем субъекте и его деятельности с положительного на отрицательное, если понизился уровень доверия к данному лицу. Примечательно, что закон не требует доказывать реальный вред. Он может возникнуть в будущем. При анализе данного признака необходимо также вспомнить уже поднимавшуюся

³⁷Варламова А. Н. Правовое обеспечение развития конкуренции: Учебное пособие. М.: Статут, 2010. С. 144.

³⁸Недобросовестная конкуренция: учебно-практическое пособие / О. А. Городов, А. В. Петров, Н. А. Шмигельская; под ред. О. А. Городова. – М.: Юстицинформ, 2020. С. 9.

³⁹Подробнее см.: например, статьи 6, 10, 53, 157.1 ГК; статьи 5, 19 ФЗ «О рекламе» // СПС «КонсультантПлюс».

проблему отсутствия фигуры потребителя, которому также может быть причинен вред актом недобросовестной конкуренции.

Вывод: в науке вопрос о понятии недобросовестной конкуренции поднимается много лет, однако однозначно его решить так и не удалось. Некоторые ученые давали оценочные определения. Другие оценивали недобросовестную конкуренцию через призму правонарушения. Третьи при формулировке опирались на статьи Парижской конвенции.

Легальное определение недобросовестной конкуренции – редкость для государств, однако, например, в нашем законодательстве оно есть и обладает рядом как положительных черт (наличие четких признаков, уход от абстрактности), так и отрицательных (отсутствие фигуры потребителя, упоминание лишь о действиях).

Из этого определения вытекает несколько признаков:

- наличие действия;
- его совершение хозяйствующими субъектами;
- направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречие законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- наличие или возможность причинения вреда другому хозяйствующему субъекту

§ 3. Классификация видов недобросовестной конкуренции

В специализированной литературе нет единого мнения о том, как следует квалифицировать недобросовестные акты. Такие действия разнообразны, поэтому создать для них единую систему достаточно сложно.

Так, например, С.А. Паращук выделяет:

- смешение между деятельностью (товарами, работами, услугами) конкурентов (паразитирование);
- дискредитацию конкурента и его деятельности (товаров, работ, услуг);
- дезорганизация деятельности конкурента;
- введение покупателей (потребителей) в заблуждение в отношении предлагаемых им товаров (работ, услуг);
- демпинг⁴⁰.

К.Ю. Тотьев разделяет на формы недобросовестной конкуренции, которые:

- связаны с информацией;
- касаются дезорганизации производственной деятельности;
- связаны с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности⁴¹.

В Законе о защите конкуренции приводится открытый перечень (на это указывает статья 14.8 Закона) видов недобросовестной конкуренции. Запрещается недобросовестная конкуренция:

- путем дискредитации (статья 14.1)
- путем введения в заблуждение (статья 14.2)
- путем некорректного сравнения (статья 14.3)
- связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (статья 14.4)

⁴⁰Паращук С. А. Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции и монополии). М., 2002. С. 199-200;

⁴¹Тотьев К.Ю. Конкурентное право (правовое регулирование деятельности субъектов конкуренции и монополий): Учебник для вузов. М., 2003. С. 273-282.

- связанная с использованием результатов интеллектуальной деятельности (статья 14.5)

- связанная с созданием смешения (либо с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента, либо с товарами или услугами; в странах англосаксонской правовой системе этот вид называют «ведением дел под чужим именем»⁴²) (статья 14.6)

- связанная с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну (статья 14.7)

О. А. Городов предлагает объединять приведенные формы в группы в зависимости от вида ресурсов, с помощью которых приобретаются конкурентные преимущества⁴³.

На наш взгляд, взяв за основу данную классификацию, можно было бы выделить два типа таких ресурсов:

- информация (с использованием этого вида связаны ситуации, описанные в статьях 14.1 – 14.3, 14.7)

- средства индивидуализации и результаты интеллектуальной деятельности (с этим ресурсом связаны ситуации из статей 14.4 – 14.6)

Пленум ВАС РФ в своем Постановлении №11 от 17 февраля 2011 года отметил (это подтвердил и Пленум ВС РФ в Постановлении №2 от 4 марта 2021 года⁴⁴), что при принятии решения о признании действия актом недобросовестной конкуренции следует учитывать не только главу 2.1 Закона о защите конкуренции, но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции⁴⁵.

В данной статье, так же как в Законе о защите конкуренции, приведен открытый перечень актов недобросовестной конкуренции. Подпункт 1 пункта

⁴²Варламова А. Н. Правовое обеспечение развития конкуренции: Учебное пособие. М.: Статут, 2010. С. 152.

⁴³Подробнее см. Недобросовестная конкуренция: учебно-практическое пособие / О. А. Городов, А. В. Петров, Н. А. Шмигельская; под ред. О. А. Городова. – М.: Юстицинформ, 2020. С. 31-32.

⁴⁴Пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁵Пункт 16.1 Постановления Пленума ВАС от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».

3 статьи 10.bis запрещает действия, которые могут привести к смешению в отношении предприятия, продуктов или деятельности конкурента (этому подпункту соответствует статья 14.6 Закона о защите конкуренции). В следующем подпункте говорится о ложных утверждениях, способных дискредитировать предприятие, продукты или деятельность конкурента (с ним соотносится статья 14.1). В последнем подпункте к подлежащим запрету относятся утверждения, использование которых может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров. Данному положению соответствует статья 14.2.

Виды недобросовестной конкуренции могут отличаться в разных странах. Так, например, немецкий Закон против недобросовестной конкуренции (Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb) в качестве одного из видов называет агрессивные действия (посредством принуждения, включая применение физической силы), побуждающие участника рынка принять решение, которое он не принял бы в нормальных обстоятельствах⁴⁶. Французские суды часто применяют состав паразитарной конкуренции при квалификации деяний хозяйствующих субъектов, под которой понимается использование репутации предприятия-конкурента для переманивания клиентуры⁴⁷, не расходуя при этом ни своих усилий, ни своих ноу-хау⁴⁸.

Для более глубокого анализа кратко охарактеризуем каждый из видов недобросовестной конкуренции, названный в главе 2.1 Закона о защите конкуренции.

§ 3.1. Недобросовестная конкуренция, осуществляемая путем дискредитации

В научной литературе такое действие называют также прямой дискредитацией. Из статьи 14.1 Закона о защите конкуренции можно вывести

⁴⁶Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb // https://www.gesetze-im-internet.de/uwg_2004/index.html#BJNR141400004BJNE000102140 (дата обращения: 20.03.2021).

⁴⁷Жамен С., Лакур Л. Торговое право. М., 1993. С. 31.

⁴⁸Подробнее в постановлении Кассационного суда Франции от 26 января 1999 г. // Le Dalloz. 2000. Jur. P. 87.

несколько критериев, которым должны отвечать сведения, чтобы можно было говорить о дискредитации. Они должны:

- распространяться (информация должна стать известной хотя бы одному третьему лицу. Форма ее распространения здесь значения не имеет)⁴⁹.

- быть ложными (то есть противоречить действительности), неточными (не в полном объеме, что мешает всесторонне воспринять информацию) или искаженными (интерпретированными в форме, приводящей к негативному восприятию третьими лицами⁵⁰).

- влечь угрозу причинения вреда в виде убытков (в том числе, например, потеря части покупателей) и (или) ущерба деловой репутации субъекта.

В науке элементы второго условия раскрываются немного иначе. О. А. Городов ложными сведениями называет намеренно искаженные сведения, частично или полностью не соответствующие действительности; неточными – сведения, частично не соответствующие действительности, хотя соответствующие представлениям распространяющего лица; искаженными – информацию, полностью не соответствующую действительности, но соответствующую представлениям распространяющего лица⁵¹.

§ 3.2. Недобросовестная конкуренция, осуществляемая путем введения в заблуждение

При введении в заблуждение не соответствующая действительности информация носит положительный характер и касается товара самого распространителя⁵². В статье 14.2 Закона о защите конкуренции приведен открытый перечень объектов, в отношении которых существует возможность введения в заблуждение:

⁴⁹Письмо ФАС России от 24.12.2015 N ИА/74666/15 "О применении "четвертого антимонопольного пакета" // СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁰Там же.

⁵¹Городов О. А. Прямая дискредитация конкурента как вид недобросовестной конкуренции // <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=13059663> (дата обращения: 18.03.2021).

⁵²Письмо ФАС России от 24.12.2015 N ИА/74666/15 "О применении "четвертого антимонопольного пакета" // СПС «КонсультантПлюс».

I. 1) качество и потребительские свойства товара, предлагаемого к продаже (может быть создано ложное впечатление об их присутствии или степени)⁵³,

- 2) назначение такого товара,
- 3) способы и условия его изготовления или применения,
- 4) результаты, ожидаемые от использования такого товара,
- 5) его пригодность для определенных целей;

- II. 1) количество товара, предлагаемого к продаже,
- 2) наличие такого товара на рынке,
 - 3) возможность его приобретения на определенных условиях,
 - 4) фактический размера спроса на такой товар;

III. 1) место производства товара, предлагаемого к продаже (введение в заблуждение может осуществляться путем ложных указаний о таком месте, использования обозначений, ассоциирующихся с географическим объектом)⁵⁴,

2) изготовитель такого товара (недопустимы ложные указания о происхождении товара, использование обозначений, ассоциирующихся у потребителей с другим лицом)⁵⁵,

- 3) гарантийные обязательства продавца или изготовителя;

IV. условия, на которых товар предлагается к продаже, в частности цена такого товара.

Необходимо также решить, что именно запрещает данная статья: поведение, которое может ввести в заблуждение, или поведение, которое уже ввело. Представляется, что Закон не допускает именно второй вариант. В науке такую формулировку критиковали, так как она ослабляет превентивные

⁵³Там же.

⁵⁴Там же.

⁵⁵Там же.

функции законодательства, требует устанавливать конкретный факт введения в заблуждения и т.д.⁵⁶ С одной стороны, для устранения этих недостатков можно было бы добавить в статью 14.2 Закона о защите конкуренции запрет на совершение действий, которые способны ввести в заблуждение. С другой стороны, не расширит ли данное изменение свободу усмотрения и субъективизм при оценке таких действий?

Следует отметить, что в абзаце 3 пункта 1 статьи 10 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»⁵⁷ указан субъект, которого вводят в заблуждение, – потребитель. В подпункте 3 пункта 3 статьи 10.bis Парижской конвенции в качестве субъекта названа общественность. Однако в статье 14.2 Закона о защите конкуренции субъект не назван. Это можно объяснить, как нам кажется, тем, что ввести в заблуждение можно любого: контрагента, потребителя и др.

§ 3.3. Недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения

Некорректное сравнение может осуществляться в двух формах:

1. в негативной (если субъект принижает товары/услуги конкурента, превознося свои)
2. в позитивной (если субъект использует репутацию товаров/услуг конкурента, не ослабляя ее, тем самым, привлекая больший интерес к своей продуктам)⁵⁸.

В Законе о защите конкуренции представлен открытый перечень видов такого сравнения (пункты 1-3 статьи 14.3). Во всех трех случаях говорится о сравнении с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом. Как в таком случае оценивать сравнение, при котором невозможно определить сравнимого субъекта? Оно обычно осуществляется путем применения таких слов, как, например, «остальные», «другие», «обычные», «прочие». В литературе по

⁵⁶Кондратовская С.Н. Правовые проблемы пресечения недобросовестной конкуренции на товарных рынках: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Кондратовская Светлана Николаевна - СПб., 2005. С. 72 - 73.

⁵⁷Закон РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" // СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁸Письмо ФАС России от 24.12.2015 N ИА/74666/15 "О применении "четвертого антимонопольного пакета" // СПС «КонсультантПлюс».

этому поводу встречаются разные точки зрения. Так, например, М. В. Залесская отмечает, что подобные обезличенные сравнения бессодержательны, а также могут ввести потребителей в заблуждение, если все конкуренты одновременно прибегнут к такому способу⁵⁹. Иной позиции придерживается С. А. Паращук, признавая такое имеющее общий характер сравнение правомерным и корректным⁶⁰.

§ 3.4. Недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг

Первая часть статьи 14.4 устанавливает запрет на такие действия, вторая часть закрепляет механизм реализации этого запрета в отношении товарного знака.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта как нарушающих данный запрет антимонопольному органу необходимо установить совокупность действий по приобретению и использованию исключительных прав на средства индивидуализации. Отдельно приобретение или использование не являются нарушением⁶¹.

Суд по интеллектуальным правам в одном из своих решений⁶² приводит критерии недобросовестности действий лица, приобретающего исключительное право на товарный знак: широкое использование другими лицами тождественного или сходного до степени смешения обозначения для индивидуализации юридического лица, однородных товаров и услуг, получение обозначением известности среди потребителей в результате его использования иными лицами.

⁵⁹Конкурентное право Российской Федерации: Учебное пособие для вузов / Под ред. Н.И. Клейн, Н.Е. Фонаревой. М., 1999. С. 96 - 97.

⁶⁰Паращук С.А. Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции и монополии). М., 2002. С. 213.

⁶¹Обзор практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России (за период с 5 января 2016 года по 1 июля 2018 года) (утв. протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018 N 10) // СПС «КонсультантПлюс».

⁶²Решение Суда по интеллектуальным правам от 12 февраля 2018 г. по делу N СИП-588/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

Он также отмечает необходимость установить цель совершения действий для признания их актом недобросовестной конкуренции.

§ 3.5. Недобросовестная конкуренция, связанная с использованием результатов интеллектуальной деятельности

К результатам интеллектуальной деятельности, рассматриваемых в данном виде недобросовестной конкуренции, часть первая статьи 1225 относит произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; исполнения; фонограммы и др.⁶³

Чтобы применить данную статью, необходимо установить:

- наличие конкурентных отношений между правообладателем и потенциальным ответчиком;

- факт введения ответчиком в гражданский оборот товара, взаимозаменяемого с товаром правообладателя, с незаконным использованием принадлежащего правообладателю результата интеллектуальной деятельности. Следовательно, нельзя отнести к недобросовестной конкуренции поведение субъекта, при котором он произвел товар с такими нарушениями, но не ввел его в оборот.

- направленность действий ответчика на получение преимуществ в предпринимательской деятельности и способность причинить убытки/вред деловой репутации конкуренту-правообладателю⁶⁴.

§ 3.6. Недобросовестная конкуренция, связанная с созданием смещения

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

⁶³Подробнее см.: статья 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁴Научно-практический комментарий к Федеральному закону "О защите конкуренции" (постатейный) (2-е издание, переработанное и дополненное) (отв. ред. И.Ю. Артемьев) // СПС «КонсультантПлюс».

Имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров.

ФАС России предлагает понимать под смешением ситуации, при которых потребитель одного товара отождествляет его с товаром другого производителя, либо допускает, что эти товары могли быть произведены одним лицом, несмотря на отличия между ними. В результате потребительский спрос может быть перераспределен в пользу товара нарушителя⁶⁵.

На практике может возникнуть путаница, связанная с разграничением статей 14.2 и 14.6 Закона о защите конкуренции. Для решения этой проблемы следует обратить внимание на цели данных актов. Цель смешения – реализовать свой товар под видом товара конкурента, целью же введения в заблуждение является формирование у потребителя ложного впечатления об отдельных характеристиках товара с целью повлиять на его решение приобрести товар.

§ 3.7. Недобросовестная конкуренция, связанная с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну

В литературе данный акт называют незаконным использованием тайны конкурента⁶⁶, дезорганизацией деятельности конкурента⁶⁷, дезорганизацией производственной деятельности

Пункт 1 статьи 14.7 Закона о защите конкуренции запрещает получать и использовать чужую конфиденциальную информацию, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент, без согласия лица, имеющего право ею распоряжаться;

⁶⁵Письмо ФАС России от 22.08.2018 N АД/66643/18 "По вопросу о разграничении применения статей 14.2 и 14.6 Закона о защите конкуренции" // СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁶Городов О. А. Незаконное использование тайны конкурента как акт недобросовестной конкуренции // <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15214629> (дата обращения: 20.03.2021).

⁶⁷Паращук С. А. Указ. соч. С.215.

Если такая информация получена без разрешения владельца, но добросовестным способом, ее использование не будет относиться к актам недобросовестной конкуренции (например, получена из СМИ)⁶⁸.

Пункты 2 и 3 статьи 14.7 раскрывают еще два примера рассматриваемого вида недобросовестной конкуренции. Они отличаются статусом лица, от которого получена конфиденциальная информация. В первом случае таким субъектом будет тот, кто находится с владельцем информации в договорных отношениях и получил такую информацию вследствие договора. Во втором случае речь идет о лице, имеющем или имевшем доступ к указанной информации вследствие выполнения служебных обязанностей, если не истек срок ее неразглашения.

Вывод: Закон о защите конкуренции (в статьях 14.1-14.7) запрещает недобросовестную конкуренцию:

- путем дискредитации. Распространяемые сведения должны быть ложными и должны влечь угрозу причинения вреда в виде убытков и (или) ущерба деловой репутации субъекта.

- путем введения в заблуждение. В данном случае речь идет о распространении ложных сведений хозяйствующим субъектом в отношении своей деятельности и товаров, а не в отношении конкурентов, как в предыдущем пункте⁶⁹. Закон запрещает поведение, которое уже ввело в заблуждение. Информация при этом носит положительный характер.

- путем некорректного сравнения. Оно может осуществляться в негативной и позитивной формах.

- связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг. Отдельно приобретение или использование не будут считаться нарушением. Для признания действий

⁶⁸Письмо ФАС России от 24.12.2015 N ИА/74666/15 "О применении "четвертого антимонопольного пакета" // СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁹На это разграничение указывает пункт 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» // СПС «КонсультантПлюс».

актом недобросовестной конкуренции следует установить цель их совершения.

- связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности. В данном случае товар с нарушениями должен быть введен в оборот, действия ответчика, способные причинить вред конкуренту-правообладателю, должны быть направлены на получение преимуществ.

- связанную с созданием смещения. Целью такого действия является реализация своего товара под видом товара конкурента, а не формирование у потребителя ложного впечатления о характеристиках товара, как в случае введения в заблуждение.

- связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну. Если информация была получена добросовестным способом, но без разрешения владельца, ее использование в данном случае не будет являться актом недобросовестной конкуренции.

§ 4. Ответственность за совершение актов недобросовестной конкуренции

В случае нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию, закрепленного действующим законодательством, субъект может быть привлечен к гражданско-правовой или административной ответственности.

§ 4.1. Гражданско-правовая ответственность за совершение актов недобросовестной конкуренции

В основе данного вида ответственности лежит принцип генерального деликта, раскрытый в пункте 1 статьи 1064 ГК РФ⁷⁰: вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Условиями привлечения к гражданско-правовой ответственности являются:

- наличие вины в поведении причинителя вреда;
- противоправность поведения причинителя вреда;
- наличие причинной связи между противоправным поведением и вредом⁷¹.

Гражданско-правовая ответственность в данном случае может основываться не только на деликтном обязательстве. Легальное понятие недобросовестной конкуренции содержит указание на будущий вред в виде возможных убытков или возможного вреда деловой репутации. Пункт 1 статьи 1065 ГК РФ закрепляет в качестве основания к иску о запрещении деятельности опасность причинения вреда в будущем. Однако в соответствии с абзацем 2 пункта 2 той же статьи суд может отказать в иске, если приостановление либо прекращение такой «вредной» деятельности противоречит общественным интересам.

⁷⁰Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁷¹-Недобросовестная конкуренция: учебно-практическое пособие / О. А. Городов, А. В. Петров, Н. А. Шмигельская; под ред. О. А. Городова. – М.: Юстицинформ, 2020. С. 169.

§ 4.2. Административная ответственность за совершение актов недобросовестной конкуренции

Административная ответственность за данное правонарушение наступает в соответствии со статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)⁷².

Часть 1 данной статьи за совершение акта недобросовестной конкуренции предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. Указанная норма не распространяется на действия, содержащие уголовно наказуемое деяние, а также на случаи, предусмотренные статьей 14.3 КоАП РФ (нарушение законодательства о рекламе) и часть 2 рассматриваемой статьи. Часть 2 статьи 14.33 КоАП РФ содержит санкции за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг. За это деяние предусмотрено наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

О. А. Городов отмечает, что объектом административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена данной статьей, являются «общественные отношения, складывающиеся в одном из сегментов сферы пресечения недобросовестных конкурентных действий»⁷³. Встречается

⁷²Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁷³Недобросовестная конкуренция: учебно-практическое пособие / О. А. Городов, А. В. Петров, Н. А. Шмигельская; под ред. О. А. Городова. – М.: Юстицинформ, 2020. С. 172.

и другое понимание объекта в данном случае: «общественные отношения в сфере государственного регулирования конкурентной политики»⁷⁴.

Противоправные деяния, закрепленные в статьях 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, последствия, выражающиеся в убытках других хозяйствующих субъектов и вреде их деловой репутации, а также причинно-следственная связь между деяниями и последствиями составляют объективную сторону.

Субъективная сторона данных правонарушений выражается в прямом умысле⁷⁵.

К определению субъектов в литературе подходят по-разному. В частности, О. А. Городов придерживается более широкого подхода, относя к ним лиц, названных в подпункте 5 статьи 4, а также в статье 9 Закона о защите конкуренции⁷⁶. Более узкий подход заключается в определении в качестве субъектов данных правонарушений юридических лиц и должностных лиц⁷⁷.

В некоторых странах за определенные акты недобросовестной конкуренции может быть назначена даже уголовная ответственность. Так, например, согласно параграфу 16 Закона против недобросовестной конкуренции, за публикацию ложных сведений, предназначенных для широкого круга лиц, с целью вызвать подобие особо выгодного предложения может последовать наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет или штрафа.

Вывод: совершая акт недобросовестной конкуренции, субъект может понести:

⁷⁴Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая (том 2) (под общ. ред. Л.В. Чистяковой). "ГроссМедиа", "РОСБУХ", 2019. // СПС «КонсультантПлюс».

⁷⁵Недобросовестная конкуренция: учебно-практическое пособие / О. А. Городов, А. В. Петров, Н. А. Шмигельская; под ред. О. А. Городова. – М.: Юстицинформ, 2020. С. 172.

⁷⁶Там же.

⁷⁷Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая (том 2) (под общ. ред. Л.В. Чистяковой). "ГроссМедиа", "РОСБУХ", 2019. // СПС «КонсультантПлюс».

- гражданско-правовую ответственность (при наличии вины, противоправности поведения, наличии причинной связи между поведением и вредом);

- административную ответственность, которая наступает в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ. Она предусматривает наложение административного штрафа, а также в некоторых случаях дисквалификацию.

Заключение

Изучив литературу, посвященную недобросовестной конкуренции, проанализировав текущее законодательство, можно сделать несколько выводов:

1. Развитие данного института в России прошло несколько этапов: присоединение к Парижской конвенции, появление первых внутренних пресекающих норм в конце 1980-х, принятие Закона о конкуренции 1991, расширение сферы регламентации отношений различными Федеральными законами, замена статьи 14 Закона о защите конкуренции на новую главу.
2. В зависимости от того, по какому пути пошли государства для пресечения недобросовестной конкуренции, их можно условно разделить на 3 группы: страны, пресекающие ее при помощи общих норм в гражданских кодексах; страны, имеющие специальное законодательство о недобросовестной конкуренции; страны, в которых один нормативный акт содержит нормы о недобросовестной конкуренции и об антимонопольном регулировании.
3. Легальное определение, которое содержится в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, нельзя признать безупречным в силу отсутствия в нем упоминания о потребителях как о субъектах причинения вреда, в силу указания лишь на действия, относимые к актам недобросовестной конкуренции.
4. К признакам недобросовестной конкуренции, вытекающим из легального определения, можно относить совершение деяния хозяйствующим субъектом, направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречие законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, наличие или возможность причинения вреда другому хозяйствующему субъекту-конкуренту.

5. Закон о защите конкуренции содержит открытый перечень видов недобросовестной конкуренции, семь из которых приведены в статьях 14.1-14.7 Закона.
6. В случае нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию хозяйствующий субъект может быть привлечен к гражданско-правовой или административной ответственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антиконтрентные соглашения и недобросовестная конкуренция: учебное пособие / отв. ред. С. А. Пузыревский. – Москва : Проспект, 2016. - 288 с.
2. Варламова А. Н. Правовое обеспечение развития конкуренции: Учебное пособие. М.: Статут, 2010. - 301 с.
3. Городов О. А. Недобросовестная конкуренция: теория и правоприменительная практика. М.: Статут, 2008. - 216 с.
4. Городов О. А. Прямая дискредитация конкурента как вид недобросовестной конкуренции // <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=13059663> (дата обращения: 18.03.2021).
5. Гукасян Л. Е. Правовое регулирование защиты от недобросовестной конкуренции в России: Законодательство, правоприменение, комментарии. – М.: ИНИЦ Роспатента, 2005. - 188 с.
6. Дозорцев В.А. Недобросовестная конкуренция или несправедливая? // Юридический мир. 1997. N 4.
7. Еременко В. И. Законодательство о пресечении недобросовестной конкуренции в зарубежных странах. – М.: ВНИИПИ, 1997. - 180 с.
8. Еременко В. И. Конкурентное право Российской Федерации. – М.: ИНИЦ Роспатента, 2001. - 306 с.
9. Еременко В.И. О пресечении недобросовестной конкуренции // Вопросы изобретательства. 1992. N 1 - 2.
10. Жамен С., Лакур Л. Торговое право. М., 1993. – 179 с.
11. Зименкова О.Н. Правовое регулирование борьбы с недобросовестной конкуренцией в ЕЭС и в странах-членах сообщества. Дисс. ... канд. юр. наук: 12.00.03 / Зименкова Ольга Николаевна – М., 1984. – 190 с.
12. Кондратовская С.Н. Правовые проблемы пресечения недобросовестной конкуренции на товарных рынках: Дис. ... канд.

- юрид. наук: 12.00.03 / Кондратовская Светлана Николаевна - СПб., 2005. – 177 с.
13. Конкурентное право Российской Федерации / под ред. Н. И. Клейн, Н. Е. Фонаревой. М.: 1999. - 432 с.
 14. Научно-практический комментарий к Федеральному закону "О защите конкуренции" (постатейный) (2-е издание, переработанное и дополненное) (отв. ред. И.Ю. Артемьев) // СПС «КонсультантПлюс».
 15. Недобросовестная конкуренция: учебно-практическое пособие / О. А. Городов, А. В. Петров, Н. А. Шмигельская; под ред. О. А. Городова. – М.: Юстицинформ, 2020. - 324 с.
 16. Паращук С. А. Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции и монополии). – М.: Городец-издат, 2002. - 416 с.
 17. Паращук С. А. Понятие и виды недобросовестной конкуренции в проекте изменений законодательства о защите конкуренции // СПС «КонсультантПлюс».
 18. Серегин Д.И. Недобросовестная конкуренция как правовая категория: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. – 159 с.
 19. Тотьев К.Ю. Конкурентное право (правовое регулирование деятельности субъектов конкуренции и монополий): Учебник для вузов. М., 2003. - 477 с.
 20. Тотьев К.Ю. Конкуренция и монополии: Правовые аспекты регулирования: Учеб. пособие. М.: Юристъ, 1996. – 264 с.
 21. Тыкоцкая Н. Г. Понятие и формы недобросовестной конкуренции по законодательству Республики Беларусь и Республики Польша // https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/6004/1/tykotskaya_2010_2_IL_issues.pdf (дата обращения: 12.03.2021).
 22. Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. СПб., 1908. – 520 с.
 23. Шретер В.Н. Недобросовестная конкуренция // Сборник статей по гражданскому и торговому праву. Памяти профессора Габриэля Феликсовича Шершеневича. М., 2005. – 620 с.

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».
2. Конвенция по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
4. Федеральный Закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 05.10.2015 № 275-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
5. Федеральный Закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
7. Федеральный закон от 23 июня 1999 г. № 117-ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Федеральный закон от 18 июля 1995 г. № 108-ФЗ «О рекламе» // СПС «КонсультантПлюс».
9. Патентный закон РФ от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31.05.1991 №2211-I // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.02.2021).
11. Закон РСФСР от 22.03.1991 №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» // СПС «КонсультантПлюс».
12. Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb // https://www.gesetze-im-internet.de/uwg_2004/ (дата обращения: 20.03.2021).

МАТЕРИАЛЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

1. Определение Конституционного Суда РФ от 01.04.2008 N 450-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Московский завод плавленных сыров "КАРАТ" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 4 и пункта 2 статьи 10 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", статьи 4 и части 2 статьи 14 Федерального закона "О защите конкуренции", пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Президиума ВАС № 11980/12 от 2 апреля 2013 г. // СПС «Гарант».
4. Постановление Президиума ВАС РФ № 16912/11 от 24 апреля 2012 г. // <http://arbitr.ru>.
5. Постановление Пленума ВАС от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Решение Суда по интеллектуальным правам от 12 февраля 2018 г. по делу N СИП-588/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Обзор практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России (за период с 5 января 2016 года по 1 июля 2018 года) (утв. протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018 N 10) // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление Кассационного суда Франции от 26 января 1999 г. // Le Dalloz. 2000. Jur. P. 87.

ИНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

1. Письмо ФАС России от 22.08.2018 N АД/66643/18 "По вопросу о разграничении применения статей 14.2 и 14.6 Закона о защите конкуренции" // СПС «КонсультантПлюс».
2. Письмо ФАС России от 24.12.2015 N ИА/74666/15 "О применении "четвертого антимонопольного пакета" // СПС «КонсультантПлюс».