

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. Ломоносова
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
БАКАЛАВРИАТ

«Уголовно-правовая характеристика предмета взятки»

Дипломная работа

Студента 419 группы

Вуколовой Екатерины Алексеевны

Научный руководитель

к.ю.н., доцент

Матвеева Анастасия Алексеевна

Дата защиты: «___» _____ 2023 г.

Оценка: _____

Москва

2023 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ:

Введение	3
Глава 1. Понятие предмета взятки в уголовном законодательстве России	7
§1.1. Эволюция понятия предмета взятки до принятия Уголовного кодекса Российской Федерации от 24 мая 1996 года	7
§1.2. Определение предмета взятки в законодательстве и в судебной практике	17
Глава 2. Характеристика отдельных объектов гражданских прав как предмета взятки по российскому законодательству	29
§2.1. Имущество и услуги имущественного характера как предмет взятки	29
§2.2. Анализ подходов к признанию цифровых финансовых активов предметом взятки ...	42
§2.3. Проблемы признания нематериальных благ предметом взятки	48
Глава 3. Сравнительно-правовой анализ подходов к определению предмета взятки	57
§3.1. Предмет взятки по законодательству Федеративной Республики Германия	57
§3.2. Предмет взятки по Уголовному кодексу Франции	64
§3.3. Анализ определения предмета взятки в законодательстве стран англо-саксонского права	70
Заключение	79
Список литературы	82

Введение

Актуальность темы исследования определяется тем, что взяточничество остается распространенным явлением среди должностных лиц в Российской Федерации¹, принося ущерб государству и деморализуя публичный аппарат управления. Почему распространение взяточничества вредит государству? Дело в том, что государство призвано организовать жизнь людей в обществе. Должностные лица государства оказывают гражданам услуги, получая законный доход за свою деятельность. Модель отношений между гражданами, организациями (клиентами) и должностным лицом (агентом) была разработана Сатаровым Г.А. и получила название «агентской модели». Агент имеет власть и может оказать необходимую клиенту услугу. В свою очередь, клиент обладает материальными ресурсами и может обменивать их, например, на сокращение времени оказания услуги². Предметом взятки являются именно те «ресурсы», которые взяткодатель может предложить должностному лицу в обмен на совершение в пользу лица, предлагающего такие ресурсы, действий или бездействия по службе. Взятничество относится к основным публичным коррупционным преступлениям³. Под коррупцией, в частности, предлагается понимать злоупотребление доверенной властью ради личной выгоды⁴. Следовательно, риск возникновения коррупционных явлений в обществе, в том числе и взяточничества, существует с появлением первых должностных лиц, которых было принято одаривать украшениями, оружием, тканями и другими ценными вещами.

В действующем Уголовном кодексе РФ ответственность за взяточничество установлена в статьях 290, 291, 291.1, 291.2 как за наиболее

¹ Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова информационному агентству «ТАСС» // Новости Генеральной прокуратуры РФ. Электронный ресурс. URL: <https://epp.genproc.gov.ru> (дата обращения 10.04.2023).

² Сатаров Г.А. Коррупционные отношения: агентская модель и смежные подходы // *Общественные науки и современность*. 2004. № 2. С.60-69.

³ Максимов С.В., Инсаров О.А., Павлинов А.В. Противодействие коррупции: учебное пособие / Университет прокуратуры Российской Федерации. М.: Проспект, 2023. С. 90.

⁴ Максимов С.В., Инсаров О.А., Павлинов А.В. Указ. соч. С. 17.

распространенный вид коррупционных преступлений¹. Согласно ежегодным отчетам Генеральной прокуратуры РФ о состоянии преступности доля взяточничества выросла с 2013 по 2021 гг. с 0,49 % до 0,9 % (рис. 1), выросло и количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст.ст. 290-291.2 УК РФ (рис. 2)².

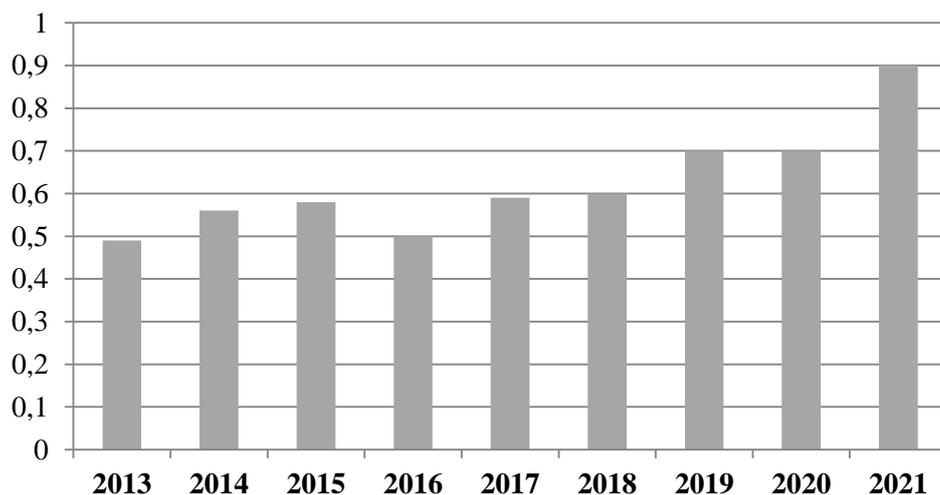


Рис. 1. Удельный вес взяточничества от общего числа зарегистрированных преступлений, %.

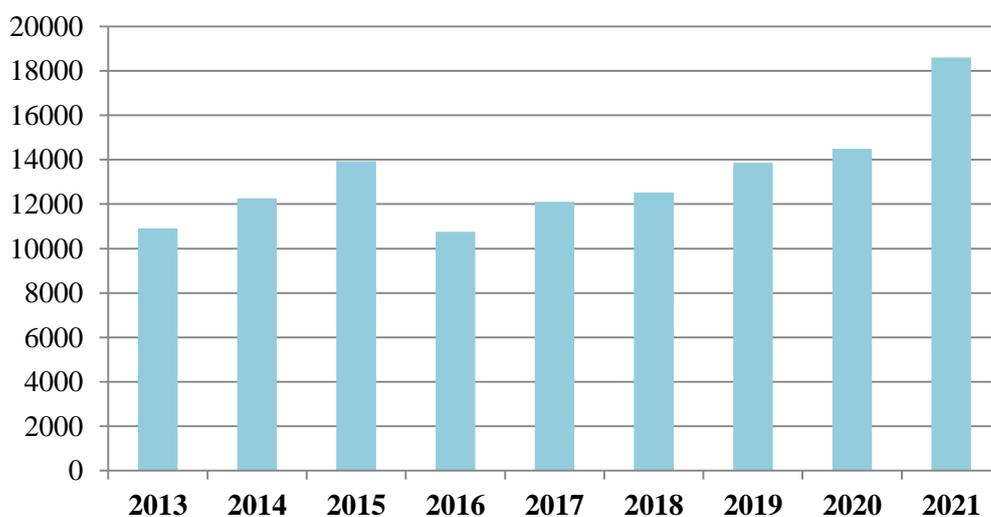


Рис. 2. Количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ.

Цель исследования заключается в том, чтобы проанализировать возможность признания предметом взятки различных объектов гражданских прав с учетом толкования Пленума Верховного Суда РФ, а также

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 24 мая 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 18 марта 2023 г. № 82-ФЗ) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации/ Электронный ресурс. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 25.03.2023).

исторического и сравнительно-правового опыта регулирования предмета взятки.

Основные **задачи** данной работы заключаются в:

1. Исследовании понятия предмета взятки в российском законодательстве в разные исторические периоды.
2. Исследовании различных подходов к признанию цифровой валюты предметом взятки.
3. Сравнении понимания имущества и оказания услуг имущественного характера в гражданском и уголовном праве.
4. Изучении подходов к признанию нематериальных благ предметом взятки в российском и зарубежном законодательстве.
5. Анализе определения предмета взятки в романо-германской и англо-саксонской правовых системах.

В ходе исследования использовались исторический, сравнительно-правовой, статистический, аналитический методы.

В процессе исследования использовались как национальные законодательные акты, в частности, Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», так и законодательные акты иностранных государств, например, Закон Великобритании «О взятках» от 2010 года. В процессе исследования были изучены материалы судебной практики, в частности, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взятничестве и об иных коррупционных преступлениях», и судебные решения по конкретным делам. В процессе исследования использовались наднациональные акты глобального и регионального уровней, в частности, Конвенция ООН против коррупции и Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию.

В исследовании приводятся точки зрения по рассматриваемому вопросу таких ученых как Бабий Н.А., Безверхов А.Г., Волженкин Б.В., Трунцевский Ю.В., Хилюта В.В., Яни П.С. и других ученых.

Глава 1. Понятие предмета взятки в уголовном законодательстве России

§1.1. Эволюция понятия предмета взятки до принятия Уголовного кодекса Российской Федерации от 24 мая 1996 года

Одним из первых памятников права, закрепивших ответственность за взяточничество, следует признать Законы XII Таблиц, написанные в V веке до нашей эры. В них среди публичных деликтов уже выделялись государственные преступления. Так, Законы предписывали наказывать смертной казнью судей, которые «приняли денежную мзду по делу» (Таблица XI, 3)¹. Следовательно, предмет взятки в то время представлял собой определенное количество медных и бронзовых монет. Между тем следует не согласиться с позицией тех ученых, которые усматривают нормы о взяточничестве в Законах царя Хаммурапи (XVIII век до н.э.)². В статье 5-й Законов говорится о лишении судьи должности в случае изменения им собственного решения³. В данной норме речь идет об ответственности не за взяточничество, а за нарушение принципа *non bis in idem*. Согласно данному принципу судья не может выносить решение дважды по одному и тому же делу. Следовательно, запрет подкупа должностных лиц в зарубежных источниках появился еще в V веке до нашей эры, но его действие распространялось лишь на сферу правосудия.

Взяточничество в Древней Руси как общественно опасное деяние возникло с появлением первых уголовно-правовых запретов на принятие должностными лицами вознаграждения за выполнение ими своих обязанностей по службе. По мере развития государства управление из рук одного человека, старейшины, переходило в руки управленческого аппарата во главе с князем. При этом должностные лица были необходимы и на местах для своевременного сбора дани. Дань имела преимущественно натуральный характер в виде шкур,

¹ Цит. по: История государства и права зарубежных стран: избранные памятники права. Древность и средневековье: учеб. пособие / под науч. ред. Крашенинниковой Н.А. М.: Норма ИНФРА-М, 2015. С. 145.

² Никитин А.Н., Никитина М.А. Противодействие коррупции в государствах Древнего Востока // Вестник национального института бизнеса. 2019. № 37. С. 197-203.

³ Законы Вавилонии, Ассирии и Хеттского царства. Перевод и комментарий Дьяконова И.М. // Вестник древней истории. 1952. № 3. С. 300.

мехов, однако жители некоторых территорий платили шлягами (skilling), то есть иностранными монетами, которые получали от торговли. Функцию сбора дани выполняли посадники – наместники князя, которые являлись наемными дружинниками либо княжескими родственниками¹.

В Древнерусском государстве должностные лица на местах содержались за счет населения, а не княжеской власти. Единственным источником дохода наместников было кормление. Бояре в челобитных просили князя «пустить их покормиться» в тот или иной город². В зависимости от города размер кормления отличался. Чем более развитым был город, тем большее вознаграждение мог собрать наместник³. Следовательно, общественные отношения по уплате чиновникам вознаграждения за выполнение обязанностей по службе возникли ранее, чем нормы о взяточничестве.

Первое легальное определение предмета посула содержится в нормах Русской Правды применительно к вознаграждению вирника – княжеского чиновника, взыскивающего с виновных «виру», или штраф⁴. Согласно Троицкому списку пространной редакции второй половины XIV века содержание вирника составляло «7 ведеръ солоду на неделю <...> а куръ по двою ему на день; а хлебовъ 7 на неделю»⁵. Советский историк Греков Б.Д. приводит позицию профессора Юшкова С.В. о том, что чиновники получали вознаграждение «как деньгами, так и натурой — хлебом, пшеном, мясом, рыбой, фуражом для своих коней»⁶. Предметом таких посулов являлись продукты натурального хозяйства, приготовленная из них пища, например, хлеб или мясо, а также монеты. Однако понятие посулов отличается по содержанию от современного понятия взятки, поскольку вирник получал вознаграждение за выполнение своих обязанностей, не имея официального

¹ Ключевский В.О. Курс русской истории. Том I. М.: Мысль, 1987. С. 165-168.

² Дмитриев Ф.М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от судебного до учреждения о губерниях. М.: Типография А. И. Мамонтова и Ко. 1899 г.

³ Дмитриев Ф.М. Указ. соч.

⁴ Печоев В.К., Ротко С.В., Цыганаш В.Н. История, теория, перспективы развития правосудия и альтернативных юридических процедур в России: учебное пособие. М.: Проспект. 2016

⁵ Цит. по: Русская Правда. Под общ. ред. Грекова Б.Д. М.; Л.: Академия наук СССР, 1940–1963. С. 105.

⁶ Правда Русская. Под общ. ред. Грекова Б.Д. Комментарий (Т. 2). М.; Л.: Академия наук СССР, 1947. С. 227.

источника дохода из княжеской казны. В настоящее время государственные гражданские служащие осуществляют свою деятельность на профессиональной основе и получают заработную плату в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»¹. На уровне Российской Федерации и в субъектах принимаются Кодексы этики и служебного поведения, в которых закрепляется обязанность противодействовать коррупции. Например, в пункте 9 Кодекса этики и служебного поведения должностных лиц таможенных органов Российской Федерации содержится обязанность сообщать обо всех случаях непосредственного обращения к ним каких-либо лиц в целях склонения к даче или получению взятки, иному незаконному использованию своего должностного положения².

Впервые в отечественном законодательстве запрет на принятие должностными лицами вознаграждения появился в Псковской судной грамоте XV века. Она, в отличие от Русской Правды, прямо запрещает любые посулы, указывая: «А тайных посулов не имати ни князю, ни посаднику»³. Однако данная норма распространяется лишь на должностных лиц органов судебной власти. Князь и посадник осуществляли правосудие совместно, за исключением дел о наиболее тяжких преступлениях, по которым предусматривался княжий суд⁴. В данной норме, как и в Законах XII Таблиц, речь идет о принципе независимости судей, который в настоящее время закреплен в статье 8.1 Главы 2 Уголовно-процессуального кодекса РФ и запрещает вмешательство кого-либо в деятельность судей⁵. Кроме того, Комитет Министров Совета Европы в

¹ Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (с изм. и доп. от 29 декабря 2022 г. № 645-ФЗ) // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

² Приказ Федеральной таможенной службы от 30 декабря 2021 г. № 1187 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения должностных лиц таможенных органов Российской Федерации».

³ Цит. по: Мурзакевич Н.А. Псковская судная грамота, составленная на вече в 1467 г.: издана по списку, хранящемуся в библиотеке князя Михаила Семеновича Воронцова. Одесса, 1847 // Библиотека Русского географического общества. Электронный ресурс. URL: <https://elib.rgo.ru/handle/123456789/218700> (дата обращения 29.03.2023).

⁴ Алексеев Ю.Г. Псковская Судная грамота и ее время: развитие феодальных отношений на Руси XIV-XV вв. Под. ред. Носова Н.Е. Л.: Наука, 1980. С. 12-13.

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. и доп. от 18 марта 2023 г. № 81-ФЗ) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

пункте 58 Рекомендации № Rec (2010) 12 отмечает, что вознаграждение судей должно быть достаточным, чтобы защитить их от действия стимулов, через которые можно влиять на их решения¹. Судебники XV-XVI вв. повторили положения Псковской судной грамоты о запрете получения взяток лицами, осуществляющими правосудие, что закреплено в ст. 1 Судебника 1497 года и в ст. 3 Судебника 1550 года. Последний устанавливает ответственность и за вымогательство взятки недельщиком – судебным приставом, который служил «по неделям»². При этом предмет взятки в Судебниках XV-XVI вв. не раскрывается.

Необходимо отметить важную реформу Ивана IV, которая поменяла систему управления в административных единицах. Наместники, «кормившиеся» населением, теперь получали повышенный оклад, причем «денежные оклады устанавливались в обратном отношении к доходности недвижимых имуществ служилых людей»³. К недвижимому имуществу относились земельные участки, выдаваемые за службу, которые составляли так называемый поместный оклад. При этом с населения теперь взимался налог в казну вместо податей наместникам. Собирали налог служилые люди, избиравшиеся населением⁴.

Соборное Уложение царя Алексея Михайловича 1649 года также устанавливает ответственность за взяточничество. В статье 5 главы X «О суде» лицам, наделенным судебной властью, а именно боярам, окольниковым, дьякам, запрещается «по посулу правового обвинить, а виновного оправдать»⁵. Среди актов XVII века указание на предмет посула содержится в таможенном законодательстве, в котором закрепляются антикоррупционные нормы. Так, чиновники таможенных органов при вступлении в должность приносили присягу честно исполнять свои обязанности и не давать «воеводам и приказным

¹ Рекомендация № Rec (2010) 12 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о судьях: независимость, эффективность и ответственность от 17 ноября 2010 года.

² Андреев А.Р. Российская государственность в терминах: IX - начало XX века. М.: Крафт плюс, 2001. С. 141.

³ Ключевский В.О. Курс русской истории. Том II. М.: Мысль, 1988. С. 207-214.

⁴ Ключевский В.О. Указ. соч. С. 207-214.

⁵ Цит. по: Законодательные памятники русского централизованного государства XV-XVII веков/ Комментарии Абрамовича Г.В., Маньякова А.Г., Миронова Б.Н., Панеяха В.М. Ленинград: Наука, 1987. С. 31.

людям в почесть и в посул денег из кабака, вина и меду и от медвяных ставок воску и иного ничего»¹. При этом посул в натуральной форме не ограничивается продуктами натурального хозяйства, как в Древней Руси, а включает в себя, например, вино. В отличие от пшена и мёда, такая продукция требует больше времени и затрат на приготовление, что делает предмет посула более ценным, чем в Древней Руси.

Один из самых знаменательных российских правителей XVIII века, Петр I, своими указами затронул и тему злоупотреблений чиновников. Так, именной Указ «О воспрещении взяток и посулов и о наказании за оное» от 24 декабря 1714 года имеет правовое значение с точки зрения двух аспектов. Во-первых, в данном документе впервые упоминается легальное определение термина «преступление»: «...все то, что вред и убыток государству приключить может, суть преступления»². Во-вторых, Указ запрещает взимание любых поборов чиновниками. Кроме того, устанавливаются санкции за взяточничество в виде телесных наказаний, лишения имения, шельмования и смертной казни³. Во времена Петра I чиновники получали жалованье из казны и имели земельный участок с постройками на нем и крестьянами – вотчину или поместье. В отличие от поместья, вотчина передавалась по наследству, чтобы потомки могли с гордостью носить имя своего предка, за заслуги которого была выдана вотчина. Русский историк Лакиер А.Б. приводит в пример жалованье вотчины зятю Ивана Сусанина за заслуги его родственника перед русским государством⁴. Указ Петра I о единонаследии 1714 года впервые обозначил вотчины и поместья общим термином «недвижимое имущество» и содержал запрет на его продажу в целях обеспечить стабильность владения⁵. Различия

¹Цит. по.: Балковская В.Г. Таможенная служба в России как государственная повинность (XVI-XVII вв.) // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. № 3. С. 8-15.

²Цит. по: Кондрат И.Н. Уголовная политика государства и нормативное правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений: монография. М.: Юстицинформ, 2014

³ Законодательство Петра I. Клеандрова В.М., Колобов Б.В., Кутьина Г.А. и др. Отв. ред.: Преображенский А.А., Новицкая Т.Е. М.: Юридическая литература, 1997. С. 749–750.

⁴Лакиер А.Б. О вотчинах и поместьях. С.-Петербург: типография книжного магазина П. Крашенинникова, 1848. С. 134-135.

⁵ Виноградов П.Н. Понятие недвижимого имущества: исторический очерк и современное состояние // Законодательство. 2008. №8. С. 11-22.

между вотчиной и поместьем стираются после принятия Анной Иоанновной в 1731 г. Указа, который приравнял оба вида землевладения к статусу вотчин¹. Следовательно, в XVIII веке формируется дворянское сословие, представители которого пожизненно владеют недвижимым имуществом и получают казенный оклад за службу.

В законодательных актах XIX века раскрываются формы взятки за законные (мздоимство) и незаконные (лихоимство) действия или бездействие по службе. Так, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года содержит отдельную главу VI «О мздоимстве и лихоимстве». Статья 372 устанавливала уголовную ответственность для лиц, находящихся на государственной или общественной службе, за принятие ими «хотя и без всякого в чем-либо нарушения сих обязанностей, подарка, состоящего в деньгах, вещах или в чем бы то ни было ином...»². Правонарушением являлось и невозвращение принятого без предварительного согласия подарка в течение трех дней³. Уложение запрещало мздоимство, поскольку служилые люди благодаря реформе Ивана IV получали жалованье из казны за выполнение ими обязанностей по службе. Лихоимство, напротив, состояло в получении ценностей «для учинения или допущения чего-либо противного обязанностям службы» (ст. 373). При этом в Уложении подчеркивается, что ответственность за лихоимство наступает и в случае совершения деяния «хотя и не для собственной корысти, но для доставления другому незаконной прибыли, или же из иных противозаконных видов» (ст. 374)⁴.

Аналогичную норму можно найти в действующем Уголовном кодексе РФ. Объективную сторону получения взятки по ст. 290 составляет в том числе передача взятки по указанию должностного лица иному физическому или юридическому лицу. Лихоимство соотносится с получением взятки за незаконные действия (ч. 3 ст. 290), а часть 1 статьи 290 охватывается термином

¹ Виноградов П.Н. Указ. соч. С. 11-22.

² Цит. по: Свод законов Российской Империи. Том XV. С.-Петербург: издание товарищества «Общественная польза», 1900. С. 46.

³ Указ. соч. С. 46.

⁴ Указ. соч. С. 46.

«мздоимство». Ответственность согласно Уложению наступает «в случае, если подарок принят или получен уже после исполнения того, за что он был предназначен» (ст. 372 Уложения 1845 г.)¹. Следовательно, уголовно-наказуемой являлась только взятка-благодарность, что расходится с современной правоприменительной практикой. Пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» устанавливает, что уголовная ответственность наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки².

После Октябрьской революции 1917 года финансовое положение должностных лиц публичного аппарата управления претерпело существенные изменения. Так, Декрет «О земле» от 8 ноября (26 октября) 1917 года отменил помещичью собственность на землю³. Служащие более не могли иметь в частной собственности земельные участки. Кроме того, применяется тарифная система оплаты труда служащих, утвержденная Декретом СНК РСФСР от 18 октября 1918 года «Об оплате труда служащих и рабочих Советских учреждений»⁴. Выплата оклада, превышающего установленные ставки, допускалась лишь для «незаменимых специалистов» (п.10). Совмещение должностей было ограничено «крайней необходимостью, обусловленной отсутствием незаменимых специалистов» (п.11)⁵. Позднее появился термин для обозначения верхнего предела заработной платы советских служащих - «партмаксимум». Например, на заседании Политбюро 12 ноября 1925 года было решено установить его на уровне 225 рублей⁶. Таким образом, советская власть установила порядок определения заработной платы для служащих, ее

¹Свод законов Российской Империи. Том XV. С.-Петербург: издание товарищества «Общественная польза», 1900 /

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» / БВС. 2013. № 9.

³Декрет II Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов от 8 ноября (26 октября) 1917 г. «О земле» /

⁴Декрет СНК РСФСР от 18 октября 1918 г. «Об оплате труда служащих и рабочих Советских учреждений» / СПС «Консультант.Плюс».

⁵ Там же.

⁶ Кузнецова С. Признать выдачу золота недопустимой // Коммерсантъ Власть. 2014. № 27. Электронный ресурс. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2504426> (дата обращения 01.10.2022)

предельный размер, а также сильно ограничила возможность дополнительного заработка для служащих. Однако нельзя исключать, что доходы сверх оплаты труда могли быть получены нелегальным путем.

В Уголовном кодексе РСФСР от 1 июня 1922 года устанавливались суровые наказания за взяточничество. Например, получение взятки при отягчающих обстоятельствах (ст. 114 УК) и провокация взятки должностным лицом (ст. 115 УК) наказывались вплоть до расстрела¹. УК РСФСР 1922 года допускает получение взятки «в каком бы то ни было виде», не раскрывая предмет взятки. Следует согласиться с позицией Вышинского А.Я. о том, что в данных статьях имеется в виду «не всякое получение вознаграждения кем бы то ни было и за какие бы то ни было услуги, а именно получение взятки в любом виде и именно лицом, состоящим на государственной, союзной или общественной службе»². Новый Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. устанавливал ответственность за получение должностным лицом взятки «в каком бы то ни было виде» (ст. 117), дачу взятки и посредничество во взяточничестве (ст. 118), провокацию взятки (ст. 119)³. Предмет взятки, как и в предыдущем уголовном законе, не конкретизируется. Однако Кодекс 1926 г. не устанавливает наказание в виде смертной казни за взяточничество. Более того, в 1930-х годах произошли изменения в оплате труда служащих, связанные с отменой «партмаксимума» для коммунистов-специалистов и коммунистов-хозяйственников, имеющих большой опыт организационно-административной работы⁴. Для таких категорий служащих устанавливался оклад. Кроме того, с 1935 года существовала система «конвертов», которые выдавались за успехи по службе сверх официальной заработной платы⁵. Таким образом, несмотря на

¹ Постановление ВЦИК от 01 июня 1922 г. «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР» / СПС «Консультант.Плюс».

² Томсинов В.А. Андрей Януарьевич Вышинский (1883-1954), государственный деятель и правовед. Статья третья // Законодательство. 2017. №10. С. 87-94.

³ Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР редакции 1926 года» / СПС «Консультант.Плюс».

⁴ Протокол № 87 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 8 февраля 1932 года. П.9: Ставки для коммунистов-хозяйственников и инженерно-технического персонала // Документы советской эпохи. Электронный ресурс. URL: <http://sovdoc.rusarchives.ru> (дата обращения 01.10.2022).

⁵ От «кормления» до имени // Огонёк. 2009. № 26 // Коммерсантъ. Электронный ресурс. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1270177> (дата обращения 02.10.2022).

отсутствие определения предмета взятки, Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. раскрывает субъекта взяточничества как обязательный признак состава получения взятки, криминализует провокацию взятки, а Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. устанавливает ответственность за посредничество во взяточничестве.

Наконец, необходимо рассмотреть регулирование данного вопроса в Уголовном кодексе РСФСР, принятым третьей сессией Верховного Совета РСФСР пятого созыва 27 октября 1960 года. Взятничество представлено в Кодексе статьями 173 (получение взятки) и 174 (дача взятки). Предмет преступления в Кодексе не конкретизируется. Верховный Суд СССР в п. 11 Постановления Пленума от 31 июля 1962 г. № 9 разъяснил, что предметом взятки являются «деньги и другие ценности», которые подлежат обращению в доход государства¹. Следовательно, взятка понимается как материальный предмет, имеющий стоимостное выражение. Верховный Суд СССР дал толкование предмета взятки в Постановлении Пленума от 30 марта 1990 года № 3 «О судебной практике по делам о взяточничестве». Согласно пункту 4 Постановления Пленума предметом взятки могут быть «деньги, ценные бумаги, материальные ценности, а также оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате услуги»². Деньги как предмет взятки могут быть представлены в рублях или в иностранной валюте. Так, в п. 9 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 1996 года приводится в пример дело в отношении следователя, получившего взятку в размере 200 долларов за прекращение уголовного дела³.

В связи с развитием рыночных начал в экономике понятие ценных бумаг было закреплено в Постановлении Правительства РФ от 28 декабря 1991 г. № 78 «Об утверждении положения о выпуске и обращении ценных бумаг и

¹Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1962 № 9 «О судебной практике по делам о взяточничестве» / СПС «Консультант.Плюс».

²Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 3 «О судебной практике по делам о взяточничестве» / СПС «Консультант.Плюс».

³Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 1996 года (по уголовным делам) (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 11 сентября 1996 г.) /

фондовых биржах в РСФСР». В п. 1 Положения ценная бумага определяется как денежный документ, удостоверяющий имущественное право или отношение займа владельца документа по отношению к лицу, выпустившему такой документ¹. Ценными бумагами, согласно п. 3 Положения, являются акции акционерных обществ, облигации, государственные долговые обязательства, производные ценные бумаги.

Наконец, к услугам, подлежащим оплате, в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда СССР отнесены предоставление санаторных и туристических путевок, проездных билетов; производство ремонтных, реставрационных, строительных и других работ. Таким образом, предмет взятки по Уголовному кодексу РСФСР 1960 г. понимается как материальный объект (деньги; ценности), имущественные права (ценные бумаги), услуги имущественного характера.

Далее необходимо рассмотреть определения предмета взятки в действующем Уголовном кодексе, доктрине и судебной практике.

¹Постановление Правительства РФ от 28 декабря 1991 г. № 78 «Об утверждении положения о выпуске и обращении ценных бумаг и фондовых биржах в РСФСР» /

§1.2. Определение предмета взятки в законодательстве и в судебной практике

Диспозиция части 1 статьи 290 УК РФ «Получение взятки» носит описательный характер и содержит легальное определение предмета взятки. Это имеет большое значение для определения предмета доказывания, описанного в ч. 1 ст. 73 УПК РФ. Кроме того, основанием для уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления (ст. 8 УК РФ), а предмет составляет элемент объективной стороны взяточничества. В других статьях Уголовного кодекса РФ о взяточничестве предмет не раскрывается, что можно объяснить принципом экономии законодательного материала. Хотя в части 1 статьи 204 УК РФ раскрывается предмет коммерческого подкупа, аналогичный предмету взятки, но данный состав расположен в Главе 23 о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Верховный Суд РФ в п. 9 Постановления Пленума от 9 июля 2013 г. № 24 одинаково толкует предмет взятки и предмет коммерческого подкупа¹.

Между тем в науке существует дискуссия о том, являются ли служащие коммерческих организаций должностными лицами. Так, Трайнин А.Н. полагает, что служащие коопераций становятся должностными лицами только при исполнении публично-правовых функций, возложенных на них государством². Противоположной точки зрения придерживается Пионтковский А.А. По его мнению, в связи со слиянием общественных организаций, в частности, коопераций и профсоюзов, с государственным аппаратом таких служащих следует относить к должностным лицам. Исключение он делает для частных коопераций и религиозных организаций, поскольку с точки зрения советского государства они не выполняли общегосударственных задач³. По мере становления рыночной экономики и появления коммерческих организаций с участием частных лиц служащие таких организаций не являются

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» / БВС. 2013. № 9.

²Волженкин Б.В. Служебные преступления. М.: Юристъ, 2000. С. 42.

³Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 42.

субъектами должностных преступлений. Субъектами преступлений, предусмотренных Главой 23, могут быть «обладающие властными полномочиями работники организаций, не относящихся к органам государственного или муниципального управления (местного самоуправления)»¹. Несмотря на схожесть объективной стороны и предмета преступлений, предусмотренных главами 23 и 30 УК РФ, они совершаются разными субъектами. В данной работе будет рассматриваться только предмет взятки.

По сравнению с Уголовным кодексом РСФСР 1960 г. предмет взятки в УК РФ расширен. В первоначальной редакции статьи 290 Уголовного кодекса РФ к предмету взятки относились имущество и выгоды имущественного характера. В редакции статьи от 03 июля 2016 года к нему относятся деньги, ценные бумаги, иное имущество, оказание услуг имущественного характера, иные имущественные права².

Что может быть предметом взятки по Уголовному кодексу РФ? Во-первых, деньги, поскольку они обладают абсолютной ликвидностью, то есть служат средством обмена на товары, работы, услуги, а также могут использоваться для оплаты платежей³. Не составит труда и легализация денежных средств посредством оплаты работ или услуг, вложения в недвижимость. Например, заместитель начальника Управления Федеральных автомобильных дорог требовал взятку от юридического лица за обеспечение беспрепятственного заключения государственных контрактов на выполнение работ, в частности, по нанесению и содержанию горизонтальной дорожной разметки, замене дорожных знаков, установке осветительного оборудования на автобусных остановках и пешеходных переходах, а полученные денежные средства он внес

¹Яни П.С. Экономические и служебные преступления. М., 1997. С. 99-100.

²Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» / СЗ РФ. 2016. № 27 (Часть II). Ст. 4257.

³Арзуманова Л.Л., Артемов Н.М., Болтинова О.В., Гузнов А.Г., Грачева Е.Ю., Мошкова Д.М., Рождественская Т.Э., Цареградская Ю.К. Отв. ред. Грачева Е.Ю., Болтинова О.В. М. Финансовое право. Учебник (2-е издание, перераб. и доп.). М.: Проспект, 2020 //.

в счет оплаты помещения магазина¹. Суд квалифицировал его действия по ч. 6 ст. 290, п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ. Напротив, легализовать полученный в качестве взятки автомобиль – более трудная задача, поскольку его наличие необходимо скрыть в первую очередь от прокурора. По его иску транспортное средство может быть обращено в доход государства при неподтверждении его приобретения на законные доходы согласно ч. 2 ст. 17 ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»². Неслучайно среди рисков в Концепции развития национальной системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. Президентом РФ 30 мая 2018 г.) выделяются коррупционные риски³. К таким рискам относится легализация доходов, полученных в результате совершения коррупционных преступлений, несоблюдения ограничений и нарушение запретов, установленных законодательством о противодействии коррупции⁴.

Во-вторых, предметом взятки могут быть ценные бумаги. Упоминание в части 1 статьи 290 ценных бумаг имеет большое значение в связи с развитием рыночных начал в экономике. При этом для экономики имеют значение не ценные бумаги как таковые, а удостоверяемые ими права⁵. В российском законодательстве документарные ценные бумаги являются вещами, а бездокументарные – имущественными правами. Рынок ценных бумаг является частью финансового рынка и основой деятельности корпораций⁶. Взяткополучатель вместе с ценными бумагами приобретает, например, право

¹Приговор Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края от 14 июня 2022 г. по делу № 1-230/2022 //

²Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (с изм. и доп. от 28 декабря 2022 г. № 569-ФЗ) / СЗ РФ. 2012. № 50 (часть IV). Ст. 6953.

³ Научно-практический комментарий к Главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» Уголовного кодекса Российской Федерации: в 2 т. Т. 1 / Гравина А.А., Зайцев О.А., Жилкин М.Г. и др.; отв. ред. Кучеров И.И., Зайцев О.А., Нудель С.Л. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М.: Юридическая фирма Контракт, 2020. С. 257.

⁴ Концепция развития национальной системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. Президентом РФ 30 мая 2018 г.) //

⁵Белов В.А. Общие положения о ценных бумагах: некоторые юридические заблуждения // Законодательство. 2009. № 2.

⁶Губин, Е.П. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / Губин Е.П., Лахно П.Г. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2017. С. 509.

участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции и право на получение дивидендов в соответствии со ст. 31 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»¹.

В-третьих, предметом взятки может быть иное имущество, которое включает в себя движимые и недвижимые вещи. В ст. 2 Конвенции ООН против коррупции имущество понимается как «любые активы, материальные или нематериальные, движимые или недвижимые, выраженные в вещах или в правах, а также юридические документы или акты, подтверждающие право собственности на такие активы или интерес в них».² Ратификация Россией Конвенции³ способствует более широкому пониманию имущества в уголовном законодательстве. Так, Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ, проект которого был внесен Президентом РФ, заменил «выгоды имущественного характера» в ч. 1 ст. 290 УК РФ на «оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав»⁴. Кроме того, данным законом были внесены изменения в нормы об ответственности юридических лиц за коррупцию. В части 1 статьи 19.28 КоАП устанавливалась ответственность за незаконную передачу от имени или в интересах юридического лица денег, ценных бумаг, иного имущества, незаконное оказание услуг имущественного характера. В 2011 году в данный перечень добавлено «предоставление имущественных прав». Следовательно, учтен международный опыт по расширению предмета коррупционных правонарушений.

На региональном уровне Российская Федерация в 2006 году ратифицировала Конвенцию Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию⁵. Однако 9

¹ Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (с изм. и доп. от 19 декабря 2022 г. № 519-ФЗ) / СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

² Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.) / СЗ РФ. 2006. № 26. Ст. 2780.

³ Федеральный закон от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» / СЗ РФ. 2006. № 12. Ст. 1231.

⁴ Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» / СЗ РФ. 2011. № 19. Ст. 2714.

⁵ Федеральный закон от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ «О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию» / СЗ РФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3424.

января 2023 года Президент РФ внес в Государственную Думу РФ законопроект о денонсации данной Конвенции¹. В пояснительной записке отмечается, что Комитет министров Совета Европы принял решение прекратить полноправное членство Российской Федерации в Группе государств против коррупции (ГРЕКО). С целью недопущения дискриминационного отношения к России в рамках оценочных механизмов ГРЕКО предлагается прекратить участие РФ в Группе². Федеральный закон о денонсации Конвенции был подписан Президентом РФ 28 февраля 2023 года³. Представляется, что опыт участия России в Совете Европы в дальнейшем будет учитываться на уровне доктрины.

В доктрине не разрешен вопрос, может ли быть предметом взятки имущество, ограниченное в гражданском обороте. С одной стороны, в доктрине существует позиция, согласно которой такое имущество может быть предметом взятки, поскольку преступен сам факт получения взятки, то есть получения благ, имеющих имущественный характер⁴. Рассматривая предмет взятки, Бабий Н.А. подчеркивает, что принадлежность имущества не имеет значения и предметом взятки может стать похищенное или ограниченное в обороте имущество⁵. С другой стороны, стоимостная оценка ограниченных в гражданском обороте предметов, например, поддельных долларов США или изъятой у реципиента почки, затруднительна⁶. Однако Кочои С.М. и Гребенкина И.А. относят к объектам гражданских прав 3D-биопринтные органы и ткани и считают возможным признать их предметом хищения⁷. Представляется, что необходимо признать их и предметом взятки, поскольку такие органы и ткани созданы искусственно и их стоимость можно рассчитать. Что касается поддельных денежных средств, то распространенной

¹Законопроект № 272467-8 «О денонсации Российской Федерацией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/272467-8> (дата обращения 25.02.2023).

²Пояснительная записка к законопроекту № 272467-8 «О денонсации Российской Федерацией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/272467-8> (дата обращения 25.02.2023).

³Федеральный закон от 28 февраля 2023 г. № 42-ФЗ «О денонсации Российской Федерацией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию» / СЗ РФ. 2023. № 10. Ст. 1565.

⁴Хилюта В. В. Фальшивые деньги как предмет взятничества // Законность. 2017. № 5. С. 41-43.

⁵Бабий Н.А. Квалификация взятничества по уголовному праву Беларуси и России. Монография. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 36.

⁶Хилюта В. В. Указ. соч. С. 41-43.

⁷Кочои С.М., Гребенкина И.А. Биоматериалы, органы и ткани человека как предмет преступления // Всероссийский криминологический журнал. 2021. № 1. С. 82-90.

является практика передачи взятки в виде муляжа при проведении оперативного эксперимента. Так, преподаватель был задержан при получении взятки в виде денежных средств в сумме 5 000 рублей и муляжей денежных купюр Банка России на общую сумму 75 000 рублей за выставление удовлетворительной оценки за экзамен по дисциплине «Фармакология» студентке 4 курса Ставропольского государственного медицинского университета.¹ Действия преподавателя суд квалифицировал как получение взятки в значительном размере (ч. 2 ст. 290). Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 преступление считается оконченным, если в условиях оперативно-розыскного мероприятия денежные средства, в частности, были изъяты сотрудниками правоохранительных органов сразу после их принятия должностным лицом. Следовательно, в правоприменительной практике не вызывает проблем квалификация получения взятки в виде поддельных денежных средств.

В-четвертых, предметом взятки является оказание услуг имущественного характера. В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 услуги толкуются более широко, в отличие от их гражданско-правового понимания. Согласно ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг². Напротив, взяткополучателю могут быть предоставлены любые имущественные выгоды, в том числе освобождение его от имущественных обязательств. Такой подход представляется правильным, поскольку при более узком понимании за пределами состава взяточничества оказались бы услуги, частично или полностью неоплаченные заказчиком.

Стоит отметить, что разъяснения претерпели изменения после принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 59. Теперь при разъяснении незаконного оказания услуг имущественного характера Пленум не приводит в пример прощение долга. При этом в п. 16 Постановления Пленума

¹Приговор Ленинского районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 10 марта 2022 г. по делу № 1-154/2022//

²Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть II) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ/ СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» суд приводит погашение долга как проявление корыстной заинтересованности, то есть получения выгоды имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц¹.

Прощение долга является одним из оснований прекращения обязательств, предусмотренных Главой 26 ГК РФ. Под прощением долга понимается освобождение кредитором должника от лежащих на нем обязанностей (п. 1 ст. 414 ГК РФ)². При этом обязательство считается прекращенным с момента получения должником уведомления кредитора о прощении долга, если должник в разумный срок не направит кредитору возражений против прощения долга (п. 2 ст. 414 ГК РФ). 11 июня 2020 года было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»³. В пункте 34 Пленум говорит о том, что прощение долга двусторонней сделкой с подразумеваемым по общему правилу согласием должника. В то же время согласно пункту 31 прощение долга не свидетельствует о заключении договора дарения, если совершается кредитором в отсутствие намерения одарить должника. Кредитор может преследовать цель получения имущественной выгоды по другому обязательству либо достижения иного экономического интереса.

Следовательно, можно представить две ситуации, когда взятку планируется передать в форме прощения долга. Первая ситуация, при которой взяткополучатель имеет, например, денежный долг перед взяткодателем, а последний прощает этот долг в полном объеме с намерением одарить, за что просит взяткополучателя выполнить в свою пользу действия по службе. Вторая ситуация состоит в прощении

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»/ БВС. 2009. № 13.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть I) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ/ СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»/ БВС. 2020. № 8.

долга должностного лица перед кредитором, но с условием, что должностное лицо предоставит отсрочку платежа для последнего по другому обязательству. Представляется, что в обоих случаях прощение долга следует рассматривать как предмет взяточничества, поскольку должностное лицо освобождается от имущественных обязательств, его активы увеличиваются.

Наконец, предметом взятки могут быть имущественные права, в частности, безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги и цифровые права. В первоначальной редакции п. 9 Постановления Пленума имущественные права толковались как предоставляющие взяткополучателю возможность вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в свою пользу имущественных обязательств. Федеральным законом от 18 марта 2019 года в ст. 128 ГК РФ добавлены цифровые права¹. В связи с этим в абзац 3 пункта 9 Постановления Пленума 24 декабря 2019 г. было внесено изменение. Теперь предметом взятки признаются имущественные права, предоставляющие взяткополучателю возможность получения доходов от использования цифровых прав.

Следует отметить, что по делам о взяточничестве необходимо давать денежную оценку имуществу, имущественным правам или услугам имущественного характера, переданным в качестве взятки, на что указывает Верховный суд в абзаце 4 пункта 9 Постановления Пленума от 9 июля 2013 г. № 24. После внесенных в Постановление Пленума изменений давать заключения по вопросам денежной оценки предмета взятки теперь может не только эксперт, но и специалист. Его заключение определяется в ч. 3 ст. 80 УПК как представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

С денежной оценкой связана и дискуссия о признании предметом взятки неимущественных благ. Согласно Уголовному кодексу РФ неимущественные блага предметом взяточничества не являются, однако в доктрине есть разные точки зрения.

¹Федеральный закон от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» / СЗ РФ. 2019. № 12. Ст. 1224.

С одной стороны, появляются законопроекты с предложением признать получение услуг неимущественного характера взяткой¹. С другой стороны, противники такого подхода говорят о невозможности стоимостной оценки такой взятки и вероятном стремлении правоохранительных органов в таком случае признавать любое действие должностного лица как получение взятки².

Предмет взятки, имеющий материальный характер, признается вещественным доказательством в соответствии со ст. 81 УПК. В п. 4 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» разъяснено, что деньги, ценности, иное имущество не возвращаются взяткодателю и подлежат конфискации, в том числе, когда лицо освобождено от уголовной ответственности на основании поощрительного примечания к ст. 291, ст. 291.2 УК РФ³. Прокурор в рамках гражданского судопроизводства предъявляет иск в защиту интересов Российской Федерации о взыскании в доход государства суммы, полученной в качестве взятки. Суды применяют статью 169 ГК РФ о ничтожности сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, и взыскивают в доход государства сумму взятки. Конституционный суд РФ не раз подтверждал правомерность такого изъятия.

Так, в 2015 году за получение взятки группой лиц по предварительному сговору в крупном размере был осужден Виктор Шишов, начальник отделения экономической безопасности и противодействия коррупции ОМВД России по Петушинскому району Владимирской области. Он получил от предпринимателя денежные средства за предоставление последнему информации о проводимых проверках игорных заведений и за неприятие мер по выявлению и пресечению

¹ Законопроект № 232807-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за коррупцию» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/232807-7> (дата обращения: 04.10.2022.).

² Трунцевский Ю.В. Предотвращение и урегулирование конфликта интересов в органах внутренних дел // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 4. С. 67-69.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве»/ БВС. 2018. № 8.

организации незаконной игорной деятельности¹. В своей жалобе в Конституционный суд он указывал на неопределенность момента начала течения срока исковой давности для подачи прокурором иска о взыскании всего полученного по ничтожной сделке в доход Российской Федерации. В Определении от 25 марта 2021 г. № 558-О Конституционный Суд указал, что нормы ст. 169 ГК РФ и ч. 4 ст. 61 ГПК РФ допускают исчисление срока исковой давности для предъявления прокурором гражданского иска с момента вступления приговора суда в законную силу, поскольку последний имеет преюдициальное значение по вопросу совершения деяния данным лицом².

Конституционный суд рассматривал и вопрос о соотношении штрафа как вида уголовного наказания и взыскания суммы взятки в доход государства по одному и тому же делу. Вопрос рассматривался Конституционным судом в Определении от 20 декабря 2018 г. № 3301-О. Заявитель, бывший заместитель руководителя Абаканского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Республике Хакасия Андрей Давлетов, был осужден за получение взятки в крупном размере от организатора игорного бизнеса за предоставление информации, имеющейся в материалах доследственной проверки, а также за решение вопроса об отказе в возбуждении уголовного дела³. Суд назначил ему наказание в виде 8,5 лет лишения свободы, а также штраф в размере 3-х миллионов рублей.

По мнению заявителя, взыскание в доход государства суммы взятки являлось повторным привлечением к материальной ответственности. Как указал Конституционный суд РФ, сохранение в пользовании виновного лица денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения им преступления, потенциально способствовало бы противоправному поведению, противоречило бы достижению задач Уголовного кодекса РФ. Взыскание суммы

¹Приговор Петушинского районного суда Владимирской области от 18 сентября 2015 года по делу №1-140/2015/ Петушинский районный суд Владимирской области. Электронный ресурс. URL: <http://petushinsky.wld.sudrf.ru/> (дата обращения 30.10.2022).

²Определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2021 г. № 558-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шишова Виктора Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 169 и 181 во взаимосвязи со статьями 196 и 200 Гражданского кодекса Российской Федерации» /.

³Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 17 ноября 2016 г. № 1-322/2016/ Абаканский городской суд Республики Хакасия. Электронный ресурс. URL: <http://abakansky.hak.sudrf.ru/> (дата обращения 29.03.2023).

взятки в доход государства не является наказанием, а обусловлено недействительностью сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности, а потому не свидетельствует о нарушении принципа *non bis in idem*¹.

Иски прокуратуры об обращении в доход государства имущества должностных лиц применяются и в том случае, если выявлено несоответствие между доходами и расходами чиновника, членов его семьи, и не представлены сведения о законности приобретения данного имущества. Право Генерального прокурора РФ и подчиненных ему прокуроров на обращение в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации такого имущества закреплено в статье 17 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»². Исследователи полагают, что такая практика затруднит для потенциальных коррупционеров вывод финансовых средств из-под действия антикоррупционного законодательства³. Однако такое имущество формально нельзя назвать предметом взятки, поскольку отсутствует приговор суда, вступивший в законную силу. При этом нельзя забывать о высокой латентности коррупционных преступлений, поэтому фактически данное имущество может быть получено в качестве взятки.

Таким образом, в результате анализа предмета взятки в историко-правовом аспекте и в современном законодательстве можно сделать следующие выводы:

1. Отечественное законодательство XII века отличается легализацией взяточничества и отсутствием какого-либо официального дохода для наместников.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2018 г. № 3301-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давлетова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью третьей статьи 31, частью первой статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частью третьей статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации».

² Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (с изм. и доп. от 28 декабря 2022 г. № 569-ФЗ) / СЗ РФ. 2012. № 50 (часть IV). Ст. 6953.

³ Жук О.Д. Проблемы совершенствования законодательства о противодействии коррупционным правонарушениям, совершенным должностными лицами, замещающими государственные должности // Законодательство. 2022. № 2.

2. Первые нормы об ответственности за взяточничество, как в зарубежных, так и в русских памятниках права, распространяли свое действие только на сферу правосудия.
3. В законодательстве XIX века закладываются основы определения взяточничества и элементов состава данного преступления в современном понимании.
4. Наиболее распространенным предметом взятки по Уголовному кодексу РФ являются наличные и безналичные деньги, поскольку они могут быть легко введены в гражданский оборот.
5. Наблюдается преемственность позиции законодателя о материальном характере предмета взятки, а также судебной практики о необходимости его денежной оценки.

Далее необходимо рассмотреть возможность признания предметом взятки отдельных объектов гражданских прав.

Глава 2. Характеристика отдельных объектов гражданских прав как предмета взятки по российскому законодательству

§2.1. Имущество и услуги имущественного характера как предмет взятки

Начать следует с рассмотрения понятия имущества в гражданском праве. Так, профессор Суханов Е.А. под имуществом понимает совокупность принадлежащих субъекту гражданского права вещей, имущественных прав и обязанностей. При этом вещи и имущественные права составляют актив, а обязанности – пассив имущества¹. Валеев М.М. считает, что термином «имущество» может обозначаться вещь или совокупность вещей (например, в ст. 607 ГК), а также сочетание вещей, документов и прав (ст. 128 ГК)². Шершеневич Г.Ф. пишет об экономическом и юридическом аспектах имущества. В экономическом смысле имущество представляет собой вещи и чужие действия, которые являются экономическими благами. С юридической точки зрения имущество составляют, с одной стороны - совокупность вещей и права на чужие действия (актив имущества), с другой стороны – совокупность вещей, принадлежащих другим субъектам, и совокупность обязательств (пассив имущества)³. Гражданский кодекс РФ в ст. 128 относит к имуществу вещи, имущественные права и иное имущество. При этом наличные деньги и документарные ценные бумаги отнесены законодателем к вещам, а безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права – к имущественным правам. Перечень объектов, относящихся к имуществу, открытый.

Теперь необходимо сравнить понимание имущества в гражданском и уголовном праве. Согласно ч. 1 ст. 290 УК РФ к имуществу относятся деньги, ценные бумаги, иное имущество. Наряду с ними предметом взятки могут быть

¹Гражданское право: учебник: в 4 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. Т.1: Общая часть. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. С. 340.

²Гражданское право: учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Статут, 2017. С. 200-201.

³Шершеневич Г.Ф. Избранное. Т. 5: Учебник русского гражданского права / Вступ. слово, сост.: П.В. Крашенинников. М.: Статут, 2017. С. 137-138.

незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав. Имущественные права перечисляются отдельно, хотя в гражданском праве они охватываются понятием имущества. Можно предположить, что законодатель разграничил имущество и имущественные права, поскольку последние нематериальны, не обладают физическим признаком.

Однако возникает вопрос, можно ли применить к предмету взятки традиционную триаду признаков имущества, применяемую в науке уголовного права? Так, в абзаце 4 пункта 9 Постановления Пленума от 9 июля 2013 г. № 24 Верховный суд РФ указал на экономический признак предмета взятки, который заключается в денежной оценке полученного имущества, имущественных прав, в том числе с учетом заключения специалиста или эксперта. Помимо экономического признака имущества выделяются физический и юридический признаки. Так, Элекина С.В. пишет, что имущество в уголовном праве должно «наличествовать как предмет физического (вещественного) мира, иметь стоимостные характеристики и быть чужим для виновного лица»¹. С точки зрения физического признака безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги не входят в понятие имущества, поскольку они не являются частью материального мира, потому законодатель и разграничил их. К имущественным правам также относится исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации.

Представляется, что решение проблемы заключается в различном понимании имущества в уголовном праве по отношению к разным главам Уголовного кодекса. Поэтому понимание имущества в преступлениях, предусмотренных Главой 30, отличается от его понимания применительно, например, к служебным хищениям, предусмотренным Главой 21 УК РФ. Служебное хищение совершается в ситуации, когда «изъятие и обращение

¹Элекина С.В. О соотношении злоупотреблений полномочиями и хищений чужого имущества, совершенных с использованием служебного положения // Законодательство. 2018. № 1. С. 25-33.

чужого имущества являлись прямым следствием использования виновным своего служебного положения»¹. Действительно, предметом служебных хищений, как отмечает Безверхов А.Г., является «чужое имущество в виде вещей, включая деньги, ценные бумаги, а также вверенное имущество»². Наличие либо отсутствие физического признака имеет значение для квалификации служебного хищения по той или иной статье внутри Главы 21. Предмет же взяточничества в ч. 1 ст. 290 толкуется более широко и включает в себя имущество, в том числе деньги и ценные бумаги; незаконное оказание услуг имущественного характера; незаконное предоставление имущественных прав.

Интересно, что понятие предмета взятки может быть различным по отношению к различным составам взяточничества. Так, рассмотренным выше Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ Уголовный кодекс РФ был дополнен статьей 291.1 «Посредничество во взяточничестве»³. Объективную сторону преступления составляют непосредственная передача взятки либо иное содействие в достижении либо реализации соглашения между взяткодателем и взяткополучателем. Разъяснение посредничества во взяточничестве появилось в Постановлении Пленума с 24 декабря 2019 года в пункте 13.2⁴. Посредничеством является, во-первых, непосредственная передача денег и других ценностей, во-вторых, иное содействие. Под «иным содействием» Пленум понимает, в частности, организацию встречи, ведение переговоров с взяткодателем и взяткополучателем. Казалось

¹Архипов А.В. Хищение, совершенное с использованием своего служебного положения // Уголовное право. 2016. № 6. С. 9-17.

²Безверхов А.Г. Юридическая характеристика служебных хищений по современному уголовному праву России // Актуальные проблемы экономики и права. 2008. № 2. С. 102-107.

³Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» / СЗ РФ. 2011. № 19. Ст. 2714.

⁴Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 59 «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» и от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» / БВС. 2020. № 3.

бы, «непосредственно передать» можно только то, что является предметом материального мира, о чем и говорит Пленум в абзаце 1 пункта 13.2.

Однако такой подход сужает предмет взяточничества, поскольку посредник хотя и не может физически «передать» право на имущество, например, бездокументарные ценные бумаги, но может оказывать содействие в достижении соглашения, после чего сам взятокодатель осуществит передачу имущественных прав. В судебной практике посредничество не ограничивается передачей предмета взятки или ведением переговоров. Так, Октябрьский районный суд г. Краснодара в приговоре указал, что иное способствование предусматривает разнообразные действия, в частности, «передачу предложения о даче (получении) взятки за оказание услуги, ведение переговоров по поручению взятокодателя или взятокополучателя, подыскание соответствующего должностного лица, склонение его к оказанию содействия взятокодателю и другие действия». Суд отметил направленность таких действий на способствование в достижении либо реализации соглашения между взятокодателем и взятокополучателем¹. Такое же понимание посредничества во взяточничестве выражено в приговоре Советского районного суда г. Нижний Новгород. В данном деле гражданин В., имеющий опыт следственной работы, являлся посредником в передаче взятки в виде денежных средств от обвиняемого, содержащегося под стражей, заместителю городского прокурора для переквалификации деяния обвиняемого и смягчения меры пресечения. При этом В. не осуществил непосредственной передачи взятки, так как был задержан сотрудниками ФСБ. Суд переквалифицировал действия В. с ч. 4 ст. 291.1 УК РФ на покушение на посредничество во взяточничестве, совершенное в особо крупном размере². При этом суд указал, что объективная сторона посредничества выражается в совершении альтернативных действий: непосредственной передачи взятки либо иного способствования. При

¹Приговор Октябрьского районного суда г. Краснодара Краснодарского края от 20 февраля 2021 г. по делу № 1-5/2021 //

²Приговор Советского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области от 07 декабря 2020 г. по делу № 1-298/2020 //

непосредственной передаче посредник передает взятку, действуя от имени и за счет имущества взяткодателя.

Например, Останкинским районным судом г. Москвы Джин Спектор был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291.1 УК РФ. Он передал помощнице заместителя председателя Правительства РФ две путевки на отдых в Таиланд и Доминикану от представителей двух фармацевтических фирм за невнесение производимых ими препаратов для похудения в список лекарств, подлежащих предметно-количественному учету¹. В апелляционном определении Московского городского суда отмечается, что подсудимый был признан виновным в посредничестве во взяточничестве, то есть ином способствовании взяткодателю и взяткополучателю в достижении и реализации соглашения между ними². Однако в кассационной инстанции приговор был отменен и дело направлено на новое рассмотрение³.

Таким образом, если предметом посредничества являются деньги или иные ценности, прежде всего материальные, то объективная сторона может выражаться в любом из альтернативных действий, указанных в диспозиции ч. 1 ст. 291.1. Если же посредник способствует даче или получению взятки в виде имущественных прав или оказания услуг имущественного характера, то объективная сторона может выражаться только в ином способствовании.

Среди материальных предметов взятки выделяются наличные денежные средства, документарные ценные бумаги и вещи. Деньги рассматриваются как вещи (наличные деньги) и как имущественные права (безналичные денежные средства). В Российской Федерации денежной единицей является рубль, что закреплено в ч. 1 ст. 75 Конституции РФ⁴ и ст. 27 Федерального закона «О

¹ Американец похудел на четыре года. Коммерсантъ. № 103 (7065) от 18.06.2021/ Электронный ресурс. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4858759> (дата обращения 02.04.2023).

² Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда по делу № 10- 14009/2021 от 19 августа 2021 г./ Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/> (дата обращения 02.04.2023).

³ Информация по делу № 01-0346/2021/ Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/> (дата обращения 02.04.2023).

⁴ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. от 4 октября 2022 г. № 8-ФКЗ)/ Российская газета. 1993. № 237.

Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»¹. Иностранная валюта может использоваться в обороте в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О валютном регулировании и валютном контроле»². Наличные деньги могут обраться в виде банкнот и монет, которые обязательны к приему по нарицательной стоимости (ст. 30 ФЗ «О Центральном Банке РФ»). Платежи на территории России осуществляются путем наличных и безналичных расчетов, что закреплено в п. 1 ст. 140 ГК РФ.

В законе не содержится предельного размера наличных денежных средств для передачи по сделкам между физическими лицами. Для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей ограничения установлены в Указании Банка России от 9 декабря 2019 г. № 5348-У «О правилах наличных расчетов». Согласно п. 5 Указание не распространяется на расчеты в рублях или в иностранной валюте между физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями. В соответствии с абзацем 1 пункта 4 Указания Банка России между участниками наличных расчетов в рамках одного договора могут производиться расчеты в размере, не превышающем 100 тысяч рублей либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 100 тысячам рублей по официальному курсу Банка России³. Поэтому в литературе отмечается, что наличные деньги имеют территориальные ограничения. Так, Биленко А.И. пишет, что «иностранная валюта, в юридическом смысле, не относится к деньгам, поскольку не является законным платежным средством, нормальным орудием обращения»⁴. Применительно же к предмету взятки законодатель в ч. 1 ст. 290 УК РФ не разделяет деньги на наличные и безналичные, а также на монеты и банкноты Банка России и иностранного банка. Например, генеральный директор ЗАО

¹Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. и доп. от 14 июля 2022 г. № 319-ФЗ) / СЗ РФ 2002. №28. Ст. 2790.

²Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (с изм. и доп. от 5 декабря 2022 г. № 511-ФЗ) / СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4859.

³Указание Банка России от 9 декабря 2019 г. № 5348-У «О правилах наличных расчетов» (с изм. и доп. от 31 марта 2022 г. № 6111-У) / Вестник Банка России. 2020. № 9.

⁴ Биленко А.И. Наличные деньги как «полурежимный» объект российского гражданского права // Законодательство. 2016. № 11. С. 10-18.

«Стримлайн ОПС» ежемесячно передавал заместителю начальника УРП Росавиации через посредника незаконное денежное вознаграждение в сумме 1 000 Евро с целью избежать задержек или отмены нерегулярных авиарейсов данного Общества в связи с возможным длительным рассмотрением заявок на их выполнение или отказом в их подтверждении¹. Следовательно, иностранная валюта может быть предметом взятки.

Между тем в 2013 году был внесен законопроект об ужесточении наказания за взяточничество в иностранной валюте². Автор законопроекта в пояснительной записке отмечал, что происхождение и движение денежных средств в иностранной валюте сложно отследить. При одинаковой сумме взятки ее фактический размер в иностранной валюте меньше, что упрощает процедуру передачи взятки. Кроме того, трудно отследить всю цепочку их прохождения – от перечисления, хранения до обналичивания³. Законопроект был отклонен в первом чтении. В заключении Правового управления отмечалось, что для определения степени общественной опасности предмет взятки - деньги, драгоценные металлы, акции или иностранная валюта - не может быть определяющим фактором. Кроме того, законопроектом не было предусмотрено внесение аналогичного изменения в статью 204 УК РФ «Коммерческий подкуп»⁴. В заключении Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству обращалось внимание, что одним из основных признаков, определяющим преступность данных деяний, является получение (дача) взятки, совершенные в значительном, крупном или особо крупном размере. В этом контексте не имеет

¹Приговор Савеловского районного суда г. Москвы от 16 марта 2020 г. по делу № 01-0034/2020» (дата обращения 26.02.2023).

²Законопроект № 410904-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части введения нового квалифицирующего признака в статьи 290, 291, 291.1 УК РФ)» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/410904-6> (дата обращения 26.02.2023).

³Пояснительная записка к законопроекту № 410904-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части введения нового квалифицирующего признака в статьи 290, 291, 291.1 УК РФ)» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.

⁴Заключение по проекту федерального закона № 410904-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части введения нового квалифицирующего признака в статьи 290, 291, 291.1 УК РФ)» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.

значения, в какой валюте было совершено деяние¹. Представляется, что дифференциация наказания в зависимости от предмета взятки не соответствует позиции законодателя, который в ч. 1 ст. 290 УК РФ не проводит различия между деньгами в рублях и иностранной валюте.

Далее следует рассмотреть безналичные денежные средства как предмет взятки. Согласно п. 1 ст. 861 ГК РФ безналичные расчеты осуществляются путем перевода денежных средств банками и иными кредитными организациями с открытием или без открытия банковских счетов. По мнению В.А. Белова, отличительными чертами безналичных расчетов являются (1) отсутствие физической передачи (перемещения) денег; (2) вовлечение в правоотношения безналичных расчетов третьих лиц - банков, обслуживающих должника и кредитора денежного обязательства². Лапач В.А. отмечает, что «деньги - это и не вещи, и не имущественные права, распространение на них вещно-правового или же обязательственно-правового режима есть лишь вынужденный технико-правовой прием, юридическая фикция»³. Если рассматривать не гражданско-правовую природу безналичных денежных средств, а их уголовно-правовую характеристику, то безналичные деньги могут быть предметом взятки в виде незаконного предоставления имущественных прав. Так, заместитель начальника оперативного отдела исправительной колонии был признан виновным в получении взятки в сумме 60 000 рублей от осужденного путем безналичного перечисления на расчетный счет должностного лица, открытого в ПАО «Сбербанк», за совершение заведомо незаконных действий в виде проноса на территорию исправительного учреждения запрещенных продуктов питания и предметов, создания для осуждённого благоприятных условий содержания⁴.

¹ Заключение Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по проекту федерального закона 410904-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части введения нового квалифицирующего признака в статьи 290, 291, 291.1 УК РФ)» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.

² Белов В.А. Денежные обязательства: учебное пособие. М., 2007. С. 152.

³ Лапач В.А. Деньги в системе объектов гражданских прав // Законодательство. 2004. № 9. С. 7-17.

⁴ Приговор Ковровского городского суда Владимирской области от 09 июня 2021 г. по делу № 1-26/2021

С развитием технологий в доктрине высказывалось мнение о возможности отнесения к предмету взятки электронных денег. Так, Хлус А.М., доцент Белорусского государственного университета, пишет, что получателю «сообщается код электронных денег, которые затем обналичиваются в банкоматах компаний-гарантов оператора электронных платежей»¹. При этом в первоначальной редакции Постановления Пленума от 9 июля 2013 г. № 24 в пункте 10 не содержалось указания на возможность зачисления предмета взятки на электронный кошелек. С 24 декабря 2019 г. в пункт 10 были внесены изменения. Теперь преступление считается оконченным с момента зачисления хотя бы части суммы взятки с согласия должностного лица на указанный им счет, «электронный кошелек».

Помимо денег, предметом взятки может быть «иное имущество», в том числе недвижимое. При этом к недвижимости согласно ст. 130 ГК РФ отнесены объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно. В силу закона являются недвижимостью воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, машино-места. Отмечается, что в случае, если предметом взятки является недвижимое имущество, то должностному лицу передается право собственности на него². Согласно абз. 3 п. 9 Постановления Пленума, когда предметом взятки являются имущественные права, у должностного лица возникает возможность вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным. Например, заместитель руководителя администрации Чеховского муниципального района Московской области Фриш Д.В. получил взятку от руководителя юридического лица в виде предоставления ему иных имущественных прав - прав собственности на два земельных участка площадью 23 626 и 3 603 квадратных метров общей стоимостью 26 483 008 рублей за общее покровительство и попустительство по службе в осуществлении предпринимательской деятельности и незаконное бездействие в части земельного муниципального

¹Хлус А.М. Предмет взятки: отдельные аспекты определения // Российское право: образование, практика, наука. 2019. № 2. С. 55-67.

²Хлус А.М. Указ. соч.

контроля¹. Его действия были квалифицированы судом по ч. 1 ст. 286 и ч. 6 ст. 290 УК РФ. В примере взятка была получена в виде предоставления имущественных прав, а именно права собственности на недвижимое имущество.

В судебной практике не редки случаи, когда взятка передается в виде транспортных средств. Так, первый заместитель министра строительства и архитектуры Ставропольского края Когарлыцкий А.С. получил взятку от представителей юридического лица в виде иного имущества, а именно самоходной машины: снегоболотохода стоимостью 1 625 000 рублей за содействие, которое выражалось в использовании им авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания влияния на руководителя комитета градостроительства администрации за совершение им действий по службе, касающихся получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию². Кроме того, Когарлыцкий А.С. получил взятку в виде автомобиля марки «Porsche Cayenne S» стоимостью 7 851 000 рублей и автоприцепа стоимостью 133 983 рубля за осуществление в пользу юридического лица выгодных строительных и иных подрядов, обеспечение законных побед в проводимых аукционах, получение организацией иных экономических выгод. Суд квалифицировал его действия по совокупности семи эпизодов дачи взятки по ч. 6 ст. 290, а также по ч. 1 ст. 285 и ч. 3 ст. 33 ч. 1 ст. 286 УК РФ.

В известном уголовном деле в отношении бывшего губернатора Пензенской области Ивана Белозерцева также имелся эпизод с получением взятки в виде автомобиля Mercedes-Benz³. Однако по результатам судебной экспертизы был сделан вывод, что взятка передавалась в виде поездок из Москвы в Санкт-Петербург и обратно с водителем, а не в виде автомобиля. Следователи квалифицировали действия Белозерцева как получение услуги имущественного характера в виде безвозмездного пользования автомобилем

¹Приговор Серпуховского городского суда Московской области от 27 апреля 2022 г. по делу № 1-6/2022.

²Приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 31 марта 2022 г. по делу № 1-153/2022//.

³ Трифонов В. В дело губернатора подложили Mercedes/ Коммерсантъ. Электронный ресурс. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5101370> (дата обращения 26.02.2023).

представительского класса¹. Помимо указанного эпизода, Иван Белозерцев обвиняется в получении взятки в виде денег и дорогих швейцарских наручных часов, на сумму более 30 млн рублей. Взятка предназначалась для заключения государственных контрактов с ООО «Биотэк» Бориса Шпигеля. Сейчас дело Ивана Белозерцева находится на рассмотрении в Измайловском районном суде г. Москвы в связи с удовлетворением ходатайства Генеральной прокуратуры РФ об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Окончательная оценка предмета взятки будет сделана судом в приговоре.

Следует отметить, что пользование автомобилем было правильно квалифицировано в качестве незаконного оказания услуг имущественного характера. В абзаце 2 пункта 9 Постановления Пленума под ними понимается предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств. Пленум приводит в пример предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им; бесплатных либо по заниженной стоимости туристических путевок; ремонт квартиры, строительство дачи; исполнение обязательств перед другими лицами; передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, что имело место в деле Ивана Белозерцева. В доктрине отмечается, что «услуги» имущественного характера на самом деле включают и выполнение работ, например, по ремонту квартиры. По мнению А.М. Хлуса, понятие «выгода имущественного характера» по объему шире понятия «услуга имущественного характера». Оно охватывает собой как правомерные, так и неправомерные действия по удовлетворению различных потребностей человека². По мнению П.С. Яни, не следует обращать внимание на некоторую цивилистическую некорректность использования в Постановлении Пленума именно понятий «услуга», «выгода» в отношении

¹Расследование дела экс-губернатора Пензенской области и его сообщников завершили/ ТАСС. Электронный ресурс. URL: <https://tass.ru/proisshestiya/16045299> (дата обращения 26.02.2023).

²Хлус А.М. Предмет взятки: отдельные аспекты определения // Российское право: образование, практика, наука. 2019. № 2. С. 55-67.

ремонтных работ¹. В этом проявляется различие в понимании имущества в уголовном и гражданском праве.

Применительно к выгодам имущественного характера в литературе вызывает дискуссию квалификация оплаты обедов для должностного лица как получения взятки. В частности, Верховным судом Республики Башкортостан 23 июня 1997 г. Гуров и Гашев осуждены за получение взятки в виде бесплатных обедов и ужинов. Гуров и Гашев являлись налоговыми инспекторами и требовали взятки от проверяемых субъектов за сокрытие выявленных при налоговой проверке нарушений². От директора ТОО «Арт-Трейд-Центр» Пилюгина они получили взятку в виде обедов и ужинов в ресторане «Смак» общей стоимостью 5 658 666 рублей. Суд установил, что Пилюгин оплачивал им обеды и ужины, с целью избежать проверок ресторана, которые могли повлечь неприятности. При этом суд квалифицировал взятку в виде обедов как имущество. С позицией суда не согласен Яни П.С., по мнению которого «размер взятки определяется в этом случае не ценой продуктов как имущества, а стоимостью услуг ресторана», в частности, покупка продуктов, заработная плата работников, аренда помещения, охрана³. В данном случае действия обвиняемых надлежит квалифицировать как получение взятки в виде незаконного оказания услуг имущественного характера. Так, начальник отдела полиции № 5 «Дзержинский» Управления МВД России по городу Новосибирску Александр Гращенков систематически приезжал в кафе «Берёзка» и обедал бесплатно в обмен на непривлечение предпринимателей к административной ответственности и уменьшение числа проверок кафе⁴. В приговоре отмечается, что работники кафе писали на чеках «нач. пол.», так как Гращенков не оплачивал свои обеды. Его действия квалифицированы судом по ч. 3 ст. 290 УК РФ как получение взятки в значительном размере в виде

¹Яни П.С. Выгоды имущественного характера как предмет взятки // Законность. 2009. № 1. С. 17-22.

²Определение СК Верховного Суда РФ от 6 октября 1997 г. (извлечение) // Верховный Суд РФ. Электронный ресурс. URL: <https://www.vsrfr.ru/files/11580/> (дата обращения 26.02.2023).

³Яни П.С. Выгоды имущественного характера как предмет взятки // Законность. 2009. № 1. С. 17-22.

⁴Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 02 декабря 2020 г. №1-353/2020/ Дзержинский районный суд г. Новосибирска. Электронный ресурс. URL: <http://dzerzhinsky.nsk.sudrf.ru/> (дата обращения 26.02.2023).

незаконного оказания услуг имущественного характера, путем предоставления имущественных выгод, а именно продукции и услуг кафе «Берёзка» на общую сумму 53 256 рублей за незаконные действия. В данном деле, в отличие от дела Гурова и Гашева, предмет взятки получил правильную оценку как незаконное оказание услуг имущественного характера.

Таким образом, предмет взятки включает в себя 1) имущество, в том числе деньги и ценные бумаги, 2) незаконное предоставление имущественных прав, 3) незаконное оказание услуг имущественного характера. Перечень предметов взятки в ч. 1 ст. 290 УК РФ открытый, поскольку законодатель включает в него «иное имущество».

§2.2. Анализ подходов к признанию цифровых финансовых активов предметом взятки

С внесением изменений в ч. 1 ст. 290 УК РФ с 17 мая 2011 года предметом взяточничества признается предоставление имущественных прав¹. Указание на имущественные права особенно актуально для недавно появившихся в законодательстве цифровых прав.

С 1 октября 2019 года Гражданский кодекс РФ был дополнен статьей 141.1². В пояснительной записке к законопроекту его авторы обращают внимание, что «эти новые объекты создаются и используются участниками информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе российскими гражданами или юридическими лицами, но российским законодательством не признаются»³. В соответствии с новой ст. 141.1 ГК РФ цифровыми правами являются обязательственные и иные права, содержание и условия осуществления которых определяются в соответствии с правилами информационной системы, отвечающей установленным законом признакам. Вслед за изменениями в Кодексе с 1 января 2021 года вступил в силу Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В соответствии с п. 2 ст. 1 Федерального закона цифровыми финансовыми активами признаются цифровые права, включающие денежные требования, возможность осуществления прав по эмиссионным ценным бумагам, права участия в капитале непубличного акционерного общества, право требовать передачи

¹Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» / СЗ РФ. 2011. № 19. Ст. 2714.

²Федеральный закон от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»/ СЗ РФ. 2019. № 12. Ст. 1224.

³Пояснительная записка в законопроекту №424632-7 «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (о цифровых правах)» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/424632-7> (дата обращения 26.02.2023).

эмиссионных ценных бумаг¹. Цифровые финансовые активы являются разновидностью цифровых прав, которые в п. 1 ст. 128 ГК РФ отнесены законодателем к имущественным правам. Они могут удостоверять и обязательственные, и корпоративные, и исключительные права в зависимости от того, что будет установлено в специальном законодательстве².

В процессе рассмотрения законопроекта из него были исключены предложения о дополнении ГК РФ статьей 141.2 «Цифровые деньги». Представляется, что легальное закрепление данного понятия в Гражданском кодексе исключило бы его различное толкование судами. Авторами предлагалось понимать цифровые деньги как не удостоверяющую право на какой-либо объект гражданских прав совокупность электронных данных (цифровой код или обозначение), созданную в информационной системе и используемую пользователями для осуществления платежей. При этом согласно статье 14 Федерального закона № 259-ФЗ в Российской Федерации запрещается распространение информации о предложении и (или) приеме цифровой валюты в качестве встречного предоставления за передаваемые товары, выполняемые работы, оказываемые услуги или иного способа, позволяющего предполагать оплату цифровой валютой товаров (работ, услуг). Средством платежа цифровая валюта не является. Однако такой подход не исключает возможности ее передачи должностному лицу. Следовательно, необходимо ответить на вопрос, может ли цифровая валюта быть передана в качестве взятки.

В Письме Министерства труда и социальной защиты РФ от 16 декабря 2020 г. № 18-2/10/В-12085 содержатся разъяснения, какие должностные лица и при каких условиях вправе приобретать цифровые права и цифровую валюту и владеть ими³. Во-первых, отдельным лицам запрещено владеть цифровыми

¹Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп. от 14 июля 2022 г. № 331-ФЗ) / СЗ РФ. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5018.

²Янковский Р.М. Криптовалюты в российском праве: суррогаты, «иное имущество» и цифровые деньги // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 4. С. 43-77.

³Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 16 декабря 2020 г. № 18-2/10/В-12085/

финансовыми активами, выпущенными в информационных системах, организованных в соответствии с иностранным правом, а также цифровой валютой. Перечень таких лиц содержится в п. 1 ст. 2 Федерального закона «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»¹. К ним относятся лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации и другие должности, указанные в п. 1, их супруги и несовершеннолетние дети. Перечень таких лиц открытый и к ним могут быть отнесены иные лица в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» обязывает отдельные категории лиц предоставлять сведения о расходах, в том числе по приобретению цифровой валюты². При этом не требуется представлять сведения о цифровых финансовых активах и цифровой валюте по состоянию на 31 декабря 2020 года, поскольку данные объекты получили легальное закрепление лишь с 1 января 2021 года.

Таким образом, цифровые финансовые активы, выпущенные в информационных системах, организованных в соответствии с иностранным правом, и цифровая валюта являются иностранными финансовыми инструментами, и отдельные категории должностных лиц не вправе владеть ими. Если предположить, что лицо, замещающее должность в государственной корпорации (подп. «ж» ст. 2 № 79-ФЗ), получит от взяткодателя цифровую валюту, то легализовать такой предмет взятки оно не сможет. Не смогут

¹Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» (с изм. и доп. от 26 мая 2021 г. № 155-ФЗ) / СЗ РФ. 2013. № 19. Ст. 2306.

²Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (с изм. и доп. от 28 декабря 2022 г. № 569-ФЗ) / СЗ РФ. 2012. № 50 (часть IV). Ст. 6953.

распорядиться цифровой валютой и его супруга, а также несовершеннолетние дети. При этом не исключается возможность нелегального распоряжения такой валютой без отражения в декларации о расходах, что влечет досрочное прекращение полномочий, освобождение от замещаемой должности или увольнение в связи с утратой доверия согласно ст. 10 № 79-ФЗ.

Хотя цифровая валюта не является средством платежа, ее стоимость может быть оценена, как того требует Пленум в абзаце 4 пункта 9. При этом в доктрине отмечается, что пока нет единой официально признанной методики для оценивания стоимости криптовалюты. Меркулов Н.А., Мочалкина И.С. и Сынтин А.В. предлагают «обращаться к официально зарегистрированным СМИ, которые на своих ресурсах публикуют курс криптовалюты на популярных биржах обмена»¹. Действительно, цифровую валюту необходимо относить к предмету преступлений, в частности, хищений и взяточничества. Так, в декабре 2022 года Генеральный прокурор РФ Игорь Краснов сообщил о выявлении в России первых случаев получения взяток криптовалютой². Он привел в пример дело начальника отдела управления по контролю за оборотом наркотиков в Республике Хакасия. Обвиняемый договорился с оператором одного из интернет-магазинов за взятку задержать и привлечь к уголовной ответственности лицо, которое похитило у взяткодателя наркотические средства. По словам Генерального прокурора РФ, обвиняемый получил взятку в биткойнах, которые через Qiwi-кошелек перевел в рубли и перечислил на находившуюся в его распоряжении банковскую карту.

Данная схема ввода криптовалюты в легальный оборот получила распространение в преступной среде. Так, в литературе отмечается, что продавцы некоторых интернет-магазинов под видом обычной продукции занимаются продажей наркотических средств. После перевода покупателем денег на электронный кошелек продавцы связываются с ним через социальные

¹Меркулов Н.А., Мочалкина И.С., Сынтин А.В. Криптоактивы как предмет хищения // Законодательство. 2021. № 11. С.65-72.

²Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова информационному агентству «ТАСС» // Новости Генеральной прокуратуры РФ. Электронный ресурс. URL: <https://epp.genproc.gov.ru> (дата обращения 26.02.2023).

сети и сообщают о месте нахождения «закладки»¹. Затем продавцы покупают криптовалюту, которую конвертируют в фиатные деньги и переводят на другой электронный кошелек, а затем – на банковскую карту. В Информационном письме Банка России от 18 января 2023 г. отмечается, что наиболее часто виртуальные активы применяются в сфере оборота наркотических средств, а также могут использоваться для совершения преступлений коррупционной направленности². Так, оперуполномоченный отдела по контролю за оборотом наркотиков УМВД России по г. Владивостоку получил взятку от лиц, занимающихся продажей наркотических средств, путем зачисления посредством сети «Интернет» цифровой валюты в неустановленном размере в виде биткоинов в сумме, эквивалентной 30 000 руб. за заведомо незаконное бездействие в пользу взяткодателей, выраженное в непринятии мер к выявлению, пресечению, раскрытию и документированию преступления³. При этом вина должностного лица подтверждалась показаниями 18-ти свидетелей, данными на судебном заседании, а также письменными доказательствами. В доктрине обращается внимание на сложность доказывания цепочки транзакций без показаний лиц, принимавших участие в самой преступной деятельности и в легализации имущества, полученного в результате такой деятельности⁴.

Министерство финансов РФ отмечает, что криптовалюты не имеют централизованного эмитента, единого центра контроля за транзакциями и характеризуются анонимностью платежей⁵. Согласно ст. 27 Федерального закона «О Центральном банке» введение на территории Российской Федерации других денежных единиц и выпуск денежных суррогатов запрещаются⁶.

¹Неелов В.В., Симаков А.А. Схемы преступлений с использованием криптовалюты // Закон и право. 2020. № 5. С. 106-109.

² Информационное письмо Банка России от 18 января 2023 г. № ИН-08-12/6 «О национальной оценке рисков ОД и ФТ».

³ Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 20 апреля 2022 г. по делу № 1-9/2022 //.

⁴ Немова М.И. Использование криптовалюты при легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: анализ судебной практики // Уголовное право. 2019. № 4. С. 63-68.

⁵ Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 2 октября 2017 г. № 03-11-11/63996

⁶ Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. и доп. от 14 июля 2022 г. № 319-ФЗ) / СЗ РФ 2002. №28. Ст. 2790.

Однако признание криптовалюты денежным суррогатом создает трудности для контроля за их обращением, выявления правообладателей, определения стоимости криптовалюты. В связи с этим некоторые государства признали цифровую валюту средством платежа. Так, в Японии после внесения изменений в Закон «О платежных услугах» криптовалюты являются средством платежа, которыми можно расплачиваться за товары, работы, услуги¹. Напротив, во Франции статус криптовалюты напрямую не регулируется², хотя недавно Правительство Франции признало биткоин альтернативным способом оплаты банкам³. В России же криптовалюта не признается средством платежа, что не исключает ее передачу в качестве взятки.

¹Цифровое право: учебник / под общ. ред. В.В. Блажеева, М.А. Егоровой. М.: Проспект, 2020/.

²Блажеев В.В., Егорова М.А. Указ. соч.

³Актуальные проблемы права России и Франции: взгляд российских и французских юристов (монография) / под общ. ред. В.В. Блажеева, М.А. Егоровой. М.: Проспект, 2022/

§2.3. Проблемы признания нематериальных благ предметом взятки

В статье 3 Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г. предмет подкупа должностного лица понимается как «испрашивание или получение публичным должностным лицом какого-либо неправомерного преимущества для самого этого лица или любого иного лица, или же принятие предложения или обещания такого преимущества»¹. В статье 15 Конвенции ООН против коррупции 2003 г. предмет подкупа понимается аналогично – «обещание, предложение или предоставление какого-либо неправомерного преимущества» или «вымогательство или принятие какого-либо неправомерного преимущества»². В статье 1 Конвенции ОЭСР о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций предмет подкупа описан как «любые материальные, денежные или иные преимущества»³. Данные определения, в отличие от диспозиции ч. 1 ст. 290 УК РФ, охватывают собой и нематериальные блага. Кроме того, в Рекомендации IV Группы государств против коррупции отмечается необходимость расширения сферы взяточничества в УК РФ с тем, чтобы предмет взятки охватывал «в том числе любые преимущества нематериального характера»⁴.

На необходимость выполнения принятых на себя Российской Федерацией международных обязательств в 2017 году указывали и авторы законопроекта о введении уголовной ответственности за нематериальную взятку⁵. В пояснительной записке предлагалось распространить нормы о взяточничестве на любые преимущества нематериального характера, независимо от того,

¹Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию ETS № 173 (Страсбург, 27 января 1999 г.) / СЗ РФ. 2009. № 20. Ст. 2394.

²Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.) / СЗ РФ. 2006. № 26. Ст. 2780.

³ Конвенция ОЭСР о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций (принята Конференцией полномочных представителей стран - членов ОЭСР 21 ноября 1997 года) / СЗ РФ. 2012. № 17. Ст. 1899.

⁴Трунцевский Ю.В. О расширении предмета взятки (подкупа) нематериальными преимуществами // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 4. С. 67-72.

⁵Законопроект № 232807-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за коррупцию» / Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/232807-7> (дата обращения 27.02.2023).

имеют ли они поддающуюся оценке рыночную ценность¹. Авторы предлагали дополнить статьи 204 и 290 УК РФ указанием на получение услуг неимущественного характера, неимущественных прав или иных неправомерных преимуществ. Однако законопроект был отклонен Государственной Думой. При этом Правительство РФ в отзыве на законопроект отмечало, что на практике при квалификации деяния могут возникнуть сложности, связанные с оценкой размера незаконного вознаграждения².

Действительно, согласно абзацу 4 пункта 9 Постановления Пленума ВС РФ от 9 июля 2013 г. № 24 предмет взятки должен «получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, при необходимости с учетом заключения специалиста или эксперта». По мнению Трунцевского Ю.В., поскольку предмет взятки - это выгода имущественного характера, то получение должностным лицом услуг нематериального характера не может быть квалифицировано как взятка ввиду отсутствия предмета преступления³. Получение нематериальных благ Трунцевский Ю.В. предлагает квалифицировать как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) или превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) при наличии признаков состава преступления, а при их отсутствии - в рамках иных отношений в связи с институтом конфликта интересов, как коррупционное правонарушение. Волженкин Б.В. также считает, что предмет взятки должен предоставлять получателю имущественную выгоду, поскольку получение взятки является корыстным преступлением⁴. Таким образом, толкование Пленума Верховного Суда РФ отличается от понимания предмета взятки в приведенных выше наднациональных актах. При этом многие исследователи разделяют точку зрения о материальном характере выгоды взяткополучателя.

¹Пояснительная записка к законопроекту № 232807-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за коррупцию» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.

²Официальный отзыв Правительства РФ на проект федерального закона № 232807-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за коррупцию» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.

³Трунцевский Ю.В. О расширении предмета взятки (подкупа) нематериальными преимуществами // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 4. С. 67-72.

⁴Волженкин Б.В. Служебные преступления. М.: Юристъ, 2000. С. 196.

Данной позиции придерживается не только российский законодатель. Так, в ст. 430 Уголовного кодекса Республики Беларусь предмет взятки понимается как «принятие должностным лицом для себя или для близких материальных ценностей либо приобретение выгод имущественного характера»¹. В пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве» отмечается, что «предметом взятки могут быть материальные ценности (деньги, ценные бумаги, вещи и т.п.) либо выгоды имущественного характера независимо от их стоимости»². Аналогично понимается предмет взятки в статье 366 Уголовного кодекса Республики Казахстан, согласно которой наказывается получение взятки в виде «денег, ценных бумаг, иного имущества, права на имущество или выгод имущественного характера»³.

Примером противоположного подхода, включающего нематериальные преимущества в предмет взятки, является Уголовное уложение Федеративной Республики Германия. В параграфе 108e «Подкуп обладателя депутатских полномочий» предмет сформулирован как «неправомерная выгода». В комментарии к данной статье отмечается, что неправомерная выгода представляет собой материальное или идеальное улучшение экономического, правового или личного положения получателя, на которое он не имеет юридически обоснованного права⁴. Кроме того, в параграфе 332 «Получение взятки» предмет преступления описан как «получение выгоды для себя или третьего лица»⁵. Таким образом, можно выделить два основных подхода к определению предмета взятки. Одни государства включают в него нематериальные блага (например, ФРГ), другие – только выгоды

¹ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 г. № 275-3 / Кодексы, законы и законодательные документы Республики Беларусь. Электронный ресурс. URL: <https://belzakon.net/> (дата обращения 27.02.2023).

² Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26.06.2003 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве» / Кодексы, законы и законодательные документы Республики Беларусь. Электронный ресурс. URL: <https://belzakon.net/> (дата обращения 27.02.2023).

³ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 г. № 226-V / Информационная система «Юрист». Электронный ресурс. URL: <https://online.zakon.kz/lawyer> (дата обращения 27.02.2023).

⁴ Головненков П.В. Уголовное уложение Федеративной Республики Германия - Strafgesetzbuch (StGB). Научно-практический комментарий и перевод текста закона. Universitätsverlag Potsdam. 2021. С. 215-219.

⁵ Головненков П.В. Указ. соч. С. 444.

имущественного характера, подлежащие денежной оценке (например, Республика Беларусь, Республика Казахстан).

Необходимо рассмотреть проблемы получения должностными лицами нематериальных благ в обмен на совершение действий (бездействия) по службе в условиях, когда по российскому законодательству взяткой признаются только материальные преимущества. Так, дискуссионным является вопрос о том, можно ли дать взятку в виде хорошего отзыва о работе должностного лица. На первый взгляд нематериальный характер предмета подкупа сомнений не вызывает. Однако под «отзывом» можно понимать не только положительный комментарий на странице должностного лица в социальной сети, но и официальный отзыв, влияющий на оценку эффективности деятельности чиновника. Так, 7 мая 2012 года Президент РФ подписал Указ № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления». В подпункте «и» пункта 2 Правительству РФ поручалось установление критериев и порядка оценки гражданами, в том числе в сети Интернет, эффективности деятельности руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, их структурных подразделений; органов местного самоуправления; унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг, необходимых для обеспечения жизнедеятельности населения муниципальных образований¹. Предлагалось применение результатов оценки в качестве основания для принятия решения о досрочном прекращении исполнения должностных обязанностей. В декабре 2012 года было принято Постановление Правительства РФ № 1284 «Об оценке гражданами эффективности деятельности руководителей...». В соответствии с пунктом 10 подготовка и размещение

¹ Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» / СЗ РФ. 2012. № 9. Ст. 2338.

ответа на отзыв гражданина в сети Интернет занимает не более 10-ти рабочих дней¹. Более того, в соответствии с п. 14.1 результаты оценки формируются в зависимости от полученных отзывов граждан и ответов на них и учитываются в целях осуществления мотивации руководителей и государственных гражданских служащих.

Итак, можно ли оценить в денежном выражении взятку в виде хорошего отзыва о деятельности должностного лица? Поскольку согласно п. 14.3 Постановления Правительства мотивация осуществляется в соответствии с нормами трудового права, то благоприятный отзыв может повлиять, например, на выплату премии должностному лицу. Премия, конечно, имеет денежное выражение, но предметом подкупа являлся именно отзыв, а не сама премия. Более того, руководитель должностного лица может быть не осведомлен о получении отзыва за совершение действий (бездействия) по службе. Наконец, один отзыв не окажет существенного влияния на оценку эффективности деятельности должностного лица, так как результат оценки складывается из множества различных отзывов и ответов на них.

Можно сделать вывод, что положительный отзыв непосредственно не предоставляет должностному лицу материальных преимуществ. Однако в дальнейшем отзыв может повлиять на продвижение по службе или поощрения. Такой же результат может иметь почетная грамота, получение которой, по мнению Волженкина Б.В., не рассматривается как взятничество². При этом состав получения взятки окончен с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей. Такая позиция выражена в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24. Состав сконструирован как формальный, наступление последствий не требуется для

¹Постановление Правительства РФ от 12 декабря 2012 г. № 1284 «Об оценке гражданами эффективности деятельности руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (их структурных подразделений) и территориальных органов государственных внебюджетных фондов (их региональных отделений) с учетом качества предоставления государственных услуг, руководителей многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг с учетом качества организации предоставления государственных и муниципальных услуг, а также о применении результатов указанной оценки как основания для принятия решений о досрочном прекращении исполнения соответствующими руководителями своих должностных обязанностей» / СЗ РФ. 2012. № 51. Ст. 7219.

²Волженкин Б.В. Служебные преступления. М.: Юристъ, 2000. С. 196.

признания деяния оконченным, хотя любое преступление причиняет вред охраняемому объекту¹. Поскольку сам отзыв материальной выгодой не является, а действия (бездействие) по службе совершаются именно в обмен на положительный отзыв, то состав преступления отсутствует. Последующая выплата премии не обусловлена совершением действий (бездействия) по службе. В связи с концепцией выгоды материального характера отзыв не может быть признан предметом взятки.

По этой же причине не могут быть признаны предметом взятки сексуальные услуги. Так, Волженкин Б.В. считает, что если само лицо заинтересовано в совершении действий (бездействия) по службе в его пользу, то состав преступления отсутствует². Подобные услуги имеют неимущественный характер и могут быть квалифицированы по ч. 1 ст. 133 УК РФ как понуждение к действиям сексуального характера с использованием материальной или иной зависимости потерпевшего (потерпевшей). По мнению Коновалова Н.Н., зависимость влияет на волю потерпевшего, но у него остается самостоятельность в определении варианта возможного поведения³. При этом необходимо, чтобы зависимость использовалась в качестве угрозы наступления неблагоприятных последствий. П. Бейлинсон считает, что зависимость возникает, когда виновный наделен легитимной властью над понуждаемым лицом и имеет реальную возможность оказывать влияние на его жизнь⁴. Между тем согласно абзацу 2 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» состав преступления окончен с момента выражения требования независимо от наличия согласия или отказа потерпевшего лица совершить такие действия либо их

¹ Курс уголовного права в пяти томах. Том 1. Общая часть: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М.: Зерцало, 2002. С. 114-115.

² Волженкин Б.В. Служебные преступления. М.: Юрист, 2000. С. 196.

³ Коновалов Н.Н. Понимание зависимости как способа совершения понуждения к действиям сексуального характера // Российский следователь. 2018. № 6. С. 19-22.

⁴ Коновалов Н.Н. Указ. соч. С. 19-22.

реального осуществления¹. В таком понимании действия должностного лица, которое способно повлиять на совершение в отношении понуждаемого действий (бездействия) по службе, можно квалифицировать как понуждение к действиям сексуального характера с использованием материальной или иной зависимости потерпевшего (потерпевшей).

Так, П.С. Яни приводит в пример ситуацию, когда судья при решении вопроса о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу принимал решения в пользу мужей тех женщин, которые соглашались вступить с ним в близкие отношения². Действия судьи он предлагает квалифицировать по ст. 305 и по ст. 133 УК РФ. Следователи квалифицировали деяние лишь по ст. 305 «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта», поскольку такая услуга не подлежит оплате, в РФ сексуальные услуги не являются легальным видом предпринимательской деятельности. Действительно, в ст. 6.11 КоАП предусмотрена административная ответственность за занятие проституцией³. Указанный автор не соглашается с формулировкой Пленума Верховного суда РФ о том, что услуга по самому своему определению всегда законна. В п. 9 утратившего силу Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» к предмету взятки были отнесены услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате⁴. В действующем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 под незаконным оказанием услуг имущественного характера понимается в том числе освобождение должностного лица от имущественных обязательств⁵. Следовательно, в

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» / БВС. 2015. № 2.

²Яни П.С. Споры о квалификации взяточничества: позиция Пленума Верховного Суда РФ // Законодательство. 2001. № 6. С. 50-58.

³Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 18 марта 2023 г. № 57-ФЗ) / СЗ РФ. 2002. № 1 (Часть I). Ст. 1.

⁴Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» / БВС. 2000. № 4.

⁵Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» / БВС. 2013. № 9.

ситуации, когда сам потерпевший вопреки воле по требованию должностного лица соглашается совершить действия сексуального характера, зная, что должностное лицо может оказать влияние на принятие в его пользу того или иного решения, состав получения взятки отсутствует. Должностное лицо не получает никакой материальной выгоды и не освобождается от имущественных обязательств. Напротив, если услуги оказывает не сам взяточник, а иное лицо, услуги которого взяточник оплатил, то в деянии есть состав взятничества, так как должностное лицо освобождается от имущественных обязательств. В этом случае предмет взятки не отличается от любого незаконного оказания услуг имущественного характера в толковании Пленума Верховного Суда РФ и имеет стоимостную оценку.

При этом необязательно, чтобы оказание услуги являлось одним из законных видов предпринимательской деятельности. В противном случае при «незаконности» предмета взятки таковым нельзя было бы признать поддельные денежные средства или оружие. Законодатель криминализировал само получение взятки в виде каких-либо имущественных выгод, а непривлечение к ответственности за взятничество только в силу незаконности оказанной услуги или имущества было бы несправедливо. Должностное лицо не просто получило взятку, а взятку в виде имущества, ограниченного в обороте, или нелегализованной услуги. Следовательно, ответственность взяткополучатель должен нести наравне с тем, кто получил в качестве взятки, например, автомобиль.

Таким образом, поскольку согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ предмет взятки должен получить денежную оценку, то услуги нематериального характера, оказываемые непосредственно «взяточником», предметом взятки не являются. Однако деяние может содержать состав иного преступления, административного правонарушения или дисциплинарного проступка. Написание положительного отзыва может быть квалифицировано по ст. 285, а понуждение к действиям сексуального характера – по ст. 133 УК РФ. Состав взятничества можно усмотреть в ситуации, когда услуги только

оплачиваются взяткодателем, а оказывает их другое лицо. В таком случае предмет преступления перерастает из нематериального блага в услугу имущественного характера, поэтому говорить об уголовной ответственности за «нематериальную взятку» на сегодняшний день нельзя.

В результате исследования различных объектов гражданских прав как предмета взятки можно сделать следующие выводы:

1. Предметом взятки являются не только наличные денежные средства, что соотносилось бы с используемыми в законе терминами «получение» и «дача», но и безналичные денежные средства, в том числе средства на электронных кошельках.
2. Не имеет значения, в какой валюте получена взятка – в рублях или иностранной валюте.
3. Понятия «имущество», «услуга» следует понимать в соответствии с толкованием в п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 9 июля 2013 г. № 24, несмотря на некоторые расхождения с гражданско-правовой терминологией.
4. Иное содействие в достижении соглашения может осуществляться по поводу любого предмета взятки, указанного в ч. 1 ст. 290 УК РФ, а непосредственная передача возможна в отношении денег и других ценностей.
5. Нематериальные блага не могут быть признаны предметом взятки ввиду трудности их денежной оценки.

Глава 3. Сравнительно-правовой анализ подходов к определению предмета взятки

§3.1. Предмет взятки по законодательству Федеративной Республики Германия

Германия в ходе исторического развития длительное время существовала в виде отдельных государств, формально объединенных в рамках Священной Римской империи Германской нации¹. Поэтому и законодательство, в том числе уголовное, изначально было представлено законами отдельных земель. Только после принятия Основного закона ФРГ 1949 года уголовное законодательство хотя и относится к конкурирующей компетенции, но уголовный кодекс существует только на федеральном уровне².

В Средние века в немецких государствах подкуп был распространен в области правосудия. Так, в статье 3 Капитулярия Карла Великого об отправлении правосудия (начало IX века) указано, что «не дозволяется тяжущимся приводить лжесвидетелей за вознаграждение, как это до сих пор было в обыкновении»³. Кроме того, запрещался подкуп управляющих королевскими имениями. В своеобразной инструкции для них, Капитулярии Карла Великого о поместьях, указано на запрет управляющим поместьями, во-первых, использовать служащих короля для своих личных целей, например, рубки леса и «других работ в свою пользу», во-вторых, принимать от них какие-либо дары в виде коня, быка, поросенка и других животных⁴. При этом запрет не затрагивал получение от королевских людей «тыкв, продуктов садоводства, яблок, кур и яиц». Таким образом, король заботился о том, чтобы управляющие не злоупотребляли своими полномочиями, используя служащих

¹Арбузкин А.М. Конституционное право зарубежных стран: учебное пособие/ 3-е изд., перераб и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. С. 223.

²Серебренникова А.В. Уголовное право Германии: учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2022. С. 7.

³Цит. по: Хрестоматия памятников феодального государства и права стран Европы / Под ред. В. М. Корецкого. М., 1961. С. 39-41.

⁴Хрестоматия по истории Средних веков / Под ред. Н. П. Грацианского и С. Д. Сказкина. В 3 т. М., 1949. Т. I. С. 147.

короля как рабочую силу в собственных интересах, а также не получали от них подношения, за исключением продуктов садоводства.

Злоупотребление полномочиями и взяточничество различаются и в Каролине - Уголовном уложении Карла V 1532 года. Так, в статье CCV судьям запрещается брать вознаграждение от истцов за каждого обвиняемого, подвергнутого уголовному наказанию¹. В Каролине отмечается, что «подобный судья, получающий свою оплату с каждой головы, может быть за это приравнен к палачу»². При этом предмет подкупа не конкретизировался и «оплата» могла быть представлена как в денежном, так и в натуральном выражении. Почему в Уложении обращено внимание на подкуп судьи, а не других участников судопроизводства? Дело в том, что в инквизиционной модели уголовного процесса того времени производство по делу возбуждалось должностными лицами *ex officio*, применялись теория формальных доказательств и допрос под пыткой³, поэтому судья обладал достаточными полномочиями, чтобы осудить того или иного человека. Представляется, что истец мог подкупить судью и добиться уголовного наказания для своего недоброжелателя, но в Уложении Карла V такая практика пресекается.

Еще одна норма о должностных преступлениях помещена в статью CCXVIII Каролины. В данной норме приводится обычай, когда украденные вором вещи местные власти забирали себе, а не возвращали потерпевшим⁴. Другой обычай был связан с тем, что имущество лица, приговоренного к смертной казни, обращалось «в пользу господина (сеньора)», «когда преступник не подлежит лишению жизни и имущества» за совершенное преступление⁵. В этой статье Каролины речь идет о злоупотреблении должностными полномочиями в современном понимании. Однако такой подход

¹Каролина. Уголовно-судебное уложение Карла V. Перевод, предисловие и примечания проф. С. Я. Булатова. Алма-Ата, 1967. 152 с.

² Цит. по: Каролина. Уголовно-судебное уложение Карла V. Перевод, предисловие и примечания проф. С. Я. Булатова. Алма-Ата, 1967. 152 с.

³ Курс уголовного процесса/ Под ред. Л.В. Головки. 3-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2021. С. 136-140.

⁴ Каролина. Уголовно-судебное уложение Карла V. Перевод, предисловие и примечания проф. С. Я. Булатова. Алма-Ата, 1967. 152 с.

⁵ Цит. по: Булатов С.Я. Указ. соч.

не исключает того, что приведенные нормы были направлены на борьбу с коррупцией. Как отмечается в литературе, коррупция не сводится к взяточничеству¹.

Необходимо отметить различие подходов к пониманию коррупционного преступления в целом и взяточничества в частности в российском и немецком законодательствах. Коррупция – явление универсальное, не имеющее национальных границ и влияющее на все сферы общественной и государственной жизни, что требует объединения усилий государств по противодействию коррупции². Так, на уровне Организации Объединенных Наций внимание на проблему коррупции обращено в материалах V Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 1975 года³. В дальнейшем были приняты Международный кодекс поведения должностных лиц и Декларация ООН о борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях. Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г. направлена на сотрудничество государств по предупреждению таких преступлений как участие в организованной преступной группе (ст. 5), отмывание доходов, полученных преступным путем (ст. 6), воспрепятствование осуществлению правосудия (ст. 23) и коррупция (ст. 8)⁴.

Помимо ООН, наднациональные акты в сфере борьбы с коррупцией принимаются и на уровне Совета Европы. После проведения в 1994 году 19-й Конференции европейских министров юстиции была разработана Программа действий по борьбе с коррупцией. Согласно Резолюции (98) 7 Комитета министров Совета Европы от 5 мая 1998 года в целях усиления борьбы с коррупцией принято соглашение об учреждении «Группы государств против

¹Марьина Е.В. Коррупционные преступления и проступки // Законодательство. 2010. № 12. С. 73-78.

²Цирин А.М., Трунцевский Ю.В., Севальнев В.В. Роль Группы государств против коррупции (GRECO) в имплементации международных антикоррупционных стандартов в национальное право стран-участников // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД. 2018. № 1. С. 208-215.

³Лошакова С.А. Международно-правовое сотрудничество государств в борьбе с коррупцией как фактор обеспечения безопасности в Европе // Безопасность бизнеса. 2014. № 4. С. 36-39.

⁴Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (с изм. от 15.11.2000 г.) / СЗ РФ. 2004. № 40. Ст. 3882.

коррупции», в задачу которой входит мониторинг за соблюдением руководящих принципов борьбы против коррупции и реализация международных юридических инструментов против коррупции, которые приняты согласно Программе действий¹. В связи с этим 27 января 1999 г. в Страсбурге была заключена Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию.

Германия с 1950 года является государством-членом Совета Европы, с 1973 года – Организации Объединенных Наций, а с 1999 года - Группы государств по борьбе с коррупцией, что обязывает ее выполнять принятые на себя международные обязательства. Действующее Уголовное уложение ФРГ основано на Уголовном уложении Германской империи 1871 года и является первым единым кодифицированным актом для всей Германии. С конца XIX века в него периодически вносятся изменения. Так, в Разделе 4 Уголовного уложения «Преступные деяния против конституционных органов, а также связанные с выборами и голосованием» интерес вызывает параграф 108e. В 2014-м году норма претерпела изменения в связи с наличием значительных пробелов в наказуемости². Критику вызывало название параграфа 108e «Подкуп депутата», в связи с чем сужался круг субъектов преступления.

Так, Головненков П.В. приводит в пример позицию Федерального Верховного суда ФРГ по уголовному делу 2006 года, в котором суд постановил, что муниципальный депутат не является субъектом должностных коррупционных деликтов в соответствии с параграфом 108e в прежней редакции³. В новой редакции субъектом подкупа могут являться члены народного представительства Федерации или земель, муниципального народного представительства, территориального административного органа, Федерального Собрания, Европейского парламента, парламентского собрания

¹ Заключительное коммюнике 102-го заседания Комитета министров Совета Европы (Страсбург, 5 мая 1998 года) / Электронный фонд правовых документов «Кодекс».

² Головненков П.В. Превентивные и репрессивные меры по противодействию коррупции в Федеративной Республике Германия // Союз криминалистов и криминологов. 2018. № 1. С. 35.

³ Головненков П.В. Уголовное уложение Федеративной Республики Германия - Strafgesetzbuch (StGB). Научно-практический комментарий и перевод текста закона. Universitätsverlag Potsdam. 2021. С. 216.

иностранной организации или иностранного законодательного органа¹. До внесения изменений параграф 108е Уголовного уложения охватывал лишь продажу (покупку) голоса на выборах, а новый состав криминализует коммерциализацию депутатских полномочий. При этом деяние является наказуемым, если «депутат ставит свои действия (или бездействие) в зависимость от выгоды и подчиняет свои убеждения интересам взяткодателя»². Предметом подкупа в соответствии с действующей редакцией параграфа 108е является неправомерная выгода, полученная субъектом для себя или третьего лица³.

Следующим составом взяточничества в Уголовном уложении ФРГ является параграф 331 «Получение выгоды». Параграф расположен в Разделе 13, посвященном должностным преступлениям. При этом по объективной стороне состав напоминает получение взятки (статья 290 УК РФ). По немецкому законодательству деяние выражается в том, что должностное лицо «требует получения выгоды для себя или третьего лица, получает соответствующее обещание или принимает эту выгоду»⁴. Предмет преступления представлен в виде «выгоды» - материальной или нематериальной. В литературе отмечается, что ответственность для должностного лица наступает, «если оно осознает, что даритель преследует цель повлиять на будущее исполнение ими должностных обязанностей или поощрить исполнение должностных обязанностей в прошлом»⁵. Однако состав преступления отсутствует, если полученная выгода соответствует социально одобряемым ожиданиям дарения, например, при получении преподавателем от родительского комитета по особому случаю подарка стоимостью не свыше 50 евро⁶. Головненков П.В пишет, что параграф 331 устанавливает

¹ Головненков П.В. Превентивные и репрессивные меры по противодействию коррупции в Федеративной Республике Германия // Союз криминалистов и криминологов. 2018. № 1. С. 35.

² Головненков П.В. Указ. соч. С. 35-36.

³ Головненков П.В. Уголовное уложение Федеративной Республики Германия - Strafgesetzbuch (StGB). Научно-практический комментарий и перевод текста закона. Universitätsverlag Potsdam. 2021. С. 215.

⁴ Цит. по: Головненков П.В. Указ. соч. С. 443.

⁵ Штаге Д. Подарки и дача взятки должностным лицам // Союз криминалистов и криминологов. 2019. № 4. С. 108-110.

⁶ Штаге Д. Указ. соч. С. 108-110.

ответственность за «мздоимство», то есть получение вознаграждения за исполнение своих обязанностей по службе. В отечественном законодательстве данный термин употреблялся в Главе VI Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Напротив, параграф 332 «Получение взятки» криминализует «лихоимство». Объективная сторона преступления выражается в требовании или получении выгоды должностным лицом за совершение в будущем действий (бездействия), которое «нарушает его служебные обязанности»¹.

В Разделе 13 Уголовного уложения немецкий законодатель разграничил получение выгоды за совершение действий или бездействия по службе («Получение выгоды») и вопреки служебным обязанностям («Получение взятки»). При этом различаются и санкции: основной состав получения выгоды предусматривает наказание в виде лишения свободы до трёх лет, а получения взятки – от шести месяцев до пяти лет. В ст. 290 Уголовного кодекса РФ, как и в немецком законодательстве, разграничивается ответственность за получение взятки за совершение действий или бездействия, которые входят в служебные полномочия должностного лица (часть 1), и незаконных действий (часть 3). Отличаются и санкции, в частности, ч. 1 ст. 290 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет, а ч. 3 ст. 290 – от трёх до восьми лет.

Помимо параграфов 331 и 332 из раздела о должностных преступлениях и параграфа 108e из раздела о преступлениях, против конституционных органов, а также связанных с выборами и голосованием, Уголовное уложение ФРГ устанавливает ответственность за получение взятки в сфере здравоохранения (параграф 299a). Данная норма расположена в разделе 26, посвященном преступлениям против конкуренции, сразу после состава коммерческого подкупа. Специальный состав получения взятки был введен Законом о

¹Головненков П.В. Уголовное уложение Федеративной Республики Германия - Strafgesetzbuch (StGB). Научно-практический комментарий и перевод текста закона. Universitätsverlag Potsdam. 2021. С. 444-445.

противодействию коррупции в сфере здравоохранения от 30 мая 2016 года¹. Причина криминализации деяния заключалась в расширении субъекта взяточничества. Дело в том, что по законодательству ФРГ лекарственные средства можно приобрести только в аптеке при наличии назначения врача, что создает возможность для сговора, например, врача и фармакологической компании о получении врачом определенного процента от стоимости лекарственного препарата при условии рекомендации пациентам именно его². При этом суды ФРГ по-разному относились к признанию врача субъектом получения выгоды или коммерческого подкупа. По одному из дел Верховный суд ФРГ постановил, что врач, сотрудничающий со страховыми медицинскими организациями, не является ни должностным лицом, ни уполномоченным лицом государственной страховой организации, и не подлежит уголовной ответственности за взяточничество³. С целью устранить эту неопределенность в 2016 году в Уголовное уложение ФРГ был введен параграф 299а «Получение взятки в сфере здравоохранения».

Таким образом, предмет взятки в немецком законодательстве, в отличие от УК РФ, охватывает получение любых выгод, как материальных, так и нематериальных.

¹ Головненков П.В. Указ. соч. С. 403.

² Олейник Д. Противодействие коррупции в сфере здравоохранения в Германии // Государственная политика в области противодействия коррупции: опыт реализации в России и за рубежом. Сборник материалов Международного круглого стола. Издательство Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2021. С. 33-40.

³ Олейник Д. Указ. соч. С. 36-37.

§3.2. Предмет взятки по Уголовному кодексу Франции

Ответственность за взяточничество во Франции следует исследовать с исторической точки зрения. Так, в известном сборнике обычного права средневековой Франции Кутюмы Бовези 1283 года в главе 66 предусматривается возможность отвода судьи, в частности, «если он заинтересован или может быть заинтересован в разбираемом деле; если он должник тех, против кого я выступаю, либо если он находится у них на жаловании; если он обещал свою благосклонность противной стороне»¹. Неслучайно уже в XIII веке уделяется внимание обеспечению независимости судей. А в XVI веке продажа должностей в судебном и финансовом аппарате монархии стала одним из важнейших источников доходов для чиновников². При этом жалование составляло процент от стоимости покупки должности, а для приобретения некоторых должностей необходимо было заплатить специальный налог на государственные должности и привилегии³. Коррупция была распространена и среди монархов. Так, король Франции Людовик XI деньгами и различными подарками «старался подкупить всякого, кто мог послужить или повредить ему»⁴. В XVIII веке был принят кодифицированный акт - Уголовный кодекс 1791 года, Особенная часть которого состояла из двух разделов – преступления и посягательства против публичных интересов и преступления против частных интересов. В первом разделе содержалось отделение V «Преступления должностных лиц при осуществлении ими вверенной им власти»⁵. При этом в качестве дополнительного наказания за взяточничество предусматривался штраф в размере полученной взятки⁶. Кроме того, еще одним необычным наказанием по кодексу 1791 г. являлась

¹ Цит. по: Хрестоматия памятников феодального государства и права стран Европы / Под ред. В. М. Корецкого. М., 1961. С. 598.

² Питтс В.Д. Коррупция при дворе Короля-Солнце. Взлет и падение Никола Фуке. Олимп-Бизнес, 2015. С. 35.

³ Питтс В.Д. Указ. соч. С. 35.

⁴ Хрестоматия по истории Средних веков / Под ред. Н. П. Грацианского и С. Д. Сказкина. В 3 т. М., 1949. Т. II. С. 58.

⁵ Французский уголовный кодекс 1810 года / под. ред М.М. Исаева. Юридическое издательство МЮ СССР. М., 1947. С. 32.

⁶ Исаев М.М. Указ. соч. С. 21.

гражданская деградация («разжалование»), когда осужденный приводился на площадь, прикреплялся к позорному столбу и над его головой помещалась доска с указанием имени и деяния, в котором он обвинялся¹. Подобное наказание существовало и во времена Петра I в виде шельмования, при котором осужденный «публично объявлялся вором и исключался из общества добрых людей», а его имя прибавалось к виселице². Таким образом, в Уголовном кодексе 1791 г. предмет взятки подлежал денежной оценке, поскольку штраф исчислялся в размере взятки. Такая же позиция воспроизведена в абзаце 4 пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24, согласно которому предмет взятки должен получить денежную оценку³.

В 1810 году был принят Уголовный кодекс Наполеона. Статья 177 Кодекса устанавливала, что должностное лицо, которое «примет предложение или обещание или получит подарки или подношения» за совершение действий (бездействия) по службе, приговаривается к гражданской деградации и штрафу в двукратном размере предмета преступления, но не менее 200 франков⁴. Более того, уже в 1810-м году субъектом подкупа признается врач, который «ложно засвидетельствует или скроет наличие болезни»⁵, в отличие от Уголовного уложения ФРГ, где врач не рассматривался как субъект коррупционных преступлений до внесения изменений в 2016 году. Далее статья 179 Уголовного кодекса Наполеона в редакции от 13 мая 1863 года устанавливает ответственность за принуждение или подкуп должностного лица «либо с целью получения благоприятного отзыва, либо протоколов, отчетов, свидетельств или оценок, не соответствующих истине, либо мест, занятий, отдачи с торгов, подрядов или каких-либо иных преимуществ, либо с целью добиться какого-либо иного действия, составляющего обязанность должностного лица, агента

¹Французский уголовный кодекс 1810 года / под. ред М.М. Исаева. Юридическое издательство МЮ СССР. М., 1947. С. 24.

²Фойницкий И. Я. Учение о наказаниях в связи с тюремноведением. С.-Петербург.: типография Министерства путей сообщения, 1889. С. 162.

³Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» / БВС. 2013. № 9.

⁴Цит. по: Французский уголовный кодекс 1810 года / под. ред М.М. Исаева. Юридическое издательство МЮ СССР. М., 1947. С. 156.

⁵Цит. по: Исаев М.М. Указ. соч. С. 156.

или доверенного, либо, наконец, воздержания от действия, входящего в круг его служебных обязанностей»¹. Интересно, что предмет взятки в статье 177 описан как предложения, обещания, подарки или подношения должностному лицу, а в статье 179 в качестве действий самого должностного лица приводится в том числе предоставление нематериальных выгод взяткодателю (благоприятного отзыва, отчета). Возникает вопрос, мог ли предмет взятки по Уголовному кодексу 1810 года иметь неимущественный характер? Представляется, что нет. Во-первых, в качестве наказания за взяточничество кодекс предусматривал штраф, кратный стоимости предмета взятки, что предполагает возможность стоимостной оценки предмета преступления. Во-вторых, в статье 180 закреплялось правило о том, что ни предмет подкупа, ни его стоимость не возвращаются лицу, а конфискуются в пользу благотворительных заведений².

Развитие уголовной ответственности за взяточничество в XX веке подверглось влиянию международного опыта. Так, с 5 мая 1949 года Франция является государством-членом Совета Европы, с 1961 года – ОЭСР, а с 1999 года является участницей Группы государств по борьбе с коррупцией. В действующем Уголовном кодексе Франции 1992 года содержится несколько составов взяточничества. При этом в законодательстве Французской Республики так же, как и в Германии, различаются нормы об ответственности за «активную коррупцию» и за «пассивную коррупцию». Первая представляет собой прямое или косвенное предложение частными лицами имущественных или неимущественных благ должностному лицу, вторая - вымогательство или принятие самим должностным лицом взятки³. В частности, в части 1 статьи 432-11 предмет взятки сформулирован как принятие должностным лицом подношений, обещаний, подарков или каких-либо преимуществ⁴. В данной

¹ Цит. по: Исаев М.М. Указ. соч. С. 159.

² Исаев М.М. Указ соч. С. 159.

³ Информация об антикоррупционном законодательстве Французской Республики // Сайт Посольства Российской Федерации во Франции. Электронный ресурс. URL: <https://france.mid.ru/ru/> (дата обращения 14.03.2023).

⁴ Цит. по: Уголовный кодекс Франции / Науч. редактирование Головки Л.В., Крыловой Н.Е.; перевод с французского и предисловие Крыловой Н.Е. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. С. 384.

статье речь идет о пассивной коррупции. Ответственность за активную коррупцию установлена в статье 433-1, согласно которой наказывается предложение должностному лицу указанных материальных или нематериальных преимуществ. В отличие от Уголовного кодекса Наполеона 1810 года в действующем кодексе предмет взятки расширен посредством включения в него «каких-либо преимуществ».

Однако коррупционные преступления по Уголовному кодексу Франции не исчерпываются взяточничеством. Так, наиболее известным является дело Николя Саркози, бывшего президента Франции. Он обвинялся в попытке получить сведения от судьи о ходе расследования о возможном незаконном финансировании его президентской кампании 2007 года¹. Он был признан виновным в коррупции и торговле влиянием и приговорен к трем годам тюремного заключения². При этом ответственность за торговлю влиянием установлена в той же статье, что и ответственность за пассивный подкуп. Часть 2 статьи 432-11 Уголовного кодекса Франции предусматривает ответственность за злоупотребление своим действительным или мнимым влиянием с целью добиться должности, выгодных сделок или любого другого благоприятного решения³. Объективную сторону торговли влиянием можно сравнить с получением взятки за общее покровительство, под которым в пункте 5 Постановления Пленума от 9 июля 2013 г. № 24 понимается, в частности, необоснованное назначение подчиненного на более высокую должность или включение его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам⁴. Поскольку Франция является государством-членом Совета Европы и Организации Объединенных Наций, то при реализации уголовной политики она учитывает международный опыт. Так, на необходимость криминализации

¹ Что известно о деле о коррупции в отношении Николя Саркози / ТАСС. Электронный ресурс. URL: <https://tass.ru/info/10804587> (дата обращения 14.03.2023).

² Kim Willsher. Former French president Nicolas Sarkozy sentenced to jail for corruption // The Guardian. Электронный ресурс. URL: <https://www.theguardian.com> (дата обращения 14.03.2023).

³ Уголовный кодекс Франции / Науч. редактирование Головки Л.В., Крыловой Н.Е.; перевод с французского и предисловие Крыловой Н.Е. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. С. 384.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» / БВС. 2013. № 9.

неправомерного влияния на принятие решения каким-либо лицом указывается в статье 12 Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию¹. В статье 18 Конвенции ООН против коррупции государствам-членам рекомендуется принять меры к установлению ответственности за злоупотребление своим действительным или предполагаемым влиянием².

Между тем в Российской Федерации в 2017 году в Государственной Думе рассматривался законопроект о дополнении Уголовного кодекса РФ статьей 291.4 «Злоупотребление влиянием». Предлагалось установить ответственность за согласие физического лица использовать свое влияние на принятие решения должностным лицом, а равно просьбу оказать такое влияние в связи с передачей, предложением или обещанием денег, ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного либо неимущественного характера, имущественных либо неимущественных прав, или иных неправомерных преимуществ для него или для других лиц³. В пояснительной записке отмечается необходимость приведения уголовного законодательства в соответствии с содержащимися в Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию положениями, направленными на борьбу с активным и пассивным подкупом различных должностных лиц как в публичном, так и в частном секторах, а также злоупотреблением влиянием в корыстных целях⁴. В средствах массовой информации отмечалось, что «речь идет о ситуации, когда лица, которые обладают какими-либо дискреционными полномочиями или соответствующим авторитетом в рамках занимаемой должности, влияют на процесс принятия решений, в которых они заинтересованы, другими должностными лицами, которые могут быть не в их подчиненности и не

¹Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию ETS № 173 (Страсбург, 27 января 1999 г.) / СЗ РФ. 2009. № 20. Ст. 2394.

²Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.) / СЗ РФ. 2006. № 26. Ст. 2780.

³Законопроект № 235984-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за коррупцию» / Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/235984-7> (дата обращения 14.03.2023).

⁴Пояснительная записка к законопроекту № 235984-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за коррупцию» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.

связаны с ними в рамках своей служебной деятельности»¹. Однако законопроект был снят с рассмотрения. Следует отметить, что авторами предлагалось расширить предмет взятки путем включения в него услуг неимущественного характера, неимущественных прав или иных неправомерных преимуществ. При этом несколькими днями ранее в Государственную Думу был внесен уже упоминавшийся законопроект о нематериальной взятке, в отзыве на который указывалось, что на практике могут возникнуть сложности с денежной оценкой нематериального предмета взятки².

Таким образом, во Франции понятие взяточничества и предмета взятки отличается от такового в отечественном законодательстве. В действующем французском Кодексе предмет взятки сформулирован в виде открытого перечня посредством указания на «какие-либо преимущества», чего не было в Кодексе Наполеона 1810 года.

¹ В России может быть криминализована торговля влиянием // ТАСС. Электронный ресурс. URL: <https://tass.ru/politika/3597986> (дата обращения 14.03.2023).

²Официальный отзыв Правительства РФ на проект федерального закона № 232807-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за коррупцию».

§3.3. Анализ определения предмета взятки в законодательстве стран англо-саксонского права

В данной работе предмет взятки в странах англо-саксонского права будет рассмотрен на примере Великобритании и Соединенных Штатов Америки как наиболее ярких представителей этой правовой системы. Как известно, в Великобритании отсутствует кодификация права, поэтому возникают сложности с разграничением отраслей права¹. Общественные отношения в области противодействия коррупции сначала регулировались актами монархов. Так, датский король Кнут, ставший королем Англии в 1017 году, установил ответственность в виде платы в пользу казны 120 шиллингов за вынесение судьей «по вражде или за взятку» неправосудного решения². Далее на важность независимости судей было обращено внимание в Великой Хартии Вольностей 1215 года. В частности, одним из требований баронов к королю было назначение «судей, констеблей, шерифов и бейлифов лишь из тех, которые знают закон королевства и имеют желание его добросовестно исполнять»³.

В первом Вестминстерском статуте 1275 года содержится правило о том, что ничего не следует брать за правильное ведение судебного дела. При этом запрещается и широко распространенный в королевских судах подбор с тяжущихся, который представлял собой по существу официальную взятку⁴. Кроме того, данный статут устанавливал ответственность для шерифов, коронеров и бейлифов за укрывательство тяжких преступлений «за взятку, по просьбе или из-за каких-либо родственных связей». Второй Вестминстерский статут 1285 г. содержит упоминание о взятках, которые богатые люди давали шерифам и бейлифам, чтобы не участвовать в судах ассизов при рассмотрении дел⁵. В XIV веке проблема коррумпированности королевских чиновников была

¹Конституционное право зарубежных стран: учебник / под общ. ред. Баглая М.В., Лейбо Ю.И. и Энтина Л.М. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2010. С. 488.

²Хрестоматия памятников феодального государства и права стран Европы / Под ред. В. М. Корецкого. М., 1961. С. 86.

³Корецкий В.М. Указ. соч. С. 137.

⁴Корецкий В.М. Указ. соч. С. 207.

⁵Корецкий В.М. Указ. соч. С. 224.

отражена в Ордонансе о судьях 1346 г. Так, король пишет о шерифах и бейлифах, которые берут взятки с населения «за исполнение своих обязанностей и по поводу всего того, что непосредственно относится к их должности», а также о присяжных, которые за взятки и вознаграждения поддерживают ту или иную сторону процесса¹. Таким образом, в правовых актах средневековой Англии устанавливались запреты на получение незаконных вознаграждений должностными лицами судебной власти. С развитием английского государства появлялись новые формы коррупции. Так, в XVIII веке в Англии, как и во Франции, была распространена продажа должностей, о чем упоминал известный писатель Джонатан Свифт².

В XIX веке борьба со взяточничеством получила отражение в законодательстве. При этом в Великобритании отсутствует единый кодифицированный акт наподобие уголовного кодекса. Так, в 1889 году был принят Закон о коррупционных действиях государственных органов (Public Bodies Corrupt Practices Act). Согласно закону предмет коррупционного правонарушения может быть представлен в виде подарка (gift), займа (loan), гонорара (fee), вознаграждения (reward) или какого-либо преимущества (advantage whatever)³. Суд может обязать виновного выплатить стоимость или цену любого полученного подарка, займа, гонорара или вознаграждения. При этом стоимостное выражение не требуется при получении каких-либо преимуществ (advantage whatever). Следовательно, предметом взятки могло быть как имущество, так и оказание услуг имущественного характера, например, получение займа. Перечень предметов в Законе не был исчерпывающим. Несмотря на отсутствие прямого указания на возможность получения должностным лицом преимуществ нематериального характера, термин «любые преимущества» охватывает собой в том числе нематериальный предмет взятки.

¹ Цит. по: Корецкий В.М. Указ. соч. С. 253.

² Свифт Д. Дневник для Стеллы. М.: Наука, 1981. С.351.

³ Public Bodies Corrupt Practices Act, 1889/ Electronic Irish Statute Book (eISB). Электронный ресурс. URL: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/1889/act/69/enacted/en/print.html> (дата обращения 24.03.2023).

Далее в 1906 году был принят Закон о предотвращении коррупции (Prevention of Corruption Act), в котором предмет правонарушения понимался как любой подарок (gift) или вознаграждение (consideration)¹. В Законе приводится определения термина «вознаграждение» как ценного предоставления любого рода (valuable consideration of any kind). При этом термин «valuable consideration» указывает на корыстный мотив преступления, поскольку в юридической литературе он толкуется как выгода, измеримая в денежном выражении².

В процессе интеграции Великобритании в международное сообщество понятие предмета взятки изменилось. Великобритания с 1945 года является государством-членом ООН, а с 2006 года на нее распространяет свое действие Конвенция против коррупции. Что касается региональной интеграции, то Великобритания является государством-членом Совета Европы, входит в Группу государств по борьбе с коррупцией. В 1998 году Великобритания присоединилась к Конвенции ОЭСР о борьбе с подкупом иностранных должностных лиц³. В результате имплементации норм международного права в 2001 году в Закон о предотвращении коррупции 1906 года были внесены поправки. Предмет подкупа был расширен путем указания на преимущества (advantage)⁴. В 2010 был принят Закон «О взяточничестве» (Bribery Act), в котором предмет взятки понимается как финансовые или другие блага (выгоды)⁵. При этом предмет взятки подробно не раскрывается. Взяткой могут быть как денежные выплаты, так и услуги имущественного характера, например, бесплатное членство в дорогостоящем спортивном клубе или

¹ Prevention of Corruption Act, 1906/ Electronic Irish Statute Book (eISB). Электронный ресурс. URL: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/1906/act/34/enacted/en/print> (дата обращения 24.03.2023).

² Bryan A. Garner (Ed.). Black's Law Dictionary. 9th edition. Thomson Reuters, 2009. С. 349.

³ Иностраный опыт борьбы с коррупцией и повышение антикоррупционного правосознания граждан (справочная информация)/ Министерство юстиции Российской Федерации. Электронный ресурс. URL: <https://minjust.gov.ru/ru> (дата обращения 24.03.2023).

⁴ Prevention of Corruption (Amendment) Act, 2001/ Electronic Irish Statute Book (eISB). Электронный ресурс. URL: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/2001/act/27/enacted/en/index.html> (дата обращения 24.03.2023).

⁵ Закон «О взятках» Великобритании, 2010. Перевод с английского языка: переводческое общество «Осип Непея». 2011/ Электронный ресурс. URL: perevodzakonov.ru/zakony/bribery_act_guidance.pdf (дата обращения 29.03.2023).

пользование автомобилем¹. Особенностью данного закона является его действие на физических и юридических лиц, находящихся за рубежом, в случае совершения ими деяния, которое по английскому праву является преступлением. При этом известны и другие антикоррупционные законы, распространяющие свое действие на иностранных лиц. Так, компания Siemens разместила акции на Нью-Йоркской бирже, после чего на нее распространилось действие Американского антикоррупционного закона (US Foreign Corrupt Practices Act), который дает право Комиссии по ценным бумагам и биржам США анализировать деятельность заподозренных в коррупции иностранных фирм². В 2006 году выяснилось, что компания регулярно платила взятки представителям заказчиков, чтобы получать крупные контракты.

Законодательство о взяточничестве в Соединенных Штатах Америки начало развиваться лишь в XVIII веке, поскольку страна долгое время находилась в зависимости от Великобритании. Первые законодательные акты были направлены на обеспечение независимости судей, в том числе внешней независимости от влияния кого-либо на принятие решения. Например, в Конституции Соединенных Штатов Америки 1787 года в статье 3 подчеркивается, что судьи «занимают свои должности, пока поведение их безупречно, и в установленное время получают за свою службу вознаграждение, которое не может быть уменьшено во время нахождения их в должности»³. Почему данное положение было закреплено именно в Основном законе? Дело в том, что во время написания Конституции отцы-основатели пытались ограничить системную коррупцию (systematic corruption), которая заключалась в ограничении доступа к экономическим привилегиям с целью контролировать политическую систему⁴. Действительно, по результатам

¹ Иванов Э.А. Антикоррупционный комплаенс-контроль в странах БРИКС: монография. М.: «Юриспруденция», 2015 // СПС «Консультант.Плюс».

² Махтаев М.Ш., Шаршова М.Л. Понятие и сущность криминалистического обеспечения антикоррупционного комплаенса // Законодательство. 2021. № 3 //.

³ Цит. по: Лафитский В.И. Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательные акты. М., 1993. С. 37.

⁴ Рудь Е.С., Агафьева А.С., Браславская Е.В. Коррупция и борьба с нею в социально-экономической истории Соединенных Штатов (сводный реферат) // Историко-экономические исследования. 2006. № 3. С. 89-116.

исследований, проведенных Глэйзером Э. и Голдин К., увеличение сообщений о коррупции в Америке в конце XIX – начале XX было связано с избирательной кампанией Мартина Бюрена 1840 года, голосованием за сохранение рабства в штатах Миссури и Канзас, выборами президента США 1876 года¹. Затем системная коррупция сменилась на повальную коррупцию (*venal corruption*), при которой на первый план выходят частные интересы.

Соединенные Штаты Америки с 1945 г. являются членом ООН, с 1999 г. имеют в Совете Европы статус наблюдателя, а с 2000 г. являются государством-членом ГРЕКО. Следовательно, с конца XX – начала XXI века США при разработке законодательных актов учитывают нормы международного права, в частности, Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию и Конвенции ООН против коррупции. Более того, в 1948 году была создана Организация американских государств (ОАГ), а в 1996 г. государствами-членами ОАГ была принята Межамериканская конвенция о борьбе с коррупцией. Под предметом коррупционного правонарушения в статье 6 данной конвенции понимаются «предметы денежно-кредитного значения или другая выгода в виде подарка, покровительства, обещания или преимущества»². Интересно, что в Российской Федерации покровительство входит в объективную сторону взяточничества как действие, совершаемое должностным лицом за взятку. В США, напротив, взяткодатель может обещать должностному лицу покровительство за совершение действий (бездействия) по службе.

До принятия Конвенции 1996 г. в США в 1977 г. был принят известный антикоррупционный закон «О коррупционных практиках за рубежом». Согласно закону отечественным предприятиям запрещено делать предложения, выплаты, обещания произвести выплату, подарки, обещания предоставить что-либо, имеющее ценность для иностранного должностного лица³.

¹ Рудь Е.С., Агафьева А.С., Браславская Е.В. Указ. соч. С. 101.

² Межамериканская конвенция против коррупции от 29 марта 1996 года/ Электронный фонд правовых документов «Кодекс».

³ Закон о коррупционных практиках за рубежом (в редакции от 22 июля 2004 г.). Официальный перевод на русский язык/ Министерство юстиции США. Электронный ресурс. URL: <https://www.justice.gov/criminal-fraud/statutes-regulations> (дата обращения 25.03.2023).

Представляется, что речь идет не только об имуществе, но и об услугах имущественного характера, имущественных правах. Закон прямо не регулирует возможность предоставления неимущественных благ в качестве взятки, но перечень предметов взятки не исчерпывающий. Наконец, в действующем Своде законов США в параграфе 201 установлена ответственность за подкуп государственных должностных лиц и свидетелей, а предмет подкупа описан как любая ценность (anything of value)¹. В доктрине отмечается, что предметом взятки является как материальная, так и нематериальная ценность, что отличает законодательство США от Уголовного кодекса РФ².

Как известно, штаты США могут принимать свои уголовные кодексы. Например, в уголовном кодексе штата Калифорния в статье 95 Титула 7 устанавливается ответственность за попытку повлиять на присяжного заседателя или судью, в частности, путем обещания денежной или иной выгоды (advantage)³. В уголовном кодексе штата Флорида предмет взятки описан как получение денежной или иной выгоды (benefit), получать которую должностное лицо по закону не имеет права⁴. При этом выгода определяется как доход (gain) или преимущество (advantage), включая подарок, право собственности, коммерческий интерес или любые другие вещи, имеющие экономическую ценность. Интересно, что услуга (service) в уголовном кодексе штата Флорида понимается как любой вид деятельности, осуществляемый полностью или частично для получения экономической выгоды (economic benefit). Можно вспомнить разъяснение в п. 9 утратившего силу Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе», где к предмету взятки

¹U.S. Code. Title 18. Chapter 11. § 201. Bribery of public officials and witnesses // Cornell Law School. Электронный ресурс. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/201> (дата обращения 25.03.2023).

²Грибов А.С. Коммерческий подкуп как признак состава преступления в уголовном праве Великобритании и США // Юридическая наука. 2013. № 4. С. 106-109.

³ California Penal Code. Title 7. Chapter 1. Section 95 // Justia. US Law. Электронный ресурс. URL: <https://law.justia.com/codes/california/2022/code-pen/part-1/title-7/chapter-1/section-95/> (дата обращения 25.03.2023).

⁴ Florida Criminal Code/ Cornell Law School. Электронный ресурс. URL: http://www.leg.state.fl.us/Statutes/index.cfm?App_mode=Display_Index&Title_Request=XLVI#TitleXLVI (дата обращения 25.03.2023).

были отнесены услуги, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате¹. В доктрине вызвало критику словосочетание «подлежащие оплате», будто «услуга по самому своему определению всегда законна» и в нормативном акте закрепляется обязанность должностного лица заплатить за услугу². В действующем Постановлении Пленума Верховного суда РФ термин «подлежащие оплате» не употребляется. Согласно же уголовному кодексу штата Флорида услуга обязательно должна оказываться с целью получения экономической выгоды.

Примером получения взятки в виде услуг имущественного характера в зарубежной практике является оплата представителями Футбольной ассоциации Англии ужина стоимостью 35 тысяч фунтов стерлингов для создания благоприятного имиджа страны при рассмотрении заявок на принятие Чемпионата мира по футболу в 2018 году³. Кроме того, ужин имел целью завоевать расположение вице-президента FIFA Джека Уорнера⁴. В зарубежной практике можно найти примеры привлечения к ответственности должностных лиц за получение нематериальных благ в качестве взятки. Так, судом штата Арканзас судья Джозеф Бекман был приговорен к пяти годам лишения свободы за то, что он смягчал приговоры либо оплачивал штрафы молодым подсудимым-мужчинам в обмен на сексуальные услуги⁵. С развитием технологий за рубежом распространилось использование криптовалюты при совершении преступления, в частности, дачи взятки, легализации доходов, полученных преступным путем. При этом в большинстве европейских стран, в

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» / БВС. 2000. № 4.

² Яни П.С. Споры о квалификации взяточничества: позиция Пленума Верховного Суда РФ // Законодательство. 2001. № 6. С. 50-58.

³ ФИФА подозревает Англию в подкупе чиновников // Коммерсантъ. Электронный ресурс. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2492232> (дата обращения 29.03.2023).

⁴ Philip Oltermann. Fifa investigates England 2018 World Cup bid over £35,000 payment // The Guardian. 2014. URL: <https://www.theguardian.com/football/2014/jun/15/fifa-investigates-england-2018-world-cup-bid-payment> (дата обращения 29.03.2023).

⁵ Tim Stelloh. Arkansas Judge Resigns After Thousands of Nude Photos of Defendants Found // NBC News. Электронный ресурс. URL: <https://www.nbcnews.com/news/us-news/arkansas-judge-resigns-after1000s-photos-nude-male-defendants-found-his-n570896> (дата обращения 29.03.2023).

США, Канаде, Японии, Австралии криптовалюты имеют определенный статус¹. В 2013 г. Агентство США по борьбе с финансовыми преступлениями (FinCEN) определило виртуальную валюту как средство обмена, функционирующее в качестве валюты, однако не обладающее всеми ее атрибутами². Позднее было опубликовано руководство по применению правил FinCEN, адресованных пользователям виртуальных валют, призванное урегулировать деятельность физических и юридических лиц. Таким образом, криптовалюта в США имеет закрепленный в законе статус и может являться предметом преступления, в частности, взяточничества.

В результате анализа предмета взятки в романо-германской и англосаксонской правовых системах можно сделать следующие выводы:

1. Предмет взятки в немецком, французском и английском праве понимается иначе, чем в Уголовном кодексе Российской Федерации, и охватывает получение любых выгод, как материальных, так и нематериальных.
2. В немецком праве нормы о взяточничестве расположены в разных разделах Уголовного уложения ФРГ, следовательно, получение взятки причиняет вред различным объектам, в том числе общественным отношениям по реализации избирательных прав, отношениям в области защиты конкуренции, интересам государственной службы.
3. Во французском законодательстве коррупционные преступления не ограничиваются взяточничеством, а включают в себя злоупотребление влиянием, что получило распространение среди должностных лиц Франции, в частности, президентов Французской Республики.
4. Особенностью английской системы права является отсутствие единого кодифицированного акта, поэтому нормы о взяточничестве расположены в Законе «О взятках», а в американском законодательстве в качестве

¹ Долгиева М. Квалификация деяний, совершаемых в сфере оборота криптовалюты // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 1. С. 9-20.

² Кузьмичев М. Криптовалюта в правовой системе США: вопросы правового регулирования, налогообложения и противодействия преступлениям // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2021. № 2. С. 38-43.

источника права действует Межамериканская конвенция о борьбе с коррупцией.

Заключение

В процессе написания данной работы был исследован исторический аспект изменения предмета взятки в отечественном законодательстве об уголовной ответственности за взяточничество, рассмотрены различные виды объектов гражданских прав как предмет взятки – имущество, услуги имущественного характера, имущественные права, в том числе цифровые права, проанализированы подходы к признанию предметом взятки нематериальных благ; исследован предмет взятки в законодательствах Федеративной Республики Германии, Франции, Великобритании и США.

В результате исследования отечественной доктрины, законодательства и судебной практики можно выделить три основных аспекта. Во-первых, отечественное законодательство от легализации взяточничества сначала перешло к запрещению взяточничества в сфере правосудия, а затем запрет распространился на другие сферы государственного управления. С принятием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года закладываются основы определения взяточничества и элементов состава данного преступления в современном понимании. В советском законодательстве предмет взятки имел имущественный характер, его стоимость можно было оценить. Во-вторых, толкование предмета взятки по действующему Уголовному кодексу РФ дано в п. 9 Постановления Пленума от 9 июля 2013 г. № 24. При этом предмет взятки раскрывается в виде открытого перечня. Дискуссии в доктрине вызывают признание предметом взятки ужина в ресторане. Кроме того, возникают споры о возможности получения взятки в виде криптовалюты, поскольку в Российской Федерации она не является средством платежа. В-третьих, получение нематериальных благ не может квалифицироваться по УК РФ как взяточничество, поскольку необходима денежная оценка предмета взятки, что не исключает квалификацию по иным статьям Уголовного кодекса РФ при наличии признаков соответствующего состава преступления.

В отличие от отечественного подхода, в нормах международного права и в законодательстве некоторых зарубежных стран воспринят подход к признанию предметом взятки любых преимуществ. Взятка может быть получена в виде материальных или нематериальных выгод согласно Уголовному уложению ФРГ, Уголовному кодексу Франции, а также законодательству США и Великобритании. При этом каждая из названных правовых систем имеет свои особенности. Так, Уголовное уложение ФРГ устанавливает ответственность за получение взятки в сфере здравоохранения, а Уголовный кодекс Франции предусматривает ответственность за злоупотребление своим действительным или мнимым влиянием. В США действует Межамериканская конвенция о борьбе с коррупцией, а в Великобритании – отдельный Закон «О взяточничестве» 2010 года, который отличается своей экстерриториальностью действия.

Среди актов международного права в исследовании обращено внимание на определение предмета подкупа в Конвенции ООН против коррупции 2003 г. и Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г. В них предмет подкупа понимается как предоставление должностному лицу какого-либо неправомерного преимущества. При этом Российская Федерация до 16 марта 2022 г. учитывала толкование предмета подкупа, данное в Конвенции Совета Европы, сегодня Россия не связана обязательствами Конвенции.

В результате исследования можно сделать следующие выводы:

1. В отечественном законодательстве наблюдается преемственность в понимании предмета взятки как выгоды имущественного характера и корыстного мотива как обязательного признака состава взяточничества, начиная с Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года и до принятия действующего Уголовного кодекса РФ.
2. Денежные средства как в рублях, так и в иностранной валюте остаются самым распространенным предметом взятки, а с 24 декабря 2019 года

предметом взятки признаются безналичные денежные средства, которые зачислены на электронный кошелек.

3. Имущественные права могут быть представлены не только в виде безналичных денежных средств или бездокументарных ценных бумаг, но и в виде цифровых прав. Однако возникает проблема с признанием криптовалюты как предмета взятки ввиду трудности определения ее стоимости и отсутствия официального курса цифровой валюты в РФ.
4. Услуги имущественного характера толкуются шире их гражданско-правового понимания и охватывают, в частности, выполнение работ, безвозмездное предоставление в пользование автомобиля, оплату ужина в ресторане.
5. Нематериальные блага, вопреки положениям Конвенции ООН против коррупции, не могут быть признаны взяткой по Уголовному кодексу РФ в связи с невозможностью их стоимостной оценки и риском злоупотреблений со стороны правоохранительных органов при квалификации получения взятки в виде нематериальных преимуществ.

Список литературы

Список использованных источников

1. Bryan A. Garner (Ed.). Black's Law Dictionary. 9th edition. Thomson Reuters, 2009.
2. Kim Willsher. Former French president Nicolas Sarkozy sentenced to jail for corruption // The Guardian. Электронный ресурс. URL: <https://www.theguardian.com>.
3. Philip Oltermann. Fifa investigates England 2018 World Cup bid over £35,000 payment // The Guardian. 2014. URL: <https://www.theguardian.com/football/2014/jun/15/fifa-investigates-england-2018-world-cup-bid-payment>.
4. Tim Stelloh. Arkansas Judge Resigns After Thousands of Nude Photos of Defendants Found // NBC News. Электронный ресурс. URL: <https://www.nbcnews.com/news/us-news/arkansas-judge-resigns-after1000s-photos-nude-male-defendants-found-his-n570896>.
5. Американец похудел на четыре года. Коммерсантъ. № 103 (7065) от 18.06.2021/ Электронный ресурс. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4858759>
6. Архипов А.В. Хищение, совершенное с использованием своего служебного положения // Уголовное право. 2016. № 6.
7. Балковая В.Г. Таможенная служба в России как государственная повинность (XVI-XVII вв.) // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. № 3.
8. Безверхов А.Г. Юридическая характеристика служебных хищений по современному уголовному праву России // Актуальные проблемы экономики и права. 2008. № 2.
9. Белов В.А. Общие положения о ценных бумагах: некоторые юридические заблуждения // Законодательство. 2009. № 2.
10. Биленко А.И. Наличные деньги как «полирежимный» объект российского гражданского права // Законодательство. 2016. № 11.
11. В России может быть криминализована торговля влиянием // ТАСС. Электронный ресурс. URL: <https://tass.ru/politika/3597986>.
12. Виноградов П.Н. Понятие недвижимого имущества: исторический очерк и современное состояние // Законодательство. 2008. №8.
13. Головненков П.В. Превентивные и репрессивные меры по противодействию коррупции в Федеративной Республике Германия // Союз криминалистов и криминологов. 2018. № 1.
14. Грибов А.С. Коммерческий подкуп как признак состава преступления в уголовном праве Великобритании и США // Юридическая наука. 2013. № 4.
15. Декрет СНК РСФСР от 18 октября 1918 г. «Об оплате труда служащих и рабочих Советских учреждений» / СПС «Консультант.Плюс».
16. Декрет II Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов от 8 ноября (26 октября) 1917 г. «О земле».
17. Долгиева М. Квалификация деяний, совершаемых в сфере оборота криптовалюты // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 1.
18. Жук О.Д. Проблемы совершенствования законодательства о противодействии коррупционным правонарушениям, совершенным должностными лицами, замещающими государственные должности // Законодательство. 2022. № 2.

19. Законодательные памятники русского централизованного государства XV-XVII веков/ Комментарии Абрамовича Г.В., Маньякова А.Г., Миронова Б.Н., Панеяха В.М. Ленинград: Наука, 1987.
20. Законодательство Петра I. Клеандрова В.М., Колобов Б.В., Кутьина Г.А. и др. Отв. ред.: Преображенский А.А., Новицкая Т.Е. М.: Юридическая литература, 1997.
21. Законы Вавилонии, Ассирии и Хеттского царства. Перевод и комментарий Дьяконова И.М. // Вестник древней истории. 1952. № 3.
22. Иностраный опыт борьбы с коррупцией и повышение антикоррупционного правосознания граждан (справочная информация)/ Министерство юстиции Российской Федерации. Электронный ресурс. URL: <https://minjust.gov.ru/ru>.
23. Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова информационному агентству «ТАСС» // Новости Генеральной прокуратуры РФ. Электронный ресурс. URL: <https://epp.genproc.gov.ru>.
24. Информационное письмо Банка России от 18 января 2023 г. № ИН-08-12/6 «О национальной оценке рисков ОД и ФТ» //
25. Информация об антикоррупционном законодательстве Французской Республики // Сайт Посольства Российской Федерации во Франции. Электронный ресурс. URL: <https://france.mid.ru/ru/>.
26. Информация по делу № 01-0346/2021/ Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/>.
27. Каролина. Уголовно-судебное уложение Карла V. Перевод, предисловие и примечания проф. С. Я. Булатова. Алма-Ата, 1967.
28. Коновалов Н.Н. Понимание зависимости как способа совершения понуждения к действиям сексуального характера // Российский следователь. 2018. № 6.
29. Кочои С.М., Гребенкина И.А. Биоматериалы, органы и ткани человека как предмет преступления // Всероссийский криминологический журнал. 2021. № 1.
30. Кузнецова С. Признать выдачу золота недопустимой // Коммерсантъ Власть. 2014. № 27. Электронный ресурс. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2504426>.
31. Кузьмичев М. Криптовалюта в правовой системе США: вопросы правового регулирования, налогообложения и противодействия преступлениям // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2021. № 2.
32. Лапач В.А. Деньги в системе объектов гражданских прав // Законодательство. 2004. № 9.
33. Лафитский В.И. Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательные акты. М., 1993.
34. Лошакова С.А. Международно-правовое сотрудничество государств в борьбе с коррупцией как фактор обеспечения безопасности в Европе // Безопасность бизнеса. 2014. № 4.
35. Марьина Е.В. Коррупционные преступления и проступки // Законодательство. 2010. № 12.
36. Махтаев М.Ш., Шаршова М.Л. Понятие и сущность криминалистического обеспечения антикоррупционного комплаенса // Законодательство. 2021. № 3
37. Меркулов Н.А., Мочалкина И.С., Сынтин А.В. Криптоактивы как предмет хищения // Законодательство. 2021. № 11.

38. Мурзакевич Н.А. Псковская судная грамота, составленная на вече в 1467 г.: издана по списку, хранящемуся в библиотеке князя Михаила Семеновича Воронцова. Одесса, 1847 // Библиотека Русского географического общества. Электронный ресурс. URL: <https://elib.rgo.ru/handle/123456789/218700>.
39. Неелов В.В., Симаков А.А. Схемы преступлений с использованием криптовалюты // Закон и право. 2020. № 5.
40. Немова М.И. Использование криптовалюты при легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: анализ судебной практики // Уголовное право. 2019. № 4. С. 63-68.
41. Никитин А.Н., Никитина М.А. Противодействие коррупции в государствах Древнего Востока // Вестник национального института бизнеса. 2019. № 37.
42. Олейник Д. Противодействие коррупции в сфере здравоохранения в Германии // Государственная политика в области противодействия коррупции: опыт реализации в России и за рубежом. Сборник материалов Международного круглого стола. Издательство Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2021.
43. От «кормления» до имения // Огонёк. 2009. № 26 // Коммерсантъ. Электронный ресурс. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1270177>.
44. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации/ Электронный ресурс. URL: <http://crimestat.ru/analytics>.
45. Постановление ВЦИК от 01 июня 1922 г. «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР» / СПС «Консультант.Плюс».
46. Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР редакции 1926 года» / СПС «Консультант.Плюс».
47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» / БВС. 2000. № 4.
48. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 3 «О судебной практике по делам о взяточничестве» / СПС «Консультант.Плюс».
49. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1962 № 9 «О судебной практике по делам о взяточничестве» / СПС «Консультант.Плюс».
50. Протокол № 87 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 8 февраля 1932 года. П.9: Ставки для коммунистов-хозяйственников и инженерно-технического персонала // Документы советской эпохи. Электронный ресурс. URL: <http://sovdoc.rusarchives.ru>.
51. Расследование дела экс-губернатора Пензенской области и его сообщников завершили/ ТАСС. Электронный ресурс. URL: <https://tass.ru/proisshestiya/16045299>.
52. Рудь Е.С., Агафьева А.С., Браславская Е.В. Коррупция и борьба с ней в социально-экономической истории Соединенных Штатов (сводный реферат) // Историко-экономические исследования. 2006. № 3.
53. Русская Правда. Под общ. ред. Грекова Б.Д. М.; Л.: Академия наук СССР, 1940–1963.
54. Сатаров Г.А. Коррупционные отношения: агентская модель и смежные подходы // Общественные науки и современность 2004. № 2. С.60-69.
55. Свод законов Российской Империи. Том XV. С.-Петербург: издание товарищества «Общественная польза», 1900.
56. Томсинов В.А. Андрей Януарьевич Вышинский (1883-1954), государственный деятель и правовед. Статья третья // Законодательство. 2017. №10.

57. Трифонов В. В дело губернатора подложили Mercedes/ Коммерсантъ. Электронный ресурс. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5101370>.
58. Трунцевский Ю.В. Предотвращение и урегулирование конфликта интересов в органах внутренних дел // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 4.
59. Уголовный кодекс Франции / Науч. редактирование Головки Л.В., Крыловой Н.Е.; перевод с французского и предисловие Крыловой Н.Е. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002.
60. ФИФА подозревает Англию в подкупе чиновников // Коммерсантъ. Электронный ресурс. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2492232>.
61. Французский уголовный кодекс 1810 года / под. ред М.М. Исаева. Юридическое издательство МЮ СССР. М., 1947.
62. Хилюта В. В. Фальшивые деньги как предмет взяточничества // Законность. 2017. № 5.
63. Хлус А.М. Предмет взятки: отдельные аспекты определения // Российское право: образование, практика, наука. 2019. № 2.
64. Хрестоматия памятников феодального государства и права стран Европы / Под ред. В. М. Корецкого. М., 1961.
65. Хрестоматия по истории Средних веков / Под ред. Н. П. Грацианского и С. Д. Сказкина. В 3 т. М., 1949. Т. I.
66. Хрестоматия по истории Средних веков / Под ред. Н. П. Грацианского и С. Д. Сказкина. В 3 т. М., 1949. Т. II.
67. Цирин А.М., Трунцевский Ю.В., Севальнев В.В. Роль Группы государств против коррупции (GRECO) в имплементации международных антикоррупционных стандартов в национальное право стран-участников // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД. 2018. № 1.
68. Что известно о деле о коррупции в отношении Николая Саркози/ ТАСС. Электронный ресурс. URL: <https://tass.ru/info/10804587>.
69. Штаге Д. Подарки и дача взятки должностным лицам // Союз криминалистов и криминологов. 2019. № 4.
70. Элекина С.В. О соотношении злоупотреблений полномочиями и хищений чужого имущества, совершенных с использованием служебного положения // Законодательство. 2018. № 1.
71. Яни П.С. Выгоды имущественного характера как предмет взятки // Законность. 2009. № 1.
72. Яни П.С. Споры о квалификации взяточничества: позиция Пленума Верховного Суда РФ // Законодательство. 2001. № 6.
73. Янковский Р.М. Криптовалюты в российском праве: суррогаты, «иное имущество» и цифровые деньги // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 4.

Список использованной литературы

1. Актуальные проблемы права России и Франции: взгляд российских и французских юристов (монография) / под общ. ред. В.В. Блажеева, М.А. Егоровой. М.: Проспект, 2022/
2. Алексеев Ю.Г. Псковская Судная грамота и ее время: развитие феодальных отношений на Руси XIV-XV вв. Под. ред. Носова Н.Е. Л.: Наука, 1980.
3. Андреев А.Р. Российская государственность в терминах: IX - начало XX века. М.: Крафт плюс, 2001.
4. Арбузкин А.М. Конституционное право зарубежных стран: учебное пособие/ 3-е изд., перераб и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2020.
5. Арзуманова Л.Л., Артемов Н.М., Болтинова О.В., Гузнов А.Г., Грачева Е.Ю., Мошкова Д.М., Рождественская Т.Э., Цареградская Ю.К. Отв. ред. Грачева Е.Ю., Болтинова О.В. М. Финансовое право. Учебник (2-е издание, перераб. и доп.). М.: Проспект, 2020
6. Бабий Н.А. Квалификация взяточничества по уголовному праву Беларуси и России. Монография. М.: Юрлитинформ, 2014.
7. Белов В.А. Денежные обязательства: учебное пособие. М., 2007.
8. Волженкин Б.В. Служебные преступления. М.: Юристъ, 2000.
9. Головненков П.В. Уголовное уложение Федеративной Республики Германия - Strafgesetzbuch (StGB). Научно-практический комментарий и перевод текста закона. Universitätsverlag Potsdam. 2021.
10. Гражданское право: учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгалю. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Статут, 2017.
11. Гражданское право: учебник: в 4 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. Т.1: Общая часть. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019.
12. Губин, Е.П. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / Е.П. Губин, П.Г. Лахно. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2017.
13. Дмитриев Ф.М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от судебного до учреждения о губерниях. М.: Типография А. И. Мамонтова и Ко. 1899 г.
14. Иванов Э.А. Антикоррупционный комплаенс-контроль в странах БРИКС: монография. М.: «Юриспруденция», 2015 // СПС «Консультант.Плюс».
15. История государства и права зарубежных стран: избранные памятники права. Древность и средневековье: учеб. пособие / под науч. ред. Крашенинниковой Н.А. М.: Норма ИНФРА-М, 2015.
16. Ключевский В.О. Курс русской истории. Том I. М.: Мысль, 1987.
17. Ключевский В.О. Курс русской истории. Том II. М.: Мысль, 1988.
18. Кондрат И.Н. Уголовная политика государства и нормативное правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений: монография. М.: Юстицинформ, 2014
19. Конституционное право зарубежных стран: учебник / под общ. ред. Баглая М.В., Лейбо Ю.И. и Энтина Л.М. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2010.
20. Курс уголовного права в пяти томах. Том 1. Общая часть: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М.: Зерцало, 2002.

21. Курс уголовного процесса/ Под ред. Л.В. Головки. 3-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2021.
22. Лакиер А.Б. О вотчинах и поместьях. С.-Петербург: типография книжного магазина П. Крашенинникова, 1848.
23. Максимов С.В., Инсаров О.А., Павлинов А.В. Противодействие коррупции: учебное пособие / Университет прокуратуры Российской Федерации. М.: Проспект, 2023.
24. Научно-практический комментарий к Главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» Уголовного кодекса Российской Федерации: в 2 т. Т. 1 / Гравина А.А., Зайцев О.А., Жилкин М.Г. и др.; отв. ред. Кучеров И.И., Зайцев О.А., Нудель С.Л. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М.: Юридическая фирма Контракт, 2020.
25. Питтс В.Д. Коррупция при дворе Короля-Солнце. Взлет и падение Никола Фуке. Олимп-Бизнес, 2015.
26. Правда Русская. Под общ. ред. Грекова Б.Д. Комментарии (Т. 2). М.; Л.: Академия наук СССР, 1947.
27. Свифт Д. Дневник для Стеллы. М.: Наука, 1981.
28. Серебренникова А.В. Уголовное право Германии: учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2022.
29. Фойницкий И. Я. Учение о наказаниях в связи с тюрьмоведением. С.-Петербург.: типография Министерства путей сообщения, 1889.
30. Цечоев В.К., Ротко С.В., Цыганаш В.Н. История, теория, перспективы развития правосудия и альтернативных юридических процедур в России: учебное пособие. М.: Проспект. 2016
31. Цифровое право: учебник / под общ. ред. В.В. Блажеева, М.А. Егоровой. М.: Проспект, 2020
32. Шершеневич Г.Ф. Избранное. Т. 5: Учебник русского гражданского права / Вступ. слово, сост.: П.В. Крашенинников. М.: Статут, 2017.
33. Яни П.С. Экономические и служебные преступления. М., 1997.

Список нормативных актов

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. от 4 октября 2022 г. № 8-ФКЗ)/ Российская газета. 1993. № 237.

1. Международные договоры

2. Конвенция ОЭСР о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций (принята Конференцией полномочных представителей стран - членов ОЭСР 21 ноября 1997 года) / СЗ РФ. 2012. № 17. Ст. 1899.
3. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию ETS № 173 (Страсбург, 27 января 1999 г.) / СЗРФ. 2009. № 20. Ст. 2394.
4. Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (с изм. от 15.11.2000 г.) / СЗ РФ. 2004. № 40. Ст. 3882.
5. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.) / СЗ РФ. 2006. № 26. Ст. 2780.
6. Межамериканская конвенция против коррупции от 29 марта 1996 года/
7. Рекомендация № Rec (2010) 12 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о судьях: независимость, эффективность и ответственность от 17 ноября 2010 года
8. Заключительное коммюнике 102-го заседания Комитета министров Совета Европы (Страсбург, 5 мая 1998 года) / Электронный фонд правовых документов «Кодекс».

2. Федеральные законы

9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 24 мая 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 18 марта 2023 г. № 82-ФЗ) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. и доп. от 18 марта 2023 г. № 81-ФЗ) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.
11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 18 марта 2023 г. № 57-ФЗ)/ СЗ РФ. 2002. № 1 (Часть I). Ст. 1.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть I) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ/ СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть II) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ/ СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
14. Федеральный закон от 28 февраля 2023 г. № 42-ФЗ «О денонсации Российской Федерацией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию» / СЗРФ. 2023. № 10. Ст. 1565.
15. Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (с изм. и доп. от 29 декабря 2022 г. № 645-ФЗ) // СЗРФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

16. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» / СЗРФ. 2016. № 27 (Часть II). Ст. 4257.
17. Федеральный закон от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»/ СЗ РФ. 2019. № 12. Ст. 1224.
18. Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (с изм. и доп. от 28 декабря 2022 г. № 569-ФЗ) / СЗ РФ. 2012. № 50 (часть IV). Ст. 6953.
19. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (с изм. и доп. от 19 декабря 2022 г. № 519-ФЗ) / СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.
20. Федеральный закон от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» / СЗ РФ. 2006. № 12. Ст. 1231.
21. Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» / СЗРФ. 2011. № 19. Ст. 2714.
22. Федеральный закон от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ «О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию» / СЗРФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3424.
23. Федеральный закон от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» / СЗ РФ. 2019. № 12. Ст. 1224.
24. Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. и доп. от 14 июля 2022 г. № 319-ФЗ) / СЗ РФ 2002. №28. Ст. 2790.
25. Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (с изм. и доп. от 5 декабря 2022 г. № 511-ФЗ) / СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4859.
26. Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп. от 14 июля 2022 г. № 331-ФЗ) / СЗ РФ. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5018.
27. Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» (с изм. и доп. от 26 мая 2021 г. № 155-ФЗ) / СЗ РФ. 2013. № 19. Ст. 2306.

3. Указы Президента РФ

28. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» / СЗ РФ. 2012. № 9. Ст. 2338.

29. Концепция развития национальной системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. Президентом РФ 30 мая 2018 г.)

4. Постановления Правительства РФ

30. Постановление Правительства РФ от 12 декабря 2012 г. № 1284 «Об оценке гражданами эффективности деятельности руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (их структурных подразделений) и территориальных органов государственных внебюджетных фондов (их региональных отделений) с учетом качества предоставления государственных услуг, руководителей многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг с учетом качества организации предоставления государственных и муниципальных услуг, а также о применении результатов указанной оценки как основания для принятия решений о досрочном прекращении исполнения соответствующими руководителями своих должностных обязанностей» / СЗРФ. 2012. № 51. Ст. 7219.
31. Постановление Правительства РФ от 28 декабря 1991 г. № 78 «Об утверждении положения о выпуске и обращении ценных бумаг и фондовых биржах в РСФСР» /

5. Ведомственные нормативные правовые акты

32. Приказ Федеральной таможенной службы от 30 декабря 2021 г. № 1187 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения должностных лиц таможенных органов Российской Федерации»
33. Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 16 декабря 2020 г. № 18-2/10/В-12085 /
34. Указание Банка России от 9 декабря 2019 г. № 5348-У «О правилах наличных расчетов» (с изм. и доп. от 31 марта 2022 г. № 6111-У) / Вестник Банка России. 2020. № 9.
35. Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 2 октября 2017 г. № 03-11-11/63996

6. Проекты законодательных актов

36. Законопроект № 232807-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за коррупцию» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/232807-7>.
37. Пояснительная записка к законопроекту № 232807-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за коррупцию» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.
38. Официальный отзыв Правительства РФ на проект федерального закона № 232807-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях усиления

- ответственности за коррупцию» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.
39. Законопроект № 235984-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за коррупцию» / Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/235984-7>.
40. Пояснительная записка к законопроекту № 235984-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за коррупцию» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.
41. Законопроект № 272467-8 «О денонсации Российской Федерацией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/272467-8>.
42. Пояснительная записка к законопроекту № 272467-8 «О денонсации Российской Федерацией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/272467-8>.
43. Законопроект № 410904-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части введения нового квалифицирующего признака в статьи 290, 291, 291.1 УК РФ)» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/410904-6>.
44. Пояснительная записка к законопроекту № 410904-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части введения нового квалифицирующего признака в статьи 290, 291, 291.1 УК РФ)» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.
45. Заключение Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по проекту федерального закона 410904-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части введения нового квалифицирующего признака в статьи 290, 291, 291.1 УК РФ)» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.
46. Заключение по проекту федерального закона № 410904-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части введения нового квалифицирующего признака в статьи 290, 291, 291.1 УК РФ)» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности.
47. Пояснительная записка в законопроекту №424632-7 «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (о цифровых правах)» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/424632-7>.

7. Нормативные акты иностранных государств

48. Public Bodies Corrupt Practices Act, 1889/ Electronic Irish Statute Book (eISB).
Электронный ресурс. URL:
<https://www.irishstatutebook.ie/eli/1889/act/69/enacted/en/print.html>.

49. Prevention of Corruption Act, 1906/ Electronic Irish Statute Book (eISB). Эл.ресурс. URL: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/1906/act/34/enacted/en/print>.
50. Prevention of Corruption (Amendment) Act, 2001/ Electronic Irish Statute Book (eISB). Электронный ресурс. URL: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/2001/act/27/enacted/en/index.html>.
51. U.S. Code. Title 18. Chapter 11. § 201. Bribery of public officials and witnesses // Cornell Law School. Электронный ресурс. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/201>.
52. California Penal Code. Title 7. Chapter 1. Section 95 // Justia. US Law. Электронный ресурс. URL: <https://law.justia.com/codes/california/2022/code-pen/part-1/title-7/chapter-1/section-95/>.
53. Florida Criminal Code/ Cornell Law School. Электронный ресурс. URL: http://www.leg.state.fl.us/Statutes/index.cfm?App_mode=Display_Index&Title_Request=XLVI#TitleXLVI.
54. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 г. № 275-3 / Кодексы, законы и законодательные документы Республики Беларусь. Электронный ресурс. URL: <https://belzakon.net/>.
55. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 г. № 226-V / Информационная система «Юрист». Электронный ресурс. URL: <https://online.zakon.kz/lawyer>.
56. Закон «О взятках» Великобритании, 2010. Перевод с английского языка: переводческое общество «Осип Непея». 2011/ Электронный ресурс. URL: [perevodzakonov.ru>zakony/bribery_act_guidance.pdf](http://perevodzakonov.ru/zakony/bribery_act_guidance.pdf).
57. Закон о коррупционных практиках за рубежом (в редакции от 22 июля 2004 г.). Официальный перевод на русский язык/ Министерство юстиции США. Электронный ресурс. URL: <https://www.justice.gov/criminal-fraud/statutes-regulations>.

Список материалов судебной практики

1. Постановления и определения Конституционного суда РФ

1. Определение Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2018 г. № 3301-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давлетова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью третьей статьи 31, частью первой статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частью третьей статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации» /.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2021 г. № 558-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шишова Виктора Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 169 и 181 во взаимосвязи со статьями 196 и 200 Гражданского кодекса Российской Федерации».

2. Постановления Пленума Верховного суда РФ

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» / БВС. 2013. № 9.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 59 «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» и от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» / БВС. 2020. № 3.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» / БВС. 2009. № 13.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» / БВС. 2020. № 8.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» / БВС. 2018. № 8.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» / БВС. 2015. № 2.

3. Обзоры Верховного Суда РФ

1. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 1996 года (по уголовным делам) (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 11 сентября 1996 г.) /

4. Определения Верховного Суда РФ

2. Определение СК Верховного Суда РФ от 6 октября 1997 г. (извлечение) // Верховный Суд РФ. Электронный ресурс. URL: <https://www.vsrp.ru/files/11580/>.

5. Решения судов общей юрисдикции

3. Приговор Петушинского районного суда Владимирской области от 18 сентября 2015 года по делу №1-140/2015/ Петушинский районный суд Владимирской области. Электронный ресурс. URL: <http://petushinsky.wld.sudrf.ru/>.
4. Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 17 ноября 2016 г. № 1-322/2016/ Абаканский городской суд Республики Хакасия. Электронный ресурс. URL: <http://abakansky.hak.sudrf.ru/>.
5. Приговор Савеловского районного суда г. Москвы от 16 марта 2020 г. по делу № 01-0034/2020 //
6. Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 02 декабря 2020 г. №1-353/2020/ Дзержинский районный суд г. Новосибирска. Электронный ресурс. URL: <http://dzerzhinsky.nsk.sudrf.ru/>.
7. Приговор Советского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области от 07 декабря 2020 г. по делу № 1-298/2020 //
8. Приговор Октябрьского районного суда г. Краснодара Краснодарского края от 20 февраля 2021 г. по делу № 1-5/2021 //
9. Приговор Ковровского городского суда Владимирской области от 09 июня 2021 г. по делу № 1-26/2021 //
10. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда по делу № 10-14009/2021 от 19 августа 2021 г./ Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/>.
11. Приговор Ленинского районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 10 марта 2022 г. по делу № 1-154/2022
12. Приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 31 марта 2022 г. по делу № 1-153/2022//
13. Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 20 апреля 2022 г. по делу № 1-9/2022 //
14. Приговор Серпуховского городского суда Московской области от 27 апреля 2022 г. по делу № 1-6/2022//
15. Приговор Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края от 14 июня 2022 г. по делу № 1-230/2022//

6. Материалы судебной практики иностранных государств

16. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26.06.2003 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве» / Кодексы, законы и законодательные документы Республики Беларусь. Электронный ресурс. URL: <https://belzakon.net/>.