

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М. В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора

Курсовая работа по теме:

«Правосудие и альтернативные формы разрешения правовых споров: гласность и ее
ограничение»

Выполнил студент
Вещев Максим Андреевич

Научный руководитель:
к.ю.н., доцент
Романов Станислав Владимирович

Подготовлено при информационной поддержке
СПС КонсультантПлюс

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

«__»_____201__г.

Дата сдачи научному руководителю: «__»_____201__г.

Дата защиты курсовой работы: «__»_____201__г

Оценка: _____

Москва

2019 г.

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Правосудие и альтернативные формы разрешения правовых споров: понятие и соотношение	5
Глава 2. Принцип гласности судопроизводства.....	13
§ 1. Понятия и содержания принципа гласности судопроизводства.....	13
§ 2. Ограничения гласности судопроизводства	14
Глава 3. Принцип гласности при разбирательстве дел в третейском суде и в порядке медиации	19
Заключение	24
Использованные нормативно-правовые акты	26
Библиография	27

Введение

Принципы правосудия – это создающие основу для данной деятельности идеи. Они более важны, чем рядовые правовые предписания, так как определяют рамки, в которых действуют те или иные лица и органы. Принципы имеют высокую юридическую силу. Такие демократические основы закреплены в основном законе государства, а также им отводится особое место в соответствующих отраслевых кодексах. Как правило, там они занимают первые главы под названием «Основные положения» или «Принципы...». Стоит добавить, что свое особое место данные принципы получили и в важных международно-правовых актах. Это объясняется тем, что эти идеи развивались постепенно. Законодатель и общество, учитывая практику, выработали необходимые условия, которые обеспечивают справедливый ход данной важной для общества и человека деятельности.

Гласность – это один из таких принципов. Очевидно, что она неслучайно заняла свое место среди аналогичных идей в течение развития судопроизводства. Вопрос возможности ее ограничения в правосудии является хорошо разработанным в науке, хотя и требует внесения определенных корректив из-за специфики темы работы. Сейчас появляются новые способы разрешения правовых конфликтов.

Правосудие – это государственная правоохранительная деятельность. С альтернативными формами разрешения правовых споров дело может обстоит иначе. Эта деятельность в той или иной степени регулируется государством, но все же в существенной части отдана в руки частных лиц. Из-за такой склонности к частно-правовому характеру принципы, в том числе гласность, могут не только потерять стабильность, одно из своих важнейших свойств, но могут быть и вовсе кардинально изменены.

Исходя из этого, представляется необходимым понять, как действует гласность в АРС. А самое важное – определить то, насколько это справедливо при разрешении того или иного столкновения интересов. Данные ответы будут

получены в ходе соотношения правосудия и альтернативных форм разрешения правовых споров, а также действия в них принципа гласности.

Глава 1. Правосудие и альтернативные формы разрешения правовых споров: понятие и соотношение

Цель правосудия и альтернативных форм разрешения правовых споров общая – это защита нарушенного права. Но она проводится разными способами, хотя, в той или иной степени, есть и сходства (например, если сравнивать правосудие с процедурой третейского разбирательства).

Легальное понятие правосудия отсутствует, но его можно выразить через основные характеристики. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только специальным органом – судом¹. А судьи — это специально уполномоченные для этого лица, которые проходят определенный отбор для отправления правосудия на профессиональной основе². Судьи подчиняются исключительно закону, а вмешательство в их деятельность запрещается. Важно, что они обладают единым статусом, который заключается в том, что при отправлении правосудия судьи ориентируются только на закон и свои личные убеждения³. Также законом устанавливается особая процедура для судопроизводства, которая определяет необходимые и допустимые действия. Постановленное решение суда имеет силу закона для данного случая, а его деятельность представляет собой применение норм права к конкретным жизненным обстоятельствам. Отдельно необходимо отметить, что судебная власть независима от исполнительной и законодательной властей⁴. Но, выражаясь абстрактно, самое главное в описании характеристик правосудия, — это то, что оно создано для разрешения споров в обществе⁵. Исходя из этого, правосудие — это деятельность по разрешению споров специально созданных государственных

¹ Ст. 118 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 21.07.2014 г. N 6-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс

² В некоторых случаях для осуществления правосудия привлекаются представители народа

³ Закон РФ от 26.06.1992 г. N 3132-1 (ред. от 12.11.2018 г.) «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс

⁴ Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018 г.) "О судебной системе Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс

⁵ Правосудие в современном мире: монография / В.И. Анишина, В. Ю. Артемов, А. К. Большова и др.; под ред. В. М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. – М.: Норма; Инфра-М, 2012. – 704 с. С. 42 – 47.

органов (независимых судов) в лице судей, которые действуют в рамках закона и установленной им процедуры, применяя нормы права и издавая обязательные решения.

Данный порядок, соответственно, является судебной формой защиты права, который проходит внутри государства. Наряду с этим, есть межгосударственные и другие внутригосударственные формы. Первые связаны с обращением в международные органы по защите прав. В категорию вторых можно отнести самозащиту, прокурорский и ведомственный контроль, а также, так называемые, альтернативные процедуры разрешения споров. Среди них выделяют переговоры сторон, медиацию, третейское разбирательство (арбитраж), претензионное производство и комбинированные виды АРС, такие как экспертная оценка, мини-суд, медиация-арбитраж, деятельность омбудсмена и иные. Но в России существуют не все виды, а лишь арбитраж (и международный коммерческий арбитраж), переговоры, деятельность омбудсмена, медиация и претензионный способ урегулирования⁶. В данной работе особый интерес представляют медиация и арбитраж, так как они являются центральными видами АРС, а также потому, что их можно назвать, с некоторыми условностями, похожими на судебное разбирательство.

Медиация представляет собой явление не только правовое, но и социальное. Сам термин «медиация» может иметь несколько значений, но для данной работы особую роль играет такое, которое в законе определяется как «способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения»⁷. В большей степени, речь идет о внесудебной форме медиации, так

⁶ Альтернативное разрешение споров: Учебник / Под редакцией Е. А. Борисовой. М.: Издательский Дом «Городец», 2019. – 416 с. С. 60 – 68.

⁷ Ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ (ред. от 01.09.2013 г.) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // СПС КонсультантПлюс

как данное легальное понятие опирается на принцип добровольного согласия сторон.

Поясняя сущность медиации, необходимо затронуть ее признаки. Она является особым видом переговоров, когда стороны, которые имеют между собой конфликт, при помощи посредника – нейтральной стороны – находят выход из сложившейся ситуации. Участие третьей стороны, которая не занимает позицию того или иного участника процесса, является важнейшим элементом медиации, так как только с ее помощью вырабатывается устраивающее всех решение на основе сотрудничества, а не волевым предписанием. По большей части процедура медиации в РФ применяется в гражданских правоотношениях, связанных с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, но в соответствии с законом она может применяться к трудовым и семейным правоотношениям. При этом установлены ограничения, которыми не допускается использовать процедуру медиации при разрешении коллективных трудовых споров и споров, затрагивающих права и законные интересы третьих лиц или публичные интересы⁸. Данное обстоятельство существенно ограничивает объем дел, сравнительно с правосудием. Например, в уголовном процессе формально нет упоминаний про возможность использования медиации, но в то же время есть круг дел, в котором ее возможно использовать неформально⁹.

Представляется, что процедура осуществления правосудия интуитивно понятна, медиация же не столь очевидна. Она сопровождается заключением, как минимум, трех важнейших соглашений, соответствующих разным этапам: соглашение о применении процедуры медиации, соглашение о проведении процедуры медиации и итоговое медиативное соглашение (в случае

⁸ Ст. 1 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ (ред. от 01.09.2013 г.) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // СПС КонсультантПлюс

⁹ На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (ред. 08.01.2019 г.) // СПС КонсультантПлюс

положительного результата). Процедурные правила медиации могут устанавливаться сторонами в соответствующем соглашении, в том числе путем ссылки на утвержденные правила определенной организации. В этом проявляется добровольность сторон, в отличие от императивного предписания третьей стороны при правосудии.

Медиация может осуществляться на профессиональной и непрофессиональной основе. Для медиаторов, действующих на втором основании, установлены менее жесткие требования, чем для первого случая. Также для осуществления медиации на профессиональной основе могут создаваться саморегулируемые организации медиаторов.

В соответствии с различными теориями правовой природы арбитража его можно определять двумя отличными друг от друга способами. С позиции договорной теории арбитраж – это «частноправовой акт», а арбитражное решение – «сделка, совершаемая арбитрами как представителями сторон, которую сами стороны обязуются исполнять в добровольном порядке»¹⁰. Но процессуальная теория заключается в том, что «арбитраж является лишь особой формой отправления правосудия»¹¹, то есть «феномен публичного права, результат делегирования полномочий судов частным лицам (арбитрам), что в свою очередь превращает арбитражное решение в подобие судебного»¹². На основе данных теорий появилась смешанная теория¹³, которая должна была устранить основные столкновения теорий. Но тем не менее, по постановлению Конституционного Суда РФ, третейское разбирательство не является правосудием¹⁴. Легальное понятие уравнивает арбитраж и третейское

¹⁰ Альтернативное разрешение споров: Учебник / Под редакцией. Е. А. Борисовой. М.: Издательский Дом «Городец», 2019. – 416 с. С. 339.

¹¹ Лебедев С. Н. Избранные труды по международному коммерческому арбитражу, праву международной торговли, международному частному праву, частному морскому праву / Сост. А. И. Муранов М., 2009. С. 61.

¹² Альтернативное разрешение споров: Учебник / Под редакцией Е. А. Борисовой. М.: Издательский Дом «Городец», 2019. – 416 с. С. 339.

¹³ Существует еще автономная теория, которая не имеет достаточного распространения.

¹⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 N 10-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", статьи 28 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального

разбирательство и определяет их как «процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения)»¹⁵.

На данный момент в России существует два вида арбитража: арбитраж, администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением, и арбитраж *ad hoc*, то есть осуществляемый третейским судом, который создан для конкретного случая. В данном сравнении необходимо отличать понятия постоянно действующего арбитражного учреждения и третейского суда. ПДАУ лишь осуществляет администрирование третейского разбирательства¹⁶. А именно третейский суд является тем субъектом, который принимает арбитражное решение.

Рассматривая признаки третейского разбирательства, стоит особо отметить, что арбитраж осуществляется не государственным судом, а третейским¹⁷. Это можно считать, как и в случае медиации, той нейтральной стороной, которая так же обладает специальными знаниями в определенной сфере, а часто и большим опытом разрешения подобных споров.

Арбитраж более сложная система, по сравнению с медиацией, что выражается в правовых последствиях, которые будут рассмотрены ниже в данной главе. Можно выделить четыре основных этапа арбитражного разбирательства: заключение арбитражного соглашения, подготовка к делу, его разбирательство, принятие решения. Автономность арбитражного соглашения заключается в том, что оно действует вне зависимости от условий основного договора. В арбитраж могут передаваться споры из гражданско-правовых отношений, но при этом на отдельные категории дел, которые часто затрагивают публичный интерес, могут устанавливаться ограничения. Исходя

закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс

¹⁵ Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ (ред. от 25.12.2018) "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс

¹⁶ Администрирование арбитража – это выполнение всех организационных функций, «за исключением непосредственной функций третейского суда по разрешению спора».

¹⁷ В данной работе рассматривается исключительно арбитраж внутренних споров. Международный коммерческий арбитраж, который регулируется иным законом, не затрагивается.

из этого, суд решает вопрос допустимости – арбитрабельности. Но в то же время он может использовать принцип «компетенции-компетенции», чтобы указать на наличие своих полномочий¹⁸.

Не углубляясь во множественность вариантов поведения сторон после принятия решения третейским судом, можно сказать, что оно становится обязательным с момента его вынесения. Но при этом изначально его претворение в жизнь основывается на принятой сторонами в момент заключения арбитражного соглашения обязанности добровольно исполнять такое решение. В случае отказа от исполнения в добровольном порядке государственный суд по заявлению выдает исполнительный лист, но при этом он не пересматривает дело по существу.

Изначальное положение медиативного соглашения схоже с арбитражным решением: оно исполняется на основе добросовестности сторон в добровольном порядке. Но, в отличие от арбитража, медиативное соглашение, которое принято по спору, связанному с гражданско-правовыми отношениями, представляет собой гражданско-правовую сделку. Это является пониженным уровнем защиты, в сравнении с арбитражным решением.

При этом в соглашении о применении процедуры медиации стороны могут принять обязательства не обращаться в суд или третейский суд для разрешения спора, если только одна из сторон, по ее мнению, не хочет защитить свои права. Так же и в арбитраже поданное исковое заявление в суд не является препятствием для третейского разбирательства. Но медиация может применяться при начатом рассмотрении дела не только в суде, но и в третейском суде, поэтому медиативное соглашение в них может быть оформлено как мировое. Это влечет правовые последствия, отличные от таковых при медиации, проведенной без передачи ранее дела в суд или арбитраж. Соответственно, они имеют большую силу, сравнимую с обычным арбитражным решением, так как, как уже было сказано выше, медиативное

¹⁸ Арбитражный процесс: Учебник / Под редакцией В. В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2010.

соглашение имеет характер гражданско-правовой сделки, а на решение арбитража можно получить исполнительный лист сразу же при обращении в суд.

На основании этого, можно сказать, что юридическая сила решений трех данных органов имеют следующую последовательность. Правосудие – третейское разбирательство – медиация.

Российский законодатель считает, что спор возникает раньше момента обращения в суд. При этом важно отметить, что «спор – внешнее и формальное проявление конфликта», то есть является «юридическим измерением конфликта»¹⁹. Учитывая описанную выше юридическую силу разных процедур, можно сказать, что юридически конфликт на уровне третейского разбирательства и медиации еще не оформился, не набрал достаточного напряжения, когда точно необходимо передать его на разрешение в органы, осуществляющие правосудие. Также законодатель отмечает разницу между понятиями «урегулирование» и «разрешение»²⁰.

Рассматривая все это в совокупности, представляется правильным применять термин «урегулирование» для споров, рассматриваемых в третейском суде или при помощи медиатора, а термин «разрешение» – для уже переданных в суд. Тогда в данном контексте *урегулирование* – это разрешение спора, который не набрал должной напряженности для того, чтобы его было необходимо передать в суд. Или обратная ситуация: *разрешение* – это урегулирование спора, который набрал должную напряженность, когда для возвращения нормального состояния необходимо обращаться в органы, осуществляющие правосудие²¹.

¹⁹ Давыденко Д. Л. Вопросы юридической терминологии в сфере "альтернативного разрешения споров" // Третейский суд. – 2009. – №. 1. – С. 40-53.

²⁰ См. ст. 138 Арбитражного процессуального кодекса от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // СПС КонсультантПлюс

²¹ Здесь допускается, что между словами «урегулирование» и «разрешение» есть лишь малое семантическое отличие.

Данное отличие связано и с тем, что медиация и третейское разбирательство отсылают к внесудебному порядку поиска решения. Суд является самым надежным защитником, поэтому в нем должны разрешаться споры, которые невозможно предотвратить и которые требуют его специальных способностей. Именно так АРС помогает государству избежать «захламливание» судов, снижая их высокую нагрузку. Но в то же время это выгодно и населению, так как оно может избежать открытости, замедленности и дороговизны правосудия.

Соотношение понятий «урегулирование» и «разрешение» – это соотношение понятий «правосудие» и «альтернативные формы разрешения правовых споров». Но они оба не отходят от своей главной задачи – защиты нарушенного права.

Глава 2. Принцип гласности судопроизводства

§ 1. Понятия и содержания принципа гласности судопроизводства

Гласность – это основополагающее начало судопроизводства. Неслучайно данный принцип закрепляется в основном законе государства²², и в этой же статье конституции есть указание на такие принципы, как состязательность и равноправие сторон. Регулирование данного аспекта на таком высоком уровне имеет важный характер, так как позволяет осуществлять фундаментальное право человека на судебную защиту вне зависимости от влияния места и времени. На протяжении разных эпох российское общество смогло осознать, что наиболее демократичным вариантом является не розыскной, а именно состязательный процесс²³, необходимый атрибут которого – это гласность. Они взаимосвязаны таким образом, что второе позволяет обеспечивать первое. Гласность поддерживает стройность процесса, создает воспитывающий эффект как для судей, власти, так и для участников, сторон процесса и общества в целом.

Гласность – это многоаспектное понятие²⁴. Прежде всего, в науке различают «гласность для сторон» и «общую гласность»²⁵. В рамках первой участники процесса допускаются на него, в рамках второй – общественность, не связанная никаким образом с делом напрямую. Второй аспект можно разделить на непосредственную и посредственную гласность. Одна из них связывается с доступом к некоторым материалам дела в силу присутствия на судебном разбирательстве, другая – с ознакомлением через другие источники. За них могут быть (в том числе за СМИ) ответственны люди, находившиеся на заседании. Также возможно, что посредственная гласность находит свое

²² Ст. 123 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 21.07.2014 г. N 6-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс

²³ В той или иной степени, но с закреплением процесса на основе состязательности и равноправия сторон

²⁴ Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л. В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с. С. 880 – 882.

²⁵ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. Изд. 3-е //С.-Пб.: Типография т-ва «Общественная Польза». – 1910. С. 93 – 113.

выражение через общественный доступ к тексту итогового судебного решения по интересующему процессу. Стоит упомянуть, что «общая гласность» делится на полную и ограниченную. Но речь об исключениях из рассматриваемого принципа пойдет в следующем параграфе.

Итого, если упростить и не рассматривать детально положения науки со времени Великих реформ до Революции, когда данный вопрос был особо актуален, гласность – это набор трех элементов (допуск на процесс участников, других лиц, доступ к текстам итогового решения суда, а также иной информации о судопроизводстве из разных источников).

§ 2. Ограничения гласности судопроизводства

Во многих основных законах государств встречается конкуренция различных прав и принципов. Конституция РФ 1993 г. не является исключением по части гласности. С одной стороны, как было указано ранее, гласность позволяет поддерживать состязательность процесса и равноправие сторон в нем. Это является вкладом в общественный интерес, который выражается в праве на судебную защиту²⁶, позволяющей поддерживать правопорядок. Естественно, что она должна быть высокого уровня, что в том числе и помогает сделать гласность. Но, с другой стороны, есть и интерес частный, который тоже нельзя игнорировать государству, поэтому им закрепляется, например, право на неприкосновенность частной жизни²⁷.

Содержание первого аспекта раскрыто в предыдущем параграфе данной главы. Важно отличать право на свободу и личную неприкосновенность от права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Первое подчеркивает, что невозможно произвольно ограничить личность. Второе же в определенной своей части связано с информацией о жизни

²⁶ Ст. 46 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 21.07.2014 г. N 6-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс

²⁷ Ст. 23 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 21.07.2014 г. N 6-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс

человека, что и представляет интерес в данной работе. Право на неприкосновенность частной жизни заключается в тайне различных сообщений (переписки и переговоров), а также в неприкосновенности жилища. Естественно, что данное право может ограничиваться законным образом для того, чтобы помочь расследованию. Но есть и другая сторона у данной проблемы, соотносящаяся с принципом гласности. Неприкосновенность частной жизни должна быть защищена от возможного произвольного доступа к такой информации третьих лиц, посторонних, которые могут, в соответствии с принципом гласности, получить важные для стороны процесса сведения. Стоит добавить, что охраняется не только личная и семейная тайна, которая закреплена указанной статьей Конституции. Также в законах, имеющих меньшую юридическую силу, устанавливаются другие виды. Например, коммерческая тайна. Ее закон определяет как «режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду»²⁸. Очевидно, что такая информация тоже представляет особый интерес для человека, что он подтвердил не простым заявлением в зале суда, а конклюдентными действиями еще до процесса²⁹. Но, помимо этого, есть и информация, которую государству необходимо не допустить к распространению для обеспечения общественного порядка. Она даже шире по содержанию, чем та, которая определяется понятием государственной тайны. Подробнее речь о ней пойдет ниже. Для всего этого устанавливается возможность ограничения принципа гласности, чтобы успешно поддерживать баланс между частными и общественными интересами. Он находит свое отражение в следующем³⁰.

²⁸ Ст. 3 Федерального закона от 29 июля 2004 г. N 98-ФЗ "О коммерческой тайне" (ред. от 29.04.2018 г.) // СПС КонсультантПлюс

²⁹ Ст. 10 Федерального закона от 29 июля 2004 г. N 98-ФЗ "О коммерческой тайне" (ред. от 29.04.2018 г.) // СПС КонсультантПлюс

³⁰ См. ст. 11 Арбитражного процессуального кодекса от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // СПС КонсультантПлюс; см. ст. 10 Гражданского процессуального кодекса от 14.11.2002 г. N 138-ФЗ (ред. от

Во всех видах процесса закрепляется правило, что дело может рассматриваться не в открытом судебном заседании только на основании определения или постановления суда, которые могут ограничить принцип гласности на время всего разбирательства или только в отдельной его части. В них должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании которых принято такое (мотивированное) решение. Это может произойти, если, например, материалы дела содержат государственную тайну. Также суд может удовлетворить ходатайство стороны, если та укажет на необходимость сохранения коммерческой или иной тайны, на содержащиеся в деле сведения конфиденциального характера, на неприкосновенность частной жизни и иные обстоятельства, разглашение которых может либо помешать правильному разбирательству, либо нарушить законные права человека и гражданина. Принимая решение по поводу сведений частного характера, суд должен учитывать их характер и возможные последствия, а не абсолютно всегда переносить дело в закрытое заседание³¹. Но всегда переписка, переговоры, иные сообщения и записи, носящие личный характер, оглашаются только в закрытом судебном заседании в случае отсутствия согласия соответствующих лиц.

Без дополнительных требований стороны могут фиксировать ход заседания письменно или с использованием средств аудиозаписи; видеозапись, фотографирование или какая-либо трансляция допускается только с разрешения председательствующего. Но в закрытом судебном заседании не допускается даже аудиозапись.

Разбирательство дела в закрытом заседании осуществляется в соответствии с процессуальным законодательством. Лица, участвующие в

28.12.2018 г.) // СПС КонсультантПлюс; см. ст. 11 Кодекса административного судопроизводства от 08.03.2015 г. N 21-ФЗ (ред. от 28.12.2018 г.) // СПС КонсультантПлюс; см. ст. 241 Уголовно-процессуального кодекса от 18.12.2001 г. N 174-ФЗ (ред. от 17.03.2019 г.) // СПС КонсультантПлюс.

³¹ См. п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. N 35 г. Москва "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" // СПС КонсультантПлюс

деле, и их представители имеют право присутствовать на заседании непосредственно. Также это правило распространяется в определенных случаях на свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков. Но в уголовном процессе подсудимый должен обязательно присутствовать непосредственно, за исключением особых дел, когда он должен участвовать в разбирательстве с помощью видеоконференц-связи. По общему правилу решение оглашается публично, но в определенных случаях – только его вводная и резолютивная части. А тексты судебных актов публикуются в измененном виде для обеспечения все того же права на неприкосновенность частной жизни³².

Отдельно необходимо отметить, что за разглашение сведений, составляющих основу для проведения закрытого судебного заседания, установлена ответственность.

В некоторых видах процесса есть свои особенности изъятий из принципа гласности. В уголовном судопроизводстве он, помимо указанных причин, может быть ограничен для обеспечения безопасности лиц, для неразглашения информации, унижающей честь и достоинство или раскрывающей интимные стороны жизни, а также в случае совершения преступления лицом, не достигшего возраста 16 лет. Аналогичных по возрасту лиц судья может не допустить на процесс в целях защиты их психики, если они не являются участниками дела.

В гражданском судопроизводстве также отдельно выделяются интересы несовершеннолетних. Разбирательство проходит строго в закрытом режиме, если затрагивается тайна усыновления (удочерения) ребенка. А решение не может быть объявлено публично, если затрагиваются права и законные интересы несовершеннолетнего.

³² См. ст. 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" (ред. от 01.01.2018 г.) // СПС КонсультантПлюс

В арбитражном и административном процессах особых отступлений от общего правила нет.

Как видно, исходя из описанных правил различных видов судопроизводства, принцип гласности проводится последовательно. Суду, как органу, *разрешающему* спор, уделяется особое внимание. Люди получают доступ к разбирательствам в таком размере, что это может нанести ущерб тем или иным образом сторонам, общественному порядку и пр. Для этого законодатель ограничивает данный принцип в указанном объеме, что не нарушает баланса частного и публичного. Подводя итог, можно сказать, что есть небольшое количество причин, почему это происходит. Первая – это поддержание общественного порядка и безопасности лиц. Вторая – проведение интересов государства, которые в любом случае должны быть направлены на общество, а не на бюрократический аппарат. Третья – сохранение частной жизни лица в неприкосновенности. Четвертая – сохранение интересов трудовой, экономической деятельности лиц. Пятая – защита душевного здоровья несовершеннолетних. Как говорилось ранее, цель правосудия – это защита нарушенного права. Но в то же время суд не должен настолько преувеличить, чтобы нарушить другие права, за исключением законных ограничений виновного лица или проигравшей процесс стороны.

Глава 3. Принцип гласности при разбирательстве дел в третейском суде и в порядке медиации

В Российской Федерации только суд осуществляет правосудие³³, никакие другие органы не способны *разрешить* кажущиеся сторонам неустранимые разногласия между ними. Государственная система способна принудить к исполнению судебного решения. Альтернативные формы разрешения правовых споров не обладают такой возможностью. Самостоятельно эти формы не могут привести в исполнение свое решение. Им остается лишь задействовать эту государственную систему таким образом, как это было описано в предыдущих главах. Тем не менее, это достаточно эффективно, так как позволяет сохранить принцип диспозитивности для сторон в большом объеме. Использование форм АРС – это нахождение спора на такой стадии, когда конфликтующие считают, что могут найти выход без задействования радикальных методов, таких как правосудие. Если стороны прибегают к АРС, значит, они еще считают, что могут устранить проблемы в частном порядке. Несмотря на то, что третейское разбирательство обладает некоторыми сходствами с судебным процессом, стороны сами устанавливают правила, по которым будет проходить их дело. Так же, как и медиатор, арбитр не является лицом, наделенным государственной властью. Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнить решение органов АРС. Исходя из этого, можно сказать, что споры, находящиеся в АРС, являются потенциально более разрешаемыми. Из-за этого существуют и отличия между производствами дел, в том числе они связаны с принципом гласности.

³³ Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 N 10-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", статьи 28 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс

В законах о медиации³⁴ и арбитраже³⁵ закрепляется принцип конфиденциальности, а не гласности³⁶. Этот принцип не просто означает закрытое заседание, которое устанавливается по общему правилу (если стороны не договорились об ином или если иное не предусмотрено федеральными законами), но и нечто еще. Арбитры и медиаторы, а также организации, осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации и администрированию третейского разбирательства соответственно, не имеют права без согласия сторон разглашать сведения, которые стали им доступны в ходе указанных процедур. Очевидно, что они не подлежат и допросу в качестве свидетелей о данной информации. Необходимо учитывать, что такие правила устанавливаются для споров, которые рассматриваются в частном порядке, а не в государственном. Но тем не менее они имеют место быть, что особо важно для значимости этих форм.

Процедуре медиации присуще отдельное свойство принципа конфиденциальности, которого не наблюдается в третейском разбирательстве. Медиатор не вправе разглашать сведения, ставшие ему доступными от одной из сторон, другому участнику без согласия первого.

Такое содержание принципа конфиденциальности ставит разумный вопрос о том, допустимо ли оно, когда принцип гласности призван обеспечить, в первую очередь, справедливое решение не только для сторон спора, но и для всего общества. Очевидно, что незнание о каком-либо споре, переданном в суд по общему правилу, может ущемить права третьих лиц. Но формы АРС решают этот вопрос достаточно лаконично. В соответствии с институтами медиальности и арбитрабельности не допускается рассмотрение споров, которые затрагивают публичные интересы или интересы третьих лиц.

³⁴ См. ст. 3, ст. 5 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ (ред. от 01.09.2013 г.) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // СПС КонсультантПлюс 3 РФ от 02.08.2010 г. N 31 ст. 4162.

³⁵ См. ст. 21 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ (ред. от 25.12.2018) "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс

³⁶ Альтернативное разрешение споров: Учебник / Под редакцией Е. А. Борисовой. М.: Издательский Дом «Городец», 2019. – 416 с. С. 146. С. 361.

Также принцип конфиденциальности сочетается с описанными во второй главе причинами, по которым может быть ограничен принцип гласности. Самая важная из них – это сохранение интересов трудовой, экономической деятельности. Возможно, что это даже основная причина, по которой стороны прибегают к процедурам АРС. Но тогда появляется другой вопрос. Если даже спор не затрагивает интересы третьих лиц прямо, то знание о нем косвенно может повлиять на них. Тем более, необходимо учитывать, что решение может быть приведено в исполнение добровольно сторонами, что сводит информированность о споре к минимуму, если вообще не исключает ее. Такое влияние подтверждается практикой. Например, акции АФК «Система» подешевели на 18% после вынесения решения в пользу «Роснефти»³⁷. И здесь это важно не только для самих сторон, а еще и для тех, кто торгует на бирже. Брокерам может быть важно знать, почему произошло ослабление одних акций по сравнению с другими. Суд, не являясь представителем ни одной из сторон, способен найти необходимое соотношение всех интересов, даже косвенных, так как в его распоряжении находятся разные возможности по ограничению гласности, которое может быть проведено в разной степени. Но медиатор и арбитр не обладают таковыми. Именно стороны определяют правила, поэтому в их руках остается распоряжение гласностью, конфиденциальностью. Вопрос заключается в том, справедливо ли это.

Как было сказано в первой главе, юридическая сила решений рассматриваемых форм располагается в следующей убывающей последовательности. Правосудие – арбитраж – медиация. При этом спор, находящийся в суде, подлежит *разрешению*. А спор, переданный сторонами в АРС, – *урегулированию*. Это означает, что стороны еще не решились предать спору необходимую долю формализма. После подачи иска суд должен вынести решение по общему правилу. Процедуры АРС могут быть

³⁷ Акции «Системы» обвалились на 18% из-за проигрыша по спору с «Роснефтью» // РБК - новости URL: <https://www.rbc.ru/business/18/12/2017/5a37a2be9a794732ba0604d4> (дата обращения: 16.04.2019).

прекращены в случае, когда их продолжение невозможно³⁸. Судья не может это позволить себе, он обязан разрешить спор. Хотя в любой из рассматриваемых форм и можно заключить мировое соглашение, но при правосудии оно выступает лишь исключением из среднестатистической практики³⁹, когда в АРС является целью. Например, медиативное соглашение вообще сливается по своей сущности с мировым. После момента инициации рассмотрения спора в той или иной форме у сторон при АРС сохраняется воля, когда в суде таковая переходит от них к уполномоченным лицам. Арбитр и медиатор лишь помогают сторонам найти выход из сложившейся ситуации. Они прибегают к их помощи, но основная ответственность по урегулированию спора все равно сохраняется за ними. В первую очередь стороны сами должны стремиться устранить противоречия.

Итого, спор в суде и спор в АРС – это два совершенно разных спора. Первый стороны сами предали огласке передачей в государственную систему. Второй участники АРС еще пытаются сохранить между собой, хотя и привлекают угодных обоим лиц исключительно для помощи. Указанная юридическая сила решений отражает путь от второго к первому. И если медиация менее формализована из всех, то она и обладает большими возможностями по ограничению гласности. Таким образом решается вопрос о справедливости конфиденциальности в АРС. На этой стадии спор еще не является полностью оформленным. Лучше называть данные противоречия разногласиями. Их стороны сохраняют под своим контролем, поэтому могут ограничивать гласность, даже если это каким-либо образом может косвенно ущемить права и интересы других лиц. Оставляя конфликт в узком кругу и пытаясь его решить добровольно, стороны получают возможность не раскрывать больше информации, чем при производстве в суде.

³⁸ Ст. 14 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ (ред. от 01.09.2013 г.) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // СПС КонсультантПлюс; ст. 36 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ (ред. от 25.12.2018) "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс

³⁹ Мировые соглашения: как добиться их заключения в российских судах // Право.ru URL: <https://pravo.ru/story/202148/> (дата обращения: 16.04.2019).

Представляется, что это достаточно справедливо, так как возможно приравнять *урегулирование* спора к «переговорам тет-а-тет», с помощью которых стороны устраняют все противоречия.

Заключение

Принцип гласности – это допуск на процесс участников, других лиц, доступ к текстам итогового решения суда, а также иной информации о судопроизводстве из разных источников. Хоть она и кажется простым понятием, таковой не является при ее реальном применении.

Основная проблема гласности состоит в допустимости ее ограничения. Данный принцип в правосудии имеет большую историю. Появление же новых форм разрешения правовых споров снова поднимает этот вопрос. Важно понимать соотношение не только самих форм, но и действия в них этих идей.

Формы соотносятся так же, как соотносятся характер работы в них со спорами. В правосудии спор *разрешается*, то есть этот спор набрал должную напряженность и стороны решились формализовать. В АРС же спор *урегулируется*. Соответственно, такой спор не обладает напряженностью и не является формализованным сторонами в высокой степени. Спор в АРС можно назвать оставленным в частном порядке. Стороны обращаются к третьему лицу не за обязательностью в разрешении, а за помощью в поисках выхода из сложившейся ситуации. Но она, по их мнению, еще не должна быть императивно разрешенной государством.

Само ограничение гласности в правосудии проводится последовательно. Делается это для того, чтобы в суде, органе, *разрешающем* спор, не было допущено нарушений общественного порядка, чьих-либо прав и интересов. Таких причин всего пять: поддержание общественного порядка и безопасности лиц; проведение интересов государства, которые в любом случае должны быть направлены на общество, а не на бюрократический аппарат; сохранение частной жизни лица в неприкосновенности; сохранение интересов трудовой, экономической деятельности лиц; защита душевного здоровья несовершеннолетних.

Естественно, что ограничение принципа гласности в АРС проводится не из-за всех описанных причин. Основную роль здесь играет сохранение трудовой, экономической деятельности лиц. Но ограничение гласности в АРС проводится иным способом. Если в правосудии оно возможно только на основании конкретных случаев, указанных в законе, то в арбитраже и медиации проводится принцип конфиденциальности, когда изначально заседания являются закрытыми. Это возможно именно из-за того, что стороны еще не вынесли конфликт, спор за рамки двухсторонних отношений.

Использованные нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 21.07.2014 г. N 6-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс;
2. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018 г.) "О судебной системе Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс;
3. Закон РФ от 26.06.1992 г. N 3132-I (ред. от 12.11.2018 г.) «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс;
4. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ (ред. от 01.09.2013 г.) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // СПС КонсультантПлюс;
5. Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ (ред. от 25.12.2018) "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс;
6. Арбитражный процессуальный кодекс от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // СПС КонсультантПлюс;
7. Гражданский процессуальный кодекс от 14.11.2002 г. N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2018 г.) // СПС КонсультантПлюс;
8. Кодекс административного судопроизводства от 08.03.2015 г. N 21-ФЗ (ред. от 28.12.2018 г.) // СПС КонсультантПлюс;
9. Уголовно-процессуальный кодекс от 18.12.2001 г. N 174-ФЗ (ред. от 17.03.2019 г.) // СПС КонсультантПлюс;
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (ред. 08.01.2019 г.) // СПС КонсультантПлюс;
11. Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" (ред. от 01.01.2018 г.) // СПС КонсультантПлюс;

12. Федеральный закон от 29 июля 2004 г. N 98-ФЗ "О коммерческой тайне" (ред. от 29.04.2018 г.) // СПС КонсультантПлюс;
13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. N 35 г. Москва "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" // СПС КонсультантПлюс;
14. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 N 10-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", статьи 28 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

Библиография

Монографии

1. Правосудие в современном мире: монография / В.И. Анишина, В. Ю. Артемов, А. К. Большова и др.; под ред. В. М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. – М.: Норма; Инфра-М, 2012;

Учебные пособия

2. Альтернативное разрешение споров: Учебник / Под редакцией Е. А. Борисовой. М.: Издательский Дом «Городец», 2019. – 416 с.
3. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. Изд. 3-е //С.-Пб.: Типография т-ва «Общественная Польза. – 1910;
4. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л. В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с;

5. Арбитражный процесс: Учебник / Под редакцией В. В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2010.
6. Треушников М. К. Гражданский процесс: учебник, 5-ое издание //Статут.-2015. – 2015;

Статьи

7. Давыденко Д. Л. Вопросы юридической терминологии в сфере" альтернативного разрешения споров" // Третейский суд. – 2009. – №. 1;

Избранные труды

8. Лебедев С. Н. Избранные труды по международному коммерческому арбитражу, праву международной торговли, международному частному праву, частному морскому праву / Сост. А. И. Муранов М., 2009;

Интернет-источники

9. Акции «Системы» обвалились на 18% из-за проигрыша по спору с «Роснефтью» // РБК - новости URL: <https://www.rbc.ru/business/18/12/2017/5a37a2be9a794732ba0604d4> (дата обращения: 16.04.2019);
10. Мировые соглашения: как добиться их заключения в российских судах // Право.ru URL: <https://pravo.ru/story/202148/> (дата обращения: 16.04.2019).