



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. ЛОМОНОСОВА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра истории государства и права

Курсовая работа по теме
«Судебная реформа 1864 года»

Выполнила студентка 121 группы
Верник Татьяна Константиновна

Научный руководитель:
Кандидат юридических наук, доцент
Кутьина Галина Анатольевна

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

«__» _____ 2020 г.

Дата сдачи научному руководителю: «_07_» __ апреля _____ 2020 г.

Дата защиты курсовой работы: «_30_» __ апреля _____ 2020 г.

Оценка: __отлично__

Москва

2020 год

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Подготовка и проведение судебной реформы 1864 года. Принципы судебной реформы 1864 года.....	6
Глава 2. Судостроительство по судебной реформе 1864 года.....	16
2.1. Местные суды.....	16
2.2. Общие судебные установления.....	17
2.3. Органы, способствующие осуществлению правосудия.....	19
Глава 3. Судопроизводство по судебной реформе 1864 года.....	20
3.1. Уголовный процесс по судебной реформе 1864 года.....	20
3.2. Гражданский процесс по судебной реформе 1864 года.....	22
Заключение.....	23
Список использованных источников и специальной литературы.....	24

Введение

Социальная значимость темы определяется тем, что преобразования в судебной системе в рамках Великих буржуазных реформ императора Александра II повлияют на развитие общественной мысли, на настроение в стране, а также в чем-то предопределят дальнейшую судьбу императора. Изменения в судебной системе в период Великих реформ происходят в нескольких направлениях одновременно: изменяется как судоустройство в Российской Империи, так и судопроизводство, включающее в себя перемены в уголовном и гражданском процессах. Таким образом, для того чтобы понять, почему именно в данный период времени преобразования происходят именно таким образом, необходимо проанализировать нормативные акты того периода, учитывая исторические события, повлиявшие на их принятие.

Судебная реформа, как и другие реформы 60–70-х годов XIX в., была следствием кризиса российского общества, в том числе кризиса верхов, то есть осознания правящей верхушкой необходимости изменений в общественно-политической и правовой жизни государства. Различные звенья государственной машины самодержавия к середине XIX в. пришли в негодность. Ученые пишут о таких пороках судебной системы, как коррупция и полнейшее беззаконие, неквалифицированность судей разных уровней, из-за чего судебная система не способна была решать задачи правосудия¹. Отсутствие прочной правовой базы организации судебной системы и судопроизводства, множественность судебных органов, сложность и запутанность процессуальных процедур, а также полномочий судебных органов.

¹ Эволюция этики юриста (исторический и социально-психологический анализ): ред. В.О. Лозового, В.О. Румянцева. – Х.: Право, 2011 – С.151.

Свидетельством осознания правящими кругами пороков судебной системы является то, что еще в начале XIX в. было предпринято множество попыток по реформированию судебной системы империи, но ни одна из них не была осуществлена. Множество документов в случае их принятия могли бы существенно улучшить судебную систему России, но, поскольку они предусматривали использование некоторых буржуазных принципов, существовавшая форма государственного правления не смогла бы их принять. Хотя судебная реформа и затрагивала лишь специфическую часть государственного механизма и всей политической системы, было очевидно, что ее нельзя провести изолированно, без решения коренных вопросов общественной жизни, в первую очередь крестьянского. Только с восшествием на престол Александра II, когда стала воплощаться в жизнь крестьянская реформа, развернулись практические работы и по судебной реформе. Если судебную реформу нельзя было провести без раскрепощения крестьян, то и раскрепощение в свою очередь требовало, по мнению самих помещиков, преобразования судебной системы хотя бы уже потому, что освобожденные крестьяне выходили из-под юрисдикции их бывших владельцев.

Цель работы – проследить последовательность в изменениях судебной системы Российской империи, а так же оценить значение преобразований в судоустройстве и судопроизводстве, произошедших в период буржуазных реформ.

К числу **основных задач** курсовой работы относится:

1. Проанализировать причины реформирования судебной системы.
2. Охарактеризовать изменения в судебной системе в рамках реформы императора Александра II.

3. Проследить влияние подготовки судебной реформы 1864 г. и ее осуществления на развитие российской научной юриспруденции.
4. Сделать выводы о функционировании и значении новых элементов судостройства.

§1. Подготовка и проведение судебной реформы 1864 года.

Принципы судебной реформы.

Процесс подготовки судебной реформы начался в 1857 г. и завершился 20 ноября 1864 г. принятием Учреждения судебных установлений, Устава уголовного судопроизводства, Устава гражданского судопроизводства и Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

6 апреля 1857 г. император Александр II повелел представить в Государственный совет для рассмотрения составленный во Втором отделении Собственной Его Императорского Величества канцелярии проект нового Устава гражданского судопроизводства и приложенные к нему общую и особые по некоторым вопросам записки. Его рассмотрение было возложено на соединенные департаменты законов и гражданских и духовных дел в усиленном их составе. Первое заседание указанных департаментов по рассмотрению проекта состоялось 15 ноября 1857 г, где было принято решение о необходимости Второму отделению немедленно приступить к составлению проекта нового судоустройства, применяясь к основаниям, принятым для гражданского судопроизводства. Рассмотрение проекта Устава гражданского судопроизводства продолжалось до 23 сентября 1859 г. Всего состоялось 37 заседаний.

Тем временем решался вопрос о преобразовании и уголовного судопроизводства. 14 марта 1859 г. император Александр II приказал министру юстиции ускорить представление главноуправляющему Вторым отделением графу Д.Н. Блудову разрабатываемых в Министерстве юстиции соображений, которые необходимы для внесения в Государственный совет проекта уголовного судопроизводства. В мае 1859 г. главноуправляющий

Вторым отделением представил Его Величеству доклад с изложением предложений об издании нового Устава уголовного судопроизводства. 27 октября 1859 г. государь повелел Второму отделению приступить к разработке проекта нового судоустройства Российской империи. Незадолго до этого император получил от председателя Государственного совета отчет о рассмотрении в этом органе проекта Устава гражданского судопроизводства. Исправленный по заключениям соединенных департаментов законов и гражданских дел данный проект был направлен на рассмотрение всем членам Государственного совета. 12 ноября 1859 г. главноуправляющий Вторым отделением представил Александру II всеподданнейшую докладную записку о главных основаниях нового устройства судебных мест. Спустя пять дней граф Д.Н. Блудов направил министру юстиции для замечаний проект главных основных правил нового устройства судебных мест. А в декабре 1859 г. он представил Его Величеству всеподданнейший доклад, в котором были изложены предположения об издании нового Устава уголовного судопроизводства.

14 апреля 1860 г. граф Блудов препроводил к государственному секретарю В.П. Буткову для внесения в Государственный совет целую серию подготовленных во Втором отделении проектов и записок о преобразовании различных частей судебной системы: 1) проект положения о порядке производства взысканий по бесспорным актам об обязательствах — с объяснительной запиской; 2) проект правил о порядке производства спорных гражданских дел, подлежащих ведомству мировых судов, — с объяснительной запиской; 3) проект правил о порядке производства дел по маловажным преступлениям и проступкам, подлежащим ведомству мировых судов, — с объяснительной запиской; 4) проект положения о судоустройстве с общей объяснительной запиской и двумя приложениями к ней; 5) соображения министра юстиции по первоначальной редакции проекта положения о судоустройстве. С 4 мая 1860 г. по 5 июня 1861 г. в

четырнадцать заседаниях соединенных департаментов были рассмотрены замечания на проект и главные начала гражданского судопроизводства. 19, 23, 24, 25 и 26 мая 1860 г. соединенные департаменты обсудили проекты отделения следственной части от полиции и улучшения состава земской полиции.

2 июня 1860 г. главноуправляющий Вторым отделением граф Д.Н. Блудов внес в Государственный совет первые три раздела проекта общего судебного устава по преступлениям и проступкам с объяснительной запиской ко всему проекту. 6 июня 1860 г. Общее собрание Государственного совета рассмотрело проекты Учреждения судебных следователей, Наказа судебным следователям, Наказа полиции о производстве дознания по происшествиям, могущим заключать в себе преступление или проступок, и Указа Правительствующему Сенату о главных основаниях отделения следственной части от полиции и улучшения состава земской полиции. 8 июня эти проекты были высочайше одобрены.

2 июня 1861 г. при рассмотрении на заседании соединенных департаментов законов и гражданских и духовных дел Государственного совета проекта устава судопроизводства было признано необходимым, прежде чем продолжать дальнейшую подготовку судебной реформы, сначала разработать главные основания нового судопроизводства. Эту работу было предложено возложить на государственную канцелярию при содействии чиновников Второго отделения и Министерства юстиции. 19 октября 1861 г. главноуправляющий Вторым отделением Д.Н. Блудов подал императору Александру II составленный при содействии государственного секретаря В.П. Буткова доклад, в котором было предложено отложить рассмотрение разработанных во Втором отделении проектов судебных уставов и положений, касающихся перемен в устройстве судебной части Российской

империи, до выработки и принятия основных начал преобразования судоустройства и судопроизводства.

В процессе подготовки судебной реформы наступил переломный момент: основные начала возможно было выработать только при опоре на юридическую науку. 23 октября 1861 г. предложение Д.Н. Блудова и В.П. Буткова получило высочайшее одобрение. Повеление императора Александра II прямо предписывало соединить в работе над проектами судебной реформы юридическую науку с юридической практикой. Это требовало привлечения к данной работе, помимо чиновников Второго отделения и Министерства юстиции, ученых правоведов. В числе юристов, на которых была возложена разработка проектов судебной реформы, оказалось немало правоведов, сочетавших свои занятия юридической наукой с практической деятельностью в государственных органах. К ним относились такие лица, как обер-секретарь общего собрания московских департаментов Сената К.П. Победоносцев, обер-прокурор общего собрания московских департаментов Сената Н.А. Буцковский, московский губернский прокурор Д.А. Ровинский, исправлявший должность статс-секретаря Государственного совета Н.И. Стояновский, помощник статс-секретаря П.Н. Даневский и др.

К началу января 1862 г. юристы Второго отделения и Министерства юстиции выполнили поручение государя и составили на основе проектов, разработанных во Втором отделении, записку о «главных или основных началах для изменения существующей системы судопроизводства гражданского». Она состояла в общей сложности из 193 статей, объединенных в четыре части: I. О судопроизводстве в судах мировых (9 статей). II. О судопроизводстве в судах общих (147 статей). III. О судопроизводстве по особым родам тяжб (19 статей). IV. О судебных издержках (18 статей). Работа над этим документом позволила обнаружить,

что содержание проектов, касавшихся гражданского судопроизводства, не было согласовано между собой. Князь П.П. Гагарин, назначенный 1 января 1862 г. новым председателем департамента законов, осознав, что для успеха судебной реформы дальнейшая разработка ее основных положений должна совершаться на основе не старых проектов, а с применением опыта судостроительства и судопроизводства в развитых государствах и передовых идей научной юриспруденции, обратился к государю с просьбой разрешить комиссии юристов использовать в своей работе достижения практики и теории правосудия цивилизованных народов. Александр II издал в ответ распоряжение, благодаря которому процесс подготовки судебной реформы превращался в научно-исследовательскую по своей сущности работу в области правоведения, предполагавшую обобщение исторического опыта развития судебной системы в России, изучение современного судостроительства и судопроизводства в ведущих иностранных государствах, установление принципов и правил, на которых должна строиться новая судебная система России.

В течение февраля и марта 1862 г. государственная канцелярия завершила работу по составлению соображений об основных началах преобразования судебной части. 9 апреля 1862 г. император Александр II утвердил всеподданнейший доклад председательствующего в Государственном совете великого князя Константина Николаевича о внесении в Государственный совет соображений и основных положений, составленных государственной канцелярией при участии привлеченных к этой работе юристов, и о порядке их рассмотрения в соединенных департаментах законов и гражданских и духовных дел и в общем собрании Государственного совета.

С 28 апреля по 30 июля 1862 г. проект «Основных положений преобразования судебной части в России» был рассмотрен и одобрен на 16

заседаниях соединенных департаментов. 27 августа, 3 и 4 сентября его обсуждало и одобрило общее собрание Государственного совета. 29 сентября 1862 г. он был утвержден императором Александром II¹, а уже 30 сентября он появился на страницах Санкт-Петербургских ведомостей. Структура «Основных положений преобразования судебной части в России» предопределяла характер основополагающих документов судебной реформы. Она состояла из трех частей, насчитывавших в целом 386 статей: I. Судостроительство (91 статья). II. Уголовное судопроизводство (157 статей). III. Гражданское судопроизводство (138 статей).

Содержание «Основных положений» показывает, что составители этого документа стремились закрепить не только главные начала предстоявшей судебной реформы, но и наметить контуры нового судостроительства и судопроизводства. Первые восемь статей первой части «Основных положений» содержали общие принципы, на которых должна была строиться организация судебной власти. В них провозглашалось, что «власть судебная отделяется от исполнительной, административной и законодательной», что она принадлежит: «мировым судьям, их съездам, судам окружным, судебным палатам и Правительствующему Сенату (в качестве верховного кассационного суда)»². Статья 22 объявляла, что суд будет всесловным: «Взамен судов первой степени, существующих ныне под разными наименованиями, учреждаются для всех сословий и для всех дел, как гражданских, так и уголовных, суды окружные»³. Первая статья второй части декларировала принцип: «Никто не может быть наказан за преступление или проступки, подлежащие ведомству судебных мест, не быв присужден к наказанию приговором надлежащего суда, вошедшим в

¹ Высочайше утвержденные основные положения преобразования судебной части в России. 29 сентября 1862 года // 2-ПСЗРИ. Т. 37. № 38761. С. 145–174.

² Там же. С. 147.

³ Там же. С. 149.

законную силу»¹. Третья статья устанавливала, что «власть обвинительная отделяется от судебной». Пятая статья подтверждала отделение судебной власти от административной: «власть судебная, т.е. рассмотрение уголовных дел и постановление приговоров, принадлежит судам, без всякого участия властей административных». В шестой статье предписывалось, что «приговор постановляется не иначе как по поверке и дополнении в заседании суда доказательств, обнаруженных предварительным следствием»². Седьмая статья устанавливала принцип публичности заседаний суда. Новый подход к уголовному правосудию выражала и восьмая статья, в которой говорилось: «теория доказательств, основанная единственно на их формальности, отменяется. Правила о силе судебных доказательств должны служить только руководством при определении вины или невинности подсудимых по внутреннему убеждению судей, основанному на совокупности обстоятельств, обнаруженных при производстве следствия и суда»³.

7 октября 1862 г. государственный секретарь В.П. Бутков обратился к министру народного просвещения А.В. Головнину с просьбой предложить редакторам журналов и авторам публикуемых в них материалов — не признают ли они возможным передавать непосредственно в государственную канцелярию (хотя бы в двух-трех экземплярах) оттиски всех статей, посвященных теме судоустройства и судопроизводства гражданского и уголовного, а также корректурные листы тех статей по этой теме, которые будут изменены цензурой или вовсе не допущены ею к публикации? На следующий день комиссия, созданная при государственной канцелярии для разработки проектов судебных уставов, направила целому ряду ведущих российских ученых правоведов просьбу высказать свои соображения по поводу «Основных положений преобразования судебной части в России».

¹ Там же. С. 154.

² Там же.

³ Там же. С. 154–155.

В этот же день товарищ министра юстиции издал циркуляр к чинам судебного ведомства о доставлении соображений относительно высочайше утвержденных 29 сентября 1862 г. «Основных положений преобразования судебной части в России», «по возможности не позднее первого декабря сего года» и «если найдут возможным замечания по сему предмету доставить для ускорения дела прямо в государственную канцелярию»¹. 11 октября комиссия обратилась в редакцию газеты «Северная пчела» с просьбой напечатать обращение ко всем лицам, знающим судебную часть вообще и особые условия судебной деятельности в разных губерниях, высказать свои замечания и предположения «о наиболее соответствующем требованиям науки и судебной практики развитию и применению Основных положений преобразования судебной части, как вообще, так и по разным отдельным предметам, признавая это не только полезным, но и существенно необходимым для успешного совершения предстоящих комиссии работ»².

Кроме того, комиссия признала, что для всесторонней разработки судебных уставов необходимо собрать подробные сведения и об иностранных законах по предмету судоустройства и судопроизводства, особенно из тех стран, в которых опытом и теорией разрешены проблемы их применения. Наиболее интересные из иностранных законов комиссия распорядилась перевести на русский язык и напечатать в полном виде или в извлечениях по важнейшим предметам. 15 октября 1862 г. комиссия была разделена на три редакционных отделения: первое для подготовки проектов по судоустройству, второе — по судопроизводству гражданскому и третье — по судопроизводству уголовному.

15 января 1863 г. государственный секретарь В.П. Бутков подал императору Александру II всеподданнейший доклад, в котором сообщил о ходе работ по составлению проектов судебных уставов и высказал мнение о

¹ Журнал министерства юстиции. 1862. Т. 14. № 10. С. 73–74.

² Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за пятьдесят лет. Т. 1. С. 728.

том, что проекты, внесенные в Государственный совет с 1857 по 1861 г., несмотря на все их достоинства должны по причине принятых в Основных положениях новых начал «подвергнуться существенным изменениям, а некоторые части оных и совершенной переделке». В числе таких начал Бутков назвал установление съездов мировых судей, допущение вместо трех степеней общего суда, т.е. уездных судов, губернских палат и апелляционных департаментов Сената, только двух степеней, а именно судов окружных и палат. Кроме того, государственный секретарь указал в качестве нововведений, требующих коренной переработки прежних проектов судебной реформы, на отмену по делам уголовным теории формальных доказательств, введение института судебных следователей и суда присяжных.

С 10 апреля 1863 г. в общем собрании комиссии, учрежденной при государственной канцелярии для подготовки судебной реформы, начали обсуждаться проекты книг Устава гражданского судопроизводства, Учреждения судебных мест, Устава уголовного судопроизводства.

В феврале и начале 1864 г. в комиссии был рассмотрен проект Устава о взысканиях за проступки, подведомые мировым судьям. 24 декабря 1863 г. председатель комиссии государственный секретарь В.П. Бутков внес на рассмотрение соединенных департаментов законов и гражданских и духовных дел текст проекта Учреждения судебных мест, первую книгу проекта Устава уголовного судопроизводства и первые пять книг проекта Устава гражданского судопроизводства, представив одновременно объяснительные записки к ним и замечания. Остальные книги указанных проектов, а также проект устава о взысканиях за проступки, подведомые мировым судьям, были внесены в Государственный совет в первые месяцы 1864 г. С 4 марта до 1 июля 1864 г. на 18 заседаниях соединенных департаментах законов и гражданских и духовных дел прошло обсуждение

проекта Устава гражданского судопроизводства. С 13 мая по 17 июня на 11 заседаниях соединенных департаментов был рассмотрен проект Устава уголовного судопроизводства, с 17 по 27 июня того же года на 4 заседаниях соединенных департаментов рассмотрели проект Учреждения судебных мест. 1 и 9 июля 1864 г. обсудили проект Устава о взыскании за проступки, подведомые мировым судьям. 16 и 18 сентября 1864 г. на заседаниях общего собрания Государственного совета был рассмотрен проект Устава гражданского судопроизводства, 23 и 25 сентября — проект Устава уголовного судопроизводства, 30 сентября — проект Устава о взысканиях за проступки, подведомые мировым судьям, и, наконец, 2 октября состоялось заседание общего собрания Государственного совета, на котором был одобрен проект Учреждения судебных установлений.

9 октября 1864 г. князь П.П. Гагарин, председательствующий в Государственном совете, подал императору Александру II всеподданнейший доклад об окончании рассмотрения в общем собрании Государственного совета проектов судебных уставов и Учреждения судебных установлений. 20 ноября 1864 г. Его Величество утвердил эти документы, положившие начало судебной реформе в Российской империи.

Таким образом, видно, что осуществление судебной реформы требовало тщательной проработки уставов, использования разных методов при их создании. Это был процесс длительный, в результате которого был получен проект судебной реформы, который вывел судебную систему страны на новый уровень.

§2. Судустройство по судебной реформе 1864 года

Стоит отметить, что понятие судустройства может рассматриваться в узком и широком смыслах. В узком смысле судустройство представляет собой только «устройство судов». В широком смысле - включает в себя организацию не только самих судов, но и всех органов, способствующих осуществлению правосудия (прокуратура, адвокатура, органы следствия, дознания и т.д.). В данной курсовой работе судустройство рассматривается в широком смысле.

В области судустройства реформа была проведена изданием двух важнейших законов: учреждения судебных установлений и устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. По этим законам судьи объявлялись несменяемыми, частично вводилась выборность.

Вместо громоздкой структуры сословных судов создавались местные суды и общие судебные установления. К местным относились мировые судьи и их съезды. Общими считались окружные суды и судебные палаты. Единой кассационной инстанцией для тех и других стали кассационные департаменты по гражданским и уголовным делам Сената.

В некоторых районах России судебная реформа вообще не проводилась (отдельные губернии Сибири), в некоторых проводилась в урезанном виде (без мировых судов и без окружных судов с присяжными).

§2.1. Местные суды

Устройство системы мировой юстиции имело две инстанции: мировой судья, единолично рассматривающий дела, и уездный съезд мировых судей, действовавший как апелляционная и кассационная инстанция.

«Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» разрешал судье снижать меру наказания, в предусмотренном законом случае. В гражданском судопроизводстве к компетенции мировых судей относились иски по вещным обязательствам и договорам о недвижимости не свыше 500 рублей, а также иск о восстановлении нарушенного владения. Мировая юстиция носила устный, гласный и примирительный характер. Дела были освобождены от судебных пошлин.

Был установлен следующий порядок выборов. Земские уездные управы составляли список кандидатов в мировые судьи (в том числе и почетные), который утверждал губернатор. После этого список представлялся на голосование уездному земскому собранию. Избранные судьи утверждались Сенатом. Несмотря на все препятствия, в составе мировых судов оказалось все же значительное число либерально-демократических деятелей.

Мировой суд назначался для рассмотрения малозначительных гражданских и уголовных дел, которые могли закончиться примирением сторон. Он существенно разгружал общие судебные места. Город и уезд составляли мировой округ, который делился на участки, и в каждом из них работал участковый мировой судья. Почетные мировые судьи, не имевшие своего участка, замещали отсутствующих мировых судей. В отличие от участковых им не уплачивалось вознаграждение. Мировые судьи избирались на три года уездными земскими собраниями из лиц старше 25 лет, имеющих образование или стаж работы в судебных учреждениях и соответствующие требованиям высокого имущественного ценза.

На уездном съезде мировых судей судьи одного округа собирались для рассмотрения кассационных жалоб и апелляционных жалоб на съезд. На каждом съезде было обязательно присутствие прокурора или его товарища. Съезд избирал из своей среды на три года председателя. В качестве наказания – выговор, замечание или внушение, денежное взыскание не ниже 300 рублей, арест не свыше 3 месяцев, заключение в тюрьме не свыше 1 года.

§2.2. Общие судебные установления

Общие судебные установления создавались для рассмотрения уголовных и гражданских дел, выходящих за пределы компетенции мировых судей. Окружной суд действовал в судебном округе, включавшем в себя несколько уездов, судебные палаты – в пределах одной или нескольких губерний.

Окружной суд функционировал в составе коронного суда либо коронного суда вместе с присяжными заседателями. Члены коронного суда назначались из числа дворян царем по представлению министра юстиции. В силу принципа несменяемости считалось, что они могут быть судьями до тех пор, пока сами не подадут в отставку.

Списки присяжных составлялись земскими и городскими управами, согласовывались с губернатором или градоначальником. Окружной суд рассматривал уголовные дела в составе коронного суда (из трех членов) и 12 присяжных. Гражданские дела рассматривались без присяжных. Введение в России суда присяжных являлось большим достижением демократической общественности, которая вела борьбу за создание объективного и справедливого суда. При рассмотрении уголовных дел присяжные решали, в принципе, вопрос о виновности или невиновности подсудимого, после чего коронный суд определял конкретную меру наказания для виновного.

В состав присяжных заседателей входило 12 человек и 2 запасных для принципа непрерывности судебного заседания. Для присяжных были установлены определенные требования - они должны были владеть русским языком и не обладать глухотой, для того чтобы воспринимать гласное судопроизводство.

Судебная палата рассматривала апелляции на решения окружных судов. Приговоры по уголовным делам, рассмотренные окружными судами с участием присяжных, не подлежали апелляции, а вступали в законную силу немедленно. Их мог рассматривать только Сенат в кассационном порядке.

Судебная палата в качестве суда первой инстанции рассматривала дела о государственных и некоторых должностных преступлениях. Эти дела она рассматривала с участием сословных представителей, к которым относились, как правило, губернский и уездный предводители дворянства (от дворян), городской голова (от горожан), волостной старшина (от крестьян).

§2.3. Органы, способствующие осуществлению правосудия

Была реформирована и прокуратура. В её главе стоял министр юстиции, получивший звание генерал-прокурора. В каждом департаменте Сената был обер-прокурор. Прокуроры имелись при судебных палатах и окружных судах. В их задачу входило поддержание обвинения в суде и принесение протестов на приговоры и решения судов.

Изменилась организация и предварительного следствия. Была учреждена должность судебного следователя, назначаемого министром юстиции. На следователей распространялся принцип несменяемости, хотя его пытались обходить.

Новшеством являлось введение относительно независимой адвокатуры. Особенно велика была роль адвокатов в уголовном процессе. Многие из них смело и результативно выступали на политических судебных процессах.

Значение имело введение нотариата, в задачу которого входило удостоверение различных деловых бумаг.

§3. Судопроизводство по судебной реформе 1864 года

Судопроизводство было урегулировано в Уставе гражданского и Уголовного судопроизводства. Устанавливались принципы: состязательность, публичность, непосредственность, свободная оценка доказательств по внутреннему убеждению судей. Предполагалась всеобщая гражданская правоспособность.

§3.1. Уголовный процесс по судебной реформе 1864 года

Процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел определялся Уставом уголовного судопроизводства 1864 г.

Несомненным достижением уголовно-процессуального права России было провозглашение таких демократических принципов правосудия, как гласность, состязательность, непосредственность, право обвиняемого на защиту. Хотя в самодержавном государстве эти принципы не могли соблюдаться полностью, все же сам факт закрепления их в правовых нормах явился значительным прогрессивным шагом по пути перестройки феодального правосудия в соответствии с началами буржуазного уголовно-процессуального права.

Большое значение имело провозглашение в уголовно-процессуальном праве презумпции невиновности, согласно которой любое лицо считалось невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана и установлена приговором суда.

Серьезные изменения произошли в доказательственном праве. Отменялась система формальных доказательств, характерных для

феодалного права. На смену формальным доказательствам пришла буржуазная система свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению судей.

Подробно регламентировался в законодательстве порядок рассмотрения уголовных дел окружными судами с участием присяжных.

Первую стадию уголовного процесса составляли дознание и предварительное следствие. Устав уголовного судопроизводства определил основания возбуждения уголовного дела, сроки дознания и предварительного следствия, виды доказательств и способы их пользования.

По окончании предварительного расследования его результаты должно были представлять прокурору соответствующего суда, который, проверив материалы следствия, составляет обвинительный акт, прекращал дело или отправлял его на дополнительное расследование. Обвинительное заключение должно было содержать доказательства, на основании которых обвиняемый привлекался к суду. Участие защиты на этой стадии процесса не было. Если уголовное дело рассматривалось в окружном суде с участием присяжных заседателей, то на подготовительном заседании суда отбиралось по жребию 30 основных и 6 дополнительных присяжных. Подсудимый имел право мотивированного отвода членов судебного присутствия. Из 30 присяжных заседателей обвинение могло отвести столько, чтобы их осталось не менее 18. Мотивирование отвода не требовалось. Из числа оставшихся присяжных заседателей определялись 12 основных и 2 дополнительных, которые будут участвовать процессе.

Судебное разбирательство начиналось с оглашения обвинительного акта, после чего суд приступал к проверке материалов предварительного следствия. В период судебного следствия присяжные заседатели пользовались равными с судьями правами ознакомления с материалами дела. Суд рассматривал протокол об осмотрах, выемках, обысках, допрашивал

подсудимого, свидетелей, экспертов. Суд мог сам назначить экспертизу. Судебное следствие завершалось прениями по существу рассмотренных доказательств. Последним выступал адвокат.

После окончания судебного следствия председатель суда передавал присяжным опросный лист и произносил напутственную речь. Присяжные удалялись в совещательную комнату и отвечали на вопросы однозначно.

Решение присяжных – вердикт – могло быть оправдательным, в таком случае суд немедленно освобождал из-под стражи, если же вердикт был обвинительным – судьи выносили приговор. Решение суда присяжных считалось окончательным и могло быть обжаловано только в кассационном порядке в Сенат.

§3.2. Гражданский процесс по судебной реформе 1864 года

В мировом суде рассмотрение гражданских дел проходило упрощенно. После подачи искового заявления в суд ответчик вызывался в канцелярию суда и знакомился с содержанием иска. При неявке ответчика судья мог разбирать дело без него. Неявка истца влекла прекращение дела. Разбирательство гражданских дел в общих судах начиналось с подачи искового заявления. В порядке предварительной подготовки дела к слушанию с содержанием искового заявления знакомился ответчик, который мог написать возражение. Истец, в свою очередь, писал опровержение на возражение. В суде могли участвовать адвокаты, допускалось примирение сторон. Судебное разбирательство представляло собой, как правило, состязание сторон. Бремя доказывания лежало на стороне, которая что-либо утверждала или требовала.

К видам доказательств относилось: осмотр на месте, присяга одной из сторон, признание, допрос свидетелей, дознание через окольных людей, документ, заключение экспертов.

Устав гражданского судопроизводства предусматривал возможность апелляции на решение суда в вышестоящую инстанцию и подачи кассационного прошение об отмене решения в гражданский кассационный департамент Сената.

Заключение

В ходе данной работы удалось достичь главной цели – проследить последовательность в изменениях судебной системы Российской империи, а так же оценить значение преобразований в судоустройстве и судопроизводстве, произошедших в период буржуазных реформ.

Проанализировав исторические, правовые, историко-правовые источники, можно сделать вывод, что в ходе осуществления и приведения в жизнь Величайшей судебной реформы было осуществлено невозможное – демократические принципы существовали наряду с самодержавием. Конечно, на практике их осуществление в полной мере не было возможным. Но всё же это был шаг на пути к буржуазной судебной системе.

Царизм очень скоро пришел к выводу, что гласность и другие демократические принципы судебной реформы противоречат интересам самодержавия. Однако попытки реакционных помещичьих кругов добиться отмены судебных уставов 1864 г. не увенчались успехом. Тем не менее, правительство пошло по пути ограничения применения наиболее демократических институтов уголовно-процессуального права. Кроме того, широко применялась внесудебная репрессия.

Таким образом, судебная реформа 1864 года, на мой взгляд, подняла отечественную судебную систему на новый, более совершенный уровень. Но она противоречила установленному политическому режиму, поэтому не была реализована в полной мере.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И СПЕЦИАЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Источники:

1. Учреждения судебных установлений от 20 ноября (2 декабря) 1864 года.
2. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября (2 декабря) 1864 года.
3. Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября (2 декабря) 1864 года.
4. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями от 20 ноября (2 декабря) 1864 года.
1. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание второе¹.
2. Журнал министерства юстиции. 1862. Т. 14. № 10.

Специальная литература:

1. Джаншиев Г.А. Эпоха великих реформ. Исторические справки. М., 1896. - С.383 – 494.
2. Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы (к пятидесятилетию судебных уставов). 1864–1914. Спб., 1914.
3. Судебная реформа/ Под ред. Н.В. Давыдова, Н.Н. Полянского. Т. 1. М., 1915.
4. Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за пятьдесят лет. Т. 1. Пг., 1914. – С.728.
5. Томсинов В.А. Судебная реформа 1864 г. в России и ее воздействие на развитие отечественного правоведения//Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2015. № 2. С. 22–40.

¹ Работа подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс

6. История отечественного государства и права. В 2 ч. Часть 1: учебник для академического бакалавриата / под ред. О. И. Чистякова. – 6-е изд., испр. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – гл.17.
7. Российское законодательство X–XX веков: в 9-ти томах / под общей ред. О. И. Чистякова. Т.8. М.: Юрид. Лит., 1989-1992. 1991.
8. Эволюция этики юриста (исторический и социально-психологический анализ): ред. В.О. Лозового, В.О. Румянцева. – Х.: Право, 2011