

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
"РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ"
Кафедра конституционного права им. Н.В. Витрука

**Приглашенные представители государственных органов
как участники конституционного судопроизводства**

Выполнила:
Студентка 4 курса 6 группы
очной формы обучения
Тишкова А.Н.

Научный руководитель:
к.ю.н., доц Дудко И.А.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	2
Глава 1. Общая характеристика приглашенных представителей государственных органов в конституционном судопроизводстве.....	—
1.1. Участники конституционного судопроизводства: понятие и классификация.....	5
1.2. Появление и развитие института приглашенных представителей государственных органов в конституционном судопроизводстве.....	7
Глава 2. Права и обязанности приглашенных представителей государственных органов.....	—
2.1. Понятие и правовое регулирование положения приглашенных представителей в заседаниях Конституционного Суда.....	13
2.2. Приглашенные представители государственных органов и полномочные представители государственных органов	17
Заключение.....	20
Список источников и литература.....	22

Введение

В отличие от других видов судопроизводства, указанных в ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации, конституционное разбирательство является относительно новым средством осуществления (правосудия) судебной власти. Его главным отличительным признаком является то, что оно не регулируется кодифицированными федеральными законами, а процессуальные и материальные нормы содержатся в федеральном конституционном законе "О Конституционном Суде Российской Федерации", что подчеркивает особую значимость конституционной юстиции в целом.

На практике возникает много вопросов, связанных с осуществлением конституционного судопроизводства. Например, к вопросу о том, что есть "стадия конституционного судебного процесса", каким образом взаимодействуют Конституционный Суд Российской Федерации и Европейский Суд по правам человека. Актуальной является тема процессуальных сроков в конституционном судопроизводстве в Российской Федерации, много вопросов возникает относительно деятельности Секретариата. Актуальными остаются проблемы исполнения решений Конституционного суда Российской Федерации, слабого информационного обеспечения механизма применения судами общей юрисдикции правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации. В последнее время вновь заговорили о проблемах образования и деятельности конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации.

Среди проблем, связанных с правовым статусом субъектов конституционного судебного процесса, внимание привлекает вопрос о статусе приглашенных представителей государственных органов. Актуальность данной темы исследования обусловлена, прежде всего, отсутствием правового регулирования со стороны законодателя статуса участников процесса, которых Конституционный Суд приглашает практически на каждое свое заседание.

Отдельными аспектами вопроса о приглашенных представителях государственных органов занимались Н.В. Витрук¹, В.А. Кряжков и Л.В. Лазарев², И.С. Назарова³, В.О. Лучин⁴, С.В. Нарутто⁵, Ю.Л. Бердюгина⁶. Однако, несмотря на предложения авторов по данной проблеме, никаких дополнений в законодательство принято не было.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают

¹ Например, *Витрук Н.В.* Конституционное правосудие России (1991-2001 гг.): Очерки теории и практики. - М.: Городец-издат, 2001.

² Например, *Кряжков В.А., Лазарев Л.В.* Конституционная юстиция в Российской Федерации. М., 1998.

³ Например, *Назарова И.С.* Конституционное судопроизводства. М., 2000.

⁴ Например, *Лучин В.О.* Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации. М., 2002.

⁵ Например, *Нарутто С.В.* Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации: науч.-практ. пособие. М.: Норма - ИНФРА-М, 2011.

⁶ Например, *Бердюгина Ю.М.* Субъекты конституционного судопроизводства. Екатеринбург, 2011.

между Конституционным Судом Российской Федерации (далее Конституционным Судом РФ) и "приглашенными представителями заинтересованных государственных органов" во время рассмотрения и разрешения дел".

Предметом исследования послужили правовые акты, косвенно регулирующие положение приглашенных представителей заинтересованных министерств и сформировавшаяся практика Конституционного Суда.

Цель исследования - раскрытие понятия и роли приглашенных представителей государственных органов как участников конституционно-судебных процессуальных отношений, выявление особенностей данных субъектов и определение возможности оформления их правового статуса.

Цель исследования достигалась путем постановки и решения следующих задач:

- исследовать сформировавшуюся практику Конституционного Суда и выявить правовые основы положения приглашенных представителей государственных органов в конституционном судопроизводстве;

- изучить теоретические разработки отечественных конституционалистов современного периода времени по данной теме;

- выработать предложения по закреплению правового положения приглашенных представителей государственных органов.

При решении поставленных задач использовались общенаучные и частнонаучные методы познания:

- диалектический;
- системно-структурный;
- исторический;
- формально-юридический;
- логический;
- сравнительно-правовой.

Проведенное исследование позволило сделать вывод о необходимости закрепления правового положения приглашенных представителей государственных органов в целях совершенствования конституционного судопроизводства.

Глава 1. Общая характеристика приглашенных представителей государственных органов в конституционном судопроизводстве.

1.1. Участники конституционного судопроизводства: понятие и классификация.

Все лица, участвующие в деле и вступающие в определенные отношения с Конституционным Судом РФ в ходе осуществления конституционного правосудия, становятся субъектами конституционного судебного процесса. Их права, обязанности и ответственность регулируются ФКЗ "О Конституционном Суде РФ" (далее - Закон) и Регламентом Конституционного Суда РФ, в отличие от субъектов гражданского, арбитражного, административного и уголовного процессов, статус которых четко определен федеральными законами. Но не только в этом проявляется особенность субъектов, участвующих в осуществлении и оказывающих содействие конституционному правосудию.

Известный теоретик С.С. Алексеев отмечает, что субъектный состав правоотношений, складывающихся в конституционном судопроизводстве, нестатичен, он постоянно меняется в зависимости от чередования стадий конституционного судопроизводства, а также в зависимости от вида производства⁷.

Логично было бы предположить, что исчерпывающий перечень субъектов конституционного судопроизводства должен быть указан в самом Законе. Однако в Законе не содержится такого термина как "субъекты", а в ст. 52 определены участники процесса - это стороны, их представители, свидетели, эксперты, переводчики. В ст. 36 Закона от 12 июля 1991 г. N 1599-1 "О Конституционном Суде Российской Советской Федеративной Социалистической Республики", которая называлась "Участники процесса", был дан широкий перечень лиц⁸, которые непосредственно участвовали в процессе и которые могли на нем присутствовать и оказывать определенное содействие. При этом как участников процесса экспертов, специалистов, переводчиков и свидетелей Закон РСФСР не называет. Суд может вынести решение и без надобности участия данных субъектов.

Представляется необходимым определить разницу между "субъектами" и

⁷См.: Бердюгина, Ю. М. К вопросу о понятии субъекта конституционно-судебных процессуальных отношений // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 5. С. 16 -18.

⁸В заседании Конституционного Суда РСФСР приглашаются стороны и их представители; в заседании участвуют Председатель Верховного Суда РСФСР, Генеральный прокурор РСФСР и Министр юстиции РСФСР, которые вправе излагать свою позицию по всем рассматриваемым вопросам; на заседаниях имели право присутствовать Председатель Верховного Совета РСФСР, его первый заместитель и заместители, председатели палат Верховного Совета РСФСР, члены Президиума Верховного Совета РСФСР, Президент РСФСР, Председатель Совета Министров РСФСР, Председатель Высшего Арбитражного Суда РСФСР, высшие должностные лица республик в составе РСФСР.

"участниками" конституционного судебного процесса⁹. В юридической науке определяют участника процесса как "лица, участвующего в деле независимо от степени и мотива, непосредственно юридически заинтересованного в разрешении дела по существу, выступающего в процессе от своего имени и влияющего на его ход в силу обладания процессуальными правами, дающими ему такую возможность"¹⁰. Из определения можно выделить следующие признаки участников судебного процесса: это процессуальные фигуры, они заинтересованы в разрешении дела по существу; обладают процессуальными правами; выступают в процессе и влияют на исход дела и принятие решения. Участниками конституционно-судебных процессуальных отношений являются конкретные физические лица и организации, органы власти, выступающие в этих ролях. Их права и обязанности регулируются Законом и Регламентом Конституционного Суда РФ.

Круг субъектов, которые потенциально могут стать участниками конституционного судебного процесса, довольно широк. Это граждане, юридические лица, органы государственной власти Российской Федерации, что позволяет говорить о некой множественности участников процесса.

Понятие "субъект" чаще всего употребляется как составная часть категории «правоотношение» Например, О.Е. Кутафин под "субъектами" понимает участников, которые в каждом конкретном правоотношении осуществляют свои права и несут соответствующие юридические обязанности либо своей правоспособностью порождают правовые состояния¹¹. При этом важно понимать, что субъект конституционно-судебных процессуальных отношений характеризуется не индивидуальными, а особенными, специфичными признаками, которые являются обобщением свойств конкретных участников¹².

Поэтому следует исходить из того, что термин "субъекты правоотношения" шире термина "участники" и может включать в себя всех возможных участников по любому делу, подведомственному Конституционному Суду РФ, лиц, органов, незаинтересованные в исходе дела, а также всех иных участников, вступающих в какие-либо процессуальные отношения с судом, включая работников суда, обеспечивающих его деятельность.

В доктрине конституционного правосудия к определению круга субъектов в

⁹В данной работе понятия «конституционное судопроизводство» и «конституционный судебный процесс» будем понимать как синонимы.

¹⁰ Саликов М.С. Конституционный судебный процесс в системе российского права// Журнал российского права. 2003. N 11. С. 125 - 130.

¹¹ Кутафин О.Е. Предмет конституционного права. М.: Юрист, 2001. С. 317.

¹² Бердюгина, Ю. М. К вопросу о понятии субъекта конституционно-судебных процессуальных отношений //Конституционное и муниципальное право. 2011. № 5. С. 16 -18.

конституционном судопроизводстве можно встретить самые разные подходы.

Так например, Ж.И. Овсепян отмечает, что субъектами конституционно-судебных процессуальных отношений выступают Суд и участники процесса в Конституционном Суде РФ¹³.

В.А. Кряжков, Л.В. Лазарев выделяют по своей роли, возможностям воздействовать на ход процесса, по характеру заинтересованности в исходе дела три группы субъектов: "Суд как орган, осуществляющий правосудие; стороны - органы и лица, непосредственно заинтересованные в исходе дела; лица, привлекаемые к участию в деле для содействия в осуществлении конституционного судопроизводства (свидетели, эксперты, переводчики)"¹⁴, плюс к этому авторы выделяют дополнительную группу субъектов, о которых поговорим позже.

Н.В. Витрук всех участников в зависимости от отношения к делу, которое находится на рассмотрении, и той процессуальной роли, которая признается за ними в этом деле Законом, подразделяет на следующие группы: "Суд как субъект конституционного судопроизводства, осуществляющий правосудие; стороны - органы и лица, непосредственно заинтересованные в исходе дела, и их представители; участники, содействующие осуществлению конституционного правосудия (эксперты, свидетели, переводчики, специалисты, приглашенные представители заинтересованных ведомств)"¹⁵. Такой подход кажется, более полным и в основу научной работы легла именно эта классификация субъектов.

1.2. Появление и развитие института приглашенных представителей государственных органов в конституционном судопроизводстве.

Среди участников конституционного судопроизводства отдельную категорию составляют приглашенные представители государственных органов. На сегодняшний день практика рассмотрения дел Конституционным судом позволяет утверждать, что в каждом втором Постановлении Конституционного Суда упоминаются эти участники, статус которых законодательно не урегулирован.

Первое упоминание о приглашенных представителях государственных органов на современном этапе истории, приходится на Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 1993 г. № 5-П16, в заседание приглашен был заместитель министра финансов РФ

¹³ Овсепян Ж.И. Конституционное судебно-процессуальное право: у истоков отрасли права, науки и учебной дисциплины // Правоведение. 1999. № 2. С. 196 - 212.

¹⁴ Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. М.: БЕК, 1998. С. 158.

¹⁵ Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: Учеб. пособие. 3-е изд. М.: НОРМА-ИНФРА., 2012. С. 356.

¹⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 1993 г. //Официальный сайт суда [Электронный ресурс]Режим доступа:<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30301.pdf>

- Горбачев С.В, в Постановлении Конституционного Суда от 10 сентября 1993 г. № 15-П17, указываются в качестве приглашенных лиц П.П. Мостовой - первый заместитель Председателя Государственного комитета РФ по управлению государственным имуществом, Ю.К. Шафраника - Министра топлива и энергетики РФ. Затем следующее Постановление с приглашенными лицами датируется от 12 апреля 1995 г.¹⁸, когда в заседании присутствовал представитель Центральной избирательной комиссии РФ - О.К. Застрожная.

Первое же выступление такого представителя Конституционный Суд заслушал 3 мая 1995 г.¹⁹ в лице представителя от Министерства юстиции Российской Федерации - Л.М. Пантелеевой. Таким образом, можно сделать вывод что, начиная с мая 1995 года берет свое начало практика приглашения Конституционным судом в заседания представителей государственных органов. Например, И.С. Назарова указывает на Постановление Конституционного Суда РФ от 01.12.1997 N 18-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС"²⁰, когда в ходе судебного заседания были заслушаны приглашенные в заседание, заместитель Председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике О.А. Шенкарева, представители: от Министерства труда и социального развития Российской Федерации - Н.И. Тимошенкова, от Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий - А.С. Моисеева, от Министерства обороны Российской Федерации - А.В. Корсакевич, т.е. довольно широкий круг лиц.

В постановлениях Конституционного Суда РФ в качестве приглашенных в заседание, чьи выступления заслушиваются, чаще всего упоминаются представители:

- Генеральной Прокуратуры РФ;
- Министерства здравоохранения;
- Министерства Финансов;
- Министерства Юстиции;

¹⁷Постановление Конституционного Суда РФ от 10 сентября 1993 г. //Официальный сайт суда [Электронный ресурс]Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30353.pdf>

¹⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 12 апреля 1995 г.//Официальный сайт суда [Электронный ресурс]Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30242.pdf>

¹⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 3 мая 1995 г.//Официальный сайт суда [Электронный ресурс]Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30241.pdf>

²⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 01.12.1997 N 18-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

- Пенсионного фонда.

При этом факт заслушивания приглашенных лиц в судебном заседании указан в **346 решениях**, по состоянию на **30 октября 2014 года**²¹, в том числе за 2014 г. в постановлениях Конституционного Суда РФ приглашенные представители государственных органов **упоминаются 17 раз**, при этом чаще всего заседание посещает приглашенный представитель от Министерства Юстиции и полномочный от Генеральной Прокуратуры. Можно выделить следующие Постановления Конституционного Суда РФ, в которых участвовало более 3 представителей: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2014 г. N 33-П "По делу о проверке конституционности ряда положений пунктов 17 и 18 статьи 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и частей 3 и 4 статьи 89 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Н.В. Гончарова"²²; Постановление Конституционного Суда РФ от 11 декабря 2014 г. N 32-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа"²³; Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июня 2014 г. N 18-П "По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона "Об оружии" в связи с жалобой гражданки Н.В. Урюпиной"²⁴.

Ранее в Законе РСФСР от 12.07.1991 N 1599-1 "О Конституционном Суде РСФСР" вопросы о том, кто такие приглашенные представители и какова их роль в судебном процессе были четко урегулированы в ст. 36²⁵, но на сегодняшний день, ни Закон о

²¹Официальный сайт Конституционного суда РФ/[Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>.

²² "...заслушав выступления приглашенных в заседание представителей: от Верховного Суда Российской Федерации - судьи Верховного Суда Российской Федерации В.Б. Хаменкова, от Министерства юстиции Российской Федерации - М.А. Мельниковой, от Генерального прокурора Российской Федерации - Т.А. Васильевой, от Центральной избирательной комиссии Российской Федерации - Н.А. Кулясовой...".

²³ "...заслушав выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства внутренних дел Российской Федерации - Г.В. Марьяна, от Следственного комитета Российской Федерации - Г.К. Смирнова, от Министерства юстиции Российской Федерации - М.А. Мельниковой, от Генерального прокурора Российской Федерации - Т.А. Васильевой, от Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей - А.А. Рябова...".

²⁴ "...заслушав выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства внутренних дел Российской Федерации - Г.В. Марьяна, от Министерства культуры Российской Федерации - А.А. Богданова, от Министерства юстиции Российской Федерации - Е.А. Борисенко, от Генерального прокурора Российской Федерации - Т.А. Васильевой...".

²⁵ ч. 6, 7 ст. 36 Закона РСФСР от 12.07.1991 N 1599-1 (ред. от 25.02.1993) "О Конституционном Суде РСФСР": "В заседаниях Конституционного Суда РСФСР, не связанных с рассмотрением дел или дачей заключений, по приглашению Председателя Конституционного Суда РСФСР могут участвовать члены Научно-консультативного совета при Конституционном Суде РСФСР, ученые, политические и общественные деятели, народные депутаты, судьи, представители международных организаций,

Конституционном Суде РФ, ни Регламент Конституционного Суда РФ не регулируют эти вопросы.

В.А. Кряжков и Л.В. Лазарев не считают, что приглашенные представители государственных органов влияют на динамику процесса и по своему положению являются его участниками, но авторы отмечают, что они вступают в определенные отношения с Конституционным Судом, связанные с конституционным судопроизводством, в порядке статьи 50 Закона о Суде²⁶.

В.И. Русинов, Ю.М. Бердюгина, выделяют приглашенных в заседание государственных органов в качестве факультативных (необязательных) субъектов конституционного судопроизводства, к которым относятся представители сторон, эксперты, переводчики, свидетели, специалисты, работники суда, обеспечивающие деятельность Суда, т.е. лица, оказывающими содействие осуществлению конституционного правосудия²⁷.

На мой взгляд, такая точка зрения вполне обоснована, но порождает определенный ряд вопросов. Работники суда, свидетели и приглашенные представители государственных органов не могут относиться к одной категории субъектов конституционного судопроизводства, обладая тем самым возможностью оказывать содействие правосудию. Такой подход кажется неверным, так как показания могут считаться доказательствами, а деятельность работников суда ограничивается материальным, техническим и информационно-аналитическим сопровождением, а также обеспечением порядка в зале заседаний. И, как справедливо было отмечено Н.В. Витруком, практика Конституционного Суда выявила необходимость приглашения в судебное заседание представителей государственных органов, прошла испытание временем, а значит необязательными их сложно назвать, ведь они принимают участие в процессе чаще, чем свидетели, эксперты и специалисты.

Н.В. Витрук²⁸ и И.С. Назарова относят приглашенных в заседание государственных органов к категории лиц, способствующих осуществлению правосудия (эксперты, специалисты, свидетели, переводчики, приглашенные лица). Такая позиция, на мой взгляд, является верной. Это обусловлено тем, что они приглашаются на заседание по

государственных органов, общественных организаций, научных учреждений и высших учебных заведений. Приглашенные могут выступать с разрешения председательствующего.

На заседаниях Конституционного Суда РСФСР имеют право присутствовать Председатель Верховного Совета РСФСР, его первый заместитель и заместители, председатели палат Верховного Совета РСФСР, члены Президиума Верховного Совета РСФСР, Президент РСФСР, Председатель Совета Министров РСФСР, Председатель Высшего Арбитражного Суда РСФСР, высшие должностные лица республик в составе РСФСР".

²⁶ Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Указ. соч. С. 164 - 165.

²⁷ Саликов М.С. Конституционный судебный процесс: Учебник для вузов. М.: Норма, 2004/ С. 80.

²⁸ Витрук Н.В. Указ. соч. С.356.

инициативе Конституционного Суда и судьи-докладчика, а их главная задача состоит в том, чтобы сообщить Конституционному Суду информацию, необходимую для истинного решения вопроса²⁹.

Нестандартной кажется точка зрения Савомира Цибульского, который определяет "субъекта, не принимающего участия в судебном процессе в качестве стороны, но выступающего перед судом с определенным мнением и отчетом с тем, чтобы способствовать вынесению желаемого судебного решения" как "Amicus curiae" - "друг суда"³⁰. Интересным представляется вопрос о том, можно ли рассматривать приглашенных представителей государственных органов, как "друзей суда".

Российское право данным термином не оперирует, но на него указывает в ст. 36 Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, по вопросу возможности в интересах надлежащего отправления правосудия пригласить любую Высокую Договаривающуюся Сторону, не являющуюся стороной в деле, или любое заинтересованное лицо, не являющееся заявителем, представить письменные замечания или принять участие в слушаниях. При использовании этой возможности Европейский суд по правам человека использует термин *amicus curiae*³¹. В качестве "друзей суда" на заседаниях судов в странах англо-саксонской правовой системы выступают неправительственные организации, профессиональные организации, лицо или группа лиц, имеющих исключительные юридические или профессиональные знания по рассматриваемой судом проблеме. Об органах государственной власти в данном случае речь не идет, и хотя приглашенные лица государственных органов подпадают под определенные признаки *amicus curiae* - выступают с заявлениями, не привлекаются в качестве эксперта или специалиста, часто заинтересованы в исходе дела, "друзьями суда" считать их нельзя. Однако, поскольку институт *amicus curiae* как форма действий в общественных интересах широко применяется в демократических государствах, возможно с развитием гражданского общества в России появится такой институт и в практике Конституционного Суда РФ. На сегодня имеются отдельные примеры выступления некоммерческих организаций в качестве «друзей суда», например, Институт права и публичной политики³². В ходе подготовки дела к слушанию в Конституционном Суде заключение Института было приобщено к материалам дела на основании статьи 37

²⁹ Витрук Н.В. Указ. соч. С.363.

³⁰ См.: Цибульский С. "Amicus curiae" как инструмент усовершенствования правовой системы//[Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.brights.ru/text/b21/Chapter5%203.htm>.

³¹ См.: Постановление ЕСПЧ по делу "Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства" от 17 декабря 1996 г.

³² Сайт Института права и публичной политики.//[Электронный ресурс] Режим доступа: URL:http://www.ilpp.ru/news/analitika/2014/03/07/analitika_139.html

Регламента КС, о чем в заседании 6 марта сообщил судья-докладчик С.Д. Князев.

Таким образом, можно подвести определенный итог по этой части работы. Во-первых, термин "субъект конституционно-правовых отношений" является более широким и включает в себя термин "участники процесса". В науке существует разные классификации участников конституционного процесса, но наиболее полной представляется классификация, данная Н.В. Витруком. Он одной из групп выделяет участников, оказывающих содействие правосудию. По мнению Н.В. Витрука, именно к этой группе участников относятся приглашенные представители государственных органов. Также приглашенных представителей государственных органов можно сравнить с *amicus curiae*, однако, вряд ли они могут быть с ними отождествлены.

Глава 2. Права и обязанности приглашенных представителей государственных органов.

2.1. Понятие и правовое регулирование положения приглашенных представителей в заседаниях Конституционного Суда.

Приглашенные представители заинтересованных государственных органов являются частыми участниками конституционного судопроизводства. Рассмотрим их статус более подробно.

Интересным является вопрос о названии приглашенных представителей государственных органов, поскольку научное общество называет этих участников по-разному.

Так, Н.В. Витрук определяет их как "приглашенных представителей заинтересованных ведомств"³³.

А.В. Чаптыков делает акцент на том, что Конституционный Суд РФ приглашенных представителей заинтересованных ведомств и министерств отдельно не выделяет, а в своих постановлениях называет их более широким понятием "приглашенные лица" и "приглашенные в заседание", так как субъектный состав этих лиц достаточно многообразен и не ограничивается представителями органов власти³⁴.

В.А. Кряжков и Л.В. Лазарев называют их представителями органов власти или непосредственно должностными лицами представителей органов власти³⁵.

В данной работе используется понятие "приглашенные представители государственных органов", понимая под ними и представителей не только государственных органов (например, Пенсионный фонд и другие).

Попробуем разобраться с их правовым положением, и подробно остановимся на правах и обязанностях приглашенных в заседание государственных органов.

В тексте Закона "присутствие приглашенных в заседание государственных органов обосновывается положением ч. 2 ст. 49 о праве судьи - докладчика и председательствующего определять круг лиц, подлежащих приглашению и вызову в заседание. В целом все права и обязанности приглашенных представителей государственных органов сводятся к праву присутствовать на протяжении всего хода судебного разбирательства, в том числе выслушивать выступления сторон, экспертов, свидетелей, полномочных представителей государственных органов; выступать в обоснование своей правовой позиции, "высказывать свою правовую позицию, сообщать

³³ См.: Витрук Н.В. Указ. соч. С. 366.

³⁴ См.: Чаптыков А.В. Субъекты права на обращение в Конституционный суд Российской Федерации: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Абакан, 2007. С. 203.

³⁵ Кряжков В. А., Лазарев Л.В. Указ. соч. С. 164-165.

дополнительные сведения, которые способствуют достижению полноты и объективности подхода в оценке Конституционным Судом РФ обстоятельств дела и их правовой квалификации"³⁶.

Сравним правовое положение приглашенных представителей государственных органов и других участников конституционного процесса, содействующих осуществлению конституционного правосудия: экспертов; переводчиков; свидетелей и специалистов.

Свидетели - лица, которым могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Возможность увидеть свидетелей в заседании конституционного суда представляется крайне редко, так как Конституционный Суд РФ решает вопросы права, а не выясняет фактические обстоятельства дела, возможно, поэтому у свидетелей ограниченный перечень прав и обязанностей. Свидетель предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, обязан сообщить Конституционному Суду РФ обстоятельства, касающиеся существа рассматриваемого дела, которые известны ему, и ответить на дополнительные вопросы судей и сторон, вправе пользоваться письменными заметками, а также документами и другими материалами.

Эксперты - это высококвалифицированные специалисты в отдельных отраслях юридической науки, обладающие специальными познаниями в вопросах, касающихся рассматриваемого дела. Права эксперта связаны напрямую с его выступлением в заседании Конституционного Суда РФ. Он вправе знакомиться с материалами дела, задавать вопросы сторонам и свидетелям, заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов. Что касается обязанностей, то перед выступлением эксперт предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных заключений, и после выступления обязан ответить на дополнительные вопросы судей и сторон. При этом необходимо помнить, что выводы эксперта не являются обязательными для Конституционного Суда РФ, который руководствуется Конституцией Российской Федерации и собственными убеждениями.

Специалист и эксперт имеют общий предмет исследования. Если в ходе конституционного судебного процесса возникает необходимость получения профессиональных консультаций, разъяснений по спорным вопросам, Конституционный Суд РФ или судья-докладчик прибегают к помощи специалистов. Процессуальные права специалиста меньше, чем у эксперта. Так, специалист не имеет права задавать вопросы, заявлять ходатайства, он не проводит экспертизу, но специалист вправе давать

³⁶ См.: *Витрук Н.В.* Указ. соч. С. 366.

консультации, проводить проверки, исследовать отдельные документы, тем самым выполняя задание судьи-докладчика. Он не предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложной консультации, но несет ответственность за недобросовестное исполнение возложенных на него обязанностей, например, за умышленное введение в заблуждение или за искажение результатов исследований и проверок.

Как можно заметить, процессуальные статусы эксперта, специалиста, свидетеля и приглашенного представителя государственного органа схожи.

Таким образом, присутствовать на протяжении всего хода судебного разбирательства - право, которым обладают все участники конституционного судебного процесса, содействующие осуществлению конституционного правосудия. Второе право, которым наделены эксперты, специалисты и приглашенные представители государственных органов - право выступать в заседании Конституционного Суда с заключением, консультацией по вопросу или с правовой позицией, для свидетелей это больше обязанность, чем право. Эксперт и свидетель предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний или заключения, а специалисты и приглашенные представители государственных органов нет. Возможно поэтому, Нарутто С.В., Шугрина Е.С., Несмеянова С.Э. к категории специалистов относят приглашенных представителей государственных органов: "обычной практикой стало участие в конституционном судебном процессе приглашенных лиц, хотя закон не указывает их в качестве участников процесса, но представители органов власти, негосударственных организаций приглашаются практически на все судебные заседания"³⁷.

Обязанностью всех участников процесса является дача ответов на вопросы судей и сторон, а правом задавать вопросы наделены только эксперты, под вопросом находится это право у приглашенных представителей государственных органов. Важно подчеркнуть, что на практике³⁸, после выступления приглашенных лиц судьи могут задать уточняющие вопросы приглашенным представителям, но они имеют право отказаться на них отвечать. Поэтому, если у суда есть необходимость узнать мнение приглашенного представителя государственного органа он должен ввести его в процесс как эксперта. Поэтому для того, чтобы каждый раз не возобновлять рассмотрения вопроса из-за появления в процессе эксперта, разумным кажется закрепить право Конституционного Суда на законодательном

³⁷См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 15 мая 2006 г. № 5-П; Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2009 г. № 14-П.

³⁸См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 N 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности" в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко".

уровне задавать вопросы приглашенным представителям, а приглашенным представителям обязанность за них отвечать, не изменяя своего статуса. Также необходимо подчеркнуть важность подготовки к выступлению приглашенных представителей, как например, готовятся эксперты, которые вправе знакомится с материалами дела и специалисты, которые вправе получить все необходимые документы для исследования. Почему это важно? В ходе подготовки могут быть выявлены новые сведения, получены новые материалы, которые смогли бы в дальнейшем повлиять на решения Суда. В связи с правами и обязанностями лиц, содействующих осуществлению конституционному судопроизводству, следует обратиться к проблеме доказательств. Так, например сообщенные свидетелем сведения могут признаваться доказательствами в деле, только если свидетель может указать источник своей осведомленности, заключение эксперта консультация специалиста не являются обязательными для Конституционного Суда РФ, да и в судебное заседания они приглашаются гораздо реже, чем приглашенные представители государственных органов.

Так какую же роль играют выступления приглашенных представителей государственных органов для вынесения Конституционным Судом РФ решения? Это вопрос, на который в доктрине нет однозначного ответа. Так, например, И.С. Назарова считает, что к числу источников доказательств в конституционном судопроизводстве следует отнести профессиональные мнения или разъяснения представителей государственных органов, которые выступали в заседании³⁹. С.В. Нарутто считает, что информация, содержащаяся в выступлениях лиц, приглашенных на заседание Конституционного Суда РФ, безусловно, влияет на формирование позиции Суда, других участников процесса, хотя Законом вообще не предусматривается в качестве доказательства⁴⁰. В.А. Кряжков, Л.В. Лазарев относят к числу источников доказательств юридическую практику, но отрицают в качестве доказательств профессиональные мнения приглашенных в заседание государственных органов. Аналогичной точки зрения придерживается А.В. Чаптыков. Ю.М. Бердюгина⁴¹, справедливо отмечает, что представляется необходимым признать выступления приглашенных лиц одним из средств доказывания, например, путем предоставления Конституционному Суду РФ права в зависимости от содержания заслушанной информации и по собственному усмотрению переводить приглашенное в заседание лицо, предоставившее такую информацию, в

³⁹ См.: Назарова И.С. Конституционное судопроизводство: дис... канд. юрид. наук. М., 2000.- С. 69.

⁴⁰ Нарутто С.В. Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации: науч.-практ. пособие. М.: Норма - ИНФРА-М, 2011. С 250.

⁴¹ См.: Бердюгина Ю.М. К вопросу о приглашенных лицах в конституционном судопроизводстве// "Российский юридический журнал". 2011. N 3. С. 159-164.

категорию экспертов, специалистов или свидетелей (через принятие определения Суда). Опыт такого перевода имел место на практике⁴². Необходимо внести изменения в ФКЗ "О Конституционном Суде РФ" ст. 63', в которой бы разъяснения представителей государственных органов признавались бы одним из средств доказывания.

2.2. Приглашенные представители государственных органов и полномочные представители государственных органов.

Сравним теперь положение приглашенных представителей государственных органов с полномочными представителями государственных органов. В отличие от полномочных представителей Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, палат Федерального собрания права и обязанности которых прописаны в Положениях, ни в Законе, ни Регламенте нет норм, определяющих процессуальные права и обязанности приглашенных представителей государственных органов.

Сложилась практика, что на заседание Конституционного Суда РФ приглашаются представители тех государственных органов или общественных объединений, деятельность которых связана с применением (исполнением) норм обжалуемого правового акта, либо если последствия дисквалификации такого акта существенным образом затрагивают их ведомственные интересы. В силу сложившейся практики у них есть право выступать в заключительной части судебного разбирательства, высказывать свою правовую позицию, сообщать дополнительные сведения, необходимые для полноты и объективности исследования обстоятельств дела. В своих выступлениях они, как и полномочные представители выступают от имени государственного органа по собственному желанию и не могут быть стороной по делу в отличие от полномочных представителей.

Государственный орган или общественная организация, которым направлено приглашение участвовать в заседании Конституционного Суда РФ, сами определяют своего представителя, который может и не быть адвокатом, кандидатом или доктором юридических наук⁴³. Полномочный представитель как правило, наоборот, обладает ученой степенью или занимает должность адвоката⁴⁴.

⁴² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 1998 г. N 11-П: "Так, Конституционный Суд РФ во время рассмотрения дела о разрешении спора об обязанности Президента РФ подписать Федеральный закон "О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории РФ" вывел двух представителей Государственной Думы РФ в число приглашенных на заседание лиц (поскольку изначально Государственная Дума РФ направила четырех представителей, а в соответствии с Законом сторона может иметь не более трех)".

⁴³ Чаптыков А.В. Указ. соч. С. 203.

⁴⁴ Полномочный представитель Совета Федерации - Александров А.И. - доктор юр. наук; полномочный представитель Президента - Кротов М.В. - кандидат юридических наук, полномочный представитель ГД - Вяткин Д.Ф. - кандидат юр.наук; полномочный представитель Правительства - Барщевский М.Ю. - адвокат, доктор юридических наук.

При этом если полномочный представитель осуществляет свою деятельность в Конституционном Суде РФ на постоянной основе⁴⁵ и на сайте Суда непосредственно имеется информация о таких представителях, то для приглашенных представителей органов государственной власти определенных критерий отбора нигде не прописано и выступать в Конституционном Суде РФ на разных заседаниях от одного органа могут разные лица. Так, интересным показались наблюдения за деятельностью полномочного представителя Правительства Российской Федерации М.Ю. Барщевского, который выполняет в разное время две роли, как приглашенного представителя государственного органа⁴⁶ так и полномочного представителя⁴⁷ Правительства РФ, т.е. в его статусе не разграничиваются права и обязанности разных представителей государственных органов. В этом случае можно сделать вывод, что отсутствие закрепленного законодательно статуса приглашенных представителей государственных органов приводит к тому, что этот статус является переходящим.

Ю.М. Бердюгина отмечает, что на приглашенных лиц распространяются следующие положения ФКЗ "О Конституционном Суде РФ", иных нормативных актов и регламента Суда: "в случае проведения Конституционным Судом РФ закрытого заседания возможность присутствия приглашенных лиц определяется председательствующим по согласованию с судьями, поскольку они не считаются обязательными субъектами конституционного судопроизводства⁴⁸".

Регламент Конституционного Суда РФ позволяет выделить определенные обязанности этих лиц. Так приглашенные лица не должны разглашать сведения, составляющие государственную, коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну. Приглашенные лица, нарушающие порядок в заседании или не подчиняющиеся законным распоряжениям председательствующего, после предупреждения могут быть удалены из зала. Конституционный Суд РФ может подвергнуть лицо, нарушающее порядок в заседании или не подчиняющееся законным распоряжениям председательствующего, штрафу в размере до одной тысячи рублей. Эти

⁴⁵ Так, например, полномочный представитель Правительства М.Ю. Барщевский назначен на эту должность с 2001 г. и продолжает осуществлять свои полномочия на сегодняшний день.

⁴⁶См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 30 июня 2011 г. N 14-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 10 части 1 статьи 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 20.1 Закона Российской Федерации "О милиции" в связи с жалобами граждан Л.Н. Кондратьевой и А.Н. Мумолина".

⁴⁷См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 8 июля 2014 г. N 21-П "По делу о проверке конституционности подпункта "г" п. 18 Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 года N 1050) в связи с жалобой гражданки Е.А. Дурягиной".

⁴⁸*Бердюгина Ю.М.* К вопросу о приглашенных лицах в конституционном судопроизводстве// "Российский юридический журнал", 2011, N 3. - С. 159-160.

же нормы распространяются на полномочных представителей и иных участников процесса, о которых говорилось выше.

Схожей обязанностью с полномочными представителями является компенсация расходов, понесенных в связи с их присутствием в зале судебного заседания при рассмотрении дела Судом. Статья 50 Закона закрепляет, что расходы, связанные с выполнением государственными органами и организациями требований Конституционного Суда РФ, возлагаются на эти органы и организации⁴⁹.

Таким образом, несмотря на активное участие приглашенных лиц в конституционном судопроизводстве, в том смысле, что они являются постоянными "наблюдателями процесса", обладают правом выступить в процессе после всех участников и ответить на вопросы Суда, а также несут обязанности наравне с участниками процесса, в конституционном законодательстве можно выявить определенный пробел в регулировании процессуального статуса указанных лиц. Решение такого пробела путем введения изменений в законодательство могло бы способствовать совершенствованию конституционного судопроизводства.

⁴⁹См.: ст. 50 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде РФ".

Заключение

За время существования в России конституционного правосудия в доктрине не утихают споры ученых о составе участников конституционного судопроизводства. И несмотря на то, что в ст. 52 ФКЗ "О Конституционном Суде", казалось бы, указан исчерпывающий перечень участников процесса, в практике Конституционного Суда РФ возникла такая важная процессуальная фигура как приглашенные представители государственных органов. Необходимость их участия в заседаниях Конституционного Суда РФ до сегодняшнего дня прошла не только испытание временем, но и показала практическую значимость и важность правовых позиций государственных органов по вопросам защиты конституционных прав и свобод граждан. За период с 1 декабря 1990 г. по 30 октября 2014 г. приглашенные представители государственных органов участвовали в **346 заседаниях** Конституционного Суда РФ **из 523 вынесенных решений**. Поэтому говорить о том, что они являются факультативными участниками наравне с экспертами, специалистами, переводчиками и свидетелями не является обоснованным.

В ходе работы было определено, что приглашенные представители государственных органов относятся к участникам, содействующим осуществлению конституционного правосудия. Их правовой статус не был закреплен ни в Законе, ни в Регламенте Конституционного Суда РФ, а сформировался в ходе практики. Приглашенные представители государственных органов несут те же обязанности, что и другие участники процесса. А их права во многом схожи с правами экспертов и специалистов, полномочных представителей, а иногда и вовсе права и обязанности полномочных представителей подменяются правами приглашенных, как в случае с М.Ю. Барщевским.

Некоторые из ученых полагают, что излишняя урегулированность процесса может мешать Конституционному Суду РФ в принятии решения. Однако, иногда такое регулирование может благотворно влиять на работу суда. Поэтому, необходимо внести дополнения в Закон в ст. 52, касающегося приглашенных представителей государственных органов. Эта законодательная новелла не только не помещает Конституционному Суду осуществлять правосудие, но и создаст прочную базу для появления новых правовых позиций. Больше не возникнет вопросов о том, какое место приглашенные представители государственных органов занимают в конституционном судопроизводстве и зачем они приглашаются в процесс. Представляется необходимым также введение в Закон ст. 63', которая бы закрепила информацию, полученную из выступлений приглашенных представителей в качестве доказательств. Следует внести

отдельный параграф в Регламент Конституционного суда, в котором были бы четко прописаны права, обязанности и ответственность приглашенных представителей.

Только при условии внесения следующих изменений и нововведений в конституционное законодательство, Конституционный Суд РФ не только сможет эффективно рассматривать и принимать решения по важным вопросам общественной жизни граждан своей страны и решать вопросы несовершенства законодательства, но и "легально" прислушиваться к мнению приглашенных представителей государственных органов, имеющих непосредственное отношение к исполнению нормативно-правовых актов, проверяемых Конституционным судом РФ.

Список использованной литературы

I. Нормативные правовые акты:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04 ноября 1950 г. // СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.
2. Конституция Российской Федерации, принята на референдуме 12 декабря 1993 г. // СЗ РФ. 2014. N 31. Ст. 4398.
3. Закон от 12 июля 1991 г. N 1599-1 "О Конституционном Суде Российской Советской Федеративной Социалистической Республики" // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. N 30. Ст. 1017.
4. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации", с изм. и доп., вступ. в силу с 4 июня 2014 г. // СЗ РФ. 1994. N 13. Ст. 1447.
5. Регламент Конституционного Суда РФ, в ред. от 8 июля 2014 г. // Вестник Конституционного Суда РФ". 2011. N 1.

II. Основная и специальная литература:

6. Александрова З.К., Кряжков В.А., Несмеянова С.Э; Отв. ред. М.С. Саликов. Конституционный судебный процесс: Учебник/М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 352 с.
7. Алексеев С.С. Проблемы теории права: Курс лекций: В 2 т. Т. 1. Свердловск, 1972. - 256 с.
8. Бердюгина Ю.М. Субъекты конституционного судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук . Екатеринбург, 2011. - 21 с.
9. Витрук Н.В. Конституционное правосудие России (1991-2001 гг.): Очерки теории и практики.- М.: Городец-издат, 2001. - 508 с.
10. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учебное пособие - 3-е изд, М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2012. - 592 с.
11. Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации: Учебное пособие. - М.: БЕК, 1998. - 462 с.
12. Кутафин О.Е. Предмет конституционного права. М.:Юрист, 2001. - 448 с.
13. Лучин В.О. Конституция Российской Федерации: проблемы реализации. - М.: Юнити-ДАНА, 2002. - 687 с.
14. Назарова И.С. Конституционное судопроизводство: дис... канд. юрид. наук. М., 2000. - 162 с.
15. Нарутто С.В. Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации: науч.-практ. пособие. М.: Норма - ИНФРА-М, 2011. - 351 с.

16. Нарутто С.В., Несмеянова С.Э., Шугрина Е.С. Конституционный судебный процесс: Учебник для магистрантов, аспирантов, преподавателей/М.: Норма - ИНФРА-М, 2014. - 432 с.

17. Овсепян, Ж. И. Конституционное судебно-процессуальное право: У истоков отрасли права, науки и учебной дисциплины//Правоведение. 1999. № 2. С. 196 - 212.

18. Саликов М.С. Конституционный судебный процесс: Учебник для вузов/ Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2004. - 294 с.

19. Султанов А.Р. Конституционный суд и *amicus curiae*//«Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения» 2009. №4. С.25-30.

20. Цибульский С. *Amicus curiae*" как инструмент усовершенствования правовой системы// http://www.hrighs.ru/text/b21/Chapter5_3.htm (посл. посещение 28 ноября 2014 г.)

21. Чаптыков А.В. Субъекты права на обращение в Конституционный суд Российской Федерации: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Абакан, 2007. - 243 с.

III. Материалы судебной практики и электронные ресурсы:

22. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 1993 г. //Официальный сайт суда [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30301.pdf> (посл. посещение 30 ноября 2014 г.)

23. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 сентября 1993 г. // Официальный сайт суда [Электронный ресурс]Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30353.pdf> (посл. посещение 30 ноября 2014 г.)

24. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 апреля 1995 г. // Официальный сайт суда [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30242.pdf> (посл. посещение 30 ноября 2014 г.)

25. Постановление Конституционного Суда РФ от 3 мая 1995 г. // Официальный сайт суда [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30241.pdf> (посл. посещение 30 ноября 2014 г.)

26. Постановление Конституционного Суда РФ от 01.12.1997 N 18-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС"// СПС Консультант Плюс.

27. Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 1998 г. N 11-П "По делу о разрешении спора между Советом Федерации и Президентом Российской Федерации, между Государственной Думой и Президентом Российской Федерации об обязанности

Президента Российской Федерации подписать принятый Федеральный закон "О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

28. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 февраля 1999 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности" в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко"// СПС Консультант Плюс.

29. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 мая 2006 г. № 5-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с жалобой главы города Твери и Тверской городской Думы"// СПС Консультант Плюс.

30. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2009 г. № 14-П. "По делу о проверке конституционности статьи 7.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", части первой статьи 1, части третьей статьи 8 и статьи 297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Милехина"// СПС Консультант Плюс.

31. Постановление Конституционного Суда РФ от 30 июня 2011 г. N 14-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 10 части 1 статьи 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 20.1 Закона Российской Федерации "О милиции" в связи с жалобами граждан Л.Н. Кондратьевой и А.Н. Мумолина"// СПС Консультант Плюс.

32. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июня 2014 г. N 18-П "По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона "Об оружии" в связи с жалобой гражданки Н.В. Урюпиной"// СПС Консультант Плюс.

33. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 июля 2014 г. N 21-П "По делу о проверке конституционности подпункта "г" пункта 18 Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования

(утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 года N 1050) в связи с жалобой гражданки Е.А. Дурягиной"// СПС Консультант Плюс.

34. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 декабря 2014 г. N 32-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа"// СПС Консультант Плюс.

35. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2014 г. N 33-П "По делу о проверке конституционности ряда положений пунктов 17 и 18 статьи 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и частей 3 и 4 статьи 89 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Н.В. Гончарова"// СПС Консультант Плюс.

36. Постановление ЕСПЧ по делу "Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства" от 17 декабря 1996 г.// СПС Консультант Плюс.