

Таранкова Мария Андреевна, студентка 3 курса, 32 группы
Московского института (филиала) Всероссийского государственного
университета юстиции (РПА Минюста России)

Россия, г. Москва

Научный руководитель: Батрова Татьяна Александровна

Подозрительные сделки и преференциальные сделки

Основания оспаривания сделок должника в банкротстве можно разделить на три группы. Первая группа — это сделки должника, которые могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК. Вторая группа — это сделки являющиеся подозрительными и третья группа — это сделки, совершенные с предпочтением.

В данной статье будут рассмотрены только две группы.

В Гражданском Кодексе не дается определение подозрительным сделкам, но есть [Федеральный закон № 127 «О банкротстве»](#), где раскрываются лишь существенные признаки данного вида сделок, поэтому на основании [статьи 61.2](#) закона мы выводим определение. **Подозрительными сделками** являются сделки, которые имеют неравноценное встречное исполнение или привели к причинению имущественного вреда правам кредиторов.

Из самого определения можно и вывести два подвида сделки. Одни делят их на - имеющих неравноценное встречное обеспечение и на те, которые привели к наступлению ущерба для кредиторов. Другие немного меняют название, но суть остается та же- нерыночные сделки и сделки, совершенные во вред кредиторам.

Первая категория может быть оспорена, если они совершены в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления. В том числе если, цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от

цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Также для более ясного понимания мною был составлен пример: Компания «Авто за час» заключило договор купли-продажи с Петровым, где продало автомобиль с рыночной стоимостью – 500 тыс. рублей, за 255 тыс. рублей. Через 3 месяца компания была признана банкротом, и на данном момента оно находится на стадии конкурсного производства, где конкурсный управляющий обратился в суд для признания сделки недействительной.

Сделка совершена должником и ответчиком при неравноценном встречном исполнении, поскольку рыночная стоимость транспортного средства на момент продажи была значительно выше стоимости, определенной сторонами в договоре, поэтому при обращении в арбитражный суд можно ссылаться на положения ст. 61.1, 61.2, 61.8 Закона № 127-ФЗ.

При похожей ситуации, суд по конкретному делу пришел к выводу, что указанный договор отвечает признакам недействительной сделки, предусмотренным [п.1 ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ](#) и применил последствия недействительности сделки.

Обратимся к [Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 \(ред. от 30.07.2013\) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#), а именно к пункту 8:

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым [пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#) неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае:

- 1) если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются

от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

2) При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

3) условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

4) Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании [пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#), но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

Второй подвид - сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника – это имеет

значение при оспаривании сделки, если будет доказано, что сторона обладала этой информацией. Также нельзя не сказать о том, что, если в отношении лица введена процедура банкротства, то предполагается, что остальные должны были знать о признаках неплатёжеспособности, так как сведения подлежат опубликованию.

Из данного определения мы можем вывести признаки данного вида сделок, где в результате сделки:

- 1) уменьшилась стоимость имущества должника
- 2) произошло отчуждение имущества должника
- 3) был увеличен размер имущественных требований к должнику
- 4) и наступили иные последствия, которые привели или могут привести к утрате возможности получения кредиторами удовлетворения своих требований к должнику.

Цель причинения вреда предполагается, если:

- 1) На дату совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества

И при этом:

- 2) Сделка совершена безвозмездно или
- 3) Сделка совершена с заинтересованным лицом или
- 4) Сделка направлена на выплату доли (пая) участнику должника или
- 5) Стоимость переданного по сделке имущества либо принятых должником обязательств составляет 20 и более процентов балансовой стоимости активов должника

6) должник скрывается от кредиторов, либо скрывает имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности, иные учетные документы

7) должник продолжает владеть и пользоваться имуществом, отчужденным по сделке, либо дает указания о судьбе данного имущества.

В процессе изучения возникает вопрос: Законны ли подозрительные сделки?

В общем и целом, подозрительные сделки являются оспоримыми, но изучив практику можно отметить, что в основном они носят законный характер. Если даже у сделки и есть признаки подозрительности, это не дает оснований сделать ее незаконной.

Также если стороны докажут, что у них не было умысла на обман кредиторов, то суды могут сохранить подозрительную сделку. Также если подозрительная сделка не нарушает права кредиторов, то и не будет предмета судебной защиты. Неосмотрительность самого должника или его просчет не является основанием для отмены подозрительной сделки. Закон гарантирует всем участникам гражданских правоотношений свободу договора ([ст. 421 ГК РФ](#)).

Единственный пример, который приходит на ум, это когда должники выводят активы, наращивают кредиторскую задолженность, предпринимают иные действия, чтобы кредиторам ничего не досталось.

ПРЕФЕРЕНЦИАЛЬНЫЕ СДЕЛКИ

Многие авторы оценивают этот вид сделок как порочный вид, ссылаясь на то, что он нарушает основной принцип при банкротстве – очередность и пропорциональность, так как предпочтение оказывается одному из кредиторов. Бремя доказывания лежит на лице, который оспаривает сделку.

При этом законодатель в зависимости от периода, прошедшего с момента совершения спорной сделки, а также от самого характера сделки, разделяет основания для признания преференциальных сделок недействительными.

[В статье 61.3 Закона о банкротстве](#) рассматривается два случая:

- 1) Если сделка совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, то для

признания ее недействительной не требуется установление недобросовестности контрагента должника, а также цели самого должника на причинение вреда имущественным правам кредиторов.

2) Если сделка совершена не ранее, чем за шесть месяцев и не позднее, чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то для признания ее недействительной требуется установление недобросовестности контрагента должника по сделке, а именно то, что ему было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. Само по себе размещение в картотеке арбитражных дел информации о возбуждении дела о банкротстве должника не означает, что все кредиторы должны были знать об этом.

Выплата одному кредитору не должна ущемлять требования других кредиторов. Например, должник перечисляет одному из кредиторов 385 млн. рублей (который знал о наличии других кредиторов), хотя его очередь не была первой, забывает про остальных.

Что же делать если контрагент — добросовестный, но заключил сделку с потенциальным банкротом?

Например, контрагент совершил сделку с потенциальным банкротом за пол месяца до принятия заявления о банкротстве должника, так как он не обладал информацией о предстоящем банкротстве. К сожалению, добросовестность контрагента не спасет его от последствий признания сделки недействительной. Об этом факте нам говорит [п.11 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 \(ред. от 30.07.2013\) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#).

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить ключевые моменты. Во-первых, подозрительные сделки являются оспоримыми, но в основном они носят законный характер. Во-вторых, добросовестность контрагента не во

всех случаях спасает от последствий признания сделки недействительной. Также стоит подчеркнуть то, что многие авторы советуют проверять сторону договора различными методами. Например, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, с помощью сервисов картотеки арбитражных дел и тому подобное.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) – Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О несостоятельности (банкротстве) Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 28.06.2022, с изм. от 21.07.2022)// Рос. газ. – 2002. – 2 ноября.
3. О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве): Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013). – Доступ из справочной системы «Консультант-Плюс».
4. Банкротство должника: сайт – Режим доступа: <https://zen.yandex.ru/media/roscoaudit/bankrotstvo-doljnika--stradaniia-kreditora-5d99b113118d7f00ad85f49e>