



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра истории государства и права

КУРСОВАЯ РАБОТА

Статус присяжного поверенного в уголовном судопроизводстве(1864-1917)

Подготовила: студентка 1 курса
дневного отделения
Суровицкая К.С.

Научный руководитель:
доцент, кандидат юридических наук
Куприянова О.И.

Дата сдачи: _____

Дата защиты: _____

Оценка: _____

МОСКВА - 2019 год

Оглавление

Введение

Глава 1. Форма организации деятельности присяжного поверенного

1.1 Условия и порядок приема в присяжные поверенные

1.2 Права и обязанности присяжных поверенных

1.3 Надзор за деятельностью присяжного поверенного.
Ответственность присяжного поверенного

1.4 Помощники присяжного поверенного

Глава 2. Этические правила деятельности присяжного поверенного

2.1 Основные принципы деятельности присяжного поверенного

2.2 Выбор и принятие дел присяжным поверенным

2.3 Вопросы вознаграждения присяжного поверенного

Заключение

Библиография

Введение

Институт адвокатуры в России впервые был юридически учрежден лишь в ходе Судебной реформы 1864 года. Хотя de facto, по словам И.Я. Фойницкого¹, институт представительства как в гражданском, так и в уголовном процессе, был уже известен российской судебной практике благодаря Петру 1, которые принес эту идею из германского законодательства. Институт присяжных поверенных просуществовал до 1917 года, когда был упразднен Декретом о суде от 24 ноября 1917 г. N 1. Тем не менее, официальной датой начала отсчета деятельности адвокатуры принято считать 1864 год, когда суд впервые в истории России стал независимым, что стало одним из главных условий возникновения полноценной присяжной адвокатуры.

После принятия нормативно-правовых актов 1864 года, а также «Правил о лицах, имеющих право быть поверенными по судебным делам» создается два вида адвокатуры: институт присяжных поверенных и институт частных поверенных. У присяжных поверенных возникают права и обязанности, закрепленные нормативно, создается Совет присяжных поверенных, также был урегулирован порядок получения статуса, в частности, были закреплены требования к присяжному поверенному.

Работы, посвященные статусу присяжных поверенных можно найти у Фойницкого И.Я. В «Курсе уголовного судопроизводства» (Том 1). Помимо этого, «Из записок и воспоминаний судебного следователя» А.Ф. Кони можно выявить некоторые закономерности развития адвокатуры и принципы, на которых она основывалась. Сословие присяжных поверенных также описал М.Н.Гернет в «Истории русской адвокатуры» (Том 3).

¹ «Курс уголовного судопроизводства», Том 1, И.Я. Фойницкий, 1912г. (стр. 491) // СПС КонсультантПлюс//

Стоит сразу же заметить, что принятые Уставы и Положения регламентировали только правовую сторону деятельности присяжного поверенного и устройства адвокатуры. Однако, несмотря на то, что нормы адвокатской этики не получили прямого нормативного закрепления (хотя предпринимались попытки: на уровне законопроекта предлагались минимальные требования к лицам, которые оказывали юридическую помощь) в период с 1864 по 1917 года, именно в этот период формируются важные составляющие этических начал института присяжных поверенных, а в дальнейшем и современной адвокатуры. Тем не менее, определить основные этические требования вполне возможно, исходя из разъяснений Советов присяжных поверенных, а также судебной практики.

Таким образом, одной из главных проблем присяжной адвокатуры периода с 1864 года по 1917 год являлась неурегулированность этической стороны деятельности присяжного поверенного, а также незавершенность некоторых положений нормативно-правовых актов, которые определяли правовой статус присяжного поверенного в судопроизводстве 1864-1917 гг.

Глава 1. Форма организации деятельности присяжного поверенного

1.1. Условия и порядок приема в присяжные поверенные

Порядок приема в присяжные поверенные регламентирует Устав Судебных Установлений от 20 ноября 1864 года. Однако, для правильного обеспечения Уставов судопроизводства гражданского и уголовного, а также Устава Судебных Установлений, Положение «О введении в действие Судебных Уставов» от 11 октября 1865 года предусматривало создание временных Губернских Комитетов, которые в целом подготовят присяжных поверенных. Предполагалось, что эти Комитеты будут действовать временно, только до момента начала работы окружных судов. Тем не менее, практика пошла дальше и на момент открытия новых судов временные Комитеты все еще продолжали свою работу. Об этом свидетельствует, например, факт приема в присяжные поверенные временным Губернским Комитетом Саратовского Совета вплоть до 1873 года², хотя новые суды начали свою работу уже в 1871 году. В целом, прекращение деятельности временных комитетов, обеспечивающих набор в присяжные поверенных и их подготовку, по всей стране произошло в разное время. Так уже в 1866 году Министр Юстиции предложил Санкт-Петербургскому временному Комитету прекратить свою деятельность. Чуть позже та же ситуация произошла и с Московским Комитетом.

Спустя некоторое время предпринимаются попытки создания адвокатских организаций по собственному почину присяжных поверенных, ядром которых был кабинет при окружном суде или общее собрание присяжных поверенных, у которых не было формальных санкций со стороны суда. Но всё же они также контролировали прием в сословие присяжных поверенных. Например, общее собрание при Одесской судебной палате 5 декабря 1884 года приняло новые временные правила, которые регулировали

² «История русской адвокатуры», Том 3. М.Н. Гернет, 1916г.; Архив Саратовского окружного суда (стр.6)

прием в присяжные поверенные. В частности, что приниматься в сословие (речь идет о сословии присяжных поверенных) должны большинством 2/3 голосов³.

М.Н. Гернет отмечает⁴, что условия приема в присяжные поверенные согласно Временным правилам («Положение о введении...») были значительно упрощены по сравнению с теми, которые будут действовать позже с введением в действие «Учреждения Судебных Установлений». Я не могу полностью согласиться с данной позицией, т.к. если проанализировать ст. 5 «Положения о введении...» и ст. 354 «Учреждения Судебных Установлений», можно заметить, что требования были схожи, значительных изменений условия приема в присяжные поверенные не претерпели. Разве что ст.44 «Положения...» допускает возможность приема в сословие лиц без юридического образования. Это было вызвано тем, что все еще существовал недобор присяжных поверенных.

Согласно ст. 354 «Учреждению Судебных Установлений» присяжными поверенными могли быть лица, имеющие аттестаты университетов или других высших учебных заведений об окончании курса юридических наук или о выдержании экзамена в сих науках, если они сверх того прослужили не менее пяти лет по судебному ведомству в таких должностях, при исправлении которых могли приобрести практические сведения в производстве судебных дел, или также не менее пяти лет состояли кандидатами на должности по судебному ведомству (ст.407), или же занимались судебною практикою под руководством присяжных поверенных в качестве их помощников. Следующая ст. 355 «Учреждения...» дополняет ст.354, оговаривая, что присяжными поверенными не могут быть лица:

- не достигшие двадцатипятилетнего возраста
- иностранцы;

³ Протокол Общего Собрания Одесского Совета присяжных поверенных за 1895г.

⁴ «История русской адвокатуры», Том 3. М.Н. Гернет, 1916г. (стр.15)

- объявленные несостоятельными должниками;
- состоящие на службе от правительства или по выборам, за исключением лиц, занимающих почетные или общественные должности без жалованья;
- подвергшиеся по судебным приговорам лишению или ограничению прав состояния, а также священнослужители, лишенные духовного сана по приговорам духовного суда;
- состоящие под следствием за преступления и проступки, влекущие за собою лишение или ограничение прав состояния, и те, которые, быв под судом за такие преступления или проступки, не оправданы судебными приговорами;
- исключенные из службы по суду, или из духовного ведомства за пороки, или же из среды обществ и дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они принадлежат;
- те, коим по суду воспрещено хождение по чужим делам, а также исключенные из числа присяжных поверенных.

Дополнительные Особые Наказы окружных судов дополняли или уже уточняли эти требования. Среди таковых, может быть приведено положение, согласно которому необходимо приложить список дел, которые уже велись на протяжении последних 5 лет⁵.

Исходя из п.4 ст.355 «Учреждения...» присяжные поверенные могли заниматься агентурой, торговлей и прочими занятиями. Хотя некоторые советы своими Особыми Наказами устанавливали дополнительные требования, как это сделал, например, Петербургский Совет, воспретив торговлю присяжным поверенным⁶. Этот же п.4.ст.355 показывает желание

⁵ «Курс уголовного судопроизводства», Том 1. И.Я.Фойницкий, 1912 г. (стр. 493) // СПС КонсультантПлюс//

⁶ Цитата по Васьковскому Е.В.. Организация адвокатуры. Часть 1. Очерк всеобщей истории адвокатуры. СПб.1893 г.

законодателя сделать сословие присяжных поверенных максимально независимых.

Относительно лиц, не исповедывающих христианство, то они могли быть назначены присяжными поверенными с разрешения Министра Юстиции по запросу Председателя суда⁷.

Затрагивая другую социальную группу, а именно — женщин, следует отметить, что «Учреждение Судебных Установлений», а также Устав Уголовного Судопроизводства, не упоминают о требовании к половой принадлежности лица. Следовательно, женщины теоретически могли стать присяжными поверенными. Но, спустя несколько лет после проведения судебной реформы было издано «Высочайшее Постановление» от 14 января 1871 года, согласно которому женщины не допускались «даже и по найму на канцелярские и другие должности во всех правительственных и частных учреждениях, где места предназначены по назначению и выборам». Помимо этого, если проанализировать сложившуюся ситуацию с высшим образованием в России в 19 веке, а также требования к присяжными поверенные в «Учреждении Судебных Установлений», можно прийти к выводу, что женщины изначально, даже не беря в расчет «Высочайшее Постановление», не могли стать присяжными поверенными. В 19 веке лица женского пола не имели доступ к высшему юридическому образования, следовательно, не могли сдать экзамен. Были различные варианты, когда женщины могли получать диплом только по медицинским специальностям или же быть просто вольными слушателями в университетах, однако стать полноценными профессионалами они не могли быть. Так как женщины не могли получить высшее юридическое образование и соответствующий диплом, они не могли удовлетворить требование ст.354 «Учреждения...». Таким образом, мы видим, что хоть и прямого запрета для женщин на

⁷ Постановление Сената 8 ноября 1889 г.

получение должности присяжного поверенного не было, они, тем не менее, косвенно были отстранены.

Говоря о самой процедуре принятия в сословие, важно сказать, что соблюдение вышеперечисленных требований не гарантировало попадание в сословие присяжных поверенных. Ст. 380 «Учреждения...» открывает значительный простор для Советов присяжных поверенных, за которыми было последнее слово. Эта статья может предполагать оценку каких-то личных качеств, возможно, в какой-то мере этическую сторону вопроса.

Процедура принятия в присяжные поверенные начинается с подачи необходимых документов, для подтверждения наличия указанных выше требований в Совет присяжных поверенных⁸. Далее следует либо отказ Совета, либо согласие на принятие и выдача свидетельства⁹, после чего присяжный поверенный присягает, после чего он вносится в список присяжных поверенных¹⁰.

Это была классическая процедура принятия в сословия. Но практика пошла дальше и, как отмечает И.Я. Фойницкий¹¹, некоторые советы устанавливали дополнительный экзамен, направленный на проверку необходимых навыков присяжного поверенного. Кроме того, М.Н. Гернет пишет¹², что Одесская судебная палата внесла некоторые дополнения в процедуру, о чем свидетельствуют временные правила, принятые на общем собрании 5 декабря 1884 года. Например, о каждом кандидате на должность за 2 недели до общего собрания вывешивалось объявление. Позже, в мае того же года, было принято решение избирать присяжных поверенных большинством в 2/3 голосов.

⁸ Ст.379 «Учреждения Судебных Установлений», 1864г.

⁹ Ст.380 там же.

¹⁰ Ст.381,382 там же.

¹¹ «Курс уголовного судопроизводства» И.Я. Фойницкий, 1912г. (стр.494) // СПС КонсультантПлюс//

¹² «История русской адвокатуры», том 3. М.Н. Гернет, 1916г.

Анализируя вышесказанное, необходимо сказать о том, что хоть Российское законодательство в значительной мере урегулировало условия и порядок приема в сословие присяжных поверенных, оставались некоторые пробелы законодательства, которые решались на местных уровнях самими Советами или органами, имеющими сходные с Советами полномочиями, что, несомненно, создавала расхождение в требованиях к кандидатам в сословие в зависимости от места расположения.

1.2 Права и обязанности присяжных поверенных.

Права и обязанности присяжных поверенных урегулированы «Учреждением Судебных Установлений».

Права присяжных поверенных можно подразделить на две категории: корпоративные и личные. Корпоративные права, как отмечает Фойницкий¹³ И.Я., вытекают из принадлежности к корпорации. Под корпорацией здесь понимает принадлежность присяжного поверенного к Судебной палате, а также к Совету присяжных поверенных, который также был закреплен на Судебной палатой. Исходя из этого вида прав, присяжный поверенный может принимать участие в общем собрании присяжных поверенных, имеют право выбирать председателя данного собрания¹⁴. И в рамках данной корпорации присяжные поверенные могут осуществлять следующие полномочия¹⁵: рассматривать жалобы на действия других присяжных поверенных, выдавать различного рода свидетельства, распределять процентный сбор между присяжными поверенными и другие, установленные данными положениями «Учреждения».

Другая группа прав присяжных поверенных, выделяемая И.Я. Фойницким¹⁶, именуется личными правами. Это подразумевают, что у присяжного поверенного есть определенные права, которые никак не связаны с корпорацией. Они не носят организационный характер. Например, присяжные поверенные могут принимать на себя хождение по делам во всех

¹³ «Курс уголовного судопроизводства», Том 1. И.Я. Фойницкий, 1912 г. (стр.499) // СПС КонсультантПлюс//

¹⁴ Ст.359 «Учреждения Судебных Установлений», 1864 г.

¹⁵ Согласно ст.367, 368 «Учреждения Судебных Установлений», 1864г.

¹⁶ «Курс уголовного судопроизводства», Том 1. И.Я. Фойницкий, 1912 г. (стр.499) // СПС Консультант//

судебных местах округа судебной палаты, к которой они приписаны, получая за это вознаграждение¹⁷.

А.М. Пальховский выделяет¹⁸ другие права, дающие исключительную принадлежность присяжных поверенных, которые отличают их от частных поверенных. Во-первых, это ст.281 «Учреждения Судебных Установлений», которая устанавливает монополию присяжных поверенных в уголовном судопроизводстве при закрытых дверях. Также дела при производстве в ведомстве верховного уголовного суда защитник может быть выбран только из числа присяжных поверенных¹⁹. Однако, нужно иметь в виду тот факт, что речь присяжного поверенного в уголовном судопроизводстве в верховном уголовном суде не имеет особого значения, т.к. судьи должны обсудить и принять во внимание все обстоятельства дела²⁰.

Обязанности присяжного поверенного можно классифицировать в зависимости от содержания обязанностей на профессиональные и корпоративные, а по времени — на предварительные и окончательные.

Предварительные обязанности Фойницким И.Я²¹. определяются как обязанность присяжного поверенного (кандидата в присяжные поверенные) отказаться от определенного рода занятий, несовместимых с должностью присяжного поверенного. К таким обязанностям, например, можно отнести отказ от службы правительству (кроме почетных должностей, по которым лицо не получает жалованье)²², обязанность избрания места жительства в пределах округа в интересах доверителя²³.

Определение окончательным обязанностям присяжного поверенного в работах И.Я. Фойницкого не приводится, но можно сделать вывод, что под

¹⁷ Ст. 383 «Учреждения Судебных Установлений», 1864 г.

¹⁸ «О праве представительства на суде», А.М. Пальховский, 1876 г. (стр. 86)

¹⁹ Ст. 1064 «Устава Уголовного Судопроизводства», от 20 ноября 1864 г.

²⁰ Ст. 766 «Устава Уголовного Судопроизводства», от 20 ноября 1864 г.

²¹ «Курс уголовного судопроизводства», Том 1. И.Я. Фойницкий, 1912 г. (стр.503) // СПС Консультант//

²² Ст.355 «Учреждения Судебных Установлений», 1864 г.

²³ Ст. 383-385 там же.

этим видом обязанностей подразумеваются обязанности, которые присяжные поверенный несет, уже непосредственно находясь на самой службе. К ним можно отнести обязанность присяжного поверенного вести список дел, порученных ему, с предоставлением в Совет присяжных поверенных по первому требованию.

Говоря о второй классификации обязанностей, следует сказать, что под профессиональными обязанностями скорее всего понимается адвокатская этика, которая была слабо урегулирована имеющимся законодательством. Обязанности этого рода относятся к способу ведения дела. Тем не менее, один из наиболее известных принципов адвокатской деятельности уже был известен российской адвокатуре — адвокатская тайна. Также в рамках этого вида обязанности вытекают из запретов того или иного поведения или приведенных нарушений присяжного поверенного (нарушение процедур и форм в ст. 404 «Учреждения» и т. д.).

Корпоративные обязанности, которые противопоставляются профессиональным — это обязанности, неисполнение которых может нанести «урон» той или иной форме адвокатской организации, которая в то время была представлена Советом присяжных поверенных, в общественном мнении.

Существует и другое подразделение обязанностей: общие, однородные и исключительные. Такую классификацию приводит А.М. Пальховский в работе «О праве представительства в суде»²⁴.

Под общими обязанностями следует рассматривать обязанности поверенных, которые распространяются как на присяжных, так и на частных поверенных. К таковым могут быть отнесены обязанность соблюдать пределы доверенности, придерживаться ведения делами только одной стороны в судопроизводстве и другие²⁵. К однородным обязанностям можно

²⁴ «О представительстве в суде», А.М. Пальховский, 1876 г. (стр.83)

²⁵ Ст. 402 «Учреждения Судебных Установлений», 1864 г.

отнести взнос денег (часть заработной суммы по таксе удерживается)²⁶. Исключительные обязанности подразумевают обязанности, которые могут быть возложены только на присяжных поверенных. Их не могут исполнять, например, частные поверенные. Эти и характеризуется их исключительность. Среди таких обязанностей можно увидеть безвозмездное ходатайство по делам лиц, которые пользуются правом бедности²⁷, принятие на себя защиты подсудимых по назначению председателя судебного места²⁸. Также присяжным поверенным запрещается покупать или иным образом приобретать права своих доверителей по их тяжбам как на свое имя, так и под видом приобретения для других лиц²⁹. Помимо этого, уже упомянутая обязанность присяжного поверенного вести список дел относится к исключительному виду обязанностей присяжного поверенного³⁰.

Основные обязанности присяжного поверенного закреплены в «Учреждении» или уставах, но, помимо этого, конкретные обязанности можно найти и в актах самих судов, которые так или иначе контролировали деятельность присяжных поверенных. Например, в Особом Наказе Тамбовского окружного суда 1911г. сказано, что присяжный поверенный обязан сообщать Суду об изменении его места жительства.

Анализируя приведенные выше обязанности, можно заметить стремление законодателя установить монополию присяжного поверенного в судопроизводстве и ликвидировать «подпольную адвокатуру», но практика показывает, что эта цель не была достигнута.

²⁶ Ст.398 «Учреждения Судебных Установлений», 1864 г.

²⁷ Ст. 367 «Учреждения Судебных Установлений»,1864 г.

²⁸ Ст. 393 там же.

²⁹ Ст.450 там же.

³⁰ Ст. 406 там же.

1.3 Надзор за деятельностью присяжного поверенного. Ответственность присяжного поверенного.

Надзор за деятельностью присяжных поверенных принадлежит Совету присяжных поверенных и судебной палате. Совет — это орган первичного контроля, а, соответственно, Судебная палата — это высший орган контроля за деятельностью присяжного поверенного, который подотчетен Сенату.

Одним из проявлений надзора является уже упомянутая выше обязанность присяжного поверенного предоставлять списки дел, которые он вел, в Совет. Говоря о высшей «инстанции» надзора — Судебных Палатах, следует отметить, что постановления туда могли передаваться только на основании жалоб или протестов. Частичный надзор также принадлежал Прокурору. Однако, он заключался лишь в передаче постановлений по дисциплинарным делам, как становится ясно из ст.370 «Учреждения». Также были допустимы протесты в Палату прокурорского надзора по постановлениями совета относительно взыскания с присяжных поверенных или освобождения от оною. Срок, устанавливаемый ст. 376 «Учреждением», в который может быть подан протест в любую из «инстанций», равен двум неделям.

М.Н. Гернет отмечает³¹, что надзор за Советами отсутствовал ввиду того, что само понятие надзора не было растолковано. О понятии надзора можно лишь судить по ст. 250 «учреждения», где под ним понимается констатация нарушений в деятельности низших инстанций, принятие мер к восстановлению порядка, возбуждение дел по дисциплинарному судопроизводству. Такие общие формулировки и могли стать причиной

³¹ «История русской адвокатуры», Том 3, М.Н. Гернет, 1916 г. (стр.71)

принятия закона от 20 мая 1885 г.³², который уже более детально, по сравнению с «Учреждением», регламентировал полномочия органом надзора: право требовать от подведомых лиц и мест сведений и объяснений, разьяснять допущенные нарушения, отменять постановления поднадзорных установлений, которые противоречат закону.

В случае нарушения своих обязанностей присяжные поверенные подлежали гражданской (за нарушение имущественных интересов доверителя) либо уголовной ответственности (за преступное деяние в отношении доверителя), а также дисциплинарной ответственности. В целом, ответственность присяжного поверенного подразделяется на такие виды, где критерием классификации служит цель. Так гражданская или уголовная ответственность защищает интересы доверителя, в то время как дисциплинарная ответственность защищает интересы корпорации — Советов присяжных поверенных. Исходя из того, что у этих видов ответственности разные цели, следовательно, эти виды ответственности не «взаимоуничтожают» друг друга — гражданская или уголовная ответственность не покрывает дисциплинарную и наоборот.

Право накладывать дисциплинарную ответственность принадлежит Совету присяжных поверенных³³. Меры ответственности составляют:

- 1) предостережения;
- 2) выговор;
- 3) запрет на осуществление обязанностей как присяжного поверенного в течение определенного срока, но не превышающего 1 года;
- 4) исключение из числа присяжных поверенных;

³² «О порядке издания Общего Наказа судебным установлениям и о дисциплинарной ответственности чинов судебного ведомства.» от 20 мая 1885 г.

³³ Ст. 368 «Учреждения Судебных Установлений», 1864 г.

5) предание уголовному суду.

Предостережение — это указание на ошибку, которая совершена впервые и сводится к несерьезному нарушению. Выговор стоял выше предостережения, но его исполнение не детализировалось в нормативных правовых актах периода 1864 — 1917 гг. Исключение из числа присяжных поверенных являлось высшей дисциплинарной меры ответственности. Такая мера накладывалась в особо тяжких случаях. Также ее могло повлечь двойной запрет на осуществление обязанностей³⁴. Исключенный из числа присяжных поверенных не мог больше поступать на государственную службу³⁵. Уголовная ответственность накладывалась как исключительная мера в особо важных случаях.

Дисциплинарная ответственность присяжных поверенных была шире, чем дисциплинарная ответственность других должностных лиц, т. к., она не ограничивается по роду проступков. Дисциплинарная ответственность присяжного поверенного наступает не только в случае нарушения должностных обязанностей, но также и в случае иных действий, нарушающие общественное положение адвоката. На практике любой аморальный поступок мог стать поводом к наложению дисциплинарной ответственности.

Дело по дисциплинарному проступку возбуждается Совету присяжных поверенных по заявлениям и жалобам частных лиц, заявлениям судебных мест, товарищей обвиняемого или же по собственной инициативе Совета³⁶.

В ходе дисциплинарного судопроизводства обвиняемый присяжный поверенный обязан объясниться, но, если в установленный срок это объяснение не дано, то дело может быть решено и без этих показаний. Неявка обвиняемого присяжного поверенного без уважительной причины не

³⁴ Ст. 369 «Учреждения Судебных Установлений», 1864 г.

³⁵ Примечание к ст. 368 там же.

³⁶ Ст. 367 там же.

приостанавливает судопроизводство³⁷. Разбор дела в ходе дисциплинарного судопроизводства производится Советом присяжных поверенных, где присутствует не менее половины всего состава Совета. Решение выносится по результатам голосования. Решение принимается абсолютным большинством, где решающий голос принадлежит председателю Совета. В случае, если меры являются одними из высших, то решение о применении таковых принимается квалифицированным большинством, а именно 2/3³⁸. Также была предусмотрена возможность «апелляции» решения Совета в Судебную Палату. Дело могло быть пересмотрено по протестам прокуратуры, куда сообщаются постановления о наложении дисциплинарного взыскания, а также по жалобам самих осужденных³⁹. Для того, чтобы подать протест в высшую инстанцию, у присяжного поверенного или его помощника (такая возможность тоже была доступна) был срок, равный двум неделям⁴⁰. Решения Судебной Палаты окончательны и обжалованию не подлежат⁴¹. Прокуратура присутствовала при заседании в Судебной Палате.

³⁷ Ст. 371-373 там же.

³⁸ Ст.375 «Учреждения Судебных Установлений», 1864 г.

³⁹ Ст. 370 там же.

⁴⁰ Ст.376 там же.

⁴¹ Ст. 288, 377 там же.

1.4. Помощники присяжного поверенного.

О помощниках присяжных поверенных упоминается только в ст.354 «Учреждения Судебных Установлений». В юридическом плане институт помощников присяжных поверенных был развит слабо: отсутствовала четкая регламентация их прав, обязанностей, порядка приема на должность, ответственность за нарушение обязанностей и т.д.. Единственный вывод, который можно сделать на основании приведенной выше статьи, это то, что они действовали под руководством присяжных поверенных, за которыми они были «закреплены». Ввиду отсутствия общероссийской нормативной базы для деятельности помощников, местные Советы присяжных поверенных самостоятельно устанавливали те или иные принципы деятельности помощников.

Одним из самых наиболее полных первых постановлений такого рода является постановление Петроградского Совета от 31 августа 1869г. (о приеме в сословие помощников присяжных поверенных). Данное постановление установило некоторые формальные правила приема в помощники, связанное с предоставлением аттестата или диплома об окончании курса юридических наук. Советы присяжных поверенных в других городах также принимали похожие правила. В целом, анализируя постановления Московского и Харьковского советов, можно сделать вывод, что требования к помощникам присяжных поверенных соответствовали требованиям, предъявляемым к самим присяжным поверенным. Помощникам также запрещалось состоять на государственной службе. Кроме этого, Совет обращал внимание (согласно Постановлению) на нравственные качества кандидата на должность помощника. Присяжный поверенный должен выразить одобрение кандидату в помощники присяжного поверенного.

На общероссийском уровне законодательное закрепление правила о приеме в помощники присяжных поверенных произошло 3 марта 1890 г. Сенатом. На ряду со ст.354,355 «Учреждения», к кандидатам в помощники предъявляли следующие специальные требования: достижение 21 года, отбытие воинской повинности, представление решения местного судебного установления, свидетельство для ходатайства по чужим делам⁴².

Несмотря на установление требований к помощникам присяжных поверенных, оставались определенные «пробелы» в праве. Одним из таких «пробелов» является вопрос о допустимости лица к должности помощника присяжного поверенного однажды отстраненного от должности присяжного поверенного или помощника присяжного поверенного. Такой вопрос активно обсуждался на Общем Собрании в Петроградском Совете присяжных поверенных в 1870-х гг. Вопрос на заданную тему был разрешен положительно. Подобное решение аргументировалось неопытностью, «молодыми годами» кандидатов. Кроме того, не исключалась возможность исправления кандидатов, претендующих на должность помощника присяжного поверенного⁴³.

Обязанности помощников присяжных поверенных в самом начале устанавливались специальными нормами — постановлениями Советом. Постановление от 11 мая 1868г. предоставил помощникам возможность вести судебные дела самостоятельно. П.4 проекта «Правил об организации помощников присяжных поверенных» 1871г. ограничивал доступ помощника присяжного поверенного к самостоятельному судебному разбирательству сроком нахождения на службе помощника. Для ведения уголовных дел необходимо состоять в корпорации присяжных поверенных на протяжении 6 месяцев, для гражданских — один год. Но проект не получил дальнейшего развития, следовательно, это положение не нашло применения.

⁴² «Правила» от 3 марта 1890 г.

⁴³ Отчет Петроградского Совета за 1881-1882 гг. , стр.5

Однако реальным основанием для ограничения доступа помощников присяжных поверенных к судебной практике явился закон «О частных поверенных» от 25 мая 1874г.. Ст.2 данного закона устанавливала правило, что ходатайство по чужим делам допустимо было только для присяжных поверенных, имевших особое свидетельство от судебных мест. Следовательно, помощники были стеснены в доступе к судебной практике.

Дальнейшая деятельность помощников присяжных поверенных осуществлялась в рамках патроната, который несколько отличался от привычного понимания патроната в странах Западной Европы.

Исходя из вышесказанного, следует вывод, что помощники присяжных поверенных не являлись сословием как таковым. Они представляли собой некий переходный институт от государственной службы к сословию присяжных поверенных, во время которого помощники набирались опыта и стажа для осуществления последующей профессиональной деятельности. Требования к присяжным поверенным автоматически «транслировались» на кандидатов в помощники присяжного поверенного, т.к., скорее всего, предполагалось, что именно этим помощникам в дальнейшем суждено стать новым сословием, следовательно, они должны будут соответствовать и этим требованиям тоже.

Глава 2. Этические правила деятельности присяжного поверенного

2.1. Основные принципы деятельности присяжного поверенного

В силу того, что присяжный поверенный осуществляет защиту в суде, где играет довольно значительную роль, профессия присяжного поверенного имеет две составляющие: формальные нормы поведения и этические нормы поведения. Кроме того, сама деятельность присяжного поверенного подразумевает использование безнравственных, но эффективных методов борьбы в целях защиты интересов своего подопечного. Отсюда вытекает необходимость установления рамок профессиональной этики.

Эти рамки не устанавливались законом, они появлялись вследствие рассмотрения многочисленных дел с участием присяжного поверенного. То, что было выведено из этих решений позже станет основными принципами деятельности адвокатуры и сейчас это можно найти в Кодексе профессиональной этики адвоката.

Наглядным примером является установление отношений присяжного поверенного и доверителя на принципе доверия. К принципу доверия, в первую очередь, относится адвокатская тайна. Только ст.403 в «Учреждении Судебных Установлений» гласит, что присяжному поверенному запрещено разглашать тайны своего доверителя как во время судопроизводства, так и вне его. Это является его безусловной обязанностью. Одновременно с этим в Уставе Уголовного Судопроизводства в ст.704 сказано о недопущении присяжного поверенного к даче свидетельских показаний. Таким образом, вне зависимости от того в какую сторону переменяться отношения доверителя и присяжного поверенного, последний не сможет разглашать какие-либо сведения. Однако эти статьи не дают присяжному поверенному основания для абсолютного отказа свидетельствовать по тому или иному

делу. Здесь подразумевается неразглашение тайны доверителя как таковой, а не всей информации, которая известна присяжному поверенному по данному делу⁴⁴. .

Мог ли принимать присяжный поверенный сведения, добытые нечестным путем, в интересах своего доверителя? Это случай, когда судебная практика и отчеты Советов присяжных не дают ответа. Но если рассмотреть дело об изнасиловании, которое вел А.Ф. Кони⁴⁵, то здесь, вероятнее всего, ответ нет, чем да. В этом деле молодая девушка была изнасилована группой лиц, после чего предприняла попытку застрелиться, но осталась жива. И пока она была в сознании, она успела сказать имена насильников медику. Медик явился к присяжному поверенному и предлагал назвать ему этих лиц сверх обещания сохранить тайну теперь уже покойной изнасилованной девушки. Однако, присяжный поверенный отказался.

Итак, адвокатская тайна была и по сей день остается одним из важнейших принципов деятельности присяжной адвокатуры. В период с 1864 по 1917 гг. сохранение тайны не было предметом бурных споров, ничего нового и скандального в судебной практике не было выведено. По сравнению с сегодняшним положением адвокатской тайны данный принцип доверия сохранил полную преемственность.

⁴⁴ журнал от 22 сентября 1873 г.

⁴⁵« «Тайна семьи К.» и другие подвиги самого честного русского судьи». А.Ф. Кони

2.2. Выбор и принятие дела присяжным поверенным

Характерной особенностью русской адвокатуры является отсутствие деления адвокатов на тех, кто подготавливает дела, и тех, кто осуществляет представительство в суде. Присяжный поверенный ведет дело от начала и до конца. Разного рода посредники между присяжным поверенным и клиентом отсутствуют. Отношения между ними имеют непосредственный характер. Однако, предпринимались неоднократные попытки со стороны третьих лиц стать посредниками — маклерами,- о чем свидетельствует практика Советов присяжных разных городов.

Московский Совет присяжных поверенных считал, что посредники пытаются оттеснить присяжную адвокатуру от непосредственности ведения дела, что в дальнейшем даст им возможность обманывать доверителей (клиентов)⁴⁶.

Как и в предыдущих случаях касаясь неурегулированных вопросов деятельности присяжного поверенного Советы разных округов имели схожие мнения. Так Собрание Харьковского Округа признало несовместимым посредничество через агентов, которые за дополнительную плату производили доставление доверителей к присяжному поверенному⁴⁷. Данное решение мотивировалось несовместимостью подобного рода действий с достоинством члена Совета присяжных поверенных. Если изучить Постановление Петербургского Совета по данному вопросу, то можно увидеть другой немаловажный вопрос о «рекламировании» действий того или иного присяжного поверенного, а именно использование рекламы, рассылки и прочих видов искусственного привлечения клиентуры⁴⁸. Совет присяжных поверенных имел негативное отношение к такому способу приобретения дел. Новочеркасский Совет присяжных поверенных называет деятельность маклера, который выступает посредником, «торговой

⁴⁶ Мск. 08/09- 281, ч.3.

⁴⁷ Харьк. 09/10-47.

⁴⁸ Спб. 09/10-614.

лавочкой» и считает, что это наносит ущерб «моральной опрятности присяжного поверенного»⁴⁹. В целом, суть решений Советов по всей стране сводится к тому, что пользование присяжными поверенными услугами агентов-посредников крайне нетерпимо, потому что, во-первых, это, как уже было сказано выше, не соотносится с достоинством сословия присяжных поверенных, во-вторых, экономически невыгодно для клиентов, что бросает тень на организацию адвокатуры и выделяет как главную цель сословия получение прибыли, в-третьих, может заставить усомниться в достоверности сведений и доказательств, предоставляемых для защиты интересов доверителя, и, в-четвертых, отнимает степень независимости сословия, чего так упорно добивались ранее и что в корне является одним из принципов и оснований деятельности присяжной адвокатуры. Возможно, так как сословие присяжных поверенных только-только появилось в России, то Советы хотели зарекомендовать себя как высоконравственную организацию и тем самым заработать авторитет среди как населения, так и среди органов власти. В случае, если услуги посредника были бы использованы, Новочеркасский Совет предусматривал взыскание с присяжного поверенного в форме, установленной Учреждением Судебных Установлений⁵⁰. Сразу же возникает вопрос касательно легальности действий Совета, т. к. законодательно вопрос об использовании посредничества урегулирован не был. Взыскание Советом по делу об использовании агента было вполне законным, если исходить из содержания п.8 ст.367 «Учреждения», где сказано, что Совет может взыскивать по собственному усмотрению, т.е. здесь открывается простор для деятельности Совета.

Принятие дела присяжными поверенными тоже является дилеммой для присяжного поверенного с точки зрения этики. Нарушение некоторых нравственных принципов, которые содержались в присяге, могли послужить наложением взыскания Советом на присяжного поверенного, следовательно,

⁴⁹ Новочерк. 04/05-36.

⁵⁰ Там же.

при принятии дела присяжный поверенный должен быть осмотрительным сразу. Усложняет ситуацию то, что невозможно сразу предугадать истинный мотив дела, убедиться в правдивости и достоверности показаний доверителя, кроме как с помощью проведения собственного расследования. Исходя из этих факторов, Московский Совет постановил не ставить в вину присяжному поверенному помещение фактов, сообщенных доверителем, в сведения⁵¹. Харьковский совет однако считает, что если присяжный поверенный был осведомлен еще до начала дела о недостоверности сведений, предоставленных клиентом, то Совет имеет право наложить взыскание на провинившегося присяжного поверенного, т.к. это входит в юрисдикцию Совета⁵². Петербургский Совет сходится во мнении с Харьковским Советом и отдает предпочтение отказу от дела в случае обнаружения фальшивых сведений и показаний⁵³. Советы пытаются провести разграничение между делами по которым идет защита виновного и защита доверителя на основе заведомо ложных доказательств. Для уголовного судопроизводства допустимо защищать виновного по факту в совершении преступления, но вторая категория дел сильно порицалась организацией присяжной адвокатуры. Что интересно, в одном из постановлений Московского Совета присяжных поверенных сказано, что присяжный поверенный не должен браться за дело, о котором заранее известно, что оно безнадежное⁵⁴. Чуть ранее Московский Совет наложил на присяжного поверенного обязанность выяснения обстоятельств дела, чтобы в дальнейшем принять верное решение относительно будущего исхода дела⁵⁵. Если же какие-то обстоятельства вскрываются в ходе ведения дела, то присяжный поверенный имел право отказаться от дела⁵⁶.

⁵¹ Мск 900/901- 50, ч.1.

⁵² Харьк. 86/87 – 50.

⁵³ С-Пб. 93/94 – 110 .

⁵⁴ Мск 09/10- 246 ч.3

⁵⁵ Мск 08/09-119, ч.3

⁵⁶ Мск 07/08 — 159, ч.3

Таким образом, полноценного законодательства об этике присяжного поверенного и его помощника в вопросе выбора и принятия дела издано не было в период с 1864 по 1917 гг., и эта проблема оставалась на усмотрение местных организаций сословия, т.е. Совета присяжных поверенных. Они уже на практике своими постановлениями или же решениями по делу устанавливали те или иные нормы. Анализируя эти документу, можно сделать вывод, что, в основном, Советы руководствовались достоинством присяжного поверенного, а также нравственными принципами профессии, о чем неоднократно свидетельствуют Постановления Советов.

2.3. Вопросы вознаграждения присяжного поверенного

В «Учреждении Судебных Установлений» затрагивается деликатный вопрос о размере вознаграждения присяжного поверенного. Ст.395, 396 свидетельствуют о том, что вознаграждение присяжного поверенного устанавливаются либо по взаимному соглашению сторон, либо действует установленная министром юстиции такса, опубликованная во всеобщее сведение. Согласно ст.398 из вознаграждения удерживался процент, размер которого также устанавливался министром юстиции. Эти деньги позже перераспределялись и шли в качестве платы за работу присяжных поверенных, которые назначаются председателем Совета.

Тем не менее, большинство вопросом оплаты работы присяжных поверенных урегулированы не были. Например, может ли присяжный поверенный получать дополнительную плату? Если да, то на каких основаниях? Получает ли присяжный поверенный вознаграждение в случае безосновательного отказа доверителя? Как определялся размер вознаграждения? Это лишь немногочисленные вопросы, которые возникали в период начала существования присяжной адвокатуры в России в 1864- 1917 гг. эти вопросы разрешались опять-таки на практике деятельности Советов.

Итак, присяжный поверенный мог получить дополнительное вознаграждение, именуемое в отчетах Советов как «особое», которое выплачивается за совершение непредусмотренных договором действий⁵⁷. В силу разрозненности организации адвокатуры, ответы на некоторые из вопросов различаются. Например, при отказе одной из сторон вести дальше совместно дело в Московском Совете присяжный поверенный получает лишь справедливое вознаграждение, что можно истолковать как «фактически понесенные расходы» или же плата за уже сделанную часть работы⁵⁸, в то

⁵⁷ Спб. 09/10 — 358.

⁵⁸ Мск. 05/06- 62

время как Харьковский Совет постановляет⁵⁹, что присяжный поверенный имеет право на получение полного гонорара от доверителя.

Размер или объем гонорара присяжного поверенного или не был установлен «Учреждением Судебных Установлений». Следовательно, на практике тоже возникали дела о размере. Петербургский Совет поставил, что размер может устанавливаться только двусторонним соглашением и определяется и оценивается соответственно обеими сторонами, а не самовольно присяжным поверенным⁶⁰. Кроме этого, была возможность установить в договоре два варианта размера гонорара в зависимости от исхода дела⁶¹. Не следует принижать роль таксы, устанавливаемой государством, т.к. именно она служила способом разрешения конфликта при отсутствии указания на размер вознаграждения в договоре между присяжным поверенным и доверителем.

Ярким примером дела об установлении размера вознаграждения присяжного поверенного является дело Овсянникова⁶². В этом деле вызывает интерес не столько само преступное деяние Овсянникова, сколько его отношения со своим присяжным поверенным А.Л. Боровиковским. После задержания Овсянникова, Боровиковский отправил жалобы в окружной суд и затем в судебную палату. Это являлось типичной работой присяжного поверенного в ту эпоху, однако за свой труд Боровиковский получил от Овсянникова 5 тыс. рублей, что явно превышало среднюю стоимость по выполнению данной услуги. Это вызвало широкий резонанс в петербургском обществе и Совете присяжных и заставило усомниться в невиновности Овсянникова. Боровиковский получил совет от своего начальника пожертвовать эти деньги на благотворительность. Боровиковский был вынужден последовать этому совету. Таким образом, из этого примера видно

⁵⁹ Харьк. 07/08-203.

⁶⁰ С-Пб. 09/10-372.

⁶¹ С-Пб. 90/91- 137.

⁶² «Из записок и воспоминаний судебного деятеля». А.Ф. Кони.

как размер гонорара присяжного поверенного мог сказаться на ведении дела и на репутации как самого доверителя, так и присяжного поверенного по данному делу.

Сам размер вознаграждения варьировался в зависимости от округа, но можно заметить парадокс, что в столице гонорар был в разы больше, чем в провинциях. В Санкт-Петербурге в 1884 году он составлял от 70 до 100 рублей на каждую уголовную защиту в суде, а в Харькове - 7 — 10 рублей на каждую защиту⁶³.

Анализируя все вышеприведенное, следует сделать вывод, что вопросы вознаграждения были только затронуты в общероссийском законодательстве только лишь на общем уровне, дающем широкую возможность местной организации адвокатуры устанавливать правила, в основном, посредством судебной практикой. Эти правила в целом были схожи, т.к. они основывались на некоторых моральных принципах, но, тем не менее, и в то же время различались в силу особенностей географического местоположения.

⁶³ Данные о ценах взяты из Краткого свода статистических данных по гор. Петрограду за 1913–1914 гг. Пг., 1915. С. 38–40.

Заключение

Период с 1864 по 1917 гг. занимает особое место в истории развития адвокатуры, т.к. в 1864 году после проведения судебной реформы появились необходимые условия для развития присяжной адвокатуры. Посредством создания адвокатуры в судопроизводство вводится элемент принципа состязательности. Организации присяжных поверенных начинают претворять в жизнь статьи нормативных актов, а также создавать дополнительные необходимые нормы поведения.

Положение присяжного поверенного определялось его правами и обязанностями, а также его этической составляющей. В период в 1864 по 1917 гг. последний компонент не получил законодательного закрепления, однако, именно в этот промежуток времени было сформированы основные начала деятельности адвокатуры, на которых основана современная система, и именно этот период считается «золотым веком адвокатуры».

Права и обязанности присяжного поверенного были закреплены напрямую в «Учреждении Судебных Установлений» и косвенно в «Уставе Уголовного Судопроизводства». Несмотря на то, что сами статьи в нормативных документах были незначительного размера, они, тем не менее, вызывали ряд дискуссий, а также вызывали необходимость дополнительного толкования на практике судом, Советами присяжных поверенных и в исключительных случаях Правительствующим Сенатом.

Законодатель не упоминает в том же объеме, как и права и обязанности присяжного поверенного, нормы профессиональной этики адвоката, оставляя их формирование и установление непосредственно самой деятельностью присяжных поверенных. Однако, осознав необходимость таковых, Советы присяжных поверенных повсеместно закрепляли этические правила в Постановлениях и Отчетах Общего Собрания Совета присяжных поверенных. Эти правила сохранила свою актуальность сквозь века и на

данный момент являются основополагающими для деятельности адвоката и Адвокатской Палаты.

Библиография

Нормативные правовые акты:

«Устав Уголовного Судопроизводства» от 20 ноября 1864 года.

«Учреждение Судебных Установлений» от 1864 года.

Литература:

«Курс Уголовного Судопроизводства»/ Том 1/ И.Я. Фойницкий // 1912 г.

«История русской адвокатуры»/ Том 3/ Под ред. М.Н. Гернет // 1916 г.

«О праве представительства на суде» / А.М. Пальховский // 1876 г.

«Правила адвокатской профессии в России: опыт систематизации постановлений советов присяжных поверенных по вопросам профессиональной этики»/ А.Н. Марков // 1913 г.

«Из записок и воспоминаний судебного деятеля»/ А.Ф. Кони