



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

Кафедра предпринимательского права

Курсовая работа на тему:

«Музыкальные произведения как объект авторских прав»

Выполнил студент 316 группы

Сапрыкин Михаил Иванович

Научный руководитель

Доцент кафедры предпринимательского права

Афанасьева Екатерина Геннадиевна

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

Дата сдачи научному руководителю: « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

Дата защиты курсовой работы: « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Москва

## Оглавление

Оглавление .....	2
Введение.....	3
Глава 1. Авторские права на музыкальные произведения.....	6
§1. Понятие авторских прав.....	6
§2. Музыкальные произведения в системе объектов авторских прав.....	11
§3. Правообладатель музыкального произведения. ....	15
§4. Добросовестное использование музыкального произведения и его частей как объектов интеллектуальной собственности. ....	18
Глава 2. Защита авторских прав на музыкальные произведения.....	24
§1 Механизм защиты авторских прав.....	24
§2. Особенности защиты авторских прав на музыкальные произведения, распространённые в сети Интернет. ....	31
§3. Произведение, созданное в соавторстве.....	33
Заключение .....	35
Список использованных источников и литературы.....	37

## Введение

Музыкальные произведения существовали задолго до возникновения права. Многие исследователи утверждают, что первые музыкальные произведения появились с возникновением человека более ста шестидесяти тысяч лет назад. Тогда они ещё не имели той формы, в которой мы привыкли видеть их сейчас. Они были выражены в тех звуках, которые люди использовали для приручения или отпугивания животных, совершения ритуалов и обрядов, или обозначения своего племени в бою<sup>1</sup>.

Несмотря на то, что первое упоминание о защите интеллектуальной собственности датируется 500 г. до н.э., когда некоторым поварам одной из Греческих колоний давалось исключительное право на приготовление определённых деликатесов<sup>2</sup>, об авторском праве в современном понимании впервые речь зашла в средневековье.

Первые нормативно-правовые акты, касающиеся вопросов авторского права, относят к системе привилегий в Венеции<sup>3</sup>. Тогда во всей Европе были широко распространены гильдии, которые обладали монополиями на производство и продажу определённых товаров либо технологий. Зачастую они стояли в конфронтации с государством, ведь такая система тормозила экономическое развитие. Сайбил Форемэн считал, что авторское право зародилось в Европе в результате стремления государств регулировать и контролировать продукты интеллектуальной деятельности ремесленников, в первую очередь, печатников<sup>4</sup>. Таким образом авторское право постепенно развивалось. Принимались новые акты, статуты, которые уже более подробно

---

1 The origins of music / ed. by Nils Lennart Wallin, Björn Merker, Steven Brown.— MIT Press, 2001 (стр. 7)

2 Понкин И. В. – История развития интеллектуальной собственности. Первые нормативные правовые акты, касавшиеся вопросов авторского права (стр. 1) // Статья. // [Эл. Ресурс]:

<https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-prava-intellektualnoy-sobstvennosti-pervye-normativnye-pravovye-akty-kasavshiesya-voprosov-avtorskogo-prava>

3 Там же (стр. 2)

4 Там же

регулировали общественные отношения, касающиеся использования результатов умственного и творческого труда. В это же время начали появляться первые классические музыкальные произведения. Одним из самых известных композиторов того времени был Иоганн Бах. В начале XVIII века в Священной Римской Империи ещё не существовало закона об авторском праве, поэтому в основе некоторых его композиций зачастую лежали работы других известных авторов<sup>5</sup>.

Серьёзный вклад в развитие данного института внесла Великобритания. В 1709 году был издан статут Королевы Анны<sup>6</sup>, который устанавливал защиту прав на книги и иные произведения. Данный акт считается первой попыткой закрепления за автором произведения статуса владельца прав на него.

До конца XIX века права на использование музыкальных композиций регулировались общими положениями об авторском праве наравне с книгами и техническими изобретениями. Впервые специфика продуктов деятелей музыкальной индустрии на законодательном уровне была выделена в 1897 году в США. Тогда был введён запрет на исполнение музыкального произведения без разрешения автора.

Сегодня в эру цифровых технологий музыка является неотъемлемой частью жизни каждого человека. Она звучит в рекламе, на улице, в фильмах, играх и т. д. Каждый день новые композиции выкладывают в интернет. Тысячи композиторов и просто любителей каждый день создают музыкальные произведения, используя плагины и семплы, которые были записаны задолго до их применения. Ди-джеи пишут ремиксы на известные песни, а менеджеры ночных клубов ставят их на проигрыш в своих заведениях.

---

5 В кантате "*O Ewigkeit, du Donnerwort*" присутствует хорал ("*Es ist genug*"), сочинённый давно почившим немецким органистом Иоганном Рудольфом Але. Но особенность того времени заключается именно в том, что использование чужих произведений без указания автора (плагиат) не являлось зазорным, но даже поощрялось

6 Statute of Anne: HC Deb 12 May 1874 vol 219 cc175-83 // [Эл. Ресурс]: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1874/may/12/parliament-statute-of-anne-office-of>

Всё это создаёт огромное число правоотношений, возникающих в цепочке действий, которые начинаются с момента записи определённого звука и заканчиваются воспроизведением композиции на одной из улиц города.

Музыкальная индустрия развивается с невероятной скоростью. Если десять лет назад существовало всего несколько жанров, молодые артисты пытались найти продюсера, который получит часть их прав на создаваемые композиции, а музыка продавалась на дисках, то сегодня музыканту достаточно выложить своё произведение в собственном жанре на одну из сотен стриминговых интернет-площадок, чтобы его услышали другие люди. Всё это способствует постоянной работе законодательных органов и судей, принимающих решения по беспрецедентным делам.

Данная работа призвана разобраться в наиболее актуальных на сегодняшний день вопросах, связанных с использованием музыкальных произведений и их частей. Также целью работы является анализ международного законодательства и судебной практики в целях поиска отраслевых проблем.

## Глава 1. Авторские права на музыкальные произведения

### §1. Понятие авторских прав.

Современная российская юриспруденция включает авторские права в систему гражданского законодательства. Однако так было не всегда. В период первой советской кодификации нормы об авторских правах были выделены в отдельное положение<sup>7</sup>. Это произошло из-за иного, отличающегося от современного взгляда на сам институт авторского права. Тогда считалось, что данная отрасль непосредственно взаимодействует с публичным правом, являясь его частью<sup>8</sup>. Такой взгляд был преимущественным при составлении первого советского гражданского кодекса<sup>9</sup>. Тем не менее, уже во второй половине XX века авторское право рассматривалось как институт частного права и положения о нём были включены в ГК РСФСР 1964 года. Стоит отметить, что такой подход не является свойственным для стран континентальной системы права. Несмотря на то, что сегодня мало кто спорит с тем, что авторское право является институтом частного права, детальное регулирование авторских и смежных прав на уровне гражданского кодекса является особенностью российской законодательной системы.

Авторские права составляют одну из частей института авторского права. В российской научной литературе, а также в некоторых законодательных актах понятия «авторское право» и «авторские права» зачастую смешиваются, что не является правильным<sup>10</sup>. Л. А. Новоселова определяет авторское право как совокупность правовых норм, регулирующих отношения в сфере создания и использования произведений науки, литературы и искусства, именуя авторские права субъективными гражданскими правами<sup>11</sup>. Такой подход

---

7 Постановление ЦИК и СНК СССР об основах авторского права. 30.1.1925 г. // [Эл. Ресурс]: <http://museumreforms.ru/node/13947>

8 Канторович Я.А. Основные идеи гражданского права. Харьков: Юрид. изд-во НКЮ УССР, 1928. С. 196, 222 // [Эл. Ресурс]: <http://lawlibrary.ru/article1030464.html>

9 ГК РСФСР от 11 ноября 1922 года. // [Эл. Ресурс]: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_1435.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1435.htm)

10 ст. 4 Модельного кодекса интеллектуальной собственности для государств - участников СНГ // [Эл. Ресурс]: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=31431](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=31431)

11 Право интеллектуальной собственности. Авторское право: Учебник (том 2) (под общ. ред. Л.А. Новоселовой) ("Статут", 2017)

позволяет наглядно разграничить объективные и субъективные права граждан в данной отрасли.

Согласно Гражданскому кодексу РФ авторские права входят в систему интеллектуальных прав<sup>12</sup>. Последние, как известно, подразделяются на:

- **Исключительное авторское право.** Это субъективное право правообладателя использовать произведение по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом, а также право разрешать или запрещать другим лицам такое использование<sup>13</sup>. Особенностью исключительного авторского права является то, что оно является правом на нематериальный объект при отсутствии самого права владения. После его прекращения (срочный характер) пользование его объектом становится свободным на любой территории (территориальный характер).

- **Личные неимущественные авторские права.** Это права автора создателя произведения, то есть того лица, трудом которого оно было создано. Произведения науки и искусства могут быть созданы в соавторстве, а значит, личными неимущественными правами по отношению к одному объекту могут обладать сразу несколько лиц. Данная категория прав отличается от общегражданских личных неимущественных прав только сферой действия, к которой относится творчество и творческие отношения, и моментом возникновения самого произведения, которое может охраняться законом.

- **Иные авторские права.** К иным авторским правам относят право следования (право на часть цены оригинала произведения при публичной продаже) и право доступа (право требовать у собственника оригинала возможность создания копии произведения). Также в эту категорию относят право обнародования произведения, что в своей совокупности является

---

12 ч.1 ст. 1255 ГК РФ

13 Право интеллектуальной собственности. Авторское право: Учебник (том 2) (под общ. ред. Л.А. Новоселовой) ("Статут", 2017)

комплексом прав, обеспечивающих реализацию личных неимущественных и исключительных авторских прав.

Конкретная характеристика авторских прав зависит от того, к какой категории они относятся<sup>14</sup>. Однако дать всеобъемлющую характеристику авторским правам не представляется возможным, так как определение понятия авторских прав (как синонима интеллектуальных прав) используется "для классификационных целей как средство отнесения субъективных прав на результаты интеллектуальной деятельности к определенной категории, к определенному типу гражданских прав и разграничения таким образом с гражданскими правами других типов - вещными, обязательственными, корпоративными"<sup>15</sup>.

Правовая природа авторских прав до сих пор является дискуссионным вопросом в научных кругах. От части это связано с особенностью исторического развития рассматриваемого института. Выделяется несколько этапов развития, одним из которых является уже упомянутая система привилегий в средневековой Европе. Главной особенностью этого периода следует назвать смешение права собственности и интеллектуальных прав<sup>16</sup>. Дело в том, что представитель верховной власти (как правило, сам монарх) давал разрешение (привилегию) автору книги либо издательству на печать и издание продукта интеллектуальной деятельности на определённый период. Это образовывало своего рода монополию на издание и получение прибыли лицу, имеющему данную привилегию на некоторое время. Но дело в том, что "для материальных вещей монополия выражается в институте права собственности"<sup>17</sup>. А европейцы уже искали для автора и издателя особое

---

14 Там же.

15 Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. А.Л. Маковского. М.: Статут, 2008. С. 281 (автор комментария - А.Л. Маковский). [Эл. Ресурс]: <https://uchebnikfree.com/pravo-grajdanskoe/kommentariy-chasti-chetvertoy-grajdanskogo.html>

16 Разумеется, в средневековье не существовало института интеллектуальной собственности. Я использую терминологию современной доктрины для того, чтобы нагляднее провести аналогию

17 Дозоцев В. А. Интеллектуальные права: Понятие; Система; Задачи кодификации: Сборник статей (Статут, 2003).



абсолютное право, отличное от права собственности. Поэтому итогом Французской революции 1789 года как раз и стала отмена всех привилегий и образование системы исключительного права.

Теория исключительного права является одной из наиболее значимых для российского законодательства. Она применялась как и в дореволюционный период (Положение об авторском праве 1911 г.), так и в современной России (Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» 1993 г.). На начальном этапе в первой половине XX века данная концепция была ещё «сырой» и в большей степени служила противовесом актуальной на тот период концепции права литературной собственности<sup>18</sup>.

Исключительное право - это самостоятельное имущественное право, имеющее нематериальный объект, причем исключительные права охраняют только имущественные интересы. «Косвенная же защита личных интересов путем авторского, художественного и других прав является лишь их рефлексивным действием»<sup>19</sup>. Исключительное право отличается от абсолютного не только наличием нематериального объекта. Главным критерием выступает неограниченность в пространстве и возможность использования не одним, а сразу несколькими лицами. Однако концепция исключительных прав не является достаточной для полной характеристики авторских прав. Одним из главных её недостатков является то, что теми же методами пользуются и при защите прав граждан в других областях<sup>20</sup>.

При формировании четвёртой части Гражданского кодекса российский законодатель взял за основу концепцию интеллектуальных прав. Суть этой концепции заключается в её выделении в самостоятельную подотрасль

---

18 Гражданское уложение. Проект. Т. 1. С. 1123 // [Эл. Ресурс]: <http://oldlawbook.narod.ru/proektGU.htm>

19 "Право интеллектуальной собственности. Авторское право: Учебник" (том 2) (под общ. ред. Л.А. Новоселовой) ("Статут", 2017)

20 Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 27.12.2019) "О защите конкуренции" // [Эл. Ресурс]: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=349178&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.5658858287105994#04792169488949616>

гражданского законодательства и противопоставлении её с вещными, личными и обязательственными правами. Сегодня эта концепция основана на собирании и систематизации разнородных субъективных прав на результаты интеллектуальной деятельности. Причём в её основе лежит двойственная природа авторских прав, которая подразумевает наличие личных имущественных и неимущественных прав. Исходя из этого, авторские права можно определить как совокупность личных неимущественных и имущественных прав, которые принадлежат лицам, создавшим (принявшим участие в создании) произведения литературы, науки и искусства. Несмотря на то, что российский законодатель начал выделять тройственный характер авторских прав (наравне с интеллектуальными), мировая доктрина придерживается иного варианта. В связи с этим данная дефиниция является одной из наиболее подходящих для определения авторских прав как субъективных прав граждан на результаты их интеллектуальной деятельности.

## **§2. Музыкальные произведения в системе объектов авторских прав.**

Ещё совсем недавно музыкальным произведениям уделялось не так много внимания в процессе правотворчества. За последние сорок лет образовалась естественная тенденция в росте потребности правовой охраны произведений. Это спровоцировало начало предметного теоретического изучения текущего законодательства и увеличение объёма судебной практики.

Согласно ст. 1259 ГК РФ музыкальные (а также музыкально-драматические) произведения являются объектом авторских прав. Однако действующий законодатель не указывает дефиницию слова «произведение». Он указывает лишь признаки, которые характеризуют данный термин. Н. А. Покидова считает, что это связано с тем, что произведение является сложным многоплановым объектом, и те или иные определения могут выдвигать на первый план лишь некоторые его характеристики<sup>21</sup>. Тем не менее, И. Г. Табашников определял объект авторского права как «всякое произведение, распространяемое в публике путем письменных знаков или устных слов, воспроизводящих не только его смысл, но и форму, обязанную своим происхождением труду автора»<sup>22</sup>. Данная дефиниция является, как минимум, устаревшей и не подходит для обозначения музыкального произведения как объекта авторских прав сегодня, поскольку оно может быть распространено и другими способами, помимо указанных И. Г. Табашниковым. Более правильным, на мой взгляд, будет определение, которое предложил Э. П. Гаврилов, согласно которому произведение будет рассматриваться «как результат творческой деятельности автора, выраженный в объективной форме»<sup>23</sup>. Под объективной формой понимается более широкий перечень способов выражения произведения, который, вдобавок ко всему, закреплён в

---

21 Покидова Н. А. – музыкальные произведения как объекты авторского права // Статья. // [Эл. Ресурс]: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Музыкальные-произведения-как-объекты-авторского-права>

22 Табашников И.Г. Литературная, музыкальная и художественная собственность. — СПб., 1878. С. 53. [Эл. Ресурс]: <https://www.prlib.ru/item/426629>

23 Гаврилов Э.П. Комментарий к Закону РФ об авторском праве и смежных правах. — М., 1996. С. 83. [Эл. Ресурс]: <https://www.lawmix.ru/commlaw/2027>

законе, что позволяет в случае необходимости изменить его в реальном времени.

Интересной с точки зрения охраны авторских прав является музыкальная пьеса Джона Кейджа «4'33», впервые продемонстрированная на организованном в поддержку творчества в области современного искусства Благотворительном концерте в Вудстоке 29 августа 1952 года. Концепция состоит в том, что исполнитель произведения в течение времени, которое оно длится, не играет ни одной ноты. Главной идеей произведения является всеобщее участие присутствующих в зале в формировании «тишины». Каждый раз она звучит по-новому. Суть пьесы сводится к идее, задумке автора. Отнесение такого рода композиций к числу музыкальных произведений является спорным моментом. Многие теоретики сводятся к тому, что данное произведение не имеет объективной формы<sup>24</sup>. Однако некоторых исполнителей схожих по задумке композиций всё-таки обвиняли в плагиате. В 2002 году музыкант Майк Батт выпустил альбом cover-версий классических произведений, в который входил трек "A One Minute Silence" — беззвучная композиция, представлявшая собой минуту тишины. Издательство «Edition Peters», которое владеет исключительными правами на произведение Джона Кейджа «4'33» обвинила музыканта в плагиате, подкрепив свою позицию тем, что в авторах произведения на данной пластинке Майк Батт был указан как Кейдж. Исполнитель указал на то, что это его псевдоним, и цели украсть композицию у другого автора он не преследовал. Однако он всё же заплатил издательству сто тысяч фунтов-стерлингов, чтобы избежать дальнейших судебных разбирательств.

Важно отметить, что музыкальные произведения могут рассматриваться в системе авторских прав не только как отдельный самостоятельный объект, но и в совокупности с другими объектами. Гражданский кодекс содержит

---

24 Витко В. С. – О признаках понятия «Плагиат» в авторском праве (Статут, 2017).

понятие мультимедийного продукта, куда может входить музыкальное произведение<sup>25</sup>. К его признакам относят сложность, виртуальность, интерактивность и особую электронную форму выражения<sup>26</sup>. К таким продуктам относят видеоигры, онлайн-галереи и библиотеки, стриминговые сервисы и многое другое. Автором мультимедийного продукта может быть и сам композитор (в случае, если он написал музыку специально для этого объекта)<sup>27</sup>. В таком случае лицо (лица), являющееся создателем сложного произведения, получает права на использование объекта авторских прав путём отчуждения автором композиции исключительного права в пользу первого. В случае использования отдельного самостоятельного произведения это происходит путём заключения договора лицензирования<sup>28</sup>.

Помимо того, что музыкальные произведения являются объектом авторских прав, роль смежных прав в их регулировании не менее важна. Смежные права состоят из исключительного права и личных неимущественных прав. Исключительное право позволяет исполнять, транслировать или, например, продавать музыкальные композиции самим автором или, в случае, если он передаёт это право, кем-то другим. Передача данного права позволяет ограничить автора в использовании его же произведения. Очень часто так называемые продюсерские договоры предусматривают серьёзное ограничение артиста в правах на реализацию его же песен. Однако существует определённый предел в виде личных неимущественных прав, к примеру, таких, как право на имя и право на запрет искажения произведения. Эти права не могут быть переданы автором

---

25 П. 1 ст. 1240 ГК РФ

26 "Право интеллектуальной собственности. Авторское право: Учебник" (том 2) (под общ. ред. Л.А. Новоселовой) ("Статут", 2017)

27 Здесь стоит провести границу между теми случаями, когда авторские права на уже готовое произведение покупаются для использования композиции в мультимедийном продукте (трек Eminem'а – «Survival» был записан как сингл для альбома «MMLP2», но уже в последствии компания Activision приобрела права на его использование в видеоигре «Call of Duty: Ghosts») и когда произведение изначально создаётся для данного продукта (Glenn Stafford – «Before the Storm» - эта композиция была специально написана для одного из дополнений к игре World of Warcraft). Проблема рассматривается применительно ко второму случаю.

28 П. 1 ст. 1240 ГК РФ

произведения другим лицам, даже если в условиях договора присутствует такой пункт. Более подробно о защите авторских прав будет говориться во второй главе.

Получается, музыкальное произведение может являться как самостоятельным объектом в системе авторских прав, так и частью другого объекта. Всё зависит от цели создания и формы образования последующих отношений с другими субъектами гражданско-правовых отношений.

### §3. Правообладатель музыкального произведения.

Согласно части первой статьи 1229 ГК РФ правообладателем музыкального произведения является гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации. У одного объекта интеллектуальной собственности может быть несколько правообладателей. В таком случае каждый из них имеет право распоряжаться произведением по своему усмотрению. Однако распоряжаться исключительным правом относительно данного объекта они должны совместно, если не заключили соответствующее соглашение.

В науке выделяют две категории прав правообладателей. В зависимости от способа возникновения исключительных прав на произведения они делятся на **первоначальные** и **производные**<sup>29</sup>. Таким образом, в системе авторского права выделяется первоначальный правообладатель, который является автором произведения<sup>30</sup>. Первоначальных правообладателей может быть несколько при создании композиции в соавторстве. К вопросу авторства относится множество проблем, в том числе и в сфере создания и использования музыкальных произведений. Например, зачастую музыкальные композиции создаются с использованием частей уже существующих звуков и мелодий, и возникает вопрос плагиата и других нарушений (о плагиате более подробно мы поговорим в следующем параграфе), но, в случае добросовестного использования таких частей, вопрос о принадлежности права первоначального авторства не возникает.

Выше был рассмотрен случай, когда музыкальная дорожка изначально создавалась специально для определённого субъекта (заказчика). Несмотря на то, что исключительные права по договору на такое произведение могут автоматически быть переданы контрагенту, последний, в свою очередь, не будет являться первоначальным правообладателем по отношению к данному произведению.

---

29 См., например: Гордон М.В. Советское авторское право. М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1955. С. 33. // [Эл. Ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005873978>

В российской и мировой практике довольно часто возникают споры относительно принадлежности исключительных прав на музыкальные произведения между организациями, занимающимися производством, распространением и продвижением аудиозаписей (лейблы) и самими авторами этих произведений<sup>31</sup>. Бывают и такие случаи, когда организации заключают трудовой договор с музыкантом (композитором), по которому тот обязуется в течение срока действия договора заниматься написанием музыкальных произведений.

В случае, если правообладателем произведения является работодатель автора, то исключительные права на произведения также автоматически переходят ему, если иное не установлено договором. Однако и здесь работодатель не будет выступать в качестве первоначального правообладателя по отношению к объекту авторского права.

Стоит учесть, что такие правила работают не во всём мире. Например, если по такой же схеме автор напишет произведение в Великобритании, изначально право на произведение возникнет уже у работодателя<sup>32</sup>.

После смерти автора результат интеллектуальной деятельности становится общественным достоянием, если самим автором исключительные права не были переданы иным лицам. Эти права могут быть переданы по наследству. В таком случае наследник станет правообладателем. Но, в случае, когда по наследству передаётся произведение, созданное в соавторстве, преимущество получают соавторы, а не наследники, поскольку они, в отличие от последних, получают права в равных долях, в то время как наследник не может получить эту долю.

---

31 См., например: Дело L'ONE против BlackStar Inc. // [Эл. Ресурс]: <https://www.vokrug.tv/article/show/15632851661/>  
32 п. 2 ст. 11 Copyright, Designs and Patents Act. // [Эл. Ресурс]: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/contents>



Помимо физических и юридических лиц правообладателем может быть и государство<sup>33</sup>. В легальном определении законодатель относит к субъектам, которые могут иметь статус правообладателя, только физические и юридические лица. Государство же, в свою очередь, является публично-правовым образованием, и не относится ни к тем, ни к другим. Тем не менее, исключительные права на произведение можно завещать государству<sup>34</sup>. Однако, в силу своего статуса, оно не может приобрести исключительные права в порядке присвоения выморочного имущества.

Таким образом, правообладателем музыкального произведения могут быть граждане, организации и государство. Порядок передачи и использования исключительного права на произведение между автором и другими лицами устанавливается законом либо путём заключения договора.

---

33 "Право интеллектуальной собственности. Авторское право: Учебник" (том 2) (под общ. ред. Л.А. Новоселовой) ("Статут", 2017)

34 Ст. 1283, ст. 124 ГК РФ

#### **§4. Добросовестное использование музыкального произведения и его частей как объектов интеллектуальной собственности.**

Термин «добросовестное использование» (fair use) относится к американской доктрине права и включает в себя ограничения в реализации исключительного права на произведение<sup>35</sup>. В России существует аналогичный институт *свободного использования произведения*. Эти институты довольно схожи. Тем не менее, различия между американской и российской моделью всё же существуют.

В случае добросовестного использования, речь идёт именно о разрешении любого использования произведения, которое не нарушает права правообладателя и является «разумным». Это позволяет не закреплять в законе конкретный перечень ограничений и запретов. В России же установлены конкретные случаи, когда произведение (или его часть) может быть свободно использовано без согласия автора и без отчисления ему вознаграждения. К этим случаям, согласно Гражданскому кодексу, относятся:

1. свободное воспроизведение произведения в личных целях
2. свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях
3. свободное публичное исполнение правомерно обнародованного музыкального произведения
4. свободное воспроизведение произведения для целей правоприменения
5. свободная запись произведения организацией эфирного вещания в целях краткосрочного пользования<sup>36</sup>.

Обе теории имеют довольно большое влияние на международной арене. Это привело к созданию так называемого «трёхшагового теста», который устанавливается на основе международных договоров для создания ориентиров в сфере отнесения и установления возможных пределов

---

35 "Право интеллектуальной собственности. Авторское право: Учебник" (том 2) (под общ. ред. Л.А. Новоселовой) ("Статус", 2017)

36 Ст. 1273, 1274, 1277, 1278, 1279 ГК РФ

свободного использования произведений, а также введения в их национальное законодательство стран-участниц таких договоров.

Впервые трёхшаговый тест был упомянут ещё в 1886 году в Бернской конвенции. В ней установлено, что за законодательством стран-участниц сохраняется право разрешать воспроизведение произведений: 1) в определенных особых случаях; 2) при условии, что такое воспроизведение не наносит ущерба обычному использованию произведения и 3) не ущемляет необоснованным образом законные интересы автора<sup>37</sup>. В дальнейшем схожая формулировка была применена в текстах договора ВОИС по авторскому праву (ДАП)<sup>38</sup> и в Соглашении ТРИПС<sup>39</sup>.

Под «особыми случаями» понимается использование произведения в максимально определённых целях. Интересно, что они не должны обосновываться очевидным общественным интересом или другим исключительным обстоятельством. «Нормальное использование» означает получение правообладателем экономической выгоды от реализации своих прав на произведение, когда другие лица не могут препятствовать ему в этом. И «законные интересы», в свою очередь, рассматриваются как санкционированные правом, а указание на «необоснованное» ущемление таких интересов говорит о том, что любое ущемление нарушает интересы автора. Этот критерий выделен для оценки пределов такого нарушения<sup>40</sup>.

Зачастую результатом недобросовестного использования музыкального произведения или его частей является плагиат. Наверное, каждый хотя бы раз слышал о каком-нибудь скандале, связанным с использованием музыкантами в своих произведениях чужих композиций. К сожалению, несмотря на то, что выявить плагиатора сегодня намного проще, чем двадцать и более лет назад,

---

37 "Право интеллектуальной собственности. Авторское право: Учебник" (том 2) (под общ. ред. Л.А. Новоселовой) ("Статус", 2017)

38 ст. 10 Договора ВОИС по авторскому праву (ДАП) // [Эл. Ресурс]: <https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/wct/>

39 ст. 13 Соглашения ТРИПС // [Эл. Ресурс]:

[https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/ru/wto01/trt\\_wto01\\_001ru.pdf](https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/ru/wto01/trt_wto01_001ru.pdf)

40 "Право интеллектуальной собственности. Авторское право: Учебник" (том 2) (под общ. ред. Л.А. Новоселовой) ("Статус", 2017)

их число не уменьшается. Безусловно, отчасти это связано с ростом индустрии и увеличением числа самих исполнителей, однако риск быть наказанным, да и, в принципе, голос совести останавливают далеко не всех.

Закон определяет плагиат как присвоение авторства<sup>41</sup>, хотя многие правоведы критикуют данную дефиницию<sup>42</sup>. Плагиатор признаёт своё право на произведение, поэтому возникает угроза нарушения как имущественных прав, так и личных неимущественных.

Плагиат также бывает разным. Иногда он является очевидным, как, например, в песне Tobi King'a "Loli Mou", где певец полностью заимствует отрывок из песни Akon'a и Eminem'a «Smack that», который, плюс ко всему, является основной частью песни – припевом. Так, плагиат бывает и не очевидным, что часто порождает длительные судебные разбирательства, где основную роль по выявлению плагиата выполняют эксперты. Например, в композиции певицы Монеточка «Каждый раз» слышны ноты и мотив песни Юлии Савичевой, которая была написана как саундтрек к сериалу «Не родись красивой». Хотя здесь плагиата не было выявлено, для многих очевидно, что Монеточка если и не присвоила, то, как минимум, вдохновилась при написании своего трека данной композицией.

Плагиат в музыкальном произведении может быть выражен не только в присвоении мотивов и слов композиции, но также и в использовании чужого инструментала либо использовании аранжировки, схожей с уже существующей. Последний вариант порождает наибольшее количество судебных споров, поскольку выявить нарушение в таком случае зачастую является проблематичным.

В 2017 году уже упомянутый Eminem подал иск на правящую партию Новой Зеландии за то, что та в своём предвыборном ролике, размещённом на

---

41 П. 1 ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // [Эл. Ресурс]: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=349294&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.5594994104769169#09557331845074146>

42 См. Витко В. С. – О признаках понятия «плагиат» в авторском праве (Статут, Москва 2017).

YouTube в качестве фоновой музыки, использовала композицию, схожую по звучанию с инструменталом песни «Lose Yourself». На момент подачи иска ролик, в котором использовалась данная композиция, собрал менее ста тысяч просмотров, однако Высший суд Веллингтона принял сторону рэпера и обязал нарушителя выплатить 415 тысяч долларов.

Куда более серьёзным нарушением авторских прав, на мой взгляд, является выложенный на YouTube-канале «BlackStarTV» музыкальный клип Егора Крида и Алексея Воробьёва «Больше чем любовь». Помимо того, что данные артисты скопировали абсолютно все составляющие музыкальной композиции (ритм, инструментал и даже в некоторых местах текст песни) с песни «Lighters» группы Bad Meets Evil и Bruno Mars'а, в своём клипе они даже использовали локации из видеоряда оригинала. Причём, в отличие от ситуации с национальной партией Новой Зеландии, ролик отечественных артистов собрал уже почти 21 миллион просмотров, однако их нарушение так и не было замечено правообладателями оригинала.

Вообще, российская музыкальная индустрия довольно часто замечается в плагиате композиций западного производства. Даже крупнейший в России музыкальный лейбл «Black Star» продолжает открыто копировать чужие произведения. Происходит это, на мой взгляд, из-за чувства безнаказанности отечественного производителя, поскольку российская музыкальная индустрия хоть и начинает пользоваться спросом на западе, этого спроса ещё недостаточно для того, чтобы крупнейшие лейблы Америки и Европы начали замечать плагиат их произведений в российской музыке. Даже если такое и происходит, то зачастую такие скандалы заканчиваются обычным выражением неуважения к плагиатору или публичным осуждением<sup>43</sup>.

Не является плагиатом цитирование произведения. Верховный Суд РФ под цитированием понимает заимствование части произведения, которое, при

---

43 См. Big Baby Tape и Leavemealone // [Эл. Ресурс]: <https://www.mtv.ru/news/big-baby-tape-vs-leavemealone-delo-o-plagiate/>

условии соблюдения требований, содержащихся в ст. 1274 ГК РФ, является правомерным<sup>44</sup>. В. С. Витко в качестве обязательных признаков цитирования называет указание автора и указание источника заимствования<sup>45</sup>.

В композиции российского исполнителя PHARAOH «Лаллипап» рэпер использует ритм и слова американского коллеги Lil Wayne в своём припеве. Причём трек Картера также называется «Lollipop». На мой взгляд, здесь может встать вопрос не плагиата, а цитирования, поскольку очевидно, что PHARAOH использовал название и припев, не имея цели присвоить авторство себе. Однако на официальных площадках, где была выложена композиция артиста, не упоминается авторство американского исполнителя. К тому же, здесь может быть усмотрено посягательство на название произведения. Название произведения подлежит защите при условии, что оно является результатом творческой работы автора по выражению основной мысли (идеи) произведения,<sup>46</sup> в то время как композиция «Lollipop» является «визитной карточкой» Lil Wayne'а. Вероятно, в случае судебного разбирательства, суд признает плагиатом композицию российского артиста.

Стоит учесть, что не всякая часть произведения подлежит охране авторским правом. Верховный Суд Республики Башкортостан пришёл к выводу, что правовой охране подлежит тот фрагмент произведения, который: а) является результатом творческой деятельности б) может использоваться самостоятельно<sup>47</sup>. Довольно частым вопросом при рассмотрении проблемы плагиата выступает использование так называемых семплов в композициях артистов. Однако такие фрагменты нельзя назвать самостоятельными, поскольку в отрыве от композиции они не являются самостоятельным произведением. Также повторение частей произведения, которые не образуют самостоятельного объекта авторского права, не является плагиатом. В данном

---

44 См. Определение Верховного Суда РФ от 5 декабря 2003 г. №78-Г03-77

45 См. Витко В. С. – О признаках понятия «плагиат» в авторском праве стр. 37 (Статут, Москва 2017)

46 Там же, стр. 64

47 Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 января 2014 г. по делу № 33-378/2014

случае под повторением понимается включение фрагментов чужого произведения в состав собственного создаваемого самостоятельным трудом<sup>48</sup>.

В целом, проблема добросовестного использования произведения и его частей довольно широко распространена во всём мире. Тем не менее, российское и международное законодательства весьма подробно регулируют отношения в данной сфере. Суды имеют обширную практику по делам о плагиате, а учёные-правоведы всё чаще предлагают всё новые варианты регулирования отношений между автором произведения и слушателем. Сегодня для защиты своего исключительного права существует тенденция формирования авторских обществ. Почти все крупные организации по созданию и продвижению музыки в мире являются инициаторами создания таких обществ. Эти организации совершают значимые действия для защиты прав правообладателей на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе они заключают лицензионные договоры с пользователями таких произведений и взимают плату по таким договорам. Однако недобросовестное использование всё ещё сильно распространено не только в сфере музыкальной индустрии, но и в других областях творческой деятельности населения. Тем не менее, если плагиатор выкладывает свою композицию на всеобщее обозрение, сегодня благодаря высокому уровню технологического процесса об этом быстро станет ясно его потребителю, и, скорее всего, плагиатор предстанет перед ним не в лучшем свете. Таким образом, добросовестность использования частей произведения в большинстве случаев остаётся на совести автора.

---

48 См. Витко В. С. – О признаках понятия «плагиат» в авторском праве стр. 87 (Статут, Москва 2017)

## **Глава 2. Защита авторских прав на музыкальные произведения.**

### **§1 Механизм защиты авторских прав.**

В предыдущей главе мы уже выяснили, что авторские права делятся на личные неимущественные и имущественные (исключительное). Главное отличие первых от вторых заключается в том, что их невозможно передать другому лицу ни в силу договора, ни каким-либо ещё образом. Эта особенность сильно упрощает защиту прав автора в случае, если кем-то было нарушено его личное неимущественное право. В таком случае достаточно доказать лишь факт совершения неправомерного действия иным лицом. Однако при нарушении имущественных прав часто возникает вопрос о том, было ли право действительно нарушено? Зачастую, когда автор произведения подписывает договор с продюсерским центром или, например, выкладывает свою композицию на какую-нибудь интернет-площадку, он не знает о том, какие из имущественных прав он передаёт другой стороне или электронному ресурсу. Часто люди просто не читают условия договора, а существенные положения, касающиеся передачи имущественных прав, просто «теряются» в тексте договора.

Авторское право на произведение возникает с момента создания этого произведения. Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрации произведения или соблюдения каких-либо иных формальностей<sup>49</sup>. Однако, в силу того, что иногда представляется невозможным доказать причастность автора к своему произведению каким-либо другим способом, регистрация произведения для автора становится чуть ли не единственным реальным способом защитить свои права.

Одним из самых проблемных в отрасли стоит вопрос плагиата. Причём он может возникать как применительно к отдельным частям произведения, так и к целым отрывкам, то есть сэмплам. В Российском законодательстве нет

---

49 ч. 4 ст. 1259 ГК РФ



определения понятия «сэмпл» (от англ. – sample). Однако под ним традиционно понимают музыкальный элемент, позаимствованный третьим лицом для включения его в новое произведение<sup>50</sup>. Чаще всего это самая запоминающаяся часть композиции<sup>51</sup>. В предыдущей главе уже была приведена позиция одного из российских судов, в соответствии с которой сэмплы не подлежат защите в рамках законодательства об авторском праве. В отечественной юриспруденции не так много учёных, кто высказывался по поводу правового регулирования сэмплов. Например, В. С. Витко высказывал точку зрения, согласно которой сэмплирование должно приравниваться к цитированию, а значит, на музыкальные композиции, при создании которых были использованы отрывки из других произведений, распространяются все правила цитирования. Это, в первую очередь, указание автора оригинальной дорожки<sup>52</sup>. Большинство западных юристов придерживаются той же позиции, однако здесь всё не так просто. Зачастую используемые фрагменты подвергаются серьёзной переработке, поэтому предпочтительной представляется другая точка зрения, в соответствии с которой сэмплирование расценивается как разновидность музыкальной переработки (переделки) оригинального произведения третьими лицами с соблюдением положений авторского права. Ключевая проблема состоит в том, что международное право, а также национальное право большинства стран не содержат в себе норм, которые бы эффективно регулировали правоотношения, возникающие по поводу использования конкретных частей произведения. Высказывалась довольно разумная точка зрения о создании единой системы лицензирования сэмплов в Российской Федерации<sup>53</sup>. Это позволило бы

---

50 Cambridge Dictionary даёт следующую дефиницию: a small part of a song that has been recorded and used to make a new piece of music (небольшая часть песни, которая была записана и использована для создания нового музыкального произведения).

51 Одним из наиболее часто используемых сэмплов на сегодняшний день остаётся припев, исполненный американским певцом Haddaway в песне What is love. Он был засемплирован уже несколько сотен раз, в том числе такими известными исполнителями как Eminem, New Stone и др.

52 Витко В. С. – О признаках понятия «Плагат» в авторском праве (Статут, 2017).

53 Андрей Николаевич Рабизов – Особенности регулирования трансграничных отношений в сфере авторских и смежных прав на музыкальные произведения, сэмплирование. // [Эл. Ресурс]:

устранить неопределенность в вопросах, связанных с нарушениями авторских прав за счет сэмплирования, и позволило бы решить проблемы, присущие современной правовой практике регулирования данной сферы правоотношений. Тем не менее, на мой взгляд, такая система, созданная на национальном уровне, должна взаимодействовать с такой же организацией, созданной на международном уровне, поскольку творчество сегодня в прямом смысле не имеет границ. Данное решение позволит предотвратить огромное количество трансграничных судебных разбирательств.

Немаловажной проблемой является механизм защиты авторских прав на ремиксы и ремейки. Согласно ст. 1260 ГК РФ автору ремикса (ремикс, аранжировка и т.п. считаются производными произведениями – переработками) принадлежат авторские права. Однако автор ремикса, а равно аранжировки или иного производного произведения, осуществляет свои авторские права при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания производного произведения (п. 3 ст. 1260 ГК РФ). То есть, получается, что автору ремикса или ремейка для того, чтобы реализовывать свои имущественные права на созданное им произведение требуется разрешение правообладателя первоначального произведения.<sup>54</sup> В этом случае сторонами подписывается лицензированный договор, который обязательно должен быть заключён в письменной форме<sup>55</sup>. Очевидно, на практике такая форма соблюдается довольно редко.

Во-первых, в случае, когда у известного музыканта выходит новая композиция и становится популярной, данное произведение становится объектом творческой деятельности сотен, а, возможно, и тысяч ди-джеев по

---

<https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-regulirovaniya-transgranichnyh-otnosheniy-v-sfere-avtorskih-i-smezhnyh-prav-na-muzykalnye-proizvedeniya-semplirovanie>

<sup>54</sup> Ремикс и ремейк являются самостоятельным произведением т. к. соответствуют всем 3-м критериям (творческий характер результата интеллектуальной деятельности, возможность воспроизведения, объективная форма выражения произведения). – Правовое регулирование интеллектуальной собственности и инновационной деятельности (сборник статей научно-методологического семинара под ред. О. В. Сушковой г. Москва, 2018 г.)

<sup>55</sup> п. 2 ст. 1235 ГК РФ

всему миру. К тому же среди них большая часть — это малоизвестные авторы, о существовании ремиксов которых вряд ли когда-нибудь узнает правообладатель изначального произведения.

Во-вторых, зачастую известные музыканты сами заинтересованы в том, чтобы их произведения переделывались и звучали по-новому, поскольку почти во всех случаях ремикс популяризирует оригинал. Но бывают и другие случаи, когда малоизвестные ди-джеи выпускают ремикс на популярную песню, и переработанная версия становится известнее оригинала. Например, казахстанский ди-джей Imanbek со своим ремиксом песни SAINT JHN "Roses" занял 39-ю строчку в главном мировом музыкальном чарте Billboard, в то время как оригинал уже давно покинул высокие позиции в этом же чарте. В таком случае правообладатель имеет право обратиться в суд за взысканием понесённого материального ущерба в случае, если между ним и ди-джем не был заключён договор лицензирования.

Можно подумать, что в случае с незаконным использованием музыкального произведения или части композиции другим лицом единственным, кто может обратиться в суд, является правообладатель произведения. Однако это не совсем так.

С 1993 года в России функционирует Российское авторское общество (далее – РАО). Это общественная организация, которая занимается управлением и защитой имущественных прав авторов на коллективной основе. РАО представляет законные интересы авторов и иных правообладателей в государственных и общественных организациях, а также, в соответствии с соглашениями о взаимном представительстве интересов с иностранными авторско-правовыми организациями — партнерами РАО, за рубежом. Как полноправный член организация принимает активное участие в работе Международной конфедерации обществ авторов и композиторов (СИЗАК). Организация изначально была создана для того, чтобы те авторы (правообладатели), которые не имеют возможности или желания фиксировать

каждый случай нарушения их прав, могли передать эти полномочия тем, кто в этом заинтересован.

Механизм взаимодействия выглядит следующим образом. Организации (общественные заведения, бары, клубы и т.д.), которые желают воспроизвести музыкальное произведение определённого автора в своём заведении, заключают договор лицензирования не с самим автором, а с РАО. РАО, в свою очередь, передаёт денежные средства, полученные с организации за использование музыкальной дорожки, правообладателю этой дорожки с удержанием определённого процента, прописанного в договоре. Таким образом, правообладателю не приходится взаимодействовать со всеми желающими использовать его произведение непосредственно. Эти функции берёт на себя РАО, получая определённое денежное вознаграждение. Казалось бы, всё просто и логично, но и тут, как выяснилось, существует ряд существенных проблем, из-за которых правообладатели не желают работать с РАО.

В отличие от зарубежных аналогов, РАО является монополистом в своей области. Связано это с тем, что в 2008 году РАО вместе с ВОИС прошли аккредитацию Министерства культуры, по результатам которой организации получили право заключать лицензионные договоры и собирать вознаграждения на бездоговорной основе. Это значит, что с любого публичного воспроизведения авторского контента, РАО сможет получить вознаграждение, даже если сам автор не заключал договор с организацией о передаче прав на управление. В то же время, чтобы заключить договор с другим обществом на управление авторскими правами на более выгодных условиях, правообладателю придётся письменно отказаться от услуг РАО. Это позволяет Обществу не беспокоиться о своей репутации и, как следствие, использовать неоднозначные методы для «защиты» интересов авторов.

Например, в 2009 году Кировский суд г. Ростов-на-Дону вынес решение в пользу РАО о компенсации на сумму 450 000 рублей за каждый случай

бездоговорного использования произведений группы Deep Purple самой же группой на своем же собственном концерте. Аналогичный случай возник в ноябре того же года после концерта певицы Beyonce, когда РАО потребовало от организаторов концерта певицы выплатить 5% выручки от продажи билетов. Согласно мнениям экспертов, общий объем выручки от концерта составил примерно пятьдесят миллионов рублей, соответственно, организаторы обязаны были бы выплатить два с половиной миллиона. Но особый резонанс вызвал случай, когда РАО потребовал выплатить авторские отчисления авторам военных песен, которые исполнял хор ветеранов «Смуглянка» в парке на мероприятии в честь дня победы. Однако в последнем случае РАО не стало доводить дело до судебного разбирательства, ограничившись простым предупреждением.

Что касается исков к певцам, исполняющим свои собственные песни, то юридически они вполне обоснованы. РАО является российским аналогом Американского ASCAP, которое также выплачивает своим членам авторские вознаграждения за публичное исполнение их песен. Интересы ASCAP на территории России официально представляет РАО, которое, таким образом, собирает отчисления в пользу иностранных авторов за исполнение их песен в России и передает их ASCAP, удерживая комиссию в свою пользу. Это является узаконенным средством получения дохода для РАО, и оно, естественно, этим средством активно пользуется.

Немаловажным при оценке эффективности работы РАО является тот факт, что размеры сборов, осуществляемых данной организацией, значительно превышают количество и размер выплат правообладателям, несмотря на то, что, по условиям договора, РАО может удерживать не более 45% с полученных средств (в случае, если правообладатель вступает в договор как физическое лицо), а средняя ставка не превышает, как правило, 15%. В первую очередь от этого страдают сами правообладатели. Например, Андрей Агапов, известный российский промоутер, в одном из своих интервью указывает на то,

что он в течение пяти лет организовывал в Москве выступления Славы Полунина. Он утверждает, что стабильно выплачивал авторские гонорары через РАО. За пять лет размер выплат составил порядка 5 миллионов рублей, однако Полунин данные деньги так и не получил<sup>56</sup>.

Безусловно, использование таких методов «защиты» возникает во многом из-за существенных пробелов в законодательстве по отношению к регулированию данных правоотношений. Российское авторское общество, в свою очередь, активно пользуется этими пробелами, преследуя личную выгоду. Получается, что вместо того, чтобы выполнять свои изначальные функции, РАО занимается вопросом личных интересов. Это и стало причиной, по которой многие артисты нелестно отзываються о данной организации<sup>57</sup>. Все эти проблемы наводят на вопрос: а не безопаснее ли защищать свои права самостоятельно?

В итоге становится очевидным, что в Российской Федерации механизмы защиты авторских прав несовершенны. Зачастую приходится руководствоваться не законом, а действующей практикой. Из-за этого возникает много проблем и споров среди правообладателей и потребителей. Однако в последнее время тенденция к росту интереса учёных к данной проблеме увеличивается. Это происходит из-за активного развития музыкальной индустрии и постоянно меняющихся условий, при которых музыка создаётся и распространяется. Вероятно, в скором времени мы получим расширение правовой базы до достаточного уровня, чтобы данные правоотношения были детально урегулированы на законном уровне.

---

56 Борис Барабанов: «Песня с процентом»: Журнал "Коммерсантъ Власть" №36 от 14.09.2009, стр. 50 // <https://www.kommersant.ru/doc/1231738>

57 См. Охххymiron и РАО // [Эл. Ресурc]:<http://www.rap.ru/news/7403>

## **§2. Особенности защиты авторских прав на музыкальные произведения, распространённые в сети Интернет.**

В интернете механизм защиты авторских прав приобретает дополнительные особенности. Это связано со спецификой самого интернет-пространства. Главная проблема состоит в том, что произведение автора в любой момент может быть искажено, передано, использовано без ведома автора, и отследить такого нарушителя зачастую становится очень трудно. Сегодня, в обход авторским правам, приоритет отдаётся праву на свободу поиска информации. В связи с этим у нас в стране, да и в мире в целом, нет реального правового механизма, который смог бы урегулировать правоотношения в этой области. Всё усложняется ещё и тем, что интернет представляет собой трансграничную платформу, где по отношению к одному объекту могут вступать в правоотношения лица из разных государств.

Существующие сегодня механизмы не подходят для того, чтобы предоставить полноценную защиту авторских прав в интернете. В связи с этим некоторыми авторами были предложены разные нововведения в законодательство, которые помогут обеспечить хотя бы минимальный уровень защиты. Например, в целях ограничения незаконного копирования и распространения музыкальных произведений уже предложено вести базу данных (далее – БД) «цифровых отпечатков» аудиодорожек<sup>58</sup>. Эти отпечатки не занимают много места в БД в отличие от самих дорожек, а значит, интернет-ресурсу будет не так обременительно содержать такую базу. Некоторые хостинги уже используют такой метод выявления незаконного использования музыкальных произведений. Например, «YouTube» уже давно использует систему «Content ID», которая позволяет автоматически выявлять нарушителя авторских прав на данной площадке с помощью цифрового отпечатка. После смены учредителей ООО «В КОНТАКТЕ» в 2014 году, крупнейшая

---

58 Власова В. Д. – Особенности защиты авторских прав на музыкальные произведения, распространённые в сети интернет // Статья. // [Эл. Ресурс]: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/50548/1/isi-2017-07.pdf>

российская социальная сеть также стала активно бороться с «пиратством» на своей площадке. Компания начала удалять загруженные ранее музыкальные композиции, которые нарушали права правообладателей, а также ограничила скачивание контента непосредственно на носители. Однако, на сегодняшний день эти меры не полностью решили вопрос незаконного использования чужих произведений, а лишь немного усложнили его реализацию.

Ключевой проблемой становится то, что сегодня каждый интернет-ресурс занимается вопросом охраны и защиты прав автора на своей площадке самостоятельно. Безусловно, в России есть организация, которая должна заниматься вопросом отслеживания и блокировки незаконного контента. Эта организация называется «Роскомнадзор». Однако практика показывает неэффективность деятельности Роскомнадзора по отношению к защите прав авторов музыкальных произведений в интернете.

Считаю, что на данном этапе, помимо введения дополнительных норм в законодательство, необходимо также создать единый реестр цифровых отпечатков (марок) музыкальных произведений в сети интернет. Это позволит существенно сократить число их незаконного использования и распространения на просторах всего интернет-пространства, а не на отдельно взятых сайтах. Тем не менее, уже существует положительная тенденция к развитию способов охраны и защиты авторских прав в интернете, пускай и по большей части она вызвана желанием привлечь дополнительный капитал со стороны инвесторов, а также самих артистов.



### §3. Произведение, созданное в соавторстве.

В гражданском кодексе соавторству посвящена всего одна статья. Однако значение этого института, особенно в музыкальной индустрии, является довольно большим.

Музыкальная композиция является сложной в составлении и написании. Она может включать в себя десятки звуков, вокал, текст песни. Всё это по отдельности может создаваться разными людьми. Однако законодатель не относит музыкальные произведения напрямую к сложным объектам, хоть они и содержат в себе необходимые признаки. В связи с этим в научных кругах возникла дискуссия относительно того, будет ли музыкальное произведение, созданное в соавторстве являться сложным объектом? Ведь от этого зависит кто будет являться итоговым правообладателем.

Согласно ст. 1240 ГК РФ к сложным объектам относятся: кинофильм, иное аудиовизуальное произведение, театрально-зрелищное представление, мультимедийный продукт, база данных. Музыкальные произведения в этот список не входят. Само понятие сложного объекта в законодательстве не указывается, тем не менее, в отличие от иных объектов авторских прав, для сложных объектов в законодательстве определяется особый субъектный состав авторов. Например, авторами аудиовизуального произведения являются три лица: режиссер-постановщик; автор сценария; композитор, являющийся автором музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для этого аудиовизуального произведения<sup>59</sup>. Иные лица, внесшие творческий вклад в создание аудиовизуального произведения (оператор-постановщик, художник-постановщик и др.), обладают авторскими правами каждый на свое произведение, но не имеют авторских прав на аудиовизуальное произведение в целом<sup>60</sup>.

---

59 п. 2 ст. 1263 ГК РФ

60 п. 5 ст. 1263 ГК РФ

В большей степени музыкальные произведения, созданные в соавторстве, содержат признаки мультимедийного продукта, а значит, теоретически, законодателю было бы логичнее отнести такую музыкальную композицию к данной категории. Этот вопрос особенно актуален для произведений, созданных под руководством (продюсерством) третьего лица. Продюсер очень часто не является соавтором, но как итог становится конечным правообладателем произведения в целом, как это и происходит при создании аудиовизуальных произведений, которые относятся к сложным объектам. Но, в соответствии с действующим законодательством такой переход прав возможен только по договору.

Сегодня авторы аранжировки и текста, и любого другого отдельного самостоятельного элемента, при создании единой композиции являются соавторами в рамках ст. 1258 ГК РФ. И каждый из них имеет право использовать произведение по своему усмотрению, если соглашением сторон не будет предусмотрено иное<sup>61</sup>. Очевиден законодательный пробел в рассматриваемом вопросе. Проблема регулирования прав авторов на музыкальное произведение, созданное в соавторстве требует значительно большего внимания, чем ей было уделено при разработке четвертой части гражданского кодекса. Хочется верить, что в ближайшем будущем правовая база будет расширена и такие вопросы, как отнесение произведений к той или иной категории перестанет быть дискуссионным.

---

61 П. 3 ст. 1229 ГК РФ

## Заключение

Подводя итог, хочется сказать, что регулирование авторских прав на музыкальные произведения является довольно проблемным вопросом не только для России, но и для большинства других стран. Международное законодательство на сегодняшний день не содержит детального регулирования отношений, возникающих в связи с использованием музыкальных композиций, а национальные законодательства ведущих мировых держав в своём большинстве состоят из скопированных из международно-правовых актов положений.

Как следствие, мы имеем внушительную базу судебной практики по рассматриваемому вопросу. Отчасти она восполняет существующий законодательный пробел, однако не решает проблему полностью.

Анализ правовых систем разных стран позволил выделить некоторые проблемы в сфере авторского права, а также средства и инструменты государств, которые применяются для их решения.

В результате рассмотрения проблемы в историческом аспекте и исследования применяющейся практики, были предложены новые решения по урегулированию существующих недочётов в системе правоотношений, возникающих по поводу использования и реализации музыкальных произведений.

Важность раскрываемого вопроса заключается в огромной роли музыкальной индустрии в современном информационном обществе. Музыка является не только средством досуга, но и важным экономическим и политическим элементом. Без нормального регулирования отношений возникающих по поводу авторских прав, сами авторы, а также правообладатели не будут чувствовать себя защищёнными в правовом пространстве. Сегодня им, зачастую, приходится прибегать к средствам самозащиты, игнорируя способы государственной поддержки.

Хочется верить, что в ближайшее время законодатель всерьёз займётся вопросом регулирования авторских прав на музыкальные произведения, особенно применительно к их реализации в интернете. Положительная тенденция в рассматриваемом вопросе, безусловно, присутствует. Сегодня важно заинтересовать именно молодых учёных в решении поставленных проблем, ведь они, в отличие от более старших коллег, имеют большее представление о том, что можно сделать для лучшего регулирования таких правоотношений в цифровом пространстве. Таким образом, на сегодняшний день, проблема остаётся актуальной и требует скорейшего реагирования со стороны компетентных лиц.

## Список использованных источников и литературы

### I. Нормативно правовые акты

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 года [Электронный ресурс] // Конституция РФ URL: <http://www.constitution.ru/> (дата обращения 29.03.2020)
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019). [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=329334&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.43650339715162834#041052834340095656/> (дата обращения 29.03.2020)
3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=300853&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.8065414304535785#02982254245419498/> (дата обращения 29.03.2020)
4. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=294693&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.009962957269265882#036756131647692114/> (дата обращения 29.03.2020)
5. Закон РФ от 09.07.1993 N 5351-1 (ред. от 20.07.2004) "Об авторском праве и смежных правах" «Утр. Силу» [Электронный ресурс]:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=122519304903233520323039303&cacheid=A118DBFE7BEE3BC43E690697A6A73ED7&mode=splus&base=LAW&n=48633&rnd=B17360B8DC951CFF0381D40043CF5EFE#3ueza046ptk/> (дата обращения 29.03.2020)

6. Постановление ЦИК и СНК СССР об основах авторского права. 30.1.1925 г. // [Электронный ресурс]:  
<http://museumreforms.ru/node/13947/> (дата обращения 29.03.2020)
7. Гражданский кодекс РСФСР от 11 ноября 1922 года. // [Электронный ресурс]:  
[http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_1435.htm/](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1435.htm/) (дата обращения 29.03.2020)
8. Гражданское уложение. Проект. Т. 1. С. 1123 // [Электронный ресурс]: <http://oldlawbook.narod.ru/proektGU.htm/> (дата обращения 29.03.2020)
9. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 27.12.2019) "О защите конкуренции" // [Электронный ресурс]:  
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=349178&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.5658858287105994#04792169488949616/> (дата обращения 29.03.2020)
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // [Электронный ресурс]:  
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=349294&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.5594994104769169#09557331845074146/> (дата обращения 29.03.2020)

## **II. Международно-правовые акты**

1. Модельный кодекс интеллектуальной собственности для государств - участников СНГ // [Электронный ресурс]: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=31431/](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=31431/) (дата обращения 29.03.2020)
2. Договор ВОИС по авторскому праву (ДАП) // [Электронный ресурс]: <https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/wct/> (дата обращения 29.03.2020)
3. Соглашение ТРИПС // [Электронный ресурс]: [https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/ru/wto01/trt\\_wto01\\_001r\\_u.pdf/](https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/ru/wto01/trt_wto01_001r_u.pdf/) (дата обращения 29.03.2020)

## **III. Иностраные правовые акты:**

1. Statute of Anne: HC Deb 12 May 1874 vol 219 cc175-83.  
[Электронный ресурс]: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1874/may/12/parliament-statute-of-anne-office-of/> (дата обращения 29.03.2020)
2. Copyright, Designs and Patents Act. // [Электронный ресурс]: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/contents/> (дата обращения 29.03.2020)

## **IV. Учебники и монографии**

1. Безмятенный Д. В. Некоторые проблемы правового режима объектов мультимедиа // Статья. // [Электронный ресурс]: <https://moluch.ru/archive/64/10292/> (2014 г.).
2. Витко В. С. – О признаках понятия «Плагиат» в авторском праве. (Статут, 2017)
3. Власова В. Д. – Особенности защиты авторских прав на музыкальные произведения, распространённые в сети интернет // Статья. // [Электронный ресурс]: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/50548/1/isi-2017-07.pdf> (2017 г.)
4. Гаврилов Э.П. Комментарий к Закону РФ об авторском праве и смежных правах. — М., 1996. [Электронный ресурс]: <https://www.lawmix.ru/commlaw/2027>
5. Гордон М.В. Советское авторское право. М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1955. // [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/0100587397>
6. Иванов А. А. Продюсер в отношениях с субъектами авторских и смежных прав // Статья. // [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/prodyuser-v-otnosheniyah-s-subektami-avtorskih-i-smeznyh-prav/viewer> (2015 г.)
7. Илларионов В. С. Авторские права на музыкальные произведения, распространённые в сети Интернет // Статья. // [Электронный ресурс]: <http://www.dslib.net/civil-pravo/avtorskie-prava-na-muzykalnye-proizvedeniya-rasprostranennye-v-seti-internet.html#5287374> (2013 г.)



8. Канторович Я. А. Основные идеи гражданского права. Харьков: Юрид. изд-во НКЮ УССР, 1928. // [Электронный ресурс]: <http://lawlibrary.ru/article1030464.html>
9. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. А.Л. Маковского. М.: Статут, 2008. (автор комментария - А.Л. Маковский). [Электронный ресурс]: <https://uchebnikfree.com/pravo-grajdanskoe/kommentariy-chasti-chetvertoy-grajdanskogo.html>
10. Ленковская Р. Р. Особенности защиты авторских прав в интернете. // Статья. // [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-zaschity-avtorskih-prav-v-seti-internet/viewer> (2018 г.)
11. Понкин И. В. История развития интеллектуальной собственности. Первые нормативные правовые акты, касавшиеся вопросов авторского права // Статья. // [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-prava-intellektualnoy-sobstvennosti-pervye-normativnye-pravovye-akty-kasavshiesya-voprosov-avtorskogo-prava> (2013 г.)
12. Право интеллектуальной собственности. Авторское право: Учебник (том 2) (под общ. ред. Л.А. Новоселовой) ("Статут", 2017)
13. Покидова Н. А. – музыкальные произведения как объекты авторского права // Статья. // [Электронный ресурс]:

<https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Музыкальные-произведения-как-объекты-авторского-права> (2008 г.)

14. Рабизов А. Н. Особенности регулирования трансграничных отношений в сфере авторских и смежных прав на музыкальные произведения, сэмплирование. //Статья. // [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-regulirovaniya-transgranichnyh-otnosheniy-v-sfere-avtorskih-i-smeznyh-prav-na-muzykalnye-proizvedeniya-semplirovanie> (2016 г.)
15. Табашников И.Г. Литературная, музыкальная и художественная собственность. — СПб., 1878. [Электронный ресурс]: <https://www.prlib.ru/item/426629>

#### **V. Судебная практика:**

1. Определение Верховного Суда РФ от 5 декабря 2003 г. №78-Г03-77
2. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 января 2014 г № 33-378/2014.

#### **VI. Публикации в СМИ:**

1. L'ONE против BlackStar Inc. // [Электронный ресурс]: <https://www.vokrug.tv/article/show/15632851661/> (дата публикации 16.07.2019)

2. Big Baby Tape и Leavemealone // [Электронный ресурс]:  
<https://www.mtv.ru/news/big-baby-tape-vs-leavemealone-delo-o-plagiate/>
  
3. Охххуmiron и РАО // [Электронный ресурс]:  
<http://www.rap.ru/news/7403> (дата публикации 11.03.2016)