

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В.Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра предпринимательского права

Курсовая работа по теме:

«Особенности использования аудиовизуальных произведений в
информационно-телекоммуникационных сетях»

Выполнила студентка 302 группы

Пшенова Анна Вячеславовна

Научный руководитель к.ю.н., доцент

Афанасьева Екатерина Геннадиевна

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

«__»_____ 2020 г.

Дата сдачи научному руководителю: «__»_____ 2020 г.

Дата защиты курсовой работы: «__»_____ 2020 г.

Оценка: _____

Москва

2020 г.

Оглавление

Оглавление.....	2
Введение.....	3
§2 Нарушения авторских прав на АВП, которые часто совершаются в интернете.....	15
§3 Способы защиты прав на аудиовизуальные произведения и особенности их применения в сети «Интернет»	22
3.1. Общие и специальные способы защиты прав на аудиовизуальные произведения в информационно-телекоммуникационных сетях	22
3.2. Обеспечительные меры по делам о защите авторских прав в интернете: сущность и порядок применения	27
3.3. Внесудебные меры по прекращению нарушений авторских прав в сети «Интернет».....	31
3.4. Судебный порядок защиты права на аудиовизуальное произведение в сети: компетенция судов по рассмотрению споров.....	32
3.5. Основные проблемы, возникающие в связи с защитой прав на аудиовизуальные произведения в информационно-телекоммуникационных сетях и практика их решения.....	33
Заключение	35
Список использованной литературы.....	37

Введение

Самый первый фильм «Прибытие поезда на вокзал Ла Сьота» был представлен публике братьями Люмьер в далеком 1896 году, вызвав панику в зрительном зале. С тех пор прошло по историческим рамкам совсем немного времени: всего сто с небольшим лет. Очевидно, что правовое регулирование аудиовизуальных произведений складывалось постепенно за этот сравнительно с, например, вещным правом небольшой срок. Исследование режима этого объекта авторского права представляется в высшей степени актуальным в связи с тем стремительным скачком, который проделала техника за столь короткий срок. Сегодня просмотр фильма, сериала или любимого блога с экрана смартфона или планшета это обыденное времяпрепровождение для среднестатистического индивида. Интернет-пространство, повсюду сопровождающее современного человека, дает уникальную возможность распространять информацию моментально и вне рамок физических государственных границ, бросая вызов традиционным способам авторско-правовой защиты.

В ходе данной работы автор ставит перед собой цель выявить, какие способы защиты могут успешно применяться для восстановления нарушенных прав правообладателей аудиовизуальных произведений.

В качестве задач, выполнение которых направлено на достижение указанной цели можно выделить анализ исторических аспектов развития авторско-правового регулирования, анализ современного режима аудиовизуального произведения, а также российской практики применения способов защиты нарушенных прав .

Научная новизна данной работы состоит в том, что в российской доктрине пока нет ни одной работы, которая бы детально и в систематизированном виде рассматривала аудиовизуальные произведения как объект интеллектуальной собственности.

Методами для написания данной работы послужили в первую очередь, исторический и компаративистский, а также анализ, синтез и дедукция.

В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, возникающие по поводу защиты интеллектуальных прав авторов и правообладателей аудиовизуального произведения. В качестве предмета – правовые нормы российского гражданского законодательства, регулирующие использование аудиовизуального произведения и защиту исключительных и авторских прав, а так же судебные решения, в которых такая защита была фактически отражена.

Говоря о степени исследованности вопроса, стоит сказать о том, что он мало исследован детально, есть лишь некоторые работы Л.А. Новоселовой Л.А., Е.С. Гринь, В.А. Дозорцева, прямо или косвенно затрагивающие рассматриваемую тематику.

Структурно работа разбита на три блока, первый из которых рассматривает аудиовизуальное произведение в целом как объект авторского права, второй касается вопросов о том, какие конкретно нарушения авторского права в информационно - телекоммуникационных сетях имеют место на практике. Наконец, последний блок рассматривает способы защиты аудиовизуальных произведений, предусмотренные действующим законодательством, анализирует практику их применения и делает выводы о том, какие перспективы для развития существуют в сфере защиты авторских прав в информационно-телекоммуникационных сетях.

§1 Понятие и отличительные черты аудиовизуального произведения как объекта авторского права

Несмотря на достаточно раннюю дату появления аудиовизуального произведения как элемента объективной реальности, в международном авторском праве рассматриваемое понятие нашло отражение лишь в 1948 году. Брюссельский акт, вносящий поправки в Бернскую конвенцию по охране литературных и художественных произведений (1886) впервые за время истории конвенции в качестве объектов авторского права закрепил «кинематографические произведения и произведения, полученные средствами, аналогичными кинематографии»¹. Всемирная конвенция по авторскому праву 1952 также содержит понятие «кинематографических произведений». СССР присоединился к указанной конвенции 27 июня 1973 года. Российская Федерация присоединилась к ней 13 марта 1995 года.

Во внутреннем отечественном законодательстве впервые понятие, близкое к «аудиовизуальному произведению», но не тождественное ему появилось в Постановлении ЦИК и СНК СССР «Об основах авторского права» от 30.01.1925 года. П. 2 данного Постановления указывает в числе объектов авторского права выделяются также и «кино-ленты»².

В дальнейшем перечень объектов авторского права, входящих в понятие «аудиовизуальное произведение», был расширен в ходе «второй кодификации»³ советского гражданского права с принятием первоначальной редакции Гражданского Кодекса РСФСР 1964 года. Статья 475 «Произведения, на которые распространяется авторское право» содержала ряд примеров результатов интеллектуальной деятельности, относимых к объектам авторских прав, в числе которых выделяла «кинофильмы,

1 Convention de Berne pour la protection des oeuvres Littéraires et artistiques, révisée à Bruxelles le 26 juin 1948
URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/278722>

2 Постановление ЦИК и СНК СССР «Об основах авторского права» от 30.01.1925 года [Электронный источник] URL: <http://www.libertarium.ru/ap-1925>

3 Право интеллектуальной собственности. Авторское право: учебник / под ред. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут. 2017. С. 35.

телевизионные фильмы ... и телевизионные передачи»⁴. Дефиницию кинофильма, телевизионного фильма или телевизионной передачи закон не содержал. В таком виде, не изменяясь, нормы о фильмах и передачах «дожили» до этапа постсоветских реформ гражданского законодательства.

Термин «аудиовизуальное произведение» впервые появляется в законодательстве только в первой редакции современной ч. 4 ГК РФ. В законе появляется, наконец, и дефиниция данного понятия: «произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации».

Сегодня «аудиовизуальное произведение» согласно абзацу 6 п. 1 ст. 1259 ГК РФ – объект авторского права. Следовательно, оно должно соответствовать критериям охраноспособности объектов авторских прав. Перечень этих критериев в науке не определен однозначно.⁵

Тем не менее, закон позволяет говорить о том, что произведение должно как минимум быть результатом творческой деятельности и существовать в объективной форме⁶. Пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом⁷.

4 Гражданский кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 11.06.1964 // СПС «КонсультантПлюс»

5 Кашанин А.В. Неповторимость произведения как критерий его способности к авторско-правовой охране // Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2010. № 6. С. 32-41.

6 Щербак Н. В. Критерии охраноспособности объектов авторского права // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. — 2008. — № 8.

7 Абз. 2 п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»

Применительно к рассматриваемым произведениям представляется уместным заметить, что критерий создания творческим трудом, как видится, состоит в создании произведения силами его авторов как противопоставлении технической видеозаписи и записи, сделанной ради документации чего-либо. Так, если сериалу, созданному с использованием труда как минимум сценариста, актеров, костюмеров, операторов, гримеров и режиссера однозначно будет предоставлена авторско-правовая охрана то записи видеорегистратора автомобиля в предоставлении такой охраны должно быть отказано, поскольку для ее создания не потребовался творческий вклад человека.

Данная позиция находит отражение в судебной практике. Так, Арбитражный суд города Москвы рассмотрел спор ООО «Сибирско-Уральская медиакомпания» (истец) и ВГТРК (ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительного права. Истец заявлял, что являясь учредителем СМИ ИА "УРА.РУ" на сайте которого 24.02.2017 г. в 17:40 была опубликована статья под заголовком "Чудом не пострадали прохожие», он обладает исключительными правами на видеоматериалы, сделанные его корреспондентом и прикрепленные к новости. ВГТРК опубликовал эту видеозапись на своем сайте, не получив разрешения истца, в связи с чем последний посчитал свое право нарушенным. Однако АСГМ указал, что фотографии и видеоматериалы, в деятельности по созданию которых отсутствует творческий элемент (в случаях когда целью фотографа является простая фиксация, документирование каких-либо объектов или событий), не защищаются нормами авторского права. Фотографии и видеоматериал сняты в экстренной ситуации в условиях, предполагающих оперативное реагирование на происходящие события, в отсутствие какого-либо художественного замысла и без применения художественных средств выразительности и являются результатом технической фиксации деятельности правоохранительных органов, были созданы без использования творческого труда и не могут быть признаны результатом

интеллектуальной деятельности, подлежащим защите по правилам главы 70 ГК РФ.⁸

Критерий же объективности формы произведения, как видится, выражается в его воплощенности в виде зрительно воспринимаемого видеоряда (с аудиодорожкой) как противопоставлении «идеям, концепциям и т.д.», не выраженным вовне доступным для фиксации образом. В практической плоскости вопрос о выраженности произведения в объективной форме возникает не столько в отношении произведения в целом, сколько в отношении персонажей как его частей. Судебная практика однозначно признает соответствие персонажа аудиовизуального произведения рассматриваемому критерию, указывая, что в данном случае он усматривается в выраженности персонажей в виде изображения.⁹

При анализе ст. 1259 ГК применительно к АВП стоит обратить внимание на то, что законодатель исключает из перечня объектов авторско-правовой охраны сообщения о событиях и фактах, имеющих исключительно информационный характер. Для АВП это может означать невозможность защиты определенных фрагментов новостных передач (за исключением, заставок таких передач, отвечающих требованиям охраны).

По вопросу о разграничении аудиовизуальных произведений и новостных сообщений важным выводом из судебной практики является следующее: само по себе размещение видеозаписи в новостном разделе сайта еще не свидетельствует о том, что видео является информационным сообщением по смыслу пункта 4 части 6 статьи 1259 ГК РФ.¹⁰ В данном

8 Решение Арбитражного суда города Москвы от 3 мая 2018 г. по делу № А40-125323/2017 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/GraMBvhRPfZm/>

9 Решение Арбитражного суда Калужской области от 4 октября 2019 г. по делу № А23-4881/2019 [Электронный ресурс] URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/ZsS5eWAKGWLN/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=%E2%84%96+%D0%9023-4881%2F2019+%&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_=1588106273811&snippet_pos=20#snippet;

Решение Арбитражного суда Псковской области от 20 сентября 2019 г. по делу № А52-2865/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Sdc4ONTibdN1/>

10 Постановление Арбитражного суда Хабаровского края от 24 января 2018 г. по делу № А73-12055/2016 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/x3eHJ2iHdmLt/>

случае суды ориентируются на ППВС от 23 апреля 2019, которое говорит том, что при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. Соответственно, суды каждый раз анализируют спорный видеоролик с точки зрения творческого вклада его создателя.

Так, АС Хабаровского края пришел к выводу о том, что видеоролик, запечатлевший взрыв банкомата, является объектом авторского права, несмотря на то, что содержательно он призван лишь отразить информацию о происшествии. Признавая ролик объектом авторско-правовой охраны, суд принимал во внимание и объяснения его автора, которая заявляла, что создание соответствующего произведения потребовало подготовительной работы, переработки отснятого материала: выбора фрагментов, просмотр фрагментов на цветовое соответствие друг другу, определение последовательности видеофрагментов и т.д.¹¹

Как объект авторского права аудиовизуальное произведение имеет ряд особенностей.

Во – первых, для него закон устанавливает особый субъектный состав авторов. Так, законодатель определил, что только три лица считаются авторами аудиовизуального произведения. К ним относятся: режиссер-постановщик, автор сценария и композитор, являющийся автором музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для этого аудиовизуального произведения (п. 2 ст. 1263 ГК).

Очевидно, что указанным кругом субъектов не ограничивается перечень лиц, участвующих в процессе создания аудиовизуального произведения, немислимом без труда художников-костюмеров, операторов, художников, рисующих виртуальную реальность фильма и т.д. В случае,

¹¹ См. там же.

если ими не заключались договоры об отчуждении исключительного права с изготовителем аудиовизуального произведения, они сохраняют свое исключительное право на созданный ими результат интеллектуальной деятельности (п. 5 ст. 1263 ГК РФ). При этом они ни в коем случае не приобретают прав на фильм в целом. Как отмечает Е.С. Гринь, данная черта – одна из важнейших особенностей режима рассматриваемых объектов интеллектуальной собственности в России¹². В субъектном составе лиц, обладающих правами на аудиовизуальное произведение, выделяется фигура изготовителя. Изготовителем считается лицо, организовавшее создание АВП (для фильмов это, например, продюсер). Изготовитель приобретает исключительные права на все АВП в целом. Он также заключает либо лицензионные договоры, либо договоры об отчуждении исключительного права с теми многочисленными участниками процесса создания фильма, о которых речь шла выше (ст. 1240 ГК РФ). Личные неимущественные права за такими лицами в силу их неотчуждаемости, разумеется, сохраняются (п. 1 ст. 1265 ГК РФ). Экономическая логика такого режима заключается в следующем: лицо, организовавшее создание АВП должно приобрести права на все РИДы, входящие в его состав, так как в противном случае мы имеем ситуацию, когда интересы каждого из участников создания объекта зависят от «произвола» одного из них.¹³

Рассматривая проблематику субъектного состава авторов такой разновидности аудиовизуального произведения (и, как видится, одной из наиболее распространенных его форм) как фильм, В.А. Дозорцев отмечал, что поскольку фильм – «многослойное произведение», у него отсутствует автор в том традиционном смысле, в каком он есть у картин и других, более «классических» результатов интеллектуальной деятельности. Цивилист обратил внимание на один довольно значимый момент: творчество имеет

12 Гринь Е.С. Правовая охрана авторских прав: учебное пособие для магистров. - "Проспект", 2016 г.

13 Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей. - Исследовательский центр частного права. - М.: Статут, 2003. С. 145.

индивидуальный характер, а потому невозможно установить авторство определенного физического лица на фильм. Сталкиваясь с такими сложностями теоретического характера, законодатель неизбежно становится на путь необходимости использования правовых фикций, что и было им сделано (множественное авторство на фильм при сохранении за каждым из членов триумvirата авторов права на свое произведение)¹⁴. Соглашаясь с В.А. Дозорцевым, мы все же должны помнить, что он писал исключительно о фильмах. Сегодня же «ассортимент» аудиовизуальных произведений существенно шире, чем просто фильмы. Так, в их состав входят в том числе и видеоролики, снятые и смонтированные лишь одним лицом, например, видеоблоггером. Тогда у нас появляются все основания утверждать принципиальную возможность признания в отношении АВП в качестве автора отдельного физического лица, поэтому позицию В.А. Дозорцева для целей настоящего исследования можно принять лишь с оговорками.

Другая особенность, которую отмечает В.А. Дозорцев в отношении фильмов, и, очевидно, это можно распространить и на другие виды АВП – «Многослойный интеллектуальный продукт существует в целом, включает все составляющие, без любого из них его объективно нет, хотя многие элементы могут быть использованы и обособленно, отдельно». Развивая эту мысль он говорит о том, что различные объекты интеллектуальной собственности, включаемые в фильм, хоть и имеют специфические режимы и сроки охраны, тем не менее, входя в состав фильм все эти объекты должны приобретать единый режим. В противном случае существенно затрудняется коммерческий оборот РИДа.¹⁵

В конечном итоге субъектом права на фильм Дозорцев признает организацию, в которой он был создан. Согласно ст. 486 ГК РСФСР 1964 г. «авторское право на фильм или телефильм закреплялось за предприятием, осуществившим съемку, а авторское право на любительский кинофильм или

¹⁴ См. там же.

¹⁵ См. там же.

телевизионный фильм – за его авторами или соавторами». На сегодняшний день за организацией, создавшей фильм, закрепляются исключительные права на фильм. Эта позиция находит отражение в судебной практике: подаются сотни исков ООО «Маша и Медведь», «Анимаккорда» и т.д., причем все споры по нарушению исключительных прав ведутся от имени компаний, которые являются обладателями исключительных прав¹⁶.

И в завершение стоит упомянуть еще об одном выводе из судебной практики, имеющем непосредственное влияние на вопрос защиты исключительных прав: стоп-кадр (изображение кадра) из мультипликационного сериала является статичным визуальным воплощением творческого замысла автора произведения и сам по себе, в отрыве от произведения, не обладает признаками объекта авторских прав, в связи с чем не может быть признан самостоятельным результатом творческого труда.¹⁷

Существует множество видов аудиовизуальных произведений. ГК РФ напрямую устанавливает их неисчерпывающий перечень, говоря о том, что к АВП относятся кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации. При этом легальное определение законодатель дает только одному виду аудиовизуальных произведений – фильму. Так, фильм - аудиовизуальное произведение, созданное в художественной, хроникально-документальной, научно-популярной, учебной, анимационной, телевизионной или иной форме на основе творческого замысла, состоящее из

16 См. напр., Решение Дзержинского городского суда № 2-3007/2016 2-3007/2016~М-2506/2016 М-2506/2016 от 10 июня 2016 г. по делу № 2-3007/2016 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CFNQj8NYPLJJ/>

17 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 7 апреля 2016 г. N C01-172/2016 по делу N A51-9451/2015 // СПС "КонсультантПлюс"

изображения зафиксированных на киноплёнке или на иных видах носителей и соединённых в тематическое целое последовательно связанных между собой кадров и предназначенное для восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Фильм продолжительностью не менее чем 52 минуты является полнометражным фильмом. Фильм продолжительностью менее чем 52 минуты является короткометражным фильмом.¹⁸

Двумя основными видами АВП, которые приводит в качестве примеров ГК, являются телефильмы и кинофильмы. Ключевое различие их состоит в том, что телевизионное кино предназначено для демонстрации именно по телевидению.¹⁹ Производство телефильма также имеет определенную специфику – при его создании необходимо принимать во внимание размеры экрана телевизора и в соответствии с этим выстраивать композицию кадров. Как отмечают специалисты, телефильмы отличаются от кинофильмов своим художественным построением, то есть меньшим числом общих планов, отсутствием в поле кадра мелких деталей изображения и т.д.²⁰ Среди телевизионных фильмов принято выделять полнометражные и многосерийные. Если отталкиваться от такого понимания телефильмов, то кинофильмы ориентированы на демонстрацию в кинотеатре, а потому изначально создаются с тем расчетом, что они будут восприниматься именно с большого экрана. Автору настоящей работы видится, что хоть на первый взгляд рассматриваемое деление и кажется несколько надуманным и бессмысленным, тем не менее, определенный смысл в нем есть. Очевидно, что кинофильму «многосерийность» в определенном смысле тоже присуща. Так, распространенной является практика кинокомпаний снимать продолжения фильмов, имеющих успех на рынке. Но если телесериал как вид телефильма вне зависимости от количества серий будет единым

18 Федеральный закон от 22.08.1996 N 126-ФЗ (ред. от 28.11.2018) "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс»

19 URL: <http://biblioteka.teatr-obraz.ru/node/23778>

20 URL: <https://slovar.cc/enc/bse/2047706.html>

объектом авторского права, то две или три «части» кинофильма – это отдельные произведения. Этот вывод можно обосновать и с точки зрения логики: если съемки нескольких серий телесериала в конечном итоге представляют собой единый промежуток времени, по одному общему заранее прописанному для всех серий сценарию, то с частями фильмов ситуация намного сложнее. В пользу «отдельности» частей фильма как объектов авторского права могут свидетельствовать: существенный временной разрыв создания частей, разный сценарий, подчас написанный разными сценаристами, иногда существенно отличающийся актерский состав, могут меняться важнейшие «организующие» лица, такие как продюсер или режиссер. Все это имеет непосредственную связь с рассматриваемой в настоящей работе темой защиты прав на аудиовизуальные произведения. Исходя из описанной логики, в случае, когда одним нарушителем совершены нарушения в отношении нескольких серий одного сериала это должно квалифицироваться как единое нарушение (при соблюдении ряда других условий, таких как единство направленности умысла, временные рамки совершение правонарушения и т.д). В то время как нарушение прав на две или три части фильма должно квалифицироваться судом как различные отдельные нарушения. Однако нельзя не сказать и о том, что с сериалами тоже не все так однозначно. Они могут сниматься по несколько сезонов. Представляется, что отвечая на вопрос о том, являются ли несколько сезонов одного сериала единым объектом авторского права или нет, стоит применить логику, описанную выше по отношению к нескольким частям фильма.

§2 Нарушения авторских прав на АВП, которые часто совершаются в интернете

Прежде чем говорить о специфических видах и способах нарушения авторского права в сети «Интернет», стоит определиться с понятием «нарушение авторского права».

Как указывает, С.В. Михайлов, нарушение авторских и смежных прав представляет собой неправомерное вмешательство любого лица в охраняемую правом сферу имущественных и личных неимущественных интересов правообладателя в отношении объектов интеллектуальной собственности.²¹

Нарушения же авторских прав конкретно в сети интернет определил С.П. Гришаев, указавший, что это правонарушение, суть которого составляет копирование и распространение произведений науки, литературы, искусства, охраняемых авторским правом, без согласия авторов (правообладателей) третьим лицам, с коммерческой целью²².

В целом с подобным определением можно согласиться, но с одной важной оговоркой: очевидно, что критерий некоммерческой цели не может являться системообразующим, поскольку значительное число правонарушений в отношении аудиовизуальных произведений осуществляются с некоммерческой целью. Так, скачивание и просмотр «пиратского фильма» без выплаты вознаграждения правообладателю тоже правонарушение, которое преследует исключительно цель просмотра материала, но не его дальнейший оборот.

Представляется интересным рассмотреть вопрос о том, исчерпывается ли круг действий, составляющих нарушения авторских прав, действиями, указанными С.П. Гришаевым. Представляется интересным тот момент, что

²¹ Право интеллектуальной собственности. Авторское право: учебник / под ред. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут. 2017. С. 216.

²² Гришаев С.П. Защита авторских прав. Интеллектуальная собственность. – М., 2004.- с. 126.

помимо традиционного «пиратства» существуют еще и такие формы обращения с попавшими в сеть произведениями как, например, так называемый «гоблинский перевод» - наложение на аудиовизуальное произведение новой аудиодорожки с юмористическим содержанием, придающим действиям и диалогам персонажей совершенно иной смысл, нежели того хотели создатели аудиовизуального произведения. Является ли это нарушением каких-либо прав на АВП? С точки зрения чисто формального подхода такие «переводы» подпадают под «искажение, извращение» содержания произведения, не являющегося правомерным с точки зрения ст. 1266 ГК РФ. С другой стороны, как уже было отмечено, автора АВП в традиционном смысле определить невозможно, а закон исходит из концепции «триады авторов». Поскольку право на неприкосновенность произведения является личным неимущественным, принадлежать оно может строго одному физическому лицу, и тогда, выходит, что невозможно говорить о том, что «гоблинские переводы» - нарушение личных неимущественных прав кого-то одного из них. В таком случае это право принадлежит всем трем авторам.

Аналогия с пародийным произведением (ч. 4 ст. 1274 ГК РФ) в данном вопросе представляется более четкой. Однако тут тоже есть ряд проблемных вопросов, все они вытекают из того, что чтобы признаваться пародией, а не нарушением авторских прав, произведение должно соответствовать ряду черт. Так, целью произведения должно быть само произведение, а не обсуждение отвлеченных проблем. В науке так же выделяется такая черта, как направленность на некоммерческое использование и невозможность посредством пародии причинить экономический ущерб. Так, при посещении сайта с размещенными «гоблинскими переводами», первое, что зритель видит перед показом ролика – реклама, размещаемая создателем сайта, что явно свидетельствует о том, что такие произведения не могут признаваться пародийными, ведь не выдерживается критерий некоммерческой цели создания.

Отмечается, что «самое минимальное изменение оригинального произведения, создавшее комический эффект, может позволить автору такого „производного“ произведения извлекать экономические выгоды, эксплуатируя в первую очередь результаты творческой деятельности автора произведения оригинального»²³. С этой точки зрения «гоблинские переводы» как результат замены аудиодорожки являются нарушением авторского права, т.к. при создании фильма/мультфильма возникает именно описанная ситуация, ведь аудиодорожка – не самое затратное при создании фильма/мультика, основные затраты лежат как раз в плоскости создания визуала, который эксплуатируется «переводчиком».

Следует согласиться с такой точкой зрения. Эта позиция подтверждается еще и тем, что при определении произведения как пародийного принимается во внимание и то, что как и в иных случаях свободного использования по ст. 1274, должен выдерживаться критерий соответствия объема использования конечной цели. Другими словами, произведение не должно использоваться в полном объеме, оно может лишь лежать в основе.

Конечным выводом этих размышлений служат следующие соображения: возможные способы нарушения прав на аудиовизуальное произведение в сети интернет не ограничиваются только копированием и распространением контента без согласия правообладателя. Замена аудиодорожки произведения, его перевода в якобы пародийный формат также является нарушением исключительного, а также личных неимущественных прав на произведение. При этом не всякая замена «озвучки» будет считаться нарушением, а лишь такая, при которой не прослеживается цель создания юмористического произведения; когда использование такого вновь созданного произведения мешает

23 Колосов В.А. Пародия в системе авторского права: теория и практика. Колосов В.А.// Журнал «Закон». 2013. № 9. С. 129.

правообладателю оригинала получать ту экономическую выгоду, на которую он вправе рассчитывать.

Интересную классификацию нарушений авторских прав в сети «Интернет» дала О. Парферова. Она делит указанные правонарушения на две группы:

- 1) преобразование произведения в электронную версию и последующее размещение на сайте сети Интернет без согласия на это автора;
- 2) копирование материалов сайта для дальнейшего их распространения в реальном мире или размещения на другом сайте без ведома и согласия на это автора материалов.²⁴

Представляется, что применительно к АВП первый пункт может иметь место в виде нелегальной съемки фильма в кинотеатре или «оцифровке» и размещении в интернете фильма хранящегося на, например, пленке, и являющегося достаточно старым, но срок охраны которого еще не прошел.

Видится, что непосредственно при копировании уже происходит нарушение исключительного права, поскольку создание «цифровой копии» подпадает под такой способ использования как «воспроизведение» (пп.1 п.2 ст. 1270 ГК РФ): «воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного и более экземпляра двухмерного произведения и в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения».

Данная позиция находит выражение в судебной практике. Так, Советский районный суд г. Нижний Новгород признал нарушением исключительного

24 Паферова О. К вопросу о квалификации отдельных нарушений авторского права в сети Интернет // БНПИ. Юридический мир. 2007. N 1. С. 69 - 72

права запись на жесткий диск аудиовизуального произведения.²⁵ В целом, не удалось найти ни одного дела, где ответчик бы привлекался к ответственности исключительно из оцифровку, но это, во-первых, понятно: обнаружить такие контрафактные записи едва ли представляется возможным. В связи с этим и дела, в которых фигурирует копирование и хранение в памяти ЭВМ аудиовизуального произведения, всегда рассматривают указанное правонарушение «в связке» с другим, причиняющим непосредственно экономический ущерб правообладателю. Данный же вид правонарушения нас интересует скорее как предпосылка попадания в Интернет контрафактного аудиовизуального произведения (ведь копирование как таковое без распространения фильма в сети интернет еще не есть правонарушение в сети интернет).

Вторая ситуация, о которой говорит О. Парферова, до сих пор не являлась объектом более подробного рассмотрения. На практике копирование и дальнейшее распространение АВП технически достигается разными способами, именуемыми «рипами» (rips). Выделяют десятки видов «рипов». К ним относят, в частности:

1. CAMrip (экранка)- запись, произведенная лицом, сидящим в кинозале, на камеру. Зачастую неотредактированная, с шумами, голосами сидящих рядом зрителей, изображение «дрожит», т.к. снято вручную.
2. Telesync (TS) – своего рода «улучшенная экранка». Запись также осуществляется с экрана кинотеатра, но на профессиональную камеру и с использованием штатива, причем зачастую с ведома сотрудников кинотеатра и за плату.
3. Super Telesync (SuperTS, Super-TS, «оцифровка») – улучшенная версия TS, отредактированная с помощью видеоредактора (изменению

25 Решение Советского районного суда (г. Нижний Новгород) № 2-622/2016 2-622/2016(2-7157/2015;)-М-6534/2015 2-7157/2015 М-6534/2015 от 15 марта 2016 г. по делу № 2-622/2016 [Электронный ресурс] URL: https://sudact.ru/regular/doc/uJvjWpnjSLxO/?regular-txt=®ular-case_doc=%E2%84%96+2-622%2F2016

подвергаются такие несовершенства как лишние шумы, скошенные углы при съемке, цветокоррекция и т.д.)

4. DVD-Rip (DVDRip) – явление, о котором уже шла речь. С видео с оригинального DVD без разрешения правообладателя выкладывается в интернет.
5. SCREENER (SCR) или VHS-SCREENER (VHSScr) – оцифровка с видеокассеты.
6. TV-Rip (TVRip) – запись с телеэкрана.
7. Прочие, являющиеся так или иначе «подвидами» уже перечисленных и отличающиеся от них лишь техническими моментами.²⁶

Разнообразие «пиратских схем» объясняется не более чем многообразием начальных источников получения информации и технических способов последующей ее фиксации, а потому никак не влияет на квалификацию правонарушения (которое как было копированием, так и остается).

Отметим, что помимо указанных нарушений, зачастую имеет место и вторжение в неприкосновенность произведения. Право на неприкосновенность произведения (ст. 1266 ГК РФ) в России имеет интересную историю становления, которая, впрочем, не является объектом настоящего исследования. Отметим лишь, что содержанием данного права (личного неимущественного по своей природе) является запрет без разрешения автора вносить в его произведение какие-либо изменения, сокращения и дополнения, снабжение их при использовании иллюстрациями, предисловиями, послесловиями, комментариями или какими бы то ни было пояснениями. Это право зачастую нарушается пиратскими сайтами, которые добавляют к АВП «водяные знаки», логотипы, содержащие их наименование.

²⁶ URL: <https://mediapure.ru/domashnij-kinoteatr-komponenty/ripy-i-ix-raznovidnosti/>

Таким образом, подводя краткий итог, отметим, что в круг правонарушений, которые зачастую имеют место в сети интернет в отношении АВП, можно включить следующие:

1. Копирование и распространение аудиовизуальных произведений без согласия правообладателя (с применением различных технических методик), вне зависимости от целей – нарушение исключительного права
2. нарушения права на неприкосновенность произведения путем нанесения водяных знаков
3. замена аудиодорожек произведения при определенных условиях

§3 Способы защиты прав на аудиовизуальные произведения и особенности их применения в сети «Интернет»

3.1. Общие и специальные способы защиты прав на аудиовизуальные произведения в информационно-телекоммуникационных сетях

Рассматривая способы защиты прав на аудиовизуальные произведения, кратко рассмотрим содержание понятия «способы защиты гражданских прав». В литературе отмечается, что право на защиту по своему материально-правовому содержанию включает в себя:

1. возможность управомоченного лица использовать дозволенные законом средства собственного принудительного воздействия на правонарушителя, защищать принадлежащее ему право собственными действиями фактического порядка (самозащита гражданских прав);
2. возможность применения непосредственно самим управомоченным лицом юридических мер оперативного воздействия на правонарушителя, которые в литературе иногда не совсем точно называют оперативными санкциями;
3. возможность управомоченного лица обратиться к компетентным государственным или общественным органам с требованием понуждения обязанного лица к определенному поведению²⁷.

Гражданско-правовые правоохранительные меры принято определять как закрепленные либо санкционированные законом способы воздействия на правонарушителя или на его имущество, применяемые органами государства или уполномоченными им органами либо самим управомоченным лицом в целях: пресечения правонарушения, устранения последствий правонарушения путем восстановления правового положения и имущественной сферы потерпевшего, существовавших до его совершения, возложения имущественных обременений на правонарушителя, понуждения

²⁷ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. Изд. 2-е, стереотип. - М.: "Статут", 2001. [Электронный ресурс] URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/1/page_12.html#9

правонарушителя к совершению действия неимущественного характера в интересах потерпевшего²⁸.

Общий перечень защиты любых субъективных гражданских прав закреплен в ст. 12 ГК. Однако помимо этого перечня часть IV ГК РФ устанавливает еще ряд положений, устанавливающих специфические способы защиты интеллектуальных прав, которые дифференцируются в зависимости от вида защищаемых прав. Ст. 1251 содержит правила защиты личных неимущественных прав на любой результат интеллектуальной деятельности. К ним статья относит:

1. признание права,
2. восстановление положения, существовавшего до нарушения права,
3. пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения,
4. компенсация морального вреда,
5. публикация решения суда о допущенном нарушении.

Применительно к рассматриваемой теме важно отметить, что данные способы защиты в силу прямого указания статьи вправе использовать изготовители аудиовизуального произведения.

Ст. 1252 говорит о защите исключительного права в целом. Она предлагает такие варианты защиты гражданских прав как предъявление к соответствующим субъектам требований:

- 1) о признании права;
- 2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- 3) о возмещении убытков;
- 4) об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи;

²⁸ Гражданское право : учебник : в 4 т. /отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд" перераб. и доп. - Москва: Статут, 2019. С. 498.

5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя.

Применительно же конкретно к объектам авторского права есть свои дополнительные способы, устанавливаемые ст. 1301 ГК РФ. К ним относится «компенсация», которую правообладатель вправе требовать вместо убытков. ГК РФ устанавливает предельные размеры указанной компенсации:

1) от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;

3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Рассмотрим как на практике применяются перечисленные способы защиты. Начнем с личных неимущественных прав. При всем многообразии способов защиты личных неимущественных прав авторов аудиовизуального произведения удалось найти всего один судебный акт, который бы иллюстрировал применение таких способов как компенсация морального вреда и публикация решения суда о допущенном нарушении авторского права²⁹. В рассматриваемом деле ОАО «Телекомпания НТВ» выпустило в эфир телеканала «НТВ» телепередачу, в составе которой был использован фрагмент аудиовизуального произведения, исключительными правами на которое оно не обладало. Произведение было использовано фрагментарно, посредством включения отдельных эпизодов в телепередачу, без упоминания автора и правообладателя. Автор произведения не давал свое согласие на использование произведения, не заключал лицензионного договора или

²⁹ Определение Московского городского суда № 33-3250/2012 от 6 марта 2012 г. по делу № 33-3250/2012 // СПС «КонсультантПлюс»

договора об отчуждении исключительного права. В результате суд присудил истцу компенсацию в сумме, существенно меньшей, чем заявленная, а так же обязал ответчика опубликовать на сайте решение суда с указанием действительного автора фрагментов произведения.

Что касается способов защиты исключительных прав на аудиовизуальное произведение в сети интернет, судебной практики существенно больше, но только в отношении взыскания компенсации.

Не удалось обнаружить примеров дел о признании права на аудиовизуальное произведение по пп. 1 п. 1 ст. 1252 ГК РФ, что, вероятно, отражает неактуальность такой категории спора применительно к рассматриваемой категории результатов интеллектуальной деятельности. Когда споры разгораются по поводу взыскания денежных средств в связи с нарушением исключительного права, истец должен доказать наличие у него прав на произведение. Как правило, это бывает достаточно легко: достаточно предоставления трудовых договоров и договоров по отчуждению исключительных прав либо с сотрудниками, задействованными в процессе создания произведения, либо со студией, создавшей произведение по заказу³⁰.

Представляется, что пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, реализуется не посредством подачи прямых исков, а посредством применения обеспечительных мер, которые этому способствуют. Обеспечительные и технические меры защиты авторского права на аудиовизуальное произведение будут рассмотрены далее в рамках отдельного параграфа.

Взыскание убытков по рассматриваемой категории споров, как показывает практика, так же не является популярным способом защиты авторского

30 См. напр., Решение Московского городского суда № 3-0169/2015 от 31 марта 2015 г. по делу № 3-0169/2015 Определение Московского городского суда № 33-3250/2012 от 6 марта 2012 г. по делу № 33-3250/2012 // СПС «КонсультантПлюс»

права, в абсолютном большинстве случаев правообладатели предпочитают прибегать к взысканию компенсации. Порядок возмещения убытков предусмотрен ст. 15 ГК РФ. Для наступления ответственности, установленной правилами ст. 15 ГК РФ, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер причиненных убытков. Полагаю, что доказать убытки в случае с аудиовизуальным произведением достаточно трудно: как доказать упущенную выгоду от того, что произведение доступно в сети «Интернет»? Вероятно, именно по этой причине не удалось найти ни одного дела, где правообладатель аудиовизуального произведения требовал бы возмещения убытков, а не компенсации.

Как уже было отмечено, самый распространенный способ защиты авторского права в сети «Интернет», к которому прибегают правообладатели на практике, – компенсация.

В качестве примера можно привести Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа по делу №А40-16928/10-26-101³¹. Суть спора заключалась в том, что ЗАО «Всемирные Русские Студии» обратилось в с иском к ООО «Видео.ру холдинг», к ООО «Видео разработки» и к ЗАО «МАТВИЛ РУС» о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на аудиовизуальное произведение - телевизионный фильм «Братья детективы». Все 12 серий указанного сериала без согласия истца-правообладателя были размещены ответчиками на сайте video.ru. Поскольку ответчикам не удалось доказать ни факта размещения

31 Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2011 по делу №А40-16928/10-26-101 [Электронный ресурс] URL: kad.arbitr.ru/PdfDocument/016ccf49-af92-449f-932d-d98c916e7afe/A40-16928-2010_20110720_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf

сериала на сайте иным лицом, ни наличия у них права на его распространение, с них была взыскана компенсация с ООО «Видео.ру холдинг» в размере 1.200.000 руб., с ООО «Видео разработки» в размере 900.000 руб., с ЗАО «МАТВИЛ РУС» в размере 300.000 руб.

3.2. Обеспечительные меры по делам о защите авторских прав в интернете: сущность и порядок применения

Аудиовизуальные произведения приносят значительную часть прибыли в первые дни проката. Это логично и объяснимо: люди готовы платить за просмотр фильма в кино, т.к. нет иной возможности посмотреть фильм. Другой пример: организация телевизионного вещания получает прибыль от транслирования рекламы, т.к. люди будут смотреть в эфире сериал/фильм, ведь впервые и в хорошем качестве он будет доступен именно по телевизору.

Представляется, что именно с этим фактом было связано появление возможности введения обеспечительных мер по делам о защите авторских прав. О них нам говорит ст. 1302 ГК РФ. Применительно к сети «Интернет» она предусматривает возможность суда принять соразмерные объему и характеру правонарушения обеспечительные меры, направленные на пресечение неправомерного использования произведений в информационно-телекоммуникационных сетях, в частности на ограничение доступа к материалам, содержащим незаконно используемые произведения.

Кратко коснемся процессуальных вопросов, чтобы понимать, каким образом нужно действовать в случае нарушения исключительного права на аудиовизуальное произведение. Порядок наложения предварительных обеспечительных мер защиты авторских прав в сети «Интернет» закреплен в ст. 144 ГПК РФ. Порядок этот следующий:

1. Уполномоченные гражданин или организация подают в Московский городской суд заявление о предварительном обеспечении защиты авторских прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-

телекоммуникационных сетях, до предъявления иска. При этом в суд представляются документы, подтверждающие факт использования в информационно-телекоммуникационных сетях объектов исключительных прав и права заявителя на данные объекты, под угрозой вынесения определения об отказе в предварительном обеспечении защиты авторских прав.

2. О предварительном обеспечении защиты авторских прав суд выносит определение, в котором устанавливает срок для подачи искового заявления по требованию (не более 15 дней).

3. В тот же суд (МГС) заявитель подает исковое заявление (что вытекает также из ч. 3 ст. 26 ГПК). Если этого не происходит, предварительное обеспечение отменяется тем же судом. Об отмене предварительного обеспечения выносится определение, его копии направляются заявителю, Роскомнадзору, и иным заинтересованным лицам не позднее следующего дня после дня его вынесения. В случае же подачи заявителем искового заявления принятые меры действуют как меры по обеспечению иска.

4. Организация или гражданин, права и законные интересы которых нарушены принятием мер по предварительному обеспечению защиты авторских прав, до предъявления иска вправе требовать по своему выбору от заявителя возмещения убытков, если заявителем в установленный судом срок не было подано исковое заявление по требованию, в связи с которым судом были приняты указанные предварительные обеспечительные меры, или если вступившим в законную силу судебным актом в иске отказано.

Технически порядок ограничения доступа к противоправно размещенным в сети материалам устанавливается ст. 15.2 Федерального закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 03.04.2020) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". В соответствии с ней правообладатель, обнаруживший незаконно размещенное в сети свое произведение, вправе обратиться в Роскомнадзор с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам,

распространяющим такие объекты или информацию, на основании вступившего в силу судебного акта. Таким образом, мы видим, что чтобы практически защитить свое исключительное право и пресечь посягательства на него, нужно сначала обратиться в суд и получить судебное определение о предварительном обеспечении защиты авторских прав.

Далее, Роскомнадзор в течение 3 рабочих дней: определяет провайдера хостинга или иное лицо, обеспечивающее размещение в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети "Интернет", указанного информационного ресурса, направляет этому лицу в электронном виде уведомление на русском и английском языках о нарушении исключительных прав на объекты авторских и (или) смежных прав с требованием принять меры по ограничению доступа к такой информации, фиксирует дату и время направления уведомления провайдеру хостинга или иному лицу в соответствующей информационной системе.

Далее провайдер хостинга/иное лица в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны проинформировать об этом обслуживаемого ими владельца информационного ресурса и уведомить его о необходимости незамедлительно ограничить доступ к незаконно размещенной информации.

В течение одного рабочего дня с момента получения от провайдера хостинга или иного лица этого уведомления владелец информационного ресурса обязан удалить незаконно размещенную информацию или принять меры по ограничению доступа к ней. В случае его отказа предпринять соответствующие действия или бездействия владельца информационного ресурса провайдер хостинга или иное лицо обязаны ограничить доступ к соответствующему информационному ресурсу не позднее истечения трех рабочих дней с момента получения владельцем ресурса уведомления,.

В случае непринятия провайдером хостинга или иным лицом этих мер, доменное имя сайта в сети "Интернет", его сетевой адрес, указатели страниц сайта, а также иные сведения об этом сайте и информация направляются по

системе взаимодействия операторам связи для принятия мер по ограничению доступа к данному информационному ресурсу, в том числе к сайту в сети "Интернет", или к размещенной на нем информации.

Федеральным законом от 02 июля 2013 года N 187-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях" часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации дополнена статьей 1253.1, устанавливающей особенности ответственности информационного посредника.

Так, согласно и. 4 ст. 1253.1 ГК РФ к информационному посреднику, который в соответствии с настоящей статьей не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав (п. 1 ст. 1250, п. 1 ст. 1251, п. 1 ст. 1252 настоящего Кодекса), не связанные с применением мер гражданско-правовой ответственности, в том числе об удалении информации, нарушающей исключительные права, или об ограничении доступа к ней.

На практике распространены ситуации, когда обладатель исключительных прав на аудиовизуальное произведение обращается именно к провайдеру с иском о запрете предоставления пользователям технических условий, обеспечивающих доступ к охраняемому произведению. Так, например, решением Московского городского суда от 30 января 2020 года по делу №3-0022-2020³² двум провайдерам было запрещено создание технических условий, обеспечивающих размещение на страницах определенных сайтов аудиовизуального произведения «Ольга», права на которое принадлежали АО «ТНТ-Телесеть». При вынесении такого решения суд руководствовался тем, что информационный посредник, будучи лицом, предоставляющим владельцу сайта услуги вычислительной мощности, постоянно подключенной к сети «Интернет», имеет техническую

32 Решение Московского городского суда от 30 января 2020 года по делу №3-0022-2020 // СПС «КонсультантПлюс»

возможность для исполнения судебного акта в виде прекращения создания технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и любое иное использование объектов, подлежащих защите, в данном случае, аудиовизуального произведения «Ольга». Более того, суд указал, что отсутствие на сайтах аудиовизуального произведения, исключительные права на которое нарушены, само по себе не имеет значения, так как это обстоятельство не устраняет угрозу нарушения исключительных прав истца в будущем.

3.3. Внесудебные меры по прекращению нарушений авторских прав в сети «Интернет»

Статьей 15.7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предусмотрены внесудебные меры по прекращению нарушений авторских и (или) смежных прав. Суть этих мер состоит в том, что правообладатель вправе (но не обязан!) в случае обнаружения неавторизованного распространения на сайте принадлежащих ему объектов авторских смежных прав, направить владельцу такого сайта в письменной или электронной форме заявление о нарушении авторских и (или) смежных прав.

В течение двадцати четырех часов с момента получения заявления владелец сайта удаляет информацию, нарушающую авторские и (или) смежные права. Чтобы обеспечить гарантию получения таких заявлений владельцем сайта, Закон об информации в ч. 2 ст. 10 вменяет ему в обязанность размещение на сайте информации о своих наименовании, месте нахождения и адресе, адресе электронной почты. Он вправе создать особую электронную форму на своем сайте для получения соответствующего заявления.

3.4. Судебный порядок защиты права на аудиовизуальное произведение в сети: компетенция судов по рассмотрению споров

Компетенция судов по рассмотрению дел, связанных с защитой авторских прав в информационно-телекоммуникационных сетях, на сегодняшний день четко установлена. Так, дела, по которым Московским городским судом приняты и не отменены предварительные обеспечительные меры, рассматриваются Московским городским судом в качестве суда первой инстанции независимо от субъектного состава участников и характера спора³³. В случае если в связи с нарушением авторских и прав в информационно-телекоммуникационных сетях, рассматриваемые меры им отменены или не принимались, суд, которому надлежит рассматривать такое дело, определяется по общим правилам.

Если обратившееся в суд лицо не сообщило суду, принявшему иск о защите авторского права в сети «Интернет» к своему производству, о принятии Московским городским судом предварительных обеспечительных мер, которые не были отменены, дело передается на рассмотрение Московского городского суда. Если лицо обратилось с таким иском в арбитражный суд, дело передается в Московский городской суд (ч.4 ст. 39 АПК) .

Решение Московского городского суда от 30 января 2020 года по делу №3-0022-2020 демонстрирует механизм действия нормы, содержащейся в ч. 3 ст. 26 ГПК. Суть ее заключается в том, что Московский городской суд рассматривает дела о блокировке доступа к сайту на постоянной основе в случае, если уже есть вступившее в законную силу решения этого суда в отношении этих же сторон по другому делу, также связанному с защитой авторских или смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях. Сайт, на котором противоправно размещаются объекты, должен быть

33 П. 6. Постановления Пленума Верховного Суда от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»

одним и тем же. Поскольку к моменту рассмотрения данного дела уже было вступившее в законную силу решение от 18 декабря 2017 года в отношении того же провайдера в связи с противоправным размещением сериала «Интерны» (правообладатель тоже АО «ТНТ-Телесеть») на сайте <http://trec.to>, доступ к сайту был заблокирован.

3.5. Основные проблемы, возникающие в связи с защитой прав на аудиовизуальные произведения в информационно-телекоммуникационных сетях и практика их решения

Несмотря на все перечисленные выше меры, закрепленные в отечественном законодательстве и способствующие защите авторских прав в сети «Интернет», Россия из года в год удерживается практически на верхушке рейтингов стран с высоким уровнем популярности пиратских сайтов: второе место в 2018 году по посещаемости пиратских ресурсов³⁴, 2-ое место в 2017. Этому в значительной степени способствует создание так называемых «зеркал» сайтов – информационные ресурсы, в точности копирующие сайты-нарушители закона. Таким образом, после блокировки основного сайта его «зеркало», все равно остается в сети, «пиратство» продолжается. На эту проблему обратил внимание и федеральный законодатель. С 1 октября 2017 года в силу вступил Федеральный закон от 1 июля 2017 года № 156-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", обязывающий провайдеров блокировать «зеркальные сайты». В закон были внесены поправки, вводящие понятие «копия заблокированного сайта» - сайт, сходный до степени смешения с сайтом, уже заблокированным решением Московского городского суда в связи с нарушением авторских или смежных прав. Согласно данной редакции закона, размещение таких сайтов в сети «Интернет» не допускается, а в случае обнаружения – Роскомнадзор в

34 Amy Watson. Number of media piracy site visits worldwide 2018, by country URL: <https://www.statista.com/statistics/786046/media-piracy-site-visits-by-country/>

течение суток выносит мотивированное решение о признании копией заблокированного сайта, передает его по системе взаимодействия провайдеру хостинга и оператору связи для блокировки. Сохраняется этот механизм и на сегодняшний день.

Специалисты отмечают, что «пиратский рынок видео» в 2019 году впервые за пять лет «рухнул»: объем доходов интернет-пиратов снизился почти на 30%. В числе факторов, способствовавших этому, называют в том числе и анти-пиратские законодательные меры последних лет³⁵. Отмечается, что значительную роль в достижении этого результата сыграло «Антипиратское соглашение», заключенное между «Газпром-медиа», «Национальная Медиа Группа», «Первый канал», ВГТРК, «СТС Медиа», «КиноПоиск», ассоциация «Интернет-видео» и Ассоциация продюсеров кино и телевидения, «Яндекс», Mail.ru Group (в том числе от лица «ВКонтакте» и «Одноклассников»), Rambler и Rutube при посредничестве Роскомнадзора. Документ предусматривает механизм удаления ссылок на сайты, содержащие пиратский контент. Создается особый Реестр ссылок на «пиратские ресурсы», эти ссылки не отображаются пользователю при выдаче результатов поискового запроса³⁶.

Меморандум был подписан 1 ноября 2018 года и действовал вплоть до осени 2019 года. При подписании меморандума компания Яндекс настояла на том, чтобы механизм удаления ссылок по требованию правообладателя был закреплен законодательно, поэтому меморандум должен был стать временной мерой вплоть до введения соответствующего закона, а точнее, поправок к ФЗ об информации. Однако к сентябрю 2019 года соответствующий законопроект так и не поступил в Государственную Думу. На сегодняшний момент положение дел с движением законопроекта не

35 Бусаргин А. Group-IB: рынок Интернет-пиратства в России рухнул впервые за пять лет. URL: <https://www.group-ib.ru/media/piracy-market-collapses/>

36 В. Лебедева, В. Новый. Антипиратский меморандум продлен до 31 октября URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4112201>

изменилось, в связи чем было принято решение о сохранении действия меморандума вплоть до января 2021 года³⁷.

Таким образом, остается лишь ожидать внесения и принятия новых и, как представляется, достаточно перспективных и эффективных законодательных мер в сфере внесудебной защиты авторского права на аудиовизуальные произведения в информационно-телекоммуникационных сетях.

Заключение

Распространение информационно-телекоммуникационных сетей во-первых, привело к значительному распространению «пиратства», т.е. нарушения авторских и смежных прав в сети, а во-вторых, расширило традиционный перечень аудиовизуальных произведений, к которым сегодня можно отнести в том числе видеоблогинг.

Рассмотрение аудиовизуального произведения как объекта авторского права позволило сделать ряд важных выводов, которые имеют непосредственное практическое значение для использования и защиты указанных произведений в сети «Интернет». К их числу можно отнести, в частности, необходимость соответствия видеозаписи критериям объективной формы и творческого труда для охраны их авторским правом и возможности защиты. Необходимо иметь в виду, что сообщения исключительно информационного характера не подпадают под охрану. Аудиовизуальное произведение многослойно, а потому при его создании и дальнейшем использовании, где бы то ни было необходимо соблюдение интеллектуальных прав всех, кто принимал участие в его создании.

Нарушение прав на аудиовизуальные произведения в сети чаще всего имеют следующие формы: копирование и распространение без согласия правообладателя, нарушения права на неприкосновенность произведения путем нанесения водяных знаков, замена аудиодорожки произведения при определенных условиях.

37 Антипиратский меморандум продлен еще на год. URL: <https://roskomsvoboda.org/54806/>

На сегодняшний день существует целый арсенал правовых средств, позволяющих эффективно защитить свои исключительные права на аудиовизуальное произведение в случае их нарушения в информационно-телекоммуникационных сетях. К ним можно отнести судебный порядок защиты права в целях пресечения нарушения и взыскания компенсации, сюда же относятся обеспечительные меры, которыми зачастую ограничиваются. Существует и предусмотренный законом несудебный порядок, предполагающий обращение к нарушителю с требованием прекратить нарушение исключительного права.

Видится, что большие перспективы имеет применение несудебных форм защиты права, нежели судебных, что объясняется банальной экономией времени. Аудиовизуальные произведения приносят основной доход именно в первые «прокатные» дни. В этом смысле важно как можно быстрее реагировать на нарушение права. Как мы убедились, судебный порядок, хоть и четок, логичен и не затянут, но для ситуаций, когда счет идет на сутки, неделя плюс-минус несколько дней – это все же очень долго, и смысл в такой защите теряется. Подтверждает эти соображения и тот факт, что немного удастся найти исков, предъявляемых о взыскании даже денежной компенсации за неправомерное размещение аудиовизуального произведения в сети.

Таким образом, можно говорить о перспективности применения несудебного порядка защиты авторского права на аудиовизуальные произведения в сети «Интернет». В качестве же направления законодательного развития судебного порядка защиты, опираясь на сказанное выше, можно назвать сокращение сроков, которые даются на передачу информации между каждым из звеньев цепочки» (суд-Роскомнадзор-провайдер хостинга-оператор связи-владелец сайта).

Список использованной литературы

1. Алисова Е.В. Актуальные проблемы защиты авторского права в сети Internet // Наука, образование, культура. 2016.
2. Гражданское право : учебник : в 4 т. /отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд" перераб. и доп. - Москва: Статут, 2019.
3. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. Изд. 2-е, стереотип. - М.: "Статут", 2001. [Электронный ресурс] URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/1/page_12.html#9
4. Гринь Е.С. Правовая охрана авторских прав: учебное пособие для магистров. - "Проспект", 2016 г.
5. Гришаев С.П. Защита авторских прав. Интеллектуальная собственность. – М., 2004.-
6. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей. - Исследовательский центр частного права. - М.: Статут, 2003.
7. Калятин В.О. Интеллектуальная собственность (исключительные права): учебник для вузов. М.: Норма-инфора. М. 2011.
8. Кашанин А.В. Неповторимость произведения как критерий его способности к авторско-правовой охране// Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2010. № 6.
9. Колосов В.А. Пародия в системе авторского права: теория и практика. Колосов В.А.// Журнал «Закон». 2013. № 9.
10. Паферова О. К вопросу о квалификации отдельных нарушений авторского права в сети Интернет // БНПИ. Юридический мир. 2007. N 1.
11. Право интеллектуальной собственности. Авторское право: учебник / под ред. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут. 2017
12. Чевтаева Л.Н. Интернет-пиратство: вчера и сегодня // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2013. №4.

13. Щербак Н. В. Критерии охраноспособности объектов авторского права // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. — 2008. — № 8.

Список использованных нормативно-правовых актов:

1. Convention de Berne pour la protection des oeuvres Littéraires et artistiques, révisée à Bruxelles le 26 juin 1948 URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/278722>
2. Всемирная конвенция об авторском праве, подписанная в Женеве 6 сентября 1952 года [Электронный источник] URL: <http://docs.cntd.ru/document/1900510>
3. Федеральный закон от 22.08.1996 N 126-ФЗ (ред. от 28.11.2018) "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.
5. Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 03.04.2020) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" // СПС «КонсультантПлюс».
6. Федеральный закон от 1 июля 2017 года № 156-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС «КонсультантПлюс».

Список нормативных актов, утративших силу:

1. Гражданский кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 11.06.1964 // СПС «КонсультантПлюс»
2. Постановление ЦИК и СНК СССР «Об основах авторского права» от 30.01.1925 года [Электронный источник] URL: <http://www.libertarium.ru/ap-1925>

Список материалов судебной практики:

1. Определение Московского городского суда № 33-3250/2012 от 6 марта 2012 г. по делу № 33-3250/2012 // СПС «КонсультантПлюс»
2. Постановление Арбитражного суда Хабаровского края от 24 января 2018 г. по делу № А73-12055/2016 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/x3eHJ2iHdmLt/>
3. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 7 апреля 2016 г. N C01-172/2016 по делу N А51-9451/2015 // СПС "КонсультантПлюс"
4. Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2011 по делу №А40-16928/10-26-101 [Электронный ресурс] URL: kad.arbitr.ru/PdfDocument/016ccf49-af92-449f-932d-d98c916e7afe/A40-16928-2010_20110720_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf
5. Постановления Пленума Верховного Суда от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»
6. Решение Арбитражного суда города Москвы от 3 мая 2018 г. по делу № А40-125323/2017 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/GraMBvhRPfZm/>
7. Решение Арбитражного суда Калужской области от 4 октября 2019 г. по делу № А23-4881/2019 [Электронный ресурс] URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/ZsS5eWAKGWLN/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=%E2%84%96+%D0%9023-4881%2F2019+%&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_=1588106273811&snippet_pos=20#snippet;
8. Решение Арбитражного суда Псковской области от 20 сентября 2019 г. по делу № А52-2865/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Sdc4ONTibdN1/>

9. Решение Дзержинского городского суда № 2-3007/2016 2-3007/2016~М-2506/2016 М-2506/2016 от 10 июня 2016 г. по делу № 2-3007/2016 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CFNQj8NYPLJJ/>
10. Решение Московского городского суда № 3-0169/2015 от 31 марта 2015 г. по делу № 3-0169/2015 // СПС «КонсультантПлюс»
11. Решение Московского городского суда от 30 января 2020 года по делу №3-0022-2020 // СПС «КонсультантПлюс»
12. Решение Советского районного суда (г. Нижний Новгород) № 2-622/2016 2-622/2016(2-7157/2015;)~М-6534/2015 2-7157/2015 М-6534/2015 от 15 марта 2016 г. по делу № 2-622/2016 [Электронный ресурс] URL: https://sudact.ru/regular/doc/uJvjWpnjSLxO/?regular-txt=®ular-case_doc=%E2%84%96+2-622%2F2016