

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ»**

Факультет подготовки специалистов для судебной системы очной
формы обучения (Очный юридический факультет)

КУРСОВАЯ РАБОТА

по дисциплине Уголовное право «Особенная часть»

Наименование темы работы

Побег из мест лишения свободы, из-под ареста из-под стражи: вопросы
квалификации

Выполнил (а):

Студент (ка) 3 курса

очной формы обучения

40.05.04 «Судебная и прокурорская деятельность»

Прищепова Диана Андреевна

Научный руководитель:

Антонов Юрий Иванович

Ученая степень, ученое звание, должность

Кандидат юридических наук, доцент

Доцент кафедры уголовного права

Дата представления работы

..... 2022 г.

Работа защищена

.....2022 г.

Оценка

Подпись

Москва 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБЕГА ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ, ИЗ ПОД АРЕСТА ИЛИ ИЗ ПОД СТРАЖИ	5
1.1.Объективные признаки побега из мест лишения свободы, из под ареста или из под стражи.....	5
1.2.Субъективные признаки побега из мест лишения свободы, из под ареста или из под стражи.....	13
ГЛАВА 2. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ПОБЕГА ИЗ МЕСТА ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ, ИЗ ПОД АРЕСТА ИЛИ ИЗ ПОД СТРАЖИ	18
2.1.Квалифицирующие признаки побега из мест лишения свободы, из под ареста или из под стражи.....	18
2.2.Особо квалифицирующие признаки побега из мест лишения свободы, из под ареста или из под стражи	25
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	33
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	36

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В соответствии с актуальными положениями доктрины уголовного права, а также материалами судебной практики побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи представляет собой одно из наиболее общественно опасных деяний, запрещенных Уголовным кодексом Российской Федерации (далее - УК РФ)¹. В структуре преступности мест лишения свободы на протяжении ряда лет ведущее место занимают побег (около 16%, а в иные годы до 20%). Согласно официальным статистическим данным ФСИН РФ в 2008 году из следственных изоляторов и тюрем было совершено 3 побега, в 2009 - 8, в 2010 - 11, в 2011 - 6, в 2012- 4, в 2013 - 5, в 2014 - 4, в 2015 - 1, в 2016 - 5, в 2017 - 2, в 2018 - 0, в 2019 - 1, в 2020 - 1, из исправительных колоний в 2008 году было совершено 166 побегов, в 2009 - 138, в 2010 - 186, в 2011 - 180, в 2012 - 170, в 2013 - 138, в 2014 - 121, в 2015 - 123, в 2016 - 101, в 2017 - 106, в 2018 - 103, в 2019 - 110, в 2020 - 97². На основании указанных статистических данных следует отметить, что за период с 2008 по 2020 год динамика зарегистрированных побегов из следственных изоляторов, тюрем и исправительных колоний нестабильна, но при этом заметна тенденция их снижения.

Побеги препятствуют исполнению приговора или меры процессуального принуждения, снижают общепреventивное значение уголовного наказания, а также ставят под угрозу нормальное функционирование исправительных учреждений, в которых осужденные отбывают лишение свободы, а также мест содержания под стражей. Общественная опасность побегов из места лишения свободы, из-под стражи состоит и в том, что нередко они бывают сопряжены с тяжкими и особо тяжкими преступлениями против личности и против собственности. При этом

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Статистические данные // Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/statistics/>. Дата обращения: 09.04.2022г.

законодательная регламентация уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 313 УК РФ, далеко не совершенна и требует определенной корректировки.

Целью настоящего исследования выступает комплексное изучение теоретических и нормативных положений об уголовной ответственности за побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи с анализом судебной практики по уголовным делам по ст. 313 УК РФ.

При постановке цели исследования нами было определено решение **следующих задач:**

- рассмотреть объективные признаки побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи;
- исследовать субъективные признаки побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи;
- проанализировать квалифицированные составы побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи;
- рассмотреть особо квалифицированные составы побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи;;

Объектом исследования являются правовые отношения, возникающие при уголовно-правовом противодействии побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи.

Предметом исследования выступают труды ученых, нормы действующего законодательства, материалы судебной практики.

Научную основу исследования составляют работы ученых-специалистов в сфере уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии.

Структура курсовой работы обусловлена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, две главы, четыре параграфа, заключение и список используемой литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБЕГА ИЗ МЕСТА ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ, ИЗ-ПОД АРЕСТА ИЛИ ИЗ-ПОД СТРАЖИ

1.1. Объективные признаки побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи

Ответственность за побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи предусмотрена в главе 31 «Преступления против правосудия» раздела X «Преступления против государственной власти» УК РФ. На основании вышеизложенного допустимо говорить о том, что побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи в рассматриваемом аспекте представляет собой преступное деяние, не только препятствующее должной реализации назначенного осужденному наказания, но и создающее угрозу для нормального функционирования органов государственной власти, а также исправительных учреждений.

В Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации отражено, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. В связи с этим не остается сомнений в целесообразности проведения анализа элементов состава преступления, предусмотренного ст. 313 УК РФ, к которым относятся объект и субъект преступления, объективная и субъективная стороны преступления³.

В соответствии с доктриной уголовного права объект представляет собой совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законодательством, которым вследствие совершения преступления наносится определенный вред. Объект преступления в настоящее время принято разделять на общий, родовый, видовой и непосредственный. Рассмотрение

³ Метельский П.С. Уголовная ответственность за побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи (ст. 313 УК РФ) // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: право. 2008. № 2. С. 37.

каждого из перечисленных объектов преступления в виде побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи, по моему мнению, позволит в дальнейшем сформулировать действенные меры по предупреждению совершения названного преступления ранее осужденными лицами.

Учитывая то, что уголовная ответственность за побег определена в Разделе 10 УК РФ, целесообразно говорить о том, что родовым объектом исследуемого преступления признается совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование органов государственной власти в Российской Федерации. Определение родового объекта преступления в виде побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи в настоящее время не является проблемным, что позволяет автору данного исследования перейти к установлению видового объекта деяния по ст. 313 УК РФ⁴.

На основании результатов исследования положений доктрины и законодательства уголовного права следует отметить, что видовым объектом преступлений является совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование органов судебной власти. Побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи на протяжении довольно длительного периода развития российского общества рассматривается как одно из основных преступлений, противодействующих правосудию по уголовным делам.

Преступление в виде побега по ст. 313 УК РФ также имеет непосредственный объект, отражение сущности которого в доктрине уголовного права в настоящее время является дискуссионным.

По моему мнению, в настоящее время необходимым является формулирование единой дефиниции непосредственного объекта рассматриваемого преступления с отражением отличительных особенностей последнего. Полагаю, что непосредственный объект побега по ст. 313 УК РФ

⁴ Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.] , под общей редакцией В. В. Векленко. 2-е изд. М.: Юрайт. 2020. С. 115.

целесообразно понимать, как совокупность общественных отношений, обеспечивающих исполнение судебных решений о применении наказания или применении мер процессуального принуждения. Одним из элементов состава преступления является объективная сторона состава преступления. В объективной стороне побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи проявляется вся общественная опасность преступления, являющаяся основой для уголовно-правовой квалификации совершенного преступлен

На основании анализа ст. 313 УК РФ необходимо отметить, что объективная сторона побега в рассматриваемом аспекте выражается в деянии в форме активных действий, а именно, в побеге лица из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи. В силу отсутствия в УК РФ четкого определения сущности «побега» предлагаю обратиться к положениям доктрины уголовного права.

Так, большинство отечественных ученых, рассматривая содержание объективной стороны преступления по ст. 313 УК РФ, говорят о том, что побег представляет собой это самовольное оставление места лишения свободы, следственного изолятора, изолятора временного содержания задержанных, самовольное оставление конвоя, транзитно-пересыльного пункта, транспорта, в котором перевозили осужденного к лишению свободы или лиц, в отношении которых была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Другие полагают, что объективная сторона побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи состоит в самовольном и незаконном покидании конкретным лицом определенного места лишения свободы⁵.

Представляется, что объективная сторона преступления по ст. 313 УК РФ состоит в побеге из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи как в самовольном и противоправном оставлении определенным лицом вышеперечисленных мест. В целях обеспечения единообразного понимания

⁵ Герман С.Э. Побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи и меры по их предотвращению // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: юридические науки. 2017. № 2 (29). С. 18.

сущности объективной стороны рассматриваемого преступления предлагается внести изменения в ст. 313 УК РФ путем четкого закрепления определения побега с учетом сформулированной автором работы ранее дефиниции⁶.

На основании изучения положений УК РФ, устанавливающих уголовную ответственность за совершение побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи, целесообразно отметить, что обязательным признаком объективной стороны указанного деяния выступает место совершения последнего. В соответствии со ст. 73 и 74 УИК РФ местами лишения свободы являются исправительные колонии, воспитательные колонии, тюрьмы, лечебные исправительные учреждения. Исправительные колонии подразделяются на колонии-поселения, исправительные колонии общего, строгого и особого режимов.

Наказание в виде ареста исполняется в специальных учреждениях строгой изоляции — арестных домах (ст. 68 УИК РФ⁷). Целью содержания осужденного в арестном доме является полная изоляция преступника от других людей. В настоящее время арест как вид наказания судами не применяется.

Местами содержания под стражей при применении меры пресечения являются следственные изоляторы и изоляторы временного содержания. Побег может иметь место из кабинета прокурора, следователя, лица, производящего дознание, а также из зала судебного заседания или во время доставления для производства следственного действия.

Установление места совершения преступления в виде побега в каждом конкретном случае играет довольно важное значение для осуществления уголовно—правовой квалификации противоправного поведения осужденного, лица, содержащегося под стражей.

⁶ Уголовное право России. Особенная часть в 2 т. Том 2: учебник для академического бакалавриата / О.С. Капинус [и др.]; ответственный редактор О. С. Капинус. М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 188.

⁷ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021г.) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

Состав побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи является формальным. То есть согласно действующему уголовному законодательству названное преступление необходимо считать оконченным либо с момента оставления лицом места, где оно должно находиться, либо с момента выхода указанного лица из-под контроля конвоя или иных лиц, обязанных осуществлять надзор за осужденным.

Преступление, уголовная ответственность за совершение которого определена в ст. 313 УК РФ, признается дящимся. То есть в действительности побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи завершается, когда виновный явится с повинной либо принудительно будет задержан правоохранительными органами с целью привлечения к уголовной ответственности по ст. 313 УК РФ и обеспечения дальнейшего отбывания лицом наказания. С указанными фактами будет связано исчисление начала срока давности уголовного преследования.

Побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи может быть совершен различными способами. На основании изучения ст. 313 УК РФ необходимо отметить, что способ побега при уголовно-правовой квалификации противоправного поведения осужденного, лица, содержащегося под стражей, значения не имеет. Вместе с тем, наиболее распространенными способами совершения побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи признаются: выход через контрольно-пропускной пункт; подготовка и использование тайников; использование автотранспорта; использование подземных и воздушных коммуникаций; подкоп; подкуп; взламывание запоров и т.д.⁸

Случаев покушения на побег, как свидетельствует современная судебная практика, довольно много. По результатам изучения материалов уголовных дел необходимо отметить, что не доведение совершения побега до конца в большинстве случаев обусловлено быстрой реакцией сотрудников конвоя и

⁸ Зелик В.А., Дзиконская С.Г. Объект и объективная сторона побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи // Образование и право. 2020. № 9. С. 432.

администрации исправительных учреждений на самовольное покидание осужденным места содержания, а также срабатывание различных технических средств, предупреждающих о неправомерном пересечении установленных ограждений / препятствий осужденным.

В местах содержания под стражей, в исправительных учреждениях устанавливается режим. Требованиями режима определяется обязательная изоляция осужденных и лиц, заключенных под стражу. Объективная сторона преступления по ст. 313 УК РФ характеризуется нарушением данного режима. Анализ практики функционирования учреждений уголовно-исполнительной системы показывает, что для определенной части осужденных процесс исправления не приносит результатов, а содержащиеся в них лица вновь совершают преступления.

Так, по приговору от 26 февраля 2020 г. по делу № 1-56/2020, Октябрьский районный суд г. Уфы (Республика Башкортостан), рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении К., признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 313 УК РФ. В ходе осуществления производства по уголовному делу органами предварительного следствия и судом было установлено, что осужденный К. непосредственно перед побегом отбывал наказание в Федеральном казенном учреждении «Колония-поселение № 5» (ФКУ КП-5) УФСИН РФ по РБ. Однажды в ходе телефонного разговора со своей супругой, у него возник преступный умысел на побег из места лишения свободы с целью примирения с последней. Убедившись, что за его действиями не осуществляется контроль со стороны сотрудников ФКУ, вышел через контрольно-пропускной пункт, тем самым самовольно покинул территорию колонии-поселения ФКУ ИК-9 УФСИН России по РБ, скрывшись в неизвестном направлении, то есть совершил побег из места лишения свободы. То есть в данном случае осужденный, будучи заблаговременно предупрежденным не только об уголовной ответственности по ст. 313 УК РФ, но и об условиях пребывания в исправительном учреждении умышленно

нарушил режим отбывания назначенного лишения свободы, вследствие чего воспрепятствовал реализации целей наказания по УК РФ⁹.

Побеги, совершаемые осужденными, подозреваемыми или обвиняемыми, содержащимися под стражей, представляют сложность с точки зрения их предупреждения, поскольку они тщательно скрываются, подготовка к их совершению хорошо планируется²⁵. В этой связи первостепенное значение приобретает знание и постоянное изучение способов совершения побегов, так как своевременное обнаружение и выявление подготавливаемого преступления позволяет предотвратить готовящийся или пресечь совершаемый побег.

Таким образом, на основании вышеизложенного необходимо отметить, что побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи в настоящее время признается одним из наиболее опасных преступлений, подрывающих нормальное функционирование органов предварительного следствия, органов правосудия, органов исполнения наказания. Как было установлено в процессе проведения настоящего исследования, родовым объектом преступлений против правосудия являются общественные отношения в сфере функционирования государственной власти. Видовой объект побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи включает в себя общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования суда и других государственных органов по реализации целей и задач правосудия.

Непосредственным объектом преступления в виде побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи следует признавать совокупность общественных отношений по функционированию органов правосудия в рамках реализации в отношении лица, совершившего преступление, соответствующим мер уголовной ответственности. В настоящее время в доктрине уголовного права возникают определенные

⁹ Приговор Октябрьского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан) от 26 февраля 2020 г. по делу № 1-56/2020 // СПС «Консультант Плюс». Дата обращения: 09.04.2022г.

дискуссии относительно понимания непосредственного объекта преступления в виде побега по ст. 313 УК РФ.

На основании результатов исследования стоит отметить, что единообразное определение непосредственного объекта названного преступления возможно лишь при установлении сущности «нормального функционирования органов государственной власти», а также при четком определении круга органов власти, деятельность которых ставится под угрозу при совершении лицом побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи.

Объективная сторона преступления по ст. 313 УК РФ заключается в побеге, то есть в незаконном самовольном оставлении осужденным, лицом, содержащимся под стражей, определенного места отбывания наказания, места содержания под стражей. На основании результатов исследования объективной стороны деяния по ст. 313 УК РФ представляется целесообразным внести изменения в УК РФ путем определения сущности побега как основного действия, которым реализуется объективная сторона названного общественно опасного деяния. Предлагается понимать побег как самовольное оставление места лишения свободы, арестного дома, следственного изолятора, изолятора временного содержания задержанных, самовольное оставление конвоя, транзитно-пересыльного пункта, транспорта, в котором перевозили осужденного к лишению свободы или лиц, в отношении которых была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. При осуществлении уголовно-правовой квалификации побега в обязательном порядке следует учитывать место совершения преступления с учетом норм УИК РФ и Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»¹⁰.

¹⁰ О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 30.12.2021г.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 29. Ст. 2759.

1.2. Субъективные признаки побега из мест лишения свободы, из под ареста или из под стражи

В соответствии с положениями доктрины уголовного права, к субъективным признакам преступления, уголовная ответственность за совершение которого определена в УК РФ, относятся признаки, характеризующие субъект и субъективную сторону деяния.

Субъектом рассматриваемого преступления является физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Однако в науке уголовного права на проблему установления возрастных границ субъекта побега из места лишения свободы, из-под ареста, и-под стражи имеются и иные взгляды.

В частности, ряд ученых предлагают закрепить в уголовном законодательстве возможность привлечения к уголовной ответственности виновных лиц с 14-летнего возраста, аргументируя данное положение показателями преступности и итогами исследования возрастной психологии. Полагаю, что снижение возраста уголовной ответственности субъекта побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи в настоящее время является нецелесообразным, так как данное предложение не учитывает не только особенности развития лиц от 14 до 16 лет, но и противоречит принципам государственной политики по обеспечению охраны и защиты прав несовершеннолетних.

На основании результатов изучения теоретических положений о субъекте преступления в виде побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи целесообразно выделить следующих возможных субъектов преступления по ст. 313 УК РФ: во-первых, лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы или ареста на основании вступившего в законную силу приговора суда; во-вторых, лица, задержанные по подозрению в совершении преступления, к которому применена мера пресечения в виде заключения под стражу, в следственном изоляторе либо ином месте, определяемом федеральным законом; в-третьих, задержанные на основании

процессуальных норм по подозрению в совершении преступления¹¹.

Не являются субъектами преступления по ст. 313 УК РФ лица, арестованные за административные правонарушения, несовершеннолетние до 16 лет, а также не подлежит уголовной ответственности по ст. 313 УК РФ лицо, незаконно осужденное, которого привлекли к ответственности. Важным условием в последнем случае является то, что в случае побега данное лицо не совершило другие преступления (уничтожение имущества, тяжкий вред здоровью).

Таким образом, статья 313 УК РФ распространяет действие на обвиняемых, к которым применено заключение под стражу, которые оставили изолятор. Также она распространяется на задержанных, осужденных к аресту или к лишению свободы, если они сбежали из зала судебного заседания, транспортного средства при перевозке, с места проведения следственного действия, из медицинского учреждения, где находились под контролем.

Также к субъективным признакам преступления в виде побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи необходимо относить субъективную сторону рассматриваемого деяния. В соответствии с доктриной уголовного права субъективная сторона преступления в целом представляет собой внутреннее психическое отношение лица к совершаемому им преступному деянию. То есть субъективная сторона преступления, в том числе побега по ст. 313 УК РФ, в действительности отражает восприятие субъектом общественной опасности и последствий побега, а также позволяет судить о возможности руководства субъектом своими преступными действиями при побеге¹².

Субъективная сторона преступления по ст. 313 УК РФ характеризуется прямым смыслом: виновный осознает, что неправомерно покидает место

¹¹ Валигура И.И., Хлобыстова П.Ю. Спорные вопросы квалификации побега из мест лишения свободы при необоснованном приговоре // Материалы X Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов. Саратов. 2017. С. 48.

¹² Помнина С.Н. Квалификация побега из мест лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи (ст. 313 УК РФ) // Актуальные вопросы права, экономики и управления: проблемы и пути решения. 2016. С. 16.

лишения свободы или содержания под стражей, предполагает, что для него могут наступить отрицательные последствия за эти действия, но при этом стремится совершить эти действия. Роли не играет ни цель уклонения от отбывания наказания, ни срок, в течение которого осужденный отсутствовал на территории исправительного учреждения.

В настоящее время некоторые отечественные ученые, проводя исследование содержания субъективной стороны преступления в виде побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи, полагают необходимым внести изменения в состав данного преступления, определив в качестве обязательного признака субъективной стороны преступления цель совершения побега. По мнению ученых, необходимость законодательного закрепления обязательного характера цели совершения рассматриваемого преступления обусловлена намерениями осужденных при самовольном оставлении места отбывания наказания.

На основании анализа положений доктрины уголовного права целесообразно говорить о том, что в юридических источниках в настоящее время выделяют две противоположные позиции по указанному вопросу. Согласно первой позиции, основывающейся на материалах следственной и судебной практики, побег по ст. 313 УК РФ может совершаться только с целью уклонения от отбывания наказания. В частности, это обусловлено тем, что при совершении побега виновное лицо фактически имеет стремление избежать последующего пребывания в исправительном учреждении во исполнение назначенного наказания.

Приверженцы иной точки зрения относительно цели совершения преступления в виде побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи отмечают, что в действительности виновный, совершая преступление по ст. 313 УК РФ, может иметь иные цели, не связанные со стремлением избежать последующего отбывания назначенного наказания. Полагаю, что вторая точка зрения по вопросу целей побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи имеет приоритетное значение, что, соответственно,

подтверждается судебной практикой.

Так, в одном из случаев совершения преступления по ст. 313 УК РФ гражданин Т., осужденный по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в колонии-поселении, отбывал наказание. Т. в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством был этапирован под конвоем в исправительное учреждение, откуда и совершил побег. Как было установлено в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства по факту совершения побега из места лишения свободы, целью Т. было желание помириться с супругой, с которой до этого вышел конфликт по телефону. То есть в данном случае осужденный фактически не преследовал цель избежать последующего отбытия ранее назначенного наказания; совершение преступления по ст. 313 УК РФ было обусловлено иными причинами, связанными с наличием проблем в общении с членами семьи¹³.

В другом случае осуществления производства по уголовному делу о совершении преступления по ч. 1 ст. 313 УК РФ органами предварительного следствия и судом было установлено, что основной целью совершения А. побега из места лишения свободы являлась цель оказания его больному отцу помощи в последующем лечении, а также осуществление ухода за названным пожилым человеком. То есть в данном случае цель совершения побега из места лишения свободы в действительности так же не была связана с нежеланием осужденного отбывать назначенное ему наказание в исправительном учреждении. Однако, учитывая то, что цель в соответствии с положениями ст. 313 УК РФ не признается обязательным признаком субъективной стороны побега, в приведенном случае стремления А. не оказали какого-либо влияния на квалификацию побега по ст. 313 УК РФ¹⁴.

На основании вышеизложенного необходимо отметить, что цель и мотив

¹³ Приговор Железнодорожного районного суда города Хабаровска от 12.12.2016 года. Дело №1-503/2017 // СПС «Консультант Плюс». Дата обращения: 09.04.2022г.

¹⁴ Камалиева Л.А., Нуриев Р.Р. Побег из мест лишения свободы // Modern Science. 2020. № 10-1. С. 156.

совершения виновным побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи не влияют на уголовно-правовую квалификацию совершенного преступного деяния. В связи с результатами изучения современной судебной практики допустимо говорить о том, что краткосрочная отлучка из места лишения свободы, ареста или из-под стражи с целью решить конфликт с близкими, решения проблем здоровья, покупка важных для виновного вещей и т.п. без цели уклонения от отбывания наказания или содержания под стражей аналогично приравниваются к побегу.

Подводя итог исследованию субъективных признаков побега из места лишения свободы, из-под ареста, из—под стражи, целесообразно отметить следующее. Субъект преступления, предусмотренного ст. 313 УК РФ, специальный: лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы или ареста, либо подозреваемый или обвиняемый, содержащийся под стражей. Субъективная сторона побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи характеризуется прямым умыслом. Как было установлено в ходе проведения исследования, на осуществление уголовно-правовой квалификации преступления по ст. 313 УК РФ, по общему правилу, влияния не оказывают ни цель, ни мотив побега.

В заключении первой главы данного исследования необходимо отметить, что уголовная ответственность за совершение преступления в виде побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи предусмотрена в ст. 313 УК РФ. Одним из актуальных вопросов является вопрос о толковании сущности побега по ч. 1 ст. 313 УК РФ. В силу отсутствия в названной норме определения побега предлагается внести изменения в ст. 313 УК РФ, установив, что побег — это самовольное оставление места лишения свободы, арестного дома, следственного изолятора, изолятора временного содержания задержанных, самовольное оставление конвоя, транзитно-пересыльного пункта, транспорта, в котором перевозили осужденного к лишению свободы или лиц, в отношении которых была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

ГЛАВА 2. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ПОБЕГА ИЗ МЕСТА ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ, ИЗ ПОД АРЕСТА ИЛИ ИЗ ПОД СТРАЖИ

2.1. Квалифицирующие признаки побега из мест лишения свободы, из под ареста или из под стражи

В соответствии со ст. 313 УК РФ побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи может быть совершен при наличии квалифицирующих признаков. Как известно, последними необходимо признавать закрепленные уголовным законодательством дополнительные обстоятельства совершения преступления, включаемые в состав последнего и существенно влияющие на квалификацию деяния, отягчая ответственность за преступное поведение лица.

Действующий уголовный закон в качестве квалифицирующих признаков побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи предусматривает его совершение группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (ч. 2 ст. 313 УК РФ). Стоит отметить, что групповое совершение побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи имеет повышенную степень общественной опасности по сравнению с побегом одного лица¹⁵.

Как свидетельствует следственная и судебная практика по уголовным делам о совершении побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи групповой побег в действительности обладает повышенной опасностью и в силу того, что его совершение распределено между несколькими участниками, имеющими конкретную роль при подготовке и совершении преступления. Совершение группового побега в реальности

¹⁵ Шеслер А.В. Уголовно-правовая характеристика побега из места лишения свободы, совершенного по предварительному сговору группой лиц // Вестник Кузбасского института. 2017. № 2 (31). С. 103.

является наиболее вероятным, так как объединение мотивации и усилий нескольких осужденных способствует аккумуляции навыков при побеге, облегчает преодоление охраны исправительного учреждения, позволяет в короткий промежуток времени вывести из строя большой объем инженерно-технических сооружений учреждения.

Некоторые отечественные ученые, отмечая, что групповой побег опаснее побега, совершенного в одиночку, выделяют основные причины, по которым преступление одного человека считается не настолько опасным для общества, чем преступление, осуществленное группой лиц: такие преступления совершать легче (распределение ролей и ответственности), при этом причиняется больший вред личности, обществу, государству; чаще всего такие преступления трудно-раскрываемые; тенденция к увеличению количества соучастников преступления (количеству преступников); большая распространенность среди молодежи и несовершеннолетних.

В ч. 2 ст. 313 УК РФ в настоящее время установлена уголовная ответственность за совершение побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи группой лиц по предварительному сговору или организованной группой лиц. Побег из мест лишения свободы из-под ареста или из-под стражи по предварительному сговору группой лиц выделен в качестве квалифицирующего признака в связи с его повышенной опасностью по сравнению с побегом, совершенным в одиночку, и по сравнению с побегом, совершенным с юридическим разделением преступных ролей.

В соответствии с ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. В частности, побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи будет признан совершенным группой лиц по предварительному сговору, если будет достоверно установлено, что объективная сторона деяния выполнена совместно двумя исполнителями, которые заблаговременно договорились о самовольном оставлении соответствующего исправительного

учреждения, арестного дома или места содержания под стражей¹⁶.

Для вменения субъектам преступления по ст. 313 УК РФ совершение побега в составе группы лиц по предварительному сговору необходимо наличие следующих обстоятельств: членами группы лиц по предварительному сговору являются только те лица, которые фактически отбывают наказание либо содержатся под стражей в местах, признаваемых местами лишения свободы, местами ареста или содержания под стражей; формирование умысла на совершение побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи имело место до начала выполнения участниками группы объективной стороны рассматриваемого преступления¹⁷.

Признак особого субъектного состава участников группового побега из мест лишения свободы означает, что участники группы лиц по предварительному сговору, во-первых, являются субъектами преступления, т. е. вменяемыми физическими лицами, достигшими возраста уголовной ответственности. В перечне, содержащемся в ч. 2 со ст. 20 УК РФ, отсутствует указание на преступление, предусмотренное ст. 313 УК РФ. Поэтому уголовная ответственность за побег наступает с 16 лет.

В связи с тем, что фактическими участниками побега из воспитательной колонии могут быть лица, не достигшие 16 лет, возникают вопросы квалификации их действий. Если эти лица выполнили только объективную сторону побега, то они вообще не несут уголовную ответственность. Если побег с участием этих лиц сопряжен с иными преступлениями, ответственность за которые наступает с 14 лет, то они привлекаются к уголовной ответственности за их совершение.

Формой соучастия, которая характеризует групповой побег, является

¹⁶ Потапова Е.О., Щербинина Е.А. К вопросу о причинах, условиях и способах совершения побегов осужденных из мест лишения свободы // ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ. сборник научных трудов 2-й Международной научной конференции. 2020. С. 357.

¹⁷ Потапова Е.О., Щербинина Е.А. К вопросу о причинах, условиях и способах совершения побегов осужденных из мест лишения свободы // ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ. сборник научных трудов 2-й Международной научной конференции. 2020. С. 357.

соисполнительство осужденных, отбывающие наказание в виде лишения свободы. Соисполнительство означает, что каждый из осужденных незаконно оставляет место лишения свободы, под которым в соответствии со ст. 73, 74 ВИК РФ следует понимать исправительные учреждения всех видов (исправительные колонии, воспитательные колонии, тюрьмы), а также следственные изоляторы, выполняющие функции исправительных учреждений в отношении ряда осужденных (осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, осужденных, в отношении которых приговор вступил в законную силу и которые подлежат направлению в исправительные учреждения для отбывания, и др.).

В судебной практике имеется довольно большое количество случаев совершения побега и покушения на побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи группой лиц по предварительному сговору.

Так, например, 06.02.2017 года Хасынским районным судом Магаданской области было рассмотрено уголовное дело о совершении Г. и И. побега из места лишения свободы группой лиц по предварительному сговору. В ходе осуществления предварительного следствия и судебного производства по данному уголовному делу было установлено следующее. И. и Г. отбывали ранее назначенное наказание за совершение хищения и угрозу убийством соответственно в ФКУ КП-2 УФСИН России по Магаданской области. Непосредственно после прибытия в указанное исправительное учреждение Г. и И. были в установленном порядке предупреждены об уголовной ответственности за совершение побега из места лишения свободы. Несмотря на указанное, 24 сентября 2016 года Г., отбывающая наказание в ФКУ КП-2 УФСИН России по Магаданской области, расположенной в с. Сплавная Хасынского района Магаданской области, находясь в умывальной комнате общежития колонии - поселения, в ходе распития спиртного совместно с И., предложила последней, совместно с ней, без разрешения администрации колонии - поселения, покинуть территорию ФКУ КП № 2 УФСИН России по Магаданской области, с целью купить спиртного, на что И. согласилась, тем

самым, И. и Г. вступили между собой в преступный сговор, направленный на побег из места лишения свободы ФКУ КП № 2 УФСИН России по Магаданской области, расположенной в с. Сплавная Хасынского района Магаданской области.

Реализуя свой совместный преступный умысел, направленный на побег из места лишения свободы, желая уклониться от дальнейшего отбывания наказания, имеющейся при них ручкой от запорного устройства окна первого этажа, открыли створку окна, через которое покинули помещение общежития ФКУ КП № 2 УФСИН России по Магаданской области в с. Сплавная Хасынского района Магаданской области, после чего, никем незамеченные, через имеющееся повреждение в ограждении, покинули территорию ФКУ КП № 2 УФСИН России по Магаданской области и проследовали в адрес, откуда автомобильным транспортном покинули прилегающую к исправительному учреждению территорию, то есть, И., совместно с Г., таким образом, совершили побег из места лишения свободы. Действия И. и Г. были квалифицированы по ч. 2 ст. 313 УК РФ в связи с тем, что побег в действительности был совершен двумя осужденными, отбывающими наказание в специальном исправительном учреждении; умысел на совершение побега у субъектов преступления возник задолго до начала выполнения объективной стороны преступления по ст. 313 УК РФ¹⁸.

Также 26.05.2017 года Ягоднинским районным судом Магаданской области было осуществлено производство по уголовному делу о совершении побега по ч. 2 ст. 313 УК РФ. В частности, в соответствии с судебным решением необходимо отметить, что групповой побег был совершен двумя осужденными, отбывающими наказание в ИВС Отд МВД России по Ягоднинскому району, расположенный по адресу: Магаданская область, Ягоднинский район, п. Ягодное, ул. Таежный городок (дом без номера). В данном случае объективная сторона побега была выполнена двумя лицами,

¹⁸ Приговор Хасынского районного суда Магаданской области от 06.02.2017 года. Дело № 1-14/2017 // СПС «Консультант плюс». Дата обращения: 09.04.2022г.

находящимися в предварительном заключении¹⁹.

Таким образом, на основании указанного целесообразно говорить о том, что в современном обществе побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи в составе группы лиц по предварительному сговору совершается довольно часто, что свидетельствует не только об отсутствии фактической возможности реализовать цели наказания по УК РФ, но и ставит под угрозу функционирование органов государственной власти в лице органов правосудия, органов предварительного следствия, органов исполнения наказания, а также создает повышенную опасность для жизни общества. Уголовно-правовое содержание побега по ст. 313 УК РФ по предварительному сговору группой лиц характеризуется тремя признаками, а именно: особым субъектным составом, соисполнительством, особой субъективной связью между соучастниками преступления в виде предварительного сговора на совершение преступления.

Также в ч. 2 ст. 313 УК РФ, как было отмечено ранее, установлена уголовная ответственность за совершение побега из места лишения свободы из-под ареста, из-под стражи в составе организованной группы. Полагаю, что законодательное установление совершения названного преступления организованной группой в качестве квалифицирующего признака побега во многом предопределено повышенной степенью опасности данного деяния, а также участием в реализации преступной деятельности нескольких лиц, обладающих определенным преступным опытом.

Понятие организованной группы содержится в ч. 3 ст. 35 УК РФ, согласно которой преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившейся для совершения одного или нескольких преступлений.

Таким образом, на основании вышеизложенного необходимо отметить, что побег из места свободы, из-под ареста, из-под стражи в действительности

¹⁹ Приговор Ягоднинского районного суда Магаданской области от 26.05.2017 года. Дело № 1-9/2017 // СПС «Консультант плюс». Дата обращения: 09.04.2022г.

может быть совершен при наличии квалифицирующих признаков, то есть обстоятельств, не только влияющих на вину субъектов преступления, но и на уголовно-правовую квалификацию побега. Как было установлено в ходе проведения настоящего исследования, квалифицирующими признаками побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи согласно уголовному законодательству признаются совершение побега в составе группы лиц по предварительному сговору либо в составе организованной группы.

На основании результатов изучения актуальных теоретических положений и выводов судебной практики по уголовным делам о побеге по ч. 2 ст. 313 УК РФ допустимо говорить о том, что преступление в виде побега в составе преступных групп обладает повышенной степенью общественной опасности. Совершение побега несколькими предварительного договорившимися лица фактически способствует не только более эффективной реализации механизма побега, но и позволяет с наименьшими усилиями самовольно покинуть территорию места лишения свободы, содержания под арестом либо под стражей.

Уголовно-правовая квалификация действий лиц, совершивших побег по ч. 2 ст. 313 УК РФ, осуществляется с учетом общих положений об уголовной ответственности участников группы лиц по предварительному сговору и организованной группы. На основании полученных результатов исследования и анализа современной статистики, в целях повышения уровня защиты прав и свобод человека и гражданина, а также для обеспечения соблюдения режима отбывания наказания предлагается изменить содержание ч. 2 ст. 313 УК РФ. В частности, целесообразным, по моему мнению, является разграничение уголовной ответственности за побег, совершенный группой лиц по предварительному сговору, и побег, совершенный организованной группой. За последнее преступление фактически должна следовать повышенная уголовная ответственность, так как совершение рассматриваемого преступления организованной группой характеризуется большей степенью

общественной опасности. В этой связи предлагается признать побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, совершенный организованной группой, особо квалифицированным видом данного преступления, установив ответственность за такое деяние в ч. 3 ст. 313 УК РФ.

2.2. Особо квалифицирующие признаки побега из мест лишения свободы, из под ареста или из под стражи

В соответствии с ч. 3 ст. 313 УК РФ особо квалифицирующими признаками совершения побега являются: применение насилия, опасного для жизни или здоровья; угроза применения такого насилия; использование при совершении побега орудия или предметов, используемых в качестве оружия. В целях наиболее полного изучения уголовно-правовой характеристики побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи предлагается проанализировать каждый из названных особо квалифицирующих признаков с учетом судебной практики.

Признак побега, совершенного «с применением насилия, опасного для жизни или здоровья», сформулирован законодателем как формальный состав преступления. В соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 29²⁰ под насилием, опасным для жизни или здоровья следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Если в результате применения такого насилия для совершения побега потерпевшему был причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, то дополнительной квалификации по ст. 115 или 112 УК РФ не требуется. Такие последствия

²⁰ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

будут охватываться ч. 3 ст. 313 УК РФ.

В тех случаях, когда в целях совершения побега в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее ядовитое или одурманивающее вещество для приведения в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как побег, совершенный с применением насилия, опасного для жизни или здоровья. Если с той же целью в организм потерпевшего введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 313 УК РФ. Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем.

В случае причинения тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевшего необходима дополнительная квалификация по соответствующим статьям преступлений против личности (16 гл. Особенной части УК РФ). При этом необходимо учитывать, что если насилие применяется против представителя администрации учреждения, то квалификация должна быть по признаку «в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга». В случае причинения смерти потерпевшему дополнительная квалификация должна быть по пункту «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также по ч. 3 ст. 321 УК РФ²¹.

В соответствии с ч. 3 ст. 313 УК РФ побег может быть совершен также с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья. О характере применяемой угрозы могут свидетельствовать высказывания субъекта преступления, его действия (например, виновный при побеге попытался ударить острым предметом в глаз потерпевшему). О применении угрозы, опасной для жизни или здоровья также может свидетельствовать демонстрация оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

²¹ Камалиева Л.А., Нуриев Р.Р. Побег из мест лишения свободы // MODERN SCIENCE. 2020. № 10-1. С. 156.

Угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья, как свидетельствует практика, может быть выражена посягателем посредством слов или действий.

Рассматривая особо квалифицирующие признаки побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи, также целесообразно говорить о том, что насилие в данном случае может выступать в качестве способа совершения побега по ст. 313 УК РФ, в качестве способа преодоления субъектом преступления возможных препятствий к побегу. Насилие в действительности может применяться ко всем, кто препятствует побегу либо создает преграды для самовольного покидания субъектом преступления территории исправительного учреждения.

Изучая уголовную ответственность за совершение преступления в виде побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи, полагаю необходимым указать, что дополнительной квалификации при побеге требуют убийство и захват заложников.

В современном обществе преступление в виде побега из мест лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи с особо квалифицирующими признакам совершается довольно часто. В большинстве случаев побеги сопровождаются применением осужденными насилия по отношению к сотрудникам исправительного учреждения, а также к иным лицам, которые фактически создают препятствия для самовольного оставления субъектом места лишения свободы, места отбывания ареста или содержания под стражей²².

Причинение потерпевшему должностному лицу указанного насилия являлось способом устранения препятствий для совершения побега из суда. Таким образом, в данном случае насилие фактически было реализовано в отношении сотрудника правоохранительного органа, наделенного полномочиями по осуществлению конвоирования осужденного к месту

²² Шеслер А.В. Уголовно-правовая характеристика побега из мест лишения свободы, совершенного по предварительному сговору группой лиц // Вестник Кузбасского института. 2017. № 2 (31). С. 103.

отбывания наказания.

15.05.2020 года Железнодорожным районным судом города Новосибирска было рассмотрено уголовное дело о совершении побега с применением насилия, опасного для жизни, в отношении сотрудника конвойной службы исправительного учреждения, в котором ранее осужденный отбывал наказание в виде лишения свободы⁵. 29.08.2017 года уголовное дело о совершении побега с применением насилия, опасного для жизни, являлось предметом рассмотрения Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края. В ходе осуществления производства по уголовному делу было установлено, что Б., отбывая наказание в исправительной колонии, совершил побег из места лишения свободы, применив в отношении сотрудника охраны данного учреждения определенное насилие. В частности, согласно приговору суда по ч. 3 ст. 313 УК РФ осужденный в рамках реализации побега умышленно нанес потерпевшему сотруднику исправительного учреждения не менее 5 ударов кулаками обеих рук по туловищу, и не менее 5 ударов приисканным на месте камнем в область головы, причинив последнему физическую боль и согласно заключению эксперта тупую травму головы в виде сотрясения головного мозга, ушибленных ран теменной области и верхней губы²³.

Таким образом, на основании изложенного необходимо отметить, что в настоящее время имеется довольно большое количество случаев совершения побега из места лишения свободы, из—под ареста, из-под стражи с применением насилия, опасного для жизни или здоровья как сотрудников правоохранительных органов, так и для третьих лиц, создающих препятствия для самовольного оставления осужденным места отбывания наказания. Представляется, что рассматриваемый особо квалифицированный вид побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи имеет повышенный уровень общественной опасности, так как объектом данного деяния, помимо

²³ Приговор Железнодорожного районного суда города Новосибирска от 15.05.2020 года. Дело № 1-46/2020 // СПС «Консультант Плюс». Дата обращения: 09.04.2022г.

нормального функционирования органов государственной власти, выступают жизнь и здоровье другого человека.

В ч. 3 ст. 313 УК РФ устанавливается уголовная ответственность и за совершение побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. На основании результатов ознакомления с судебной практикой по уголовным делам по ст. 313 УК РФ необходимо отметить следующее.

Согласно ст. 1 Федерального закона «Об оружии» под оружием следует понимать устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов. По п. 23 ранее указанного постановления Пленума ВС РФ № 29 под предметами, используемыми в качестве оружия, необходимо подразумевать любые материальные объекты, которыми могли быть причинены смерть или вред здоровью потерпевшего, а также иные предметы, применение которых создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего (например, аэрозольные устройства, снаряженные раздражающими веществами)²⁴.

Относительно возможности квалификации действий виновного при использовании сигнального оружия в рамках совершения побега в современном уголовном праве существуют дискуссии. Некоторые авторы говорят о том, что если сигнальное оружие использовалось в рамках угрозы применения насилия, опасного для жизни или здоровья, то содеянное следует квалифицировать по ч. 1 ст. 313 УК РФ. Если же сигнальное оружие непосредственно применялось для причинения определенной степени вреда здоровью, то содеянное следует квалифицировать по ч. 3 ст. 313 УК РФ.

Другие ученые российского уголовного права считают, что сигнальное оружие в принципе не может быть отнесено к оружию в контексте ч. 3 ст. 313 УК РФ, так как данное оружие предназначено не для поражения живой цели, а для подачи световых, дымовых и звуковых сигналов. По моему мнению,

²⁴ Байзакова Г.М. Теоретические аспекты квалификации преступлений с использованием оружия // Социально-экономические явления и процессы. 2017. № 14. С. 85.

сигнальное оружие, в силу своей структуры, вполне может выступать непосредственно в качестве оружия в контексте ч. 3 ст. 313 УК РФ, а, значит, действия виновного, применившего при совершении побега из места свободы, из-под ареста, из-под стражи сигнальное оружие, следует квалифицировать по ч. 3 ст. 313 УК РФ.

В случае применения при совершении побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи оружия кустарного производства при наличии к тому оснований, предусмотренных законом, действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по ст. 222 и 223 УК РФ. В случае применения огнестрельного оружия заводского изготовления, взрывчатых веществ и взрывных устройств при наличии к тому оснований, предусмотренных законом, действия виновного должны дополнительно квалифицироваться по ст. 222, 223, 226, 222.1, 223.1 УК РФ.

Под предметами, используемыми в качестве оружия, понимаются любые материальные объекты, которыми могли быть причинены смерть или вред здоровью потерпевшего (перочинный или кухонный нож, топор и т.п.), а также иные предметы, применение которых создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего, например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные раздражающими веществами. Действия лица, совершившего побег с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, должны квалифицироваться как побег, совершенный с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В случае если лицо угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия (например, макетом пистолета, декоративным оружием и т. п.), не намереваясь использовать эти предметы для причинения вреда, опасного для жизни или здоровья, квалификация деяния по данному признаку невозможна. Такие действия виновного при наличии к тому оснований, предусмотренных законом, должны квалифицироваться по признаку «с угрозой применения насилия, опасного для

жизни или здоровья». Такая квалификация соответствует разъяснениям, которые даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

Таким образом, подводя итог изучению квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи, необходимо отметить, что на квалификацию побега и на степень его общественной опасности оказывают влияние следующие факторы: совершение побега группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; совершение побега с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; совершение побега с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Установление в каждом конкретном случае совершения побега наличия квалифицирующих или особо квалифицирующих признаков предопределяет применение к осужденному более строго наказания за самовольное оставление места пребывания.

В целях совершенствования норм об уголовной ответственности за побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи предлагается указать в ч. 3 ст. 313 УК РФ адресата насилия, применяемого при совершении побега. В частности, ч. 3 ст. 313 УК РФ могла бы быть сформулирована в следующем виде: «побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении сотрудника места лишения свободы или места содержания под стражей либо его близких». Полагаю, что законодательное закрепление подобного положения будет являться правовой гарантией, обеспечивающей повышенную защиту прав и законных интересов сотрудников соответствующих мест лишения свободы и мест содержания под стражей²⁵.

²⁵ Пономарёва А.В. Уголовная ответственность за побег из мест лишения свободы: квалификация, причины и профилактика // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. Сборник научных статей в рамках проведенного симпозиума с международным участием. Редколлегия: А.А. Горохов (отв. ред.). Курск, 2021. С. 337.

В заключение изучения уголовно—правовой характеристики побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи необходимо отметить следующее. Уголовная ответственность за совершение побега в настоящее время установлена в ст. 313 УК РФ, закрепляющей основной, квалифицированный и особо квалифицированный составы побега как одного из наиболее общественно опасных деяний, ставящих под угрозу не только нормальное функционирование органов государственной власти, но и возможность эффективного отбывание преступником ранее назначенного наказания (отбывание наказания за совершение преступления).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование проблем уголовной ответственности за побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи позволяет сделать следующие выводы.

Общественная опасность преступления в виде побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи состоит в том, что оно посягает на нормальную деятельность органов правосудия, также ставя под угрозу интересы государства, общества и отдельного человека.

По результатам исследования заявленной темы необходимо отметить, что обозначенные автором задачи исследования выполнены. В частности, в рамках данного исследования дана характеристика объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 313 УК РФ, рассмотрены квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи. Полагаю, что непосредственный объект побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи целесообразно понимать как совокупность общественных отношений, обеспечивающих исполнение судебных решений о применении наказания или применении мер процессуального принуждения.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 313 УК РФ, состоит в самовольном оставлении места лишения свободы, арестного дома, следственного изолятора, изолятора временного содержания задержанных, самовольном оставлении конвоя, транзитно-пересыльного пункта, транспорта, в котором перевозили осужденного к лишению свободы или лиц, в отношении которых была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Субъект побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи является специальным, деяние фактически совершается либо осужденными к лишению свободы, либо подозреваемыми или обвиняемыми, содержащимися под стражей. Субъективная сторона побега из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи характеризуется наличием у субъекта прямого умысла

на самовольное и противоправное оставление места отбывания наказания либо места содержания под стражей. Несмотря на позиции многих отечественных ученых, следует отметить, что мотив и цель не являются обязательными признаками субъективной стороны рассматриваемого преступления.

Квалифицирующими признаками побега выступают совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; особо квалифицирующие признаки - совершение побега с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

На основании результатов проведенного исследования предлагается усовершенствовать уголовное законодательство следующим образом: Закрепить официальное определение побега как основного действия, путем которого совершается преступление, предусмотренное ст. 313 УК РФ. Побег представляет собой самовольное оставление места лишения свободы, арестного дома, следственного изолятора, изолятора временного содержания задержанных, самовольное оставление конвоя, транзитнопересылочного пункта, транспорта, в котором перевозили осужденного к лишению свободы или лиц, в отношении которых была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Учитывая повышенную общественную опасность совершения рассматриваемого преступления организованной группой лиц, предлагается разграничить уголовную ответственность за побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи в составе группы лиц по предварительному сговору и за побег в составе организованной группы. В этой связи предлагаем исключить положения о совершении преступления организованной группой из ч. 2 ст. 313 УК РФ, а ч. 3 ст. 313 УК РФ дополнить особо квалифицирующим признаком побега - совершение преступления организованной группой.

Конкретизировать в ч. 3 ст. 313 УК РФ адресат применения насилия путем установления в качестве потерпевших сотрудников места лишения

свободы или места содержания под стражей либо их близких. Законодательное закрепление уголовной ответственности за совершение преступлений в отношении перечисленных лиц в действительности будет способствовать повышению уровня защиты прав и свобод должностных лиц места лишения свободы и места содержания под стражей, а также близких данных лиц.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021г.) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.
3. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 30.12.2021г.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 29. Ст. 2759.

II. Специальная юридическая литература

4. Байзакова Г.М. Теоретические аспекты квалификации преступлений с использованием оружия // Социально-экономические явления и процессы. 2017. № 14. С. 85.
5. Валигура И.И., Хлобыстова П.Ю. Спорные вопросы квалификации побега из мест лишения свободы при необоснованном приговоре // Материалы X Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов. Саратов. 2017. С. 48.
6. Герман С.Э. Побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи и меры по их предотвращению // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: юридические науки. 2017. № 2 (29). С. 18.
7. Зелик В.А., Дзиковская С.Г. Объект и объективная сторона побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи // Образование и право. 2020. № 9. С. 432.
8. Камалиева Л.А., Нуриев Р.Р. Побег из мест лишения свободы //

Modern Science. 2020. № 10-1. С. 156.

9. Метельский П.С. Уголовная ответственность за побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи (ст. 313 УК РФ) // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: право. 2008. № 2. С. 37.

10. Помнина С.Н. Квалификация побега из мест лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи (ст. 313 УК РФ) // Актуальные вопросы права, экономики и управления: проблемы и пути решения. 2016. С. 16.

11. Пономарёва А.В. Уголовная ответственность за побег из мест лишения свободы: квалификация, причины и профилактика // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. Сборник научных статей в рамках проведенного симпозиума с международным участием. Редколлегия: А.А. Горохов (отв. ред.). Курск, 2021. С. 337.

12. Потапова Е.О., Щербинина Е.А. К вопросу о причинах, условиях и способах совершения побегов осужденных из мест лишения свободы // ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ. сборник научных трудов 2-й Международной научной конференции. 2020. С. 357.

13. Статистические данные // Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/statistics/>. Дата обращения: 09.04.2022г.

14. Уголовное право России. Особенная часть в 2 т. Том 2: учебник для академического бакалавриата / О.С. Капинус [и др.]; ответственный редактор О. С. Капинус. М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 188.

15. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.], под общей редакцией В. В. Векленко. 2-е изд. М.: Юрайт. 2020. С. 115.

16. Шеслер А.В. Уголовно-правовая характеристика побега из мест лишения свободы, совершенного по предварительному сговору группой лиц // Вестник Кузбасского института. 2017. № 2 (31). С. 103.

17. Шеслер А.В. Уголовно-правовая характеристика побега из места лишения свободы, совершенного по предварительному сговору группой лиц //

III. Материалы судебной практики

18. Приговор Октябрьского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан) от 26 февраля 2020 г. по делу № 1-56/2020 // СПС «Консультант Плюс». Дата обращения: 09.04.2022г.

19. Приговор Железнодорожного районного суда города Хабаровска от 12.12.2016 года. Дело №1-503/2017 // СПС «Консультант Плюс». Дата обращения: 09.04.2022г.

20. Приговор Хасынского районного суда Магаданской области от 06.02.2017 года. Дело № 1-14/2017 // СПС «Консультант плюс». Дата обращения: 09.04.2022г.

21. Приговор Ягоднинского районного суда Магаданской области от 26.05.2017 года. Дело № 1-9/2017 // СПС «Консультант плюс». Дата обращения: 09.04.2022г.

22. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

23. Приговор Железнодорожного районного суда города Новосибирска от 15.05.2020 года. Дело № 1-46/2020 // СПС «Консультант Плюс». Дата обращения: 09.04.2022г.