

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра теории государства и права и политологии

Курсовая работа по теме:

«Демократия как форма организации и осуществления власти»

Выполнила студентка 108 группы

Пронина Юлия Андреевна

Научный руководитель

к.ю.н., доцент

Орехова Татьяна Романовна

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

«__» _____ 2023 г.

Дата сдачи научному руководителю: «__» _____ 2023 г.

Оценка: _____

Москва

2023 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Понятие «демократия».....	5
1. 1. Эволюция понятия «демократии».....	5
1. 2. Подходы к понятию «демократия» второй половины XIX — начала XX века	8
1. 3. Демократия в отечественной юридической науке	11
Глава 2. Сущность демократической формы организации и осуществления власти.....	14
2.1. Особенность демократии как основы организации власти	14
2. 2. Соотношение понятия формы осуществления власти и политического режима.....	16
2. 3. Классические модели осуществления демократии	18
Глава 3. Проблемы демократии и пути их разрешения	20
3.1. Недостатки демократии.....	20
3.2. Пути разрешения проблем демократии	25
Заключение	27
Список литературы	28

Введение

Демократия — основа обеспечения свободы и верховенства права в обществе. Более того, сейчас она играет важную роль в оживленных дискуссиях и порождает многочисленные споры. Проблемы, связанные с пониманием демократии, на мой взгляд, сегодня стоят наиболее остро, поскольку понятие «демократия» применимо как к той форме осуществления власти, которая складывалась еще за сотни лет до нашей эры, так и к тому политическому режиму, который в настоящий момент провозглашает большинство развитых государств.

Также противоречиво влияние демократии на общество, несмотря на провозглашенные ценности и либеральные принципы, она стала объектом критики многих ученых. Развитие теории правового государства и гражданского общества также делают проблему соотношения государства и права актуальной, поэтому изучение демократии как формы осуществления и организации власти, кажется мне наиболее интересной.

Например, по мнению М. М. Наринского¹, дихотомия демократии и тоталитаризма — стержень политической истории XX века, этим и обусловлен интерес к эволюции демократии, развитию ее форм и институтов.

Основной целью моей работы является осуществление анализа становления понятия «демократия», рассмотрение ее как формы организации власти, выявление недостатков ее и поиск оптимальных путей их разрешения.

Объектом исследования являются социальные и общественные отношения, регулирующие демократию как форму организации и осуществления власти.

Предмет исследования — сущность, особенности, преимущества и недостатки демократии как формы организации власти.

Работа состоит из введения, 3 глав, разделённых на параграфы, заключения и списка используемой литературы.

¹ Демократия в Западной Европе XX века / Рос. АН, Ин-т всеобщей истории; Редкол. М. М. Наринский (отв. ред.) и др. - М.: ИВИ РАН., 1996. С.14

Для написания работы были использованы такие методы как системный подход, метод сравнительного анализа и классификации.

При написании данной работы были использованы работы Платона, Фомы Аквинского, Монтескье, Ильина И. А., Авакьяна С.А. и других авторов.

Глава 1. Понятие «демократия»

1. 1. Эволюция понятия «демократии»

Демократия как форма организации власти возникла еще в IV— V веках до н.э., это же понятие используют многие современные государства для характеристики политического режима. В этой главе я предлагаю разобраться со значением и эволюцией данного понятия.

Понятие «демократия» первоначально было выдвинуто древнегреческими мыслителями, и в переводе с древнегреческого оно означает *demos* - народ и *kratos* - власть, правление; что буквально понимается как народовластие².

Античная мысль воспринимала демократию в первую очередь как одну из форм правления. Всего их выделялось три по следующему принципу: правит один, немногие или все — монархия, аристократия и демократия соответственно. Реализация демократии в древней Греции была возможной благодаря ограниченным размерам городов-государств. Перикл писал, что древнегреческий государственный строй называется демократией, поскольку он «сообразуется не с меньшинством, а с интересами большинства»³.

Платон рассматривал демократию как правление большинства с опорой на законы. Полибий же определял демократию как преобладание мнения большинства, он относил ее к правильной форме правления. При этом он отмечал существование круговорота форм правления, где правильные всегда будут сменяться неправильными⁴.

В период средневековья последователем Аристотеля считается Фома Аквинский, он назвал демократию «сносной» формой правления. Если несправедливое решение выносится многими, весь народ выступает как один тиран, и это уже считается «засильем народа». Так, по его мнению, провинции,

² Политология: учебник / А. Ю. Мельвиль М. и др.; науч. ред.- Т. В. Шмачкова, Московский гос. ин-т междунар. отношений (Ун-т) М-ва иностранных дел Российской Федерации. – М.: Проспект, 2010. С.176

³ Фукидид Из речи Перикла над могилами воинов (Пер.Ф.Г.Мищенко и С.А.Жебелева) / [Электронный ресурс]. URL:<https://e-knigi.com/proza/raznoe/236978-fukidid-iz-rechi-perikla-nad-mogilami-voinov.html> (дата обращения: 28.02.2023)

⁴ Полибий. Всеобщая история. В 40 книгах. Том 1. Книги 1-5/ Перевод Мищенко Ф. Г. – СПб: Наука, 2005. С. 29

где правит не единоличный правитель, пребывают в раздоре и волнении. Поэтому Фома Аквинский считал, что власть божественна, и власть правителю дана от Бога⁵.

Идеи гуманизма в Европе осложнили понимание греческого понятия демократии. Демократия воспринималась Спинозой как наиболее естественная форма государственного правления, поскольку она дает возможность сохранить свободу индивидов, которую природа предоставляет каждому. В демократическом государстве все договариваются действовать только исходя из общего решения, которое получило наибольшее число голосов

Монтескье полагал, что когда в республике верховная власть принадлежит всему народу, то это демократия. Демократию относил к правильным формам правления. Образ правления — республиканский — добродетель. Закон — это первооснова демократии, регулирование закона и власть принадлежит народу⁶.

Ж. Ж. Руссо создал теоретическое обоснование более широкому понятию демократии. Здесь уже возникает понимание демократии не только как формы правления, но и как формы государства, в котором верховная власть принадлежит народу. При этом при демократии формы правления могут быть абсолютно разными. Жан Жак Руссо считал демократию возможной только в виде непосредственного осуществления власти народом, где ему подконтрольна как законодательная власть, так и исполнительная, тем самым народ использует свой суверенитет.

Позже понятие демократии распространилось на все формы государства, где народу принадлежит контроль над властью как непосредственно, так и через представителей.

Социальный философ Р. Дарендорф пишет, что вопреки буквальному значению слова демократия — это не правление народа, поскольку такого просто

⁵ Фома Аквинский. О правлении государей / Перевод, вступительная статья и примечания Н.Б. Срединской // Политические структуры эпохи феодализма в Западной Европе (VI–XVII вв.). Ленинград: Наука. 1990. С. 231

⁶ Монтескье Ш. Л. О духе законов / [Электронный ресурс]. Научная электронная библиотека «Гражданское общество в России». - М., 2010. -URL:https://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye_O%20dukhe.pdf. (дата обращения: 28.02.2023)

не существует на практике⁷. На самом деле демократия — это определенная технология обретения и осуществления государственной власти меньшинством с помощью большинства и опорой на него, однако далеко не всегда в его интересах.

Для Карла Поппера демократия — это контроль за правителями со стороны управляемых, при этом демократия основывается не на принципе правления большинства, а на различных способах эгалитаристского контроля. В понимании К. Поппера демократия «укрощает» некомпетентного правителя и предотвращает злоупотребление властью⁸.

В XXI веке в связи с развитием информационно-коммуникативных технологий большая часть процессов различных сфер общественной жизни переводится в электронный режим, поэтому набирает популярность такое понятие как электронная демократия. Ее основной особенностью является применение сетевых компьютерных технологий для обеспечения сетевых коммуникаций и реализации с их помощью на равных началах принципа народовластия. Несмотря на нововведенную форму реализации, электронная демократия сохраняет за собой основные принципы, дополнительно решая проблему доступности осуществления народовластия.

В настоящее время количество определений демократии только растет, появляются новые подходы к ее пониманию и развиваются авторские концепции.

Таким образом, мы видим, как менялось понимание демократии, именуемое одним и тем же термином на протяжении нескольких тысяч лет. Значение демократии изменялось в зависимости от личных взглядов ученых, вектора общественной мысли, влияния эпохи и ряда других факторов.

В следующем параграфе я предлагаю разобрать основные концепции и подходы к понятию «демократия» во второй половине XIX — начала XX века.

⁷ Дарендорф Р. Дорога к свободе: демократизация и ее проблемы в Восточной Европе // Вопросы философии. 1990. № 9. С. 71

⁸ Поппер К. Р. «Открытое общество и его враги». Т. 1: Чары Платона. Под ред. В. Н. Садовского. — М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. С. 315

1. 2. Подходы к понятию «демократия» второй половины XIX — начала XX века

Современные научные подходы значительно расширили понятие «демократия», по сравнению с периодом античности, и стали включать не только нормативные определения как системы политического правления и ее характеристики, но и мировоззренческие подходы к отношениям между людьми, этические, философские и иные основания человеческого существования в условиях современности. Вместе с тем идеалы демократии остались по большей части такими же, как в IV в. до н.э., однако гораздо больше стала цениться отдельная личность, ее мнение и интересы, политическая активность⁹.

Тенденции развития современного государства свидетельствуют о процессах демократизации. Всеобщие человеческие ценности становятся более значимыми, поэтому все чаще идет речь о социальной демократии. Вследствие чего возник термин «демократическое государство», который предполагает, что современное государство — государство народа, для народа и посредством народа¹⁰.

Попытки исследователей систематизировать признаки, выработать критерии сравнения, выявить связь между современным и потерявшим актуальность пониманием демократии приводят к возникновению множества концепций.

Все большее распространение получают концепции демократии, рассматривающие этическое содержание политики, ее гуманистический мир и возрастание роли человеческого фактора¹¹.

В XX веке в Европе гражданин стал восприниматься не как абстрактная личность, а как существо социальное с конкретными экономическими и материальными интересами. Для человека социального свобода означала не

⁹ Политология: учебник / А. Ю. Мельвиль М. и др.; науч. ред.- Т. В. Шмачкова, Московский гос. ин-т междунар. отношений (Ун-т) М-ва иностранных дел Российской Федерации. – М.: Проспект, 2010. С. 209

¹⁰ Чиркин В. Е. Современное государство / Московский гуманитар.-социал. акад., Юрид. фак. – М.: Международ. отношения, 2001. С. 25

¹¹ Вайнштейн Г.И. Меняющийся мир и проблемы функционирования демократии // МЭиМО. – 2007. – No 9. – С.3-17

просто гарантии его естественных прав, но и создание обществом благоприятных условий для развития личности. В связи с этим складывается новое понимание демократии как государственно-политического устройств, которое призвано реализовывать ценности и свободы¹².

Например, либеральная демократия базируется на приоритете интересов каждой личности, отделенных от государственных интересов. Главной задачей либеральной демократии является обеспечение соблюдения прав и свобод человека и гражданина, а также принципа верховенства закона. А. де Токвиль полагал, что личная свобода и демократические начала гармонично дополняют друг друга. Приверженность к равенству возможностей — основа либеральной демократии, и серьезную угрозу ей представляет вмешательство государства в экономику и игнорирование прав и гражданских свобод¹³.

В противоположность этой концепции можно выделить коллективистскую демократию, где в приоритете благосостояние не отдельной личности, а всего народа. Такая демократия подразумевает политическое участие в жизни общества всех граждан, декларативный характер прав и ограничение личной свободы. Одной из форм коллективистской демократии является социалистическая, которая активно развивалась в СССР и других странах социалистического лагеря в XX веке.

Также стоит отметить плюралистическую модель демократии, когда главной движущей силой в государстве является определенная группа, поскольку отдельный индивид, по мнению приверженцев этой концепции, не может самостоятельно в полной мере реализовывать властные полномочия. В плюралистической модели заинтересованная группа является центром демократической системы, а власть расплывается между различными политическими институтами.

¹² Демократия в Западной Европе XX века / Рос. АН, Ин-т всеобщей истории; Редкол. М. М. Наринский (отв. ред.) и др. - М.: ИВИ РАН., 1996. С. 76

¹³ Токвиль Алексис Де. Демократия в Америке / М.: ИЗД. ГРУППА "ПРОГРЕСС" - "ЛИТЕРА", 1994. С. 302

Й. Шумпетер разработал концепцию элитарной демократии. Она основывается на том, что народ делится на элиту и большинство, роль большинства ограничивается участием в выборах, а остальной властью распоряжается правящая элита. На мой взгляд, эту концепцию можно считать вариацией плюралистической модели, с уточнением, какой именно группе лиц должна принадлежать власть.

1. 3. Демократия в отечественной юридической науке

Также в XIX - XX веках широко развивались учения о демократии в отечественной юридической науке.

Демократия, по П. И. Новгородцеву, мыслится как относительный идеал формы организации власти, она не должна быть предметом страха или поклонения, она изменчива и не вечна. Демократия лишь средство для установления справедливости, поэтому демократия «сильна только тогда, когда над ней стоит справедливость». При этом когда решения принимаются единогласно воля народа приравнивается к справедливости. Главное, чем может и должно быть ограничено государство при принятии законов, это общее осознание неотчуждаемых прав человека, непосредственно вытекающих из правового идеала¹⁴.

И. А. Ильин был приверженцем органической теории демократии. В целом он рассматривал государство, как живой организм, который рождается и имеет свойство умирать. Каждое противозаконное действие вредит его органической «ткани» и разрушает живое естество, а благородное, не противозаконное оживляет и укрепляет государство¹⁵. В концепции И. А. Ильина демократия также должна иметь органический характер, который подразумевает индивидуальное развитие формы организации власти для каждого государства, в зависимости от социальных, экономических, геополитических и исторических особенностей народа. При этом нельзя сравнивать западную демократию и ту, которая свойственна России, она отражает «особый путь» России, который с одной стороны, проходил без вестернизации, с другой стороны, не изолировал страну от общемировых процессов¹⁶.

Также И. А. Ильин выделял формальную и творческую демократию. Формальная демократия сводит государственное устройство к форме всеобщего,

¹⁴ Новгородцев П. И. Государство и право // Вопросы философии и психологии. 1904. № 5 (75). С. 512–515

¹⁵ Ильин И. А. Об органическом понимании государства и демократии // Ильин И. А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России: В 2 т. М., 1992. Т. 1. С. 297

¹⁶ Изергина Н. И. Органическая демократия как вектор социально-политических изменений современной России / Изергина Н. И. // Регионология. – 2008. - №4. – С.104-111

равного голосования, «отвлекаясь от качества человека» и сводиться лишь к подсчету голосов, такое понимание очень ограничивает демократию и подвергает ее на риски эксплуатации сильными слабыми и возникновению тоталитаризма. Для творческой демократии необходим целый ряд предпосылок, таких как: наличие «искусства свободы», высокий уровень правосознания, наличие осведомленности, политического опыта и личных качеств участника демократического строя. Они и приводят к устранению ряда недостатков, которые имеет классическая теория демократии.

К либерально-консервативной идеологии И. А. Ильина восходит в своих приоритетах проект «суверенной демократии», позже его будет развивать С. А. Авакьян, по мнению которого, в основе «суверенной демократии» лежит народная власть в разных формах ее проявления вне зависимости от границ государства. Этот подход также базируется на конкретно-историческом и национально-культурном развитии страны. Одной из целей установления режима «суверенной демократии» должно быть обеспечение динамического роста предпринимательства, благосостояния граждан, развития свободы личности, развития институтов гражданского общества¹⁷.

В. Е. Чиркин также отмечает, что демократические режимы обычно присущи странам с рыночной экономикой, где весомую долю имеет средний класс, который оказывает влияние на власть путем выборов, прессы и СМИ. Методы осуществления государственной власти применяются с учетом системы сдержек и противовесов, а также признание реального осуществления прав граждан¹⁸.

Кроме того, С. А. Авакьян полагает, что «демократия есть такой строй и такой образ жизни, когда народ сам управляет своими делами — и

¹⁷ Ключевская И.В. Демократия: анализ различных подходов определения / Ключевская И.В., Лаута О.Н., Струтинская Т.А., Попова Л.А. // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – 3. С. 41-43

¹⁸ Чиркин В. Е. Современное государство / Московский гуманитар.-социал. акад., Юрид. фак. – М.: Международ. отношения, 2001. С. 197

государственными, и общественными. Над ним никто не должен стоять, считая народ лишь объектом управления»¹⁹.

«Теория правового государства» и «гражданского общества» фактически стала для постсоветской России важнейшей составной частью официальной идеологии, в рамках которой должен происходить процесс дальнейшей эволюции как общества, так и государства, что также тесно связано с демократическими началами.

В основе постановки задач и деятельности демократического государства лежат интересы народа, гласное осуществление государственных функций, политические и личные свободы граждан, гуманистическая направленность политического режима.²⁰

¹⁹ Авакьян С. А. Конституционное право России: учебный курс: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальности "Юриспруденция": в 2 т. / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юридический фак. - 5-е изд., перераб. и доп. - Москва: Норма: ИНФРА-М, 2014. Т. 1. С. 328, 329

²⁰ Там же. — С. 368

Глава 2. Сущность демократической формы организации и осуществления власти

2.1. Особенность демократии как основы организации власти

Для начала важно отметить, что существующие в теории государства и права признаки и критерии демократического государства не всегда в полной мере соответствуют реальному положению дел, в государствах, где демократия закреплена на Конституционном уровне. Так, например, проведение выборов или гарантия прав и свобод не позволяют всецело говорить о существовании демократии, потому что важен ряд других сопутствующих признаков. При этом в данном параграфе я выделила основные особенности демократической формы организации власти, к соблюдению которых стремятся государства, провозглашающие этот политический режим.

Демократическое государство должно служить народу, реализовывать его интересы и обеспечивать осуществление власти народом непосредственно или через государственные органы. Важно отметить, что для возникновения демократии необходим ряд условий.

К ним относятся:

- 1) Предварительные условия — сформировавшиеся национальная идентичность и государственное единство.
- 2) Желательные условия — уровень экономического развития (продвинутая индустриализация, распространенная урбанизация, высокая грамотность, определенное благосостояние, достаточное развитие СМИ); уровень культурного развития²¹.

Демократический режим чаще присущ странам с рыночной экономикой, где существует значительный средний класс, оказывающий влияние на государственную власть.

В демократическом государстве нет каст, государственные функции доступны любому гражданину. Важным аспектом является реализация

²¹ Политология: учебник / А. Ю. Мельвил М. и др.; науч. ред.- Т. В. Шмачкова, Московский гос. ин-т междунар. отношений (Ун-т) М-ва иностранных дел Российской Федерации. – М.: Проспект, 2010. С. 176

концепции разделения властей, она дополнена идеей баланса властей и существования системы сдержек и противовесов, а также тезисом о необходимости взаимодействия различных ветвей власти. Эту идею развивал Ш. Л. Монтескье, отмечая необходимость наличия общего направления государственной политики.²² Также широко развита идея правового государства при демократической форме организации власти.

Гласность – одна из черт демократического государства, означает то, что деятельность государственных органов осуществляется открыто.

Основными принципами демократии являются:

1. признание народа первоисточником власти;
2. возможность любого гражданина одинаково участвовать в политической жизни общества;
3. возможность для народа контролировать работу органов государственной власти;
4. принцип разделения властей;
5. гарантия естественных прав человека;
6. свобода слова.

Важной целью демократии является «формирование правосознания и правовой культуры» граждан, недопущение произвола и злоупотреблений властью.

При этом авторитарные режимы тоже могут иметь внешние признаки демократии, но в реальности власть сосредотачивается в руках одной партии, а проводимая политика не зависит от интересов избирателей.

Несмотря на попытки систематизировать основные черты демократии как формы организации власти, выделить универсальные критерии достаточно проблематично, потому что существует множество форм и моделей осуществления демократии. Основные модели и их особенности я предлагаю рассмотреть в следующем параграфе этой главы.

²² Чиркин В. Е. Современное государство / Московский гуманитар.-социал. акад., Юрид. фак. – М.: Международ. отношения, 2001. С. 132

2. 2. Соотношение понятия формы осуществления власти и политического режима

Одно и то же понятие «демократия» можно рассматривать с разных сторон. Выделяется демократия как политический режим и демократия как форма организации и осуществления государственной власти.

В основе этих двух пониманий остаётся участие граждан в политической жизни государства, а одними из основополагающих ценностей являются: право на политическое участие, свобода, равенство.

«Политический режим — совокупность средств и методов, при помощи которых осуществляется государственная власть»²³. Такое определение дает основание понимать демократию в широком смысле, поскольку в него включены как форма организации власти, так и методы для ее осуществления. Демократия как политический режим основывается на методе коллективного принятия решений. А. П. Цыганков определяет политический режим как способ функционирования политической системы. При этом режим нацелен на разрешение проблем, которые возникают в результате взаимоотношения между государством и гражданским обществом²⁴.

Политическая власть — особый тип власти в обществе, которая реализуется посредством формы организации политической системы, формы правления и общественных институтов. Сущность политической власти проявляется в возможности субъектов политики проявлять свою волю в соответствии с принятой ими идеологией путем целенаправленной политической деятельности.

Демократия есть образ правления, в котором вся верховная власть принадлежит народу. В демократии свобода становится господствующей, из нее вытекает всякая власть. Свобода должна подчиняться общему закону, иначе нет государства. Это выражается в том, что меньшинство подчиняется большинству.

²³ Лазарев В.В. Теория государства и права: Учебник для вузов / Лазарев В.В., Липень С.В. - М.: Спарк, 1998. С. 112

²⁴ Цыганков А.П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика (учебное пособие) / А.П. Цыганков. - М.: Интерпракс, 1995. С.188

Большинство в демократии является представителем государственной воли, которая, во имя идеи государства, требует повиновения от всех²⁵.

Народовластие может объединять понятия суверенитет и демократия, поскольку управление государственными и общественными структурами осуществляется самим народом, органы публичной власти действуют под контролем народа²⁶. Современными исследователями выделяется такое понятие, как «суверенная демократия» — правление народа посредством демократических институтов. Суть «суверенной демократии» заключается в полной народной власти, процессах демократии и различных формах осуществления этого народовластия в деятельности государства на основе независимости от какой-то другой власти внутри и вне границ государства. Этим подчеркивается причастность демократии к конкретному государству, в отличие, например, от абстрактных либеральных ценностей.

Таким образом, демократия изначально и означает «власть народа», а суверенитет позволяет придать этой власти такое качество, как верховенство — ничего не может быть выше власти народа.

При этом понимания демократии с разных сторон не всегда разграничиваются, поскольку зачастую они зависимы друг от друга, и каждый автор закладывает в это свой смысл.

²⁵ Чичерин Б. Н. Курс государственной науки: [в 3-х частях]. Часть 1: Общее государственное право / Б. Н. Чичерин. - Москва : типо-литогр. т-ва И. Н. Кушнерев и Ко. 1894. С. 322

²⁶ Авакьян С. А. Точка отсчета — народ / Авакьян С. А. // Рос. газ. - 2006. - 28 октября. - С. 7

2. 3. Классические модели осуществления демократии

Исследованием форм осуществления демократии занимались такие ученые, как Ж. Ж. Руссо. Э. Берк, Э. Дюркгейм и другие. Выделяют две основные модели осуществления власти с участием граждан: прямая и представительная.

- 1) Прямая демократия дает возможность народу осуществлять власть без политических посредников. К институтам прямого народовластия относятся: выборы на основе всеобщего избирательного права, референдумы, сходы и собрания граждан, митинги и демонстрации. Они могут носить как императивный, так и совещательный характер, с их помощью осуществляется непосредственное выражение народной воли. Основным преимуществом прямой демократии является большая вовлеченность граждан в политический процесс, которая обеспечивает полную легитимизацию власти. К ее недостаткам можно отнести дороговизну проводимых мероприятий, отсутствие у большинства граждан желания заниматься управленческой деятельностью и низкий уровень их профессионализма.
- 2) Представительная демократия осуществляется представителями народа — выборными органами, основная задача которых выражать интересы разных слоев общества. Представительная демократия дает больше возможностей для принятия эффективных решений, так как этим занимаются компетентные лица. Слабая сторона представительной демократии заключается в неограниченном развитии бюрократии и коррупции, а также в отрыве представителей власти от их избирателей²⁷. Руссо указывал на феномен политического отчуждения англичан от осуществления власти в форме представительной демократии.

Ж. Ж. Руссо считал, что из-за размеров государств и огромного количества населения, античная модель прямого народовластия не может быть реализована в полной мере. В связи с чем он говорил о существовании плебисцитарной

²⁷ Теория государства и права: Курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М.: Юристъ, 2003. С. 43

демократии, в которой остаются способы и институты, позволяющие всем гражданам выразить свое отношение по вопросам социально-экономического и политического характера. Ж. Ж. Руссо полагал, что каждый гражданин должен иметь хотя бы возможность отвергать или одобрять, влияющие на его жизнь законы. К наиболее распространенным формам осуществления плебисцитарной демократии относятся референдумы и всенародные опросы.

Таким образом, плебисцитарная модель демократии является компромиссным вариантом осуществления демократических принципов на практике в реальной жизни, поскольку с одной стороны, она дает возможность каждому гражданину выразить свое согласие или не согласие с решением власти, с другой стороны — помогает не допустить чрезмерного расширения бюрократического аппарата, а соответственно и развитие коррупции.

Глава 3. Проблемы демократии и пути их разрешения

3.1. Недостатки демократии

Наряду с очевидными преимуществами, такими как свободное выражение свободной воли народа, гарантии прав и свобод, возможность участия граждан в политической жизни страны, демократия имеет и ряд недостатков.

Ещё Платон считал демократическое государство далеко не самым лучшим, и более того, — недолговечным и со временем, вырождающимся в тиранию. В демократическом государстве ненасытное стремление к свободе подготавливает почву для тирании. Самым главным является то, что «душа граждан делается крайне чувствительной, даже по мелочам: все принудительное вызывает у них возмущение как нечто недопустимое». Заканчивается это все тем, что люди перестают считаться с законами и подчиняться власти²⁸.

На основе анализа работ можно выделить следующие отрицательные черты, присущие демократии:

- 1) Демократия не гарантирует правильность решений, принимаемых представительными органами. Принятие решений демократическим способом, т. е. на основании воли большинства, не обеспечивает автоматически их правильность и справедливость, ведь общество по своей структуре весьма неоднородно. Черчилль считал демократию «наихудшей» формой правления, за исключением всех других форм, выработанных человечеством. Он говорил о несовершенстве этого политического режима, подразумевая, что выбор народа не всегда приводит к хорошим результатам, ведь большинство нередко ошибается.
- 2) Ничем не ограниченная демократия способствует свободной трактовке воли большинства и навязыванию интересов, не соответствующих общественным, поскольку сознанием народа легко манипулировать. «Сильный продолжает давить на слабого, люди слишком привыкли действовать врозь и мало жертвуют личным интересом для общего дела²⁹».

²⁸ Платон. Государство // Собр. соч. в 4 т. Т. 3. М., 1994. С. 350-352

²⁹ Там же — С. 392

- 3) Демократия отнюдь не гарантирует того, что к управлению будут привлечены наиболее достойные представители нации. В своем политико-философском трактате³⁰ А. де Токвиль отмечает, что «демократии всегда не хватает способности выбрать достойных людей, ей не хватает желаний и склонности к этому». «Природа демократии такова, — продолжает далее автор, — что она заставляет народные массы не подпускать выдающихся людей к власти, а эти последние, движимые не менее сильным природным чувством, бегут от политической карьеры, где трудно оставаться самим собой и идти по жизни не оскверняясь». Аристотель относил демократию к неправильной форме правления, обращая внимание на то, что абсолютная власть народа, безотносительно к имущественному положению, образованию граждан, и т.д. (власть «черни»), не отвечает потребностям поступательного эффективного развития государства, поскольку, в конечном итоге, соответствующая власть используется преимущественно в личных, а не общественных интересах. И.А. Ильин выделял такой недостаток формальной демократии, как цинизм партийных деятелей, когда партийной борьбой затмеваются подлинные интересы общества, и обуславливал это личными человеческими амбициями³¹.
- 4) Опасность возникновения диктатуры. А. де Токвиль рассуждал о таящихся в демократии опасностях для свободы, возможностях «тирании большинства», которая может быть не менее, если не более, жестокой, чем тирания немногих или одного. А. де Токвиль был одним из тех, кто рассматривал развитие государственно-политических систем по пути демократии как неизбежную закономерность. Причем за централизацией, подчеркивает автор, стоит отнюдь не чья-то злая воля: это своего рода инстинктивный импульс, поражающий всех, кто получает доступ к власти, — власть жаждет централизации не потому, что она дурная, а потому что

³⁰ Токвиль Алексис Де. Демократия в Америке / М.: Изд. ГРУППА "ПРОГРЕСС" - "ЛИТЕРА", 1994. С. 247

³¹ Ильин И. А. Об органическом понимании государства и демократии // Ильин И. А. Наши задачи.

Историческая судьба и будущее России: статьи 1948-1954 гг.: В 2 т. М.: МП «Рарог», 1992. Т. 1. С. 105

она власть. Если централизация не встречает сопротивления, говорит де Токвиль, то носителями власти становится все более ограниченный и узкий круг людей, что ведет сначала к тирании, а потом к революции.

- 5) Абсентеизм и низкий уровень политической вовлеченности граждан, вызванные недоверием к политикам; манипуляция общественным мнением при помощи СМИ³².
- 6) Заинтересованность людей лишь в собственном благосостоянии, а не в благополучии всего общества. Власть развращает даже сильные и высоконравственные натуры, поскольку даёт каждому отдельному человеку свободу действий.
- 7) Народ не может никому передать власть, поскольку сам таковой не обладает, настоящая власть может происходить только сверху и быть легитимной только с санкции кого-либо, стоящего над социальным порядком³³.
- 8) Й. Шумпетер отмечал, что основная проблема классической демократии заключается в том, что народ имеет общее и разумное мнение по каждому индивидуальному вопросу и что он дает импульс этому мнению (в рамках демократии), избирать представителей, которые будут становиться вторичным по сравнению с первичной демократической идеей, означающей возложение на электорат власти решение политических вопросов.

Существует мнение, что «лекарством против демократии является еще большая демократия». При этом Р. Кирк в 1956 году отметил, что «отзвуки» этой фразы раздаются на руинах Европы и Азии и «каждая политическая система нашего века претендует на то, что она — самая демократичная»³⁴. Так, например, история демократии в США насчитывает уже более двухсот лет, и для всех стран

³² Тихомиров Ю.А. Государство на рубеже столетий // Государство и право. 1997. № 2. С. 29

³³ Генон Р. Кризис современного мира / М.: Эксмо, 2008. С. 56

³⁴ Кирк Р. Какая форма правления является наилучшей для человека? (Лекция, прочитанная Р. Кирком в Университете Оклахомы 25 апреля 1956 года) // Полис: политические исследования. 2001. № 3. С. 141

демократия США считается эталоном. Но в настоящее время все чаще возникает вопрос подлинности этого суждения. Ведь достаточно вспомнить, что демократия США нередко продвигалась с помощью интервенций и вторжений в дела суверенных государств, что коренным образом противоречит демократическим ценностям. Политическая система США постепенно устарела и продемонстрировала неспособность к обновлению. Совсем недавно, в 2020 году, можно было заметить многочисленные нарушения, скандалы и всевозможные фальсификации, манипуляции с помощью СМИ, которые сопровождали выборы президента в США, что привело к народным протестам. Но это не первый случай, когда результаты выборов в США были неоднозначными. Широкую известность получили так называемые «Украденные выборы» 1876 года, когда победу одержал республиканец, набравший 47,9%, а демократ, набравший 51% голосов проиграл, 185 голосов выборщиков против 184 голосов. Накал предвыборной борьбы чуть не привел ко второй гражданской войне в США. Сложившаяся ситуация напрямую вытекала из Конституции США, в которой сказано, что кандидат может опередить соперника по результатам голосования граждан, но при этом проиграть ему при подсчете голосов выборщиков. Несовершенство системы заключается также в том, что население не избирает президента напрямую. Конституция США не гарантирует реализацию избирательного права всем гражданам, оставляя этот вопрос на усмотрение штатам. Так например, около 4 млн граждан, проживающих на неинкорпорированных территориях, не имеют права голоса³⁵. Таким образом гражданам США не гарантирована реализация их избирательного права, а важнейшие законы и политические решения принимаются без опоры на мнение граждан страны, что не позволяет относить такой способ управления страной к однозначно демократическим. Исходя из вышеперечисленных

³⁵ Глигич-Золотарева М.В., Кирюхин К.С. Демократия в Америке? Федерализм. 2021; 26(3).
URL:<https://doi.org/10.21686/2073-1051-2021-3-142-168> (дата обращения: 28.02.2023)

аспектов, сложно сделать вывод о подлинности демократии в США, если учитывать конкретные исторические факты.

Таким образом, в этом параграфе были выявлены некоторые недостатки демократии, но наряду с ними не стоит забывать об ее очевидных достоинствах и базовых ценностях. Негативные черты демократии — это лишь следствие, которое возникает из-за трудностей при реализации на практике. Ведь в отличие от авторитарных режимов, где все определяется запретами и предписаниями государства, в демократических государствах большую роль играют правосознание и правовая культура граждан, которые сложнее поддаются контролю.

3.2. Пути разрешения проблем демократии

Для того, чтобы нивелировать недостатки классической теории демократии, создаются альтернативные концепции, которые дополняются авторскими характерными чертами.

В XX веке американский политолог Роберт Даль ввел термин «полиархия» — правление в большей степени приближенное к идеалам демократии, основанное на открытой политической конкуренции различных групп в борьбе за поддержку избирателей. Р. Даль был убежден, что совершенный демократический процесс никогда не существовал в реальности. Он выделил 5 критериев современной демократии:

- 1) эффективное участие;
- 2) равенство в голосовании при принятии решения;
- 3) просвещенное понимание, основанное на информированности;
- 4) контроль над повесткой дня;
- 5) включённость в жизнь общества³⁶.

Е. Эрлих полагал, что демократия, понимаемая как определенный способ формирования, организации и функционирования государственной власти, должна быть несколько ограничена, изъяны должны быть нивелированы путем внедрения элементов, присущих аристократической форме власти.

В своей статье³⁷ В. Л. Махнач последовательно проводит мысль о том, что на протяжении всей человеческой истории различные державы добивались наибольших успехов в те периоды, когда в их государственных системах органично сочетались элементы монархии, аристократии и демократии. Такую организацию государственной власти В. Л. Махнач называет полибиевой схемой: троевластием, основанным на принципе дополнения властей.

Идёт нескончаемый процесс поиска наиболее совершенных для той или иной стадии развития человеческого общества форм организации общественной

³⁶ Даль Р. Демократия и ее критики / Роберт Даль. – М.: РОССПЭН, 2003. С. 330

³⁷ Махнач В. Л. Поиск земного совершенства: Различные страны добивались наибольших успехов тогда, когда в их государственном устройстве сочетались элементы монархии, аристократии и демократии / Махнач В. Л. // Независимая газета. - 2008. - 13 июля. - С. 8

жизни, который был назван Новгородцевым всеобщим утопизмом³⁸. Он заключается в том, что от несовершенных форм предполагается перейти к безусловной гармонии нового мира.

³⁸ Новгородцев П. И. Об общественном идеале / [Электронный ресурс]. Электронная библиотека Института философии РАН. URL:https://iphras.ru/elib/Novgorodtsev_Obshchestv_ideal.html. (Дата обращения: 28.02.2023)

Заключение

Подводя итоги, важно отметить, что понятие «демократия» претерпело ряд серьезных изменений по сравнению с периодом античности. Сохранив первоначальные особенности и фундаментальные ценности, демократия подвергалась влиянию гуманизации, т.е. большую ценность приобрели права и свободы граждан, и человек стал наивысшей ценностью.

Существует множество концепций и различных пониманий этого понятия, при этом признаки и особенности демократии могут меняться в зависимости от представлений автора, экономического уровня развития государства, исторической эпохи и ряда других факторов. На каждое демократическое государство приходится своя особая форма демократии. При этом ни одна из существующих форм не является абсолютно правильной и подходящей для всех государств. Демократия существует как в государствах с федеративным, так и с унитарным устройством; как с республиканской формой правления, так и с монархией, и все эти факторы, безусловно влияют на нее.

При этом с реализацией демократии на практике зачастую возникают трудности, поскольку предоставление гражданам прав и свобод лишает властные органы рычагов воздействия и требует введения новых методов и способов реализации народовластия ее особенности.

В современных условиях сложно представить, чтобы все граждане коллективно принимали решения, поэтому наиболее реальной представляется реализация представительной демократии. Такой способ волеизъявления граждан, конечно, мало схож с афинской демократии, но он все равно заключает идею возможности осуществления народовластия.

В целом важно понимать, что дискуссии о проблемах демократии могут быть сложными и длительными. Кроме того, не всегда возможно достичь консенсуса в этом вопросе. Однако, даже если мнения по поводу реализации демократии в современном обществе разделяются, демократические начала обеспечивают выражение народной воли в той или иной форме.

Список литературы

Работа подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс.

1. Авакьян С. А. Конституционное право России: учебный курс: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальности "Юриспруденция": в 2 т. / С. А. Авакьян; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юридический фак. - 5-е изд., перераб. и доп. - Москва: Норма: ИНФРА-М, 2014. Т. 1. - 2014. - 863 с.
2. Авакьян С. А. Точка отсчета — народ / Авакьян С. А. // Рос. газ. - 2006. - 28 октября. - с. 7.
3. Вайнштейн Г.И. Меняющийся мир и проблемы функционирования демократии / Вайнштейн Г.И. // МЭиМО. – 2007. – № 9. – С.3-17.
4. Верещагин А., Румак В. Интервью: Слово «власть» не должно пугать ("Закон", 2020, N 12) 18.12.2020 // Закон. 2020. N 12. С. 8 - 16. // СПС «КонсультантПлюс».
5. Генон Р. Кризис современного мира / Рене Генон. – М.: Эксмо, 2008. – 784 с.
6. Глигич-Золотарева М.В., Кирюхин К.С. Демократия в Америке? Федерализм. 2021; 26(3). С. - 142-168. URL:<https://doi.org/10.21686/2073-1051-2021-3-142-168> (дата обращения: 28.02.2023)
7. Даль Р. Демократия и ее критики / Роберт Даль. – М.: РОССПЭН, 2003. - 574 с.
8. Дарендорф Р. Дорога к свободе: демократизация и ее проблемы в Восточной Европе / Дарендорф Р. // Вопросы философии. 1990. № 9. с. 71.
9. Демократия в Западной Европе XX века / Рос. АН, Ин-т всеобщей истории; Редкол. М. М. Наринский (отв. ред.) и др. - М.: ИВИ РАН., 1996. - 208 с.
10. Изергина Н. И. Органическая демократия как вектор социально-политических изменений современной России / Изергина Н. И. // Регионология. – 2008. - №4. – С.104-111.

- 11.Ильин И. А. Об органическом понимании государства и демократии // Ильин И. А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России: статьи 1948-1954 гг.: В 2 т. М.: МП «Рарог», 1992. Т. 1. - 616 с.
- 12.Кирк Р. Какая форма правления является наилучшей для человека? (Лекция, прочитанная Р. Кирком в Университете Оклахомы 25 апреля 1956 года) / Кирк Р. // Полис: политические исследования. 2001. № 3. - С. 139-148.
- 13.Клюковская И.В. Демократия: анализ различных подходов определения / Клюковская И.В., Лаута О.Н., Струтинская Т.А., Попова Л.А. // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – 3. С. 41-43.
- 14.Лазарев В.В. Теория государства и права: Учебник для вузов / Лазарев В.В., Липень С.В. - М.: Спарк, 1998. - 448 с.
- 15.Лолаева А.С. Статья: Электронная демократия в России: юридическая форма и доктринальная интерпретация ("Журнал российского права", 2023, N 4). С. 37 - 47. // СПС «КонсультантПлюс».
- 16.Марченко М. Н. История политических и правовых учений: учебное пособие / М. Н. Марченко, И. Ф. Мачин; Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Юридический факультет. - Москва: Проспект, 2008. - 467 с.
- 17.Махнач В. Л. Поиск земного совершенства: Различные страны добивались наибольших успехов тогда, когда в их государственном устройстве сочетались элементы монархии, аристократии и демократии / Махнач В. Л. // Независимая газета. - 2008. - 13 июля. - С. 8.
- 18.Монтескье Ш. Л. О духе законов / [Электронный ресурс]. Научная электронная библиотека «Гражданское общество в России». - М., 2010. - URL:https://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye_O%20dukhe.pdf. (дата обращения: 28.02.2023)
- 19.Новгородцев П. И. Государство и право / Новгородцев П. И. // Вопросы философии и психологии. 1904. №5 (75). С. 512–515

- 20.Новгородцев П. И. Об общественном идеале / [Электронный ресурс].
Электронная библиотека Института философии РАН.
URL:https://iphras.ru/elib/Novgorodtsev_Obshchestv_ideal.html. (дата обращения: 28.02.2023)
- 21.Платон. Государство // Собр. соч. в 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 1994. – 654 с.
- 22.Политология: учебник / А. Ю. Мельвиль М. и др.; науч. ред.- Т. В. Шмачкова, Московский гос. ин-т междунар. отношений (Ун-т) М-ва иностранных дел Российской Федерации. – М.: Проспект, 2010. - 618.
23. Полибий. Всеобщая история. В 40 книгах. Том 1. Книги 1-5/ Перевод Мищенко Ф. Г. – СПб: Наука, 2005. – 500 с.
- 24.Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 1: Чары Платона / Поппер Карл Раймунд; под ред. В. Н. Садовского. — М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. — 448 с.
- 25.Теория государства и права: Курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М.: Юристъ, 2003, 776 с.
- 26.Тихомиров Ю.А. Государство на рубеже столетий / Тихомиров Ю.А. //Государство и право. -1997. - № 2. - С. 24 – 32.
- 27.Токвиль Алексис Де. Демократия в Америке / А.Д.Токвиль. М.: ИЗД. ГРУППА "ПРОГРЕСС" - "ЛИТЕРА", 1994. - 554 с.
- 28.Фома Аквинский. О правлении государей / Перевод, вступительная статья и примечания Н.Б. Срединской // Политические структуры эпохи феодализма в Западной Европе (VI–XVII вв.). Ленинград: Наука. 1990. С. 217–243.
- 29.Фукидид Из речи Перикла над могилами воинов (Пер. Ф. Г. Мищенко и С. А. Жебелева) / [Электронный ресурс]. URL:<https://e-knigi.com/proza/raznoe/236978-fukidid-iz-rechi-perikla-nad-mogilami-voinov.html> (дата обращения: 28.02.2023)
- 30.Цыганков А.П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика (учебное пособие) / А.П. Цыганков. - М.: Интерпракс, 1995. - 296 с.

31. Чиркин В. Е. Современное государство / В.Е. Чиркин; Московский гуманитар.-социал. акад., Юрид. фак. – М.: Международ. отношения, 2001. - 411 с.
32. Чичерин Б. Н. Курс государственной науки: [в 3-х частях]. Часть 1: Общее государственное право / Б. Н. Чичерин. - Москва : типо-литогр. т-ва И. Н. Кушнерев и Ко. 1894. - 481 с.