

Пашковская Анна Дмитриевна  
ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»  
(г. Москва)  
студентка 4 курса

**Нормативные правовые акты,  
регулирующие защиту интеллектуальных прав в избирательном процессе**

С 1 января 2008 года нормативное правовое регулирование интеллектуальных прав в Российской Федерации определено частью 4 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ, Закон)<sup>1</sup>. Нормы части 4 ГК РФ также предусматривают способы защиты и перечисляют субъектов, которые в своих интересах заявляют требования о нарушении интеллектуальных прав. Такие субъекты именуется в ст. 1250–1252 ГК РФ как «автор» и «правообладатель». Помимо указанного в интересах субъекта могут выступать организация по управлению авторскими правами на коллективной основе (ст. 1242 ГК РФ), в отдельных случаях – прокурор (ст. 1253 ГК РФ).

Тем не менее нормативно не разграничена и теоретически не обоснована та ситуация, когда субъект защиты и субъект нарушенного интеллектуального права не совпадают в одном лице. Речь идет об использовании результатов интеллектуальной деятельности в избирательном процессе.

Избирательное право и процесс являются составной частью системы политических прав и свобод граждан Российской Федерации, реализация которых укрепляет связь между личностью, обществом и государством. В настоящее время избирательный процесс регулируется Федеральным Законом от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон). В нем целенаправленно было сформулировано понятие «избирательные права граждан», под которым понимают «конституционное право граждан РФ

---

<sup>1</sup>Федеральный Закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ «Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» (в ред. ФЗ от 18.07.2019 № 177-ФЗ) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

избирать (активное право) и быть избранными (пассивное право) в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также право участвовать в других избирательных действиях в порядке, установленном Конституцией РФ, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов РФ»<sup>2</sup>.

Практическая сторона проведения выборов в Российской Федерации имеет ряд проблем, одной из которых является соблюдение ограничений в период предвыборной агитации.

В Российской Федерации с 2006 года в федеральный закон<sup>3</sup> введено новое ограничение—запрет предвыборной агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности (п. 1.1 ст. 56 Федерального закона). Разъяснение о применении данной нормы приведено в п.35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 марта 2011 №5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»<sup>4</sup>.

Стоит отметить, что интеллектуальные права в период проведения предвыборной агитации являются предметом исследования А. Б. Никишова, Д. В. Прохоренко, Л. В. Цитовича, А. В. Шидловского и др. По мнению А. Б. Никишова и Л. В. Цитовича «проблема интеллектуальных прав в рамках избирательной кампании недостаточно изучена. В наше время она актуальна, так как каждый год в нашем государстве проходят выборы на различных уровнях»<sup>5</sup>.

Оценка содержания п. 1.1 ст. 56 федерального закона позволяет выразить *актуальность научного исследования* – значимость раскрытия вопросов

---

<sup>2</sup>См.: П. 28, Ст. 2. Федеральный закон от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в ред. ФЗ от 29.05.2019 № 104-ФЗ) // СЗ РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 05.12.2006 г. № 225-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (в ред. ФЗ от 08.03.2015 № 23-ФЗ) //СЗ РФ. 2006. № 50. Ст. 5303.

<sup>4</sup> См.: П. 35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Бюллетень ВС РФ. 2011. № 6.

<sup>5</sup> Никишов А.Б., Цитович Л.В. Нарушение интеллектуальных прав субъектами избирательного процесса // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 4. С. 71-75.

следующего характера: 1) какие в основном нарушаются интеллектуальные права; 2) какой затрагивают результат интеллектуальной деятельности; 3) какие способы правовой охраны могут применяться по ГК РФ и федеральному закону к конкретному нарушению и существуют ли специальные способы.

Анализируя вышеуказанные нормативные правовые акты, можно указать, что субъект вправе использовать как средства гражданско–правовой защиты интеллектуальных прав (ст.1250–1252 ГК РФ), так и способы конституционно–правового характера (например, отмена регистрации кандидата по ч. 7 ст. 76 Федерального закона).

Так, например, Санкт-Петербургский городской суд<sup>6</sup> рассмотрел апелляционную жалобу на решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга по исковому заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Н. об отмене регистрации другого кандидата в депутаты П. Кандидат Н. указывает, что в действиях П. прослеживается несоблюдение ограничений при проведении предвыборной агитации по п. 1.1 ст. 56 Федерального закона.

Н. указала, что в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на персональной странице в социальной сети П. опубликован агитационный пост (статья), в котором содержится фраза из песни Ляписа Трубецкого «Воины света». Суд первой инстанции указав, что посты не носят агитационный характер, отказал в удовлетворении требований.

Суд апелляционной инстанции, не соглашаясь с выводом суда первой инстанции, проводит анализ материалов дела и приходит к выводу, что посты носят агитационный характер на основании следующего.

Каждый пост (статья) в отдельности и все статьи в совокупности, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» посвящены общей теме – выборам депутатов в представительные органы. Учитывая общую тему данных агитационных постов (статей), определенную логику последовательного изложения материала, можно сделать вывод, что

---

<sup>6</sup> См.: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.09.2019 № 33а-23508/2019 по делу № 2а-2944/2019 // СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения: 22.10.2020 г.).

целью опубликования постов является формирование у избирателей отрицательного отношения к остальным кандидатам, склонить избирателей в определенную сторону. Таким образом, ограничения, установленные ст. 56 Федерального закона, распространяются на размещенный в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» агитационный материал.

В агитационных постах, размещенных на личных страницах кандидата в депутаты П. цитируется в оригинале часть песни с нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 1274 ГК РФ. Зарегистрированный кандидат П. в постах не указал автора цитаты и источник заимствования, что свидетельствует о нарушении законодательства РФ об интеллектуальной собственности.

Следующий пример из судебной практики – это решение Верховного суда Республики Татарстан<sup>7</sup>, в котором суд удовлетворил иски о признании недействительными регистраций другого зарегистрированного кандидата на основании того, что им был подготовлен аудиовизуальный агитационный материал (видеоролик) с использованием инструментальной пьесы итальянского композитора. Верховный суд Республики Татарстан пришел к выводу, что ответчиком не доказано правомерное использование музыкального произведения.

Позицию суда признала Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ<sup>8</sup>: к интеллектуальной собственности относятся объекты авторского права, использование которых может осуществляться третьими лицами только с разрешения правообладателя, при этом отсутствие согласия правообладателя не свидетельствует о получении разрешения (ст. 18, 136, 1229 ГК РФ).

Анализ вышеуказанных судебных актов показывает, что нарушения касаются исключительных прав в сфере авторского права, нарушения затрагивают такой результат интеллектуальной деятельности как музыкальные

---

<sup>7</sup> См.: Решение Верховного Суда Республики Татарстан от 29.08.2019 по делу №За-632/2019//СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения: 22.10.2020 г.).

<sup>8</sup> См.: Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 11.09.2019 № 11-АПА19-26 // СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения: 22.10.2020 г.).

произведения с текстом и без текста, а также использован специальный способ защиты интеллектуальных прав – отмена регистрации кандидата по заявлению другого кандидата.

Стоит отметить, что избирательная комиссия также содействует в охране интеллектуальных прав: она имеет право принимать постановления о запрете распространения печатного агитационного материала, содержащего результат интеллектуальной деятельности. На это указывает Судебная коллегия по административным делам Верховного Суд РФ в деле об оспаривании постановления избирательной комиссии<sup>9</sup>.

На основании исследования научных трудов и судебной практики Российской Федерации, можно сделать следующий вывод: действительно, положения части 4 ГК РФ предусматривают способы защиты интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности авторов и правообладателей, но данная защита возможна и по нормам иных нормативных правовых актов. Как показывает судебная практика, сами авторы и правообладатели непосредственно не заявляют о нарушении прав на результаты интеллектуальной деятельности в период предвыборной агитации по п. 1.1 ст. 56 Федерального закона, инициаторами выступают конкурирующие участники выборов или избирательные объединения, так как существует личная заинтересованность в устранении кандидата.

Для защиты интеллектуальных прав в избирательном процессе используются специальные способы защиты, например, отмена регистрации кандидата (списка кандидатов), отказ в регистрации кандидата (списка кандидатов), запрет в распространении печатного агитационного материала, содержащего результат интеллектуальной деятельности.

Для сокращения числа нарушений в период предвыборной агитации предлагаем нормативно разработать:

---

<sup>9</sup> См.: Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 05.08.2019 № 47-АПА19-4 // СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения: 22.10.2020 г.).

1) процедуру предоставления кандидатами документов, которые бы подтверждали правомерное использование результатов интеллектуальной деятельности на период проведения предвыборной агитации. В качестве документов могут выступать лицензионный договор (ст. 1235 ГК РФ) или договор об отчуждении исключительного права (ст. 1234 ГК РФ).

На сегодняшний момент кандидаты, избирательные объединения до начала распространения агитационного материала предоставляют в избирательную комиссию лишь сами экземпляры агитационных материалов, сведения об адресе юридического лица, индивидуального предпринимателя, изготовивших и заказавших эти материалы, и документы об оплате изготовления данного предвыборного агитационного материала из соответствующего избирательного фонда (п. 3 ст. 54 Федерального закона).

2) процедуру фиксирования и оповещения авторов и иных правообладателей избирательными комиссиями о факте неправомерных действий в отношении созданных результатов интеллектуальной деятельности в контексте п. 8 ст. 56 Федерального закона.