

НИУ ВШЭ СПб

Научно-исследовательская работа (НИР)

Работу выполнила: Нефедова Дарья Олеговна

Научный руководитель: Мельниченко Ольга Александровна

**«Сравнительно-правовой анализ института оферты в
континентальном и англо-американском праве»**

**«Comparative Analysis of Offer Institution in Continental and
Anglo-American Law»**

Аннотация: Изучению сущности договора было посвящено множество исследований учёных-теоретиков и практиков, в то время как составляющим данного феномена не были столь подробно изучены. В связи с этим было принято решение в данной работе уделить особое внимание правовому анализу институтов оферты, сформировавшихся в англосаксонской и континентальной правовых семьях. По итогу проведенного анализа были выявлены преимущества и недостатки институтов, сложившихся в соответствующих правовых семьях. Однако из уважения к истории и особенностям развития вышеупомянутых правовых семей и из понимания того, насколько проблематично проводить реформу как всей системы в целом, так и ее частей, не была сконструирована наиболее совершенная (по мнению автора) модель, которая, помимо прочего, предполагает смешение характеристик правовых семей. Тем не менее, по мнению автора, на основе данного многоаспектного анализа можно улучшить системы, сформировавшиеся в правовых семьях, если не бояться перенимать опыт друг друга.

Ключевые слова: оферта, институт оферты, континентальное право, англо-американское право, публичная оферта, договор, правовая семья.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ И АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ ПРАВОВЫХ СЕМЬЯХ.	5
1.1 Континентальная семья.....	5
1.2 Англо-американская семья.....	8
1.3 Базовые отличия подходов. Концепции квалификации договора.....	11
1.3.1 Формальная концепция.....	12
1.3.2 Содержательная концепция.....	16
ГЛАВА 2. ПОНИМАНИЕ ОФЕРТЫ В РАЗНЫХ ПРАВОВЫХ СЕМЬЯХ.	18
2.1 Необходимые условия для признания договорного обязательства возникшим.....	18
2.2 Сходства и различия в подходах к определению места института оферты в разных правовых семьях. Момент заключения договора.....	22
2.3. Публичная оферта как вид оферты	26
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	30
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	32

ВВЕДЕНИЕ

Современное право невозможно представить без договора. Эта категория довольно обширна и включает в себя множество характеристик и составных частей, что и делает договор уникальным и неповторимым с точки зрения выполняемых им функций, а также места, которое ему отводится в гражданско-правовой отрасли. Стоит отметить, что изучению сущности договора было посвящено множество исследований учёных-теоретиков и практиков, в то время как составляющим данного феномена не были столь подробно изучены. В связи с этим было принято решение в данной работе уделить особое внимание правовому анализу института оферты. Вместе с тем, чтобы исследование могло считаться полным, необходим комплексный подход в изучении феномена и, следовательно, помимо оферты будет рассмотрен непосредственно договор и иные явления, напрямую связанные с ним.

Что касается самого института оферты, то различия во мнениях по поводу её силы предопределяют функционирование всего договорного обязательства, в том числе сам момент его возникновения. Именно поэтому исследование соответствующего вопроса видится полезным и не лишённым практической значимости, что и определяет основную цель данной работы.

В качестве объектов исследования были выбраны институты оферты, сформировавшиеся в англо-саксонской и континентальной правовых семьях, что обусловлено их доминирующей ролью в развитии гражданской отрасли права, и история этого развития чрезвычайно насыщена и богата. Стоит сказать, что правовые концепции толкования договора, предложенные каждой из правовых семей, уникальны и восприняты многими странами мира. В данной работе ставится задача изучить содержание таких правовых конструкций как оферта и акцепт в

упомянутых правовых семьях, что выражается в разной трактовке понятий, а также в разном применении положений и принципов на практике. Также необходимо отметить, что вышеупомянутые правовые системы продолжают эффективно функционировать по сей день, претерпевая некоторые изменения, в частности, приводя к появлению так называемых смешанных систем, которые будут упомянуты ниже в данной работе.

Не стоит забывать о роли доктрины в развитии любой из существующих отраслей права. В данной работе будут приведены основные взгляды теоретиков на сложившуюся ситуацию в разных правовых порядках. Более подробно будут рассмотрены и проанализированы две теории: теория воли и теория изъявления, которые отражают два подхода в понимании договорного обязательства и помогают систематизировать информацию.

В соответствии с вышеупомянутыми целями и задачами работы исследование будет разделено на две главы, состоящие из параграфов. В каждом из них последовательно будут рассмотрены теоретические и практические аспекты функционирования института оферты, что, в свою очередь, расскажет о функционировании договорной конструкции в классическом ее понимании в разных правовых порядках. В качестве источников исследования использовалась нормативно-правовая база разных стран по соответствующему вопросу, а также доктринальные учения и разработки отечественных и зарубежных научных деятелей.

ГЛАВА 1 Институт договорных обязательств в континентальной и англо-американской правовых семьях

Прежде чем переходить к правовому анализу института оферты в разных правовых семьях, представляется целесообразным сначала изучить природу и особенности договорных обязательств в соответствующих семьях.

Данное решение обусловлено тем, что одной из предпосылок заключения договора является именно оферта, выступающая в роли так называемого предложения о вступлении в сделку. Таким образом, оферта является одним из ключевых звеньев целого института договорных обязательств, анализ которого позволит наиболее полно произвести сравнительный анализ оферты. Данная работа будет преимущественно строиться на дедуктивном методе изучения феномена оферты, то есть идти от общего к частному.

1.1 Континентальная семья

Кратко рассмотрим основные этапы формирования континентального права. Романо-германская система, также именуемая континентальной, сформировалась вследствие рецепции римского права на стыке XII-XIII веков. В этом большая заслуга юристов, продолживших развивать систему права. Следующим этапом на пути к современной правовой системе стала кодификация права. Именно данный процесс явился прообразом кодифицированного права, которое позднее было заимствовано многими странами. Однако, основную роль, во многом предопределившую дальнейшее укрепление правовой семьи, всё же сыграло римское право, лёгшее в основу правовой теории. Из римского

права были переняты основные характеристики, которые на сегодняшний день выступают в качестве отличительных признаков континентальной системы. К числу таких признаков относятся: восприятие нормативно-правового акта как основного источника права; наделение законодателя функцией «творца» права, а судей – функцией исполнителей, действующих в рамках, очерченных законодателем; чёткое разделение частного и публичного интереса, способствовавших зарождению одноименных отраслей права.¹

Разбор института договорных обязательств начнём с определения понятия «договор». Например, в кодексе Наполеона или гражданском кодексе Франции, которая является представителем континентального правопорядка, содержится следующее определение: «договор есть соглашение, посредством которого один или несколько лиц обязуются перед другим лицом или перед другими лицами предоставить что-либо, сделать что-либо или воздержаться от определённых действий²». Доктриной было сформулировано следующее определение: «возмездное и безвозмездное соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей»³. Стоит отметить, что доктриной было предложено более всеобъемлющее определение, указывающее на характерные признаки данного понятия и наиболее полно отражающее его понимание романо-германской правовой системой. В данных определениях проставлены разные акценты, и, в качестве основных характеристик, они предлагают неодинаковый набор признаков. Но каждый из признаков важен и отражает сущностное

¹ Л.П. Рассказов Романо-германская правовая семья: генезис, основные черты и важнейшие источники // *Юристъ - Правоведъ*. 2014. №5 (66). С. 12-16.

² Французский гражданский кодекс 1804 год. Ст.1101.

³ Осаке К. Экономикофилософская интерпретация договора в англо-американском общем праве: либеральная теория договора // *Журнал российского права*. 2004. № 9 (93). С. 92.

понимание континентальной правовой семьёй термина «договор» и всех его составляющих. Признаки договора, которые будут рассмотрены далее, взяты не только из вышеприведённых определений, но также из общих принципов гражданского права, присущих странам-представительницам данного правопорядка.

Начнём с признака «свободы волеизъявления», означающего, что воля сторон, как на заключение договора, так и на определение отдельных условий⁴, должна быть свободна от влияния других лиц. Однако, стоит отметить, что соблюдение данного принципа возможно только при условии согласования индивидуальной воли каждой из сторон, что так же является признаком договора. Данная особенность наглядно демонстрирует согласительную природу договора и может быть применена при толковании принципа свободы договора, который является базовым в демократическом обществе.

Следующий признак – «формальное равенство сторон», означающее, что существует равенство прав в вопросах трансформации отдельных частей или условий договора. Данный признак довольно абстрактен, но при его толковании в качестве «сущностного принципа права» мы придём к выводу, что он означает не «голое» равенство сторон, а видоизменяющуюся со временем характеристику, интерпретируемую по мере человеческого развития тем или иным образом⁵.

И последний признак, так называемая «взаимность прав и обязанностей сторон», также именуемый «эквивалентностью». Стоит отметить, что «взаимность», как правило, носит возмездный характер⁶. А соответствующие права и обязанности формируются без какого-либо стороннего вмешательства в рамках, очерченных законом. Стоит отметить,

⁴ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Кн. 1. М., 2000. С. 158.

⁵ В.В. Лапаева Правовой принцип формального равенства // Журнал российского права. 2008. С.67-80.

⁶ Тихомиров Ю. А. Публичное право: Учебник. М., 1995. С. 182.

что данный признак субъективен, стороны так же могут пойти на заключение неэквивалентной сделки, что никоим образом не будет влиять на взаимность прав и обязанностей сторон⁷.

1.2 Англо-американская семья

Затрагивая историю зарождения англо-саксонской или англо-американской семьи, необходимо сказать, что начало развития данной правовой системы было положено в Англии и лишь впоследствии было воспринято другими странами. В XIII веке началось зарождение неписаного общего права (common law). Начало его формированию было положено королевскими судами, которые основывались на практике судов на местах и на обычаях⁸. По мере накопления опыта королевскими судами, им стали руководствоваться при разрешении аналогичных дел. С XIV века стала зарождаться отрасль права, получившая название «право справедливости», впоследствии ставшая частью общего права. В обществе отмечалось, что «право справедливости» предоставляло больше гарантий защиты прав и было более всеобъемлющим.⁹ Тем не менее, после реформы в 1873 году, обе системы были слиты воедино и, таким образом, сформировалось общее прецедентное право.

Чуть позже, в начале XX века, заметное значение приобретают парламентские статуты, играющие роль законов, ставшие дополнением к уже ранее существовавшим положениям общего права¹⁰. Итак, на

⁷ Груздев В.В. Гражданско-правовая эквивалентность: понятие и сущность//Журнал российского права. 2018. С.63-75.

⁸ Л.П. Рассказов Англосаксонская правовая семья: генезис, основные черты и важнейшие источники// Научный журнал КубГАУ. 2015. №105(01). С.1-15.

⁹ И.В. Стрижаков «Право справедливости» Англии 15-17 вв. Как самостоятельная система права//Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015.

¹⁰ М.А. Матинян Роль статута в английском праве// Теория и практика общественного развития. 2009.

сегодняшний день ведущими особенностями англо-саксонской правовой семьи являются:

- судебная практика (эту правовую систему зачастую называют «судейским правом») и парламентские статуты - основополагающие источники английского права;
- высокий уровень независимости и самостоятельности судебной ветви власти¹¹;
- низкий уровень нормативной обобщенности и систематизации, что связано с большим количеством судебных отчетов¹².

Не столь большое влияние римского права на систему привело к тому, что не были выделены частная и публичная отрасли в том понимании, которое придаёт им континентальная семья.

Переходя к договорным обязательствам в англо-американской правовой семье, необходимо отметить, что понимание сущности договора отличается своей двойственностью¹³. Так, Е.Осакве говорит о первичном понимании, сущность которого заключается в том, что договор приобретает форму обещания, подтверждаемого встречным предоставлением, то есть наделяется свойством возмездности. «Вторичное» понимание договорного обязательства таково, что под договором понимается соглашение, и тем самым акцентируется внимание на таком явлении как взаимное согласие сторон. Таким образом, с одной стороны, договор воспринимается в качестве обещания или «обещательной сделки», а с другой, как соглашение.

Несмотря на вышеупомянутую двойственность, основополагающие принципы, формирующие представление о сущности понятия «договор», у

¹¹ Давид Р. Основные правовые системы современности (сравнительное право) М., 1967. С.311.

¹² Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира. М. 1983. С.27.

¹³ Осакве К. Экономико-философская интерпретация договора в англо-американском общем праве: либеральная теория договора // Журнал российского права. - М.: Норма, 2004, № 9. - С. 91-92.

обоих подходов одинаковы. Экономико-философский подход, предложенный Е.Осакве, исходит из двенадцати принципов, на которых построена либеральная теория договора¹⁴. Эти принципы представляют собой взаимодействие моральных, социальных, юридических и экономических аспектов, тесно сплетённых друг с другом. Из этих принципов можно вывести основные признаки договорного обязательства.

Рассмотрим основные принципы и этапы заключения договора. Во-первых, в основе формирования договорного обязательства лежит обещание, которое имеет моральную подоплёку, то есть основано исключительно на «доброй вере». Во-вторых, за обещанием должно последовать предоставление, в противном случае существование договорной конструкции будет просто бессмысленным с юридической и экономической точек зрения. В-третьих, необходимо учитывать, что отношения, складывающиеся между потенциальными контрагентами, должны быть отражением свободной воли вступить в соответствующие правоотношения. Если имеет место порок воли в момент дачи обещания, то сложившееся впоследствии отношение нельзя именовать договором¹⁵. Из этого следует, что заключение договора основывается на доверии, так как на данном этапе развития человечества отсутствуют правовые механизмы проверки благонамеренности.

Также стоит отметить, что невзирая на то, что стороной даётся «частное» обещание, договор распространяется и на третьих лиц. Из этого постулата вытекает социальная ориентированность договора в понимании англо-американской системы, оказывающая регулятивное воздействие. При таком положении дел напрашивается вопрос, а является ли договор источником права? Однозначного ответа на данный вопрос нет, однако, доктриной не отрицается, что договор может выступать в качестве

¹⁴ Там же. С.95-105.

¹⁵ Hillman Robert A. A Theory of Contractual Obligation. Boston, 1981. P. 235.

источника права. Это зачастую обосновывается тем, что моральные императивы и договорные обещания находятся в прочной взаимосвязи друг с другом¹⁶. Одним из таких императивов является свобода договора. Свобода договора в англо-американской правовой семье не абсолютна; «она имеет тщательно выверенные пределы и цивилизованные ограничения»¹⁷.

Именно принцип свободы договора напрямую связан с институтом оферты, в том смысле, что он гарантирует ряд прав оференту, о которых речь пойдет ниже.

1.3 Основные отличия договорных обязательств в англо-саксонской и континентальной правовых семьях

Суммируя сказанное в предыдущих параграфах, можно сказать, что взгляд на договорное обязательство различается у англо-саксонской и континентальной правовых семей. Это касается как толкования непосредственно договора, его сущности, так и функционирования всей системы.

Самое главное отличие, во многом определяющее остальные расхождения, - это то, что романо-германская семья квалифицирует соглашение в качестве договора только в том случае, если оно поименовано в законе. Речь идет о возникновении так называемой юридической связи между сторонами. В то время как англосаксы, вне зависимости от того поименовано соответствующее соглашение в законе или нет, признают его в качестве договора, если были соблюдены условия, о которых

¹⁶ Теория государства и права: Учебник / Под ред. В. К. Бабаева. М., 2007. С. 595.

¹⁷ К. Осаке Свобода договора в англо-американском праве: понятие, сущность и ограничения // Журнал российского права. 2006. с.85-94.

упоминалось выше¹⁸. Именно данное расхождение и предопределило различия в квалификации. Однако история пошла по пути сглаживания данного различия и некоторого сближения правопорядков, что связано с появлением такого явления как непоименованные договоры¹⁹ в правопорядках стран романо-германской семьи в ходе разработки пандектной системы.

Для наиболее полного и систематичного понимания концепций договорных обязательств в разных правовых семьях необходимо избрать критерии для анализа. Одним из критериев разделения является классификация всех договоров в зависимости от того, какие правовые последствия они влекут. На основе этого можно выделить две концептуальные группы: «концепции, влекущие квалификацию договора в качестве необязательного к исполнению соглашения, не порождающего правоотношения» и «концепции, связанные с отнесением договора к той или иной группе, в рамках объединения всех договоров в единую систему».²⁰

Первая группа представляется более обширной, поэтому рассмотрим её подробнее. Особенностью данной концептуальной группы является то, что отсутствие или дефект того или иного элемента договора влечёт за собой недействительность всего договорного обязательства. Вопрос заключается в характере порочности соответствующих элементов договорного соглашения. В связи с этим, в группе «квалификационных концепций договора» можно выделить две самостоятельные концепции: формальную и содержательную. Рассмотрим их по порядку.

¹⁸ Buckland W., McNair A. Op. cit. P. 18.

¹⁹ Гражданское право Обязательственное право: Учебник: в 4 т. / В.В. Витрянский, В.С. Ем, С.М. Корнеев и др.; под ред. Е.А. Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2008. Т. 3.

²⁰ Е.Б. Подузова Квалификация договора в российской и англо-саксонской правовых семьях// Lex Russica. 2016. С.115.

1.3.1 Формальная концепция

Если коротко охарактеризовать основную идею формальной концепции, то она заключается в том, что условием действительности договора является соблюдение определённой формы. Сама по себе концепция на данном этапе развития права имеет довольно ограниченное действие, в силу того, что требование беспрекословного подчинения законодательно установленной форме имеет действие только в отношении узкого круга договоров. Тем не менее, такие договоры есть, и поэтому необходимо уделить внимание форме, которую приобрела соответствующая концепция в континентальной и англо-саксонской правовых семьях.

Договор является разновидностью сделки, и в романо-германской системе большое внимание уделяется таким правовым понятиям как действительность и недействительность сделки, а также её правомерность. Данные правовые понятия порождают многочисленные дискуссии по поводу значимости тех или иных элементов договора и их влиянии на правовые основы.

Стоит отметить, что разные представители романо-германской семьи по-разному называют возможные последствия отсутствия тех или иных элементов договора. Так, например, в германском²¹ и российском²² праве есть такое понятие как ничтожность сделки, которая следует из несоблюдения формы. Но, как уже было сказано, количество видов договоров, которым закон вменяет в качестве обязательных требований соблюдение той или иной формы (как правило, письменной или

²¹ §125 Германское гражданское уложение 1896 год // 4-е изд., перераб.; перевод с немецкого [Кораблева М.С. и Шведчикова М.В.].

²² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СПС «Консультант.Плюс».

письменной с нотариальным заверением) крайне мало. Однако для таких договоров, где условие соблюдения формы договора является существенным, его несоблюдение повлечёт ничтожность. Это означает, что договор не обязателен к исполнению и не влечёт за собой юридически значимых последствий, а многими вообще рассматривается не как сделка, а лишь как сделкоподобное действие²³.

Что касается соблюдения формы договора в странах, представляющих англо-саксонскую правовую семью, там ей придаётся намного большее значение, чем в континентальной семье. Так, само содержание договора находится в прямой взаимосвязи с формой²⁴. Дело в том, что необходимым условием действительности (validity) договора является соблюдение так называемой формализованной процедуры²⁵, которая включает в себя действия по проверке договора и зачастую оформляется в форме документа. В английском языке соответствующее документальное выражение именуется «deed» и выступает в роли своего рода односторонней сделки, свидетельствующей о том, что одна сторона принимает на себя обязательство²⁶. Если договор не предусматривает каких-либо требований к форме договора, то по общему правилу для действительности договора требуется встречное предоставление²⁷.

Однако, стоит отметить, что требования к форме договора с течением времени претерпели значительные изменения. Произошло ослабление привязки к форме как к существенному условию сделки, что немного сблизило данную правовую систему с континентальной. Но на смену строгим формам пришли другие условия, что можно проследить на примере

²³ Е. А. Останина Определенные договором последствия недействительной сделки // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 17 (372). С.110.

²⁴ Fuller L.L. Consideration and form // Columbia Law Review. 1941. № 5. P. 799—824.

²⁵ Law of Property (Miscellaneous Provisions) Act. 1989.

²⁶ Dictionary by Farlex. // <https://www.thefreedictionary.com/The-Farlex-Grammar-Book.htm>.

²⁷ Chandler A., Brown I. Law of Contract. Questions and Answers. Hampshire, 2013. P. 34.

Закона права собственности от 1925 года²⁸. Так, в 1989 году «законом, вносящим поправки»²⁹ было отменено условие об обязательности соблюдения оформления документа в виде особого документа, подкреплённого печатью. В то же самое время это повлекло изменение требований к документу. Для действительности договора необходимо наличие нескольких элементов. Во-первых, заключение договора должно сопровождаться намерением сторон наделить соответствующий документ юридической силой. Во-вторых, по законам Великобритании должно быть соблюдено одно из двух требований по поводу оформления договора. Первое – это собственноручное подписание договора стороной в присутствии свидетеля или, если такой возможности у стороны нет, то другим лицом по поручению данной стороны и в её присутствии, а также ещё двух свидетелей. Или же договор должен быть представлен в виде документа и быть составлен одной из сторон или уполномоченным на то лицом. Данный альтернативный способ подписания договора является условием законного исполнения договора, который частично следует отнести к части содержания договора. Это объясняется тем, что вышеупомянутые требования служат основанием для того, чтобы признать исполнение договора законным, а лица, подписывающие договор тем самым «осуществляют проверку» соответствия условий договора закону.

Тем не менее, как уже было отмечено выше, строгие требования к форме договора на данный момент как в англо-американской, так и в романо-германской правовой семье, имеют распространение только на ограниченный круг соглашений. В этой связи особое внимание уделяется

²⁸ Law of Property Act. 1925 // <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Geo5/15-16/20/contents> (дата обращения: 20 февраля 2021 год).

²⁹ Law of Property (Miscellaneous Provisions) Act. 1989 // <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1989/34/section/1> (дата обращения: 20 февраля 2021 года).

содержательной части договора, система взглядов на которую также была преобразована в разнообразные концепции.

1.3.2 Содержательная концепция

Особое место в обеих правовых семьях отведено концепции встречного предоставления³⁰, которая входит в группу содержательных концепций. За время существования соответствующей концепции было выведено большое количество её интерпретаций.

Так, англо-саксонская семья является представителем так называемой классической концепции³¹. Она базируется на идее о невозможности принудительного исполнения обещания в суде, если не последовало встречного предоставления. Этот вопрос будет более подробно рассмотрен во второй главе, так как непосредственно связан с феноменом оферты и её местом в англо-американской семье.

Римским правом, «правопреемником» которого является романо-германская правовая семья, не была разработана или воспринята концепция встречного предоставления³². Более того, Германским гражданским уложением встречность толкуется как одновременность предоставлений – «встречное исполнение»³³. Романо-германской правовой семьёй был сделан выбор в пользу концепции «каузальной концепции» или концепции основания сделки³⁴, которая, как впоследствии станет ясно, является более обширной, чем предыдущая, и частично включает в себя характеристики

³⁰ При односторонних договорах «предоставление».

³¹ Е.Б. Подузова Квалификация договора в российской и англо-саксонской правовых семьях // Lex Russica. 2016. С.120.

³² Buckland W., McNair A. Op. cit. P. 221—226.

³³ §298, 322, 373 ГГУ.

³⁴ Солинас К. Кауза юридической сделки в традиции итальянского правопорядка и в перспективе итальянского частного права// Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2016. С. 92-105.

концепции встречного предоставления. Под каузой (основанием) в общем и целом понимается правовая цель совершения сделки, её сущность заключается в направленности воли сторон во взаимосвязи с их мотивом. Тем не менее, нельзя сказать, что мотивы и цели не важны для встречного предоставления, однако, одного лишь взаимного удовлетворения требования кредитора не будет достаточно для того, чтобы признать сделку правомерной и действительной. В рамках «каузальной концепции» доктриной были выработаны критерии так называемой состоятельности встречного предоставления³⁵: «критерий объективности» (исключение субъективной составляющей, проистекающей из мотива сторон), «критерий соразмерности» (предоставление должно быть достаточным, но не обязательно идентичным) и «критерий достаточности» (если оно совершено для исполнения договорного обязательства).

Таким образом, всё сказанное выше имело целью продемонстрировать отличие в подходах к толкованию правовой сущности договора и условий его действительности. Изучение исторического аспекта зарождения и развития института договорных обязательств служит основой для формирования представления о проблеме договора и для создания целостной картины видения предмета. Это важно для дальнейшего изучения основного вопроса данной работы, так как именно договор является конечной правовой целью оферты, и если данное понятие рассматривать в рамках единого процесса, то оферта является одной из его стадий. В следующей главе будут более подробно рассмотрены проблемы института оферты и его функционирования в различных правовых порядках.

³⁵ Е.Б.Подузова Квалификация договора в российской и англо-саксонской правовых семьях // Lex Russica. 2016. С.120.

ГЛАВА 2 Понимание оферты в разных правовых семьях.

Приступая к рассмотрению ключевого вопроса данного исследования, необходимо заметить, что все правовые порядки едины во мнении относительно процедуры заключения договора, а именно, договор должен заключаться посредством направления оферты и акцепта, хотя в современных реалиях бывает достаточно продемонстрировать согласие на заключение договора в любой форме, даже если момент заключения договора ещё неизвестен³⁶. Тем не менее, имеется расхождение во мнениях относительно силы действия оферты, её причастности к моменту заключения договора. Рассмотрим подробнее упомянутые различия.

2.1 Необходимые условия для признания договорного обязательства возникшим

Чтобы констатировать возникновение договорного обязательства, необходимо наличие некоторых элементов, которые, в свою очередь должны удовлетворять ряду условий, различающихся в английском и континентальном правовых порядках. В частности, в странах общего права для установления договорного обязательства необходимо наличие трёх элементов: оферты, акцепта и «вознаграждения» («consideration»). Что касается стран, представляющих романо-германские правовые семьи, то

³⁶ Ingeborg Schwenzer, Pascal Hachem, Christopher Kee Part III Formation of The Contract, 10 Offer and Acceptance From: Global Sales and Contract Law// Oxford Legal Research Library. Contract Formation: Law and Practice (2nd Edition). 2012.

последний элемент возникновения договорного обязательства в них отсутствует.

Рассмотрим элементы, характерные для обеих правовых семей, уделяя особое внимание оферте.

Итак, что же такое оферта? Оферта представляет собой предложение заключить договор. Но соответствующее намерение должно подчиняться ряду условий. Во-первых, для того, чтобы признать наличие взаимного согласия вступить в договорное обязательство, необходимо исследовать намерение оферента и то, в какой форме и при каких обстоятельствах оно выражено. Воля лица должна быть направлена на то, чтобы вступить в соответствующее отношение. Наглядно демонстрирует данный тезис дело *Lucy v. Zehmer*³⁷, в котором ответчик обещал передать истцу свою ферму, закрепив своё обещание на оборотной стороне чека. Впоследствии, когда истец заявил соответствующее требование, ответчик сказал, что обещание было сделано в шутку. Тогда суд выработал тест, исследующий намерение быть связанным с данным обещанием. Первое, что должно быть оценено, это способность человека, находящегося в добром уме и здравии, вывести из слов лица намерение быть связанным обещанием. А второе, было ли предложение, сделанное истцу, законным. Нераскрытое намерение потенциального оферента, то есть как таковое отсутствие цели продать вещь, не будет иметь принципиального значения, если у противоположной стороны сложились разумные ожидания, что последнему была направлена оферта. Это означает, что договор заключен и обязательства, вытекающие из него, возникли.

Данное дело имело место в стране, являющейся представителем англо-американской правовой семьи, тем не менее, сказанное релевантно и для континентальной семьи, несмотря на то, что не является формально

³⁷ *Lucy v. Zehmer Supreme Court of Virginia* 196 Va. 493; 84 S.E.2d 516 (1954).

определяемой категорией права, и критерии анализа намерений стороны, делающей предложение вступить в договорное обязательство не были выделены законодательно. Так же учёту подлежат разумные ожидания стороны переговоров, общий контекст сложившейся ситуации и языковая формулировка обещания³⁸.

Следующее условие, которому должна соответствовать оферта, касается неопределённости условий акцептованного предложения. По этому вопросу взгляды правовых порядков отличаются. Так, страны романо-германской семьи придерживаются необходимости отражения в оферте всех существенных условий договора (*essentialia negotii*), о чём говорит требование поддержания уровня «достаточной определённости» оферты³⁹.

Что касается английского права, неопределённость или отсутствие условий обычно не влечёт за собой недействительность контракта. Напротив, договор может быть принудительно исполнен, даже если отсутствуют важные условия⁴⁰. Для того, чтобы продемонстрировать сказанное, снова обратимся к практике стран общего права, а именно к делу *Raffles v. Wichelhaus*⁴¹. Сторонами был заключён договор купли-продажи хлопка, который должен был прибыть на судне. В договоре не было оговорено условие о сроке доставки. Ожидаемый истцом срок доставки не совпал с действительным сроком прибытия судна, так как стороны, договариваясь, имели в виду разные корабли. По этой причине ответчик отказался принять груз. Однако сам факт неотражения соответствующего условия в договоре не явился причиной признания договора незаключённым. Именно сам факт недопонимания стал основанием для

³⁸ Michael Furmston, G J Tolhurst, Eliza Mik Offers and Invitations to Treat// Oxford Legal Research Library. Contract Formation: Law and Practice (2nd Edition). 2016. 2.16. para.

³⁹ Ст. 2.1.2 Принципы УНИДРУА (модельные правила европейского частного права). 2016 год // СПС «Консультант.Плюс».

⁴⁰ *Higgins*, 811 S.W.2d at 881.

⁴¹ *Raffles v Wichelhaus* [1864] EWHC Exch J19.

непризнания обязательной силы договора, а не отсутствие важного условия в договоре. Тем не менее, необходимо помнить о пределах соответствующей неопределённости⁴², то есть если судом будет признано, что недостаток условий приводит к признанию чрезмерно высокого уровня неопределенности, договор будет признан недействительным.

Следующий элемент, общий для обеих правовых семей – акцепт. Под данным термином понимается принятие адресатом оферты. Ключевой вопрос, который должен быть решён в этой связи, каков должен быть «язык» принятия. Иными словами, какие способы и средства будут считаться надлежащей формой принятия предложения заключить договор. Правовые системы одинаково отвечают на данный вопрос. Так, англосаксы приемлют любые средства и формы, являющиеся разумными в данных обстоятельствах, если только последние не указывают иное и не предусматривают иное⁴³. Представители континентальной системы исходят из того, что акцепт – это не только подписание договора или письменное согласие на заключение договора, но и любая другая форма принятия оферты⁴⁴, в том числе и конклюдентное действие, например, посадка в транспорт, действия по оплате товара.

Таким образом, по общему правилу, полное отражение формы оферты не требуется. Однако стоит сказать о действии принципа *mirror image rule*⁴⁵, лежащего в основе современных европейских правопорядков⁴⁶.

⁴² *Stanton v. Dennis*, 64 Wash. 85, 116 P. 650 (1911).

⁴³ *ExtremeMach. & Fabricating, Inc. v. Avery Dennison Corp.*, 49 N.E.3d 324, 329-30 (Ohio St. App. 2016).

⁴⁴ На примере § 151 Германского гражданского уложения и § 864.1 Всеобщего гражданского уложения Австрии. Ст.6 Швейцарский обязательственный закон.

⁴⁵ П. 1 ст. 19 Венской конвенции о международной купле-продаже товаров 1980 г. // СПС «Консультант.Плюс».

Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) (2016 год). // СПС «Консультант.Плюс».

Ст. 2.11 Draft Common Frame of Reference. Book 2, ch.4:208.

⁴⁶ § 150 Германского гражданского уложения.

Его сущность заключается в том, что акцепт должен представлять собой полное и безоговорочное согласие с условиями оферты без каких-либо изменений или корректировок, иначе будет констатировано направление контроферты⁴⁷. Несмотря на существование ряда исключений из правила и тенденциях акцептования на иных условиях, оно играет важную роль для понимания работы некоторых механизмов института, функционирующих по настоящее время.

И последний элемент договорного обязательства, характерный только для стран общего права, - вознаграждение или встречное предоставление. Данный элемент выступает в роли требования к договору, без которого договор не будет считаться заключённым. Несмотря на допущение англо-саксонской правовой системой отсутствия некоторых условий в тексте договора, всё же не допускается пренебрежение этим условием, так как оно является основополагающим свидетельством о том, что стороны хотят вступить в договорное обязательство⁴⁸.

При соблюдении вышеупомянутых условий договорное обязательство признаётся возникшим и порождает права и обязанности сторон, предусмотренные соответствующим договором.

2.2 Сходства и различия в подходах к определению места института оферты в разных правовых семьях. Момент заключения договора.

Рассмотрим подходы к определению места института оферты, сложившиеся в разных правовых системах. Итак, если говорить в общих словах, то в англо-саксонской правовой семье оферта имеет слабое значение, в то

§ 884 Всеобщее гражданское уложение Австрии. Пер. с нем. Маслов С.С.. — М.: Инфотропик, 2011. — 272 с.

⁴⁷ А.А.Громов Акцепт на иных условиях: российский подход в контексте зарубежного опыта // Вестник ВАС РФ, 2012, N 10.

⁴⁸ Pillans v. Meiror (1765) 3 Burr. 1663.

время как акцепту отводится главенствующая роль, и он является неотменимым. Это можно объяснить тем, что наука определяет особую роль доктрине встречного предоставления, в рамках которой действует принцип «свободной отмены» (“free revocability”)⁴⁹. Суть принципа заключается в том, что акцепт нельзя признать «состоявшимся», как и заключённость договора в целом, до тех пор пока не последует «вознаграждение», после же акцепт считается неотменимым. Что же касается романо-германской правовой семьи, то её подход в корне отличается от англо-саксонского. Здесь наоборот, оферта отличается сильным действием, а акцепт является более слабым элементом, несмотря на то, что выполняет роль механизма, предопределяющего момент заключения договора.

Таким образом, в обоих правовых порядках наличие двух элементов заключения договора обязательно, но место, отводимое каждому из этих элементов в системе договорных обязательств разное.

Вернёмся к более подробному рассмотрению действия оферты в различных правовых семьях.

В англо-саксонской правовой семье второстепенная роль оферты объясняется значением, придаваемым встречному предоставлению. Разберёмся в данном суждении. Итак, в данной правовой семье договор рассматривается как обещание⁵⁰, которое не может быть принудительно исполнено без встречного предоставления. Здесь и проявляется косвенное «влияние» акцепта, оказываемое на оферту. Иными словами, пока не найдётся лицо, готовое вступить в договорные отношения и акцептовать

⁴⁹ Honnold/Flechtner COMMON LAW, para 140.

⁵⁰ Р.В. Макарова Определение договора как обещания в англо-американском правовом дискурсе//Международный научно-исследовательский журнал. №06(60). Ч.1. 2017. С.65-67.

оферту, у оферента отсутствуют какие-либо обязательства⁵¹, а неакцептованная оферта может быть отозвана в любой момент. Даже если в оферте содержится условие о цене товара, предложение может быть отозвано без объяснения причин. Наглядно демонстрирует данное суждение дело *Dickinson v. Dodds*⁵², в котором суд указал, что оферта может быть отозвана раньше срока истечения её действия, если отсутствует «вознаграждение». Соответствующее положение, имеющее место в английском праве, видится чрезмерно строгим, что приводит к поиску способов обойти его⁵³. Американское право начало процесс отступления от концепции встречного предоставления и склоняется к позиции, что оферта может создавать одностороннее обязательство для оферента даже если встречное предоставление отсутствует⁵⁴. Как правило, речь идёт об опционе, именуемом «твёрдой» (“firm”) офертой в странах общего права, и содержит самостоятельное обязательство не отзывать оферту⁵⁵.

Необходимо упомянуть, что отзыв оферты должен быть произведён в форме, аналогичной той, в которой предложение поступило, что, однако, идентично порядку отзыва в континентальном правопорядке. Так, например, в деле *Carill v Carbolic Smoke Ball Co*⁵⁶ оферта была размещена в газете и имела распространение на неограниченное число лиц и, следовательно, её отзыв должен быть произведён в той же форме, чтобы донести эту информацию до всех.

⁵¹ A. J. Oakley The New Formal Requirements for the Grant and Exercise of Options *The Cambridge Law Journal*, 50(2), 236-238.

⁵² Gordley J. The Enforceability of Promises in European Contract law. Cambridge. Cambridge University Press, 2001. P.293.

⁵³ Wilken S., Ghaly K. The law of waiver, variation, and estoppel. Oxford. Oxford University Press, 2nd ed. 2002. P. 37.

⁵⁴ Restatement (Second) of Contracts § 45(1) (1981).

⁵⁵ Treitel G. H. Treitel on the Law of Contract. London, Sweet & Maxwell. 11th Revised edition, 2003. P. 58.

⁵⁶ *Carlill v Carbolic Smoke Ball Co Court of Appeal [1893] 1 QB 256; [1892] EWCA Civ 1*

Особенностью акцептования оферты в общем праве является действие так называемого правила почтового ящика (*mailbox rule*), которое заключается в том, что оферта признается акцептованной в момент отправки письма стороной вне зависимости от того, было ли оно получено оферентом или отправка доведена до его сведения. Прецедентом, положившим начало установлению соответствующего правила, стало дело *Adams v Lindsell*⁵⁷. Судом была признана возможность отправки письма по почте в качестве свидетельства о принятии договорного предложения. А в деле *Henthorn v Fraser*⁵⁸ был установлен точный срок принятия предложения к заключению договора через почту, каковым является момент, когда письмо с акцептом отправлено. Сквозь призму данной теории акцептант как бы уравнивается в правах с оферентом, который в любой момент может отозвать оферту. Иными словами, происходит перераспределение рисков, то есть на оферента падает риск неполучения письма. В течение времени ожидания акцепта оферент имеет право узнать у акцептанта о принятии предложения и отозвать оферту, при этом уведомив данное лицо о своём намерении. Сложившаяся практика предопределяет место заключения договора, каковым является место отправки письма.

В континентальной правовой семье, в отличие от американской, сила оферты больше, что выражается в том, что изначально на оферента накладывается ряд обязательств, тем самым заставляя более ответственно подходить к формулировке предложений. Так, оферта является безотзывной, в силу того факта, что в неё включается срок для осуществления акцепта⁵⁹.

⁵⁷ *Adams v. Lindsell [1818] 1 B & Ald 681; 106 ER 250.*

⁵⁸ *Henthorn v Fraser Court of Appeal [1892] 2 Ch 27.*

⁵⁹ Т.С.Угрин Особенности регулирования оферты в договорах международной купли-продажи// Вестник Московского университета МВД России. №8. 2012. С.68.

Механизм действия акцепта так же отличается в континентальном правопорядке. Договор считается заключённым в момент получения оферентом согласия на заключение договора. Как следствие, местом заключения договора будет место получения письма или уведомления о принятии предложения.

Принимая во внимание вышеупомянутые различия, трудно определить, какая из моделей является более эффективной и предпочтительной. Так, с одной стороны, континентальная модель обеспечивает больший уровень защищённости акцептантов, так как последние могут быть уверены в том, что в рамках установленного срока действия оферты, могут произвести акцепт без риска отзыва предложения оферентом. С другой стороны, страны общего права, перенимая модель концепта встречного предоставления, увеличивают вероятность исполнения договорного обязательства; а некоторая строгость концепции уравновешивается действием mailbox rule.

2.3 Публичная оферта как вид оферты

Отдельное внимание стоит уделить публичной оферте, которая является разновидностью оферты и обладает её признаками, но в то же время, имеет свою специфику. Публичная оферта представлена в письменной форме и содержит в себе предложение заключить договор с любым лицом, заинтересовавшимся предложением. Регулирование данного института немного отличается от общего правила. Мы рассмотрим институт публичной оферты в общем, без разделения правопорядков, так как о базовых отличиях оферты в различных правовых семьях уже было сказано выше, однако, если выявятся особенности, напрямую связанные с публичной офертой, это будет обозначено отдельно.

Публичную оферту следует отличать от приглашения совершить оферту, которое ни к чему не обязывает и офертой в принципе не является, а лишь предопределяет её направление лицом, откликнувшимся на приглашение⁶⁰. Зачастую соответствующее приглашение приобретает форму рекламы, содержащейся в буклетах, на витринах, шоурумах и содержит оговорку о том, что соответствующее предложение офертой не является⁶¹. В этой связи можно сделать вывод о том, что в данном случае нередко получается так, что единственным отличием приглашения к оферте от публичной оферты является прямое указание об этом. Необходимо проверять предложение на наличие всех признаков публичной оферты, однако, этого не всегда бывает достаточно. Представители разных правовых порядков по-разному и с различной степенью категоричности подходят к регулированию данного вопроса. Так, например, любая реклама воспринимается французами как предложение заключить договор, с целью предупреждения нечестной конкуренции. Любое лицо может принять оферту до тех пор, пока товар есть в наличии⁶². Стоит отметить, что французское право оказало определённое влияние на решение этого вопроса другими правовыми системами⁶³.

Кроме того, необходимо различать две разные ситуации, связанные с офертой⁶⁴. Первая предполагает так называемую однократность оферты, которая поглощается лицом, первым акцептовавшим соответствующее предложение. Например, наличие свободного такси, которым сможет воспользоваться только одно лицо. Второй случай, получивший более широкое распространение, включает в себя неопределённую

⁶⁰ COMMON LAW (UK) Benjamin's Sale of Goods, paras 2-002 et seq.

⁶¹ М.А. Зинковский, С.В.Тычинин Некоторые аспекты института публичной оферты в сделках с потребителем// Правовая политика и правовая жизнь. 2018. С.114.

⁶² ITA Antonioli/Veneziano/Pelaggi, p 113: offer binding once it is accepted.

⁶³ CRI Art 445 Com C, Brenes Córdoba, p 58; ITA Antonioli/Veneziano/Pelaggi, p 113.

⁶⁴ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: общие положения. - М.: Издательство «Статут», 1997. - 682 с.

множественность адресатов. В данном случае действие публичной оферты не будет прекращено до тех пор, пока не будет приобретён последний товар⁶⁵, так как публичной офертой можно назвать только то, что может быть акцептовано в данный момент времени, иначе будет иметь место приглашение к оферте.

Для наглядности проанализируем сущность данного феномена на конкретном примере. Обратимся снова к уже упомянутому ранее делу *Catill's case* (1892). Обстоятельства дела: компанией было произведено средство от гриппа, его поступление в продажу было анонсировано в газете, в которой также содержалась информация о том, что если лекарство не сработает, то компания обязуется выплатить сто фунтов пострадавшему лицу при условии соблюдения всех инструкций. Так, между лицами, прочитавшими соответствующую информацию, и компанией был заключён договор на определённых условиях. При наступлении случая, компания, сославшись на то, что это был «несерьёзный договор» (*not serious contract*) отказалась выполнить обещанное, несмотря на то, что для получения вознаграждения, лицо даже уведомило компанию об акцептовании оферты. На это апелляционный суд заявил, что поскольку компанией было размещена публичная оферта, акцептовать её может каждый, так как она имеет форму рекламы, содержащей условия договора. А, как известно, “*advertisement need no notification of acceptance*” (реклама не нуждается в заявлении об акцепте), что связано с предполагаемым согласием оферента с тем, что каждый, выполнивший поставленные условия, является акцептовавшим предложение. И в конце концов, аргумент ответчика об отсутствии встречного предоставления также был отвергнут, так как уже непосредственно покупка товара и его оплата влияла на увеличение продаж,

⁶⁵ Иоффе О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Общая часть. Право собственности. Общее учение об обязательствах. - Л., Изд-во Ленингр. ун-та, 1958. - 511 с.

что несомненно является конечной целью компании. Данное дело получило широкую огласку, и считается, что именно оно стало отправной точкой для формирования современной системы защиты прав потребителей, сложившейся как в странах общего права, так и континентального.

Итак, к признакам публичной оферты, отличающим её от оферты в обычном понимании, можно отнести, во-первых, неограниченный круг адресатов, имеющих возможность акцептовать предложение. Во-вторых, публичная оферта не требует уведомления оферента об её принятии, при том, что содержит в себе все существенные условия сделки. Здесь видится уместным упомянуть о случае, когда, даже при отсутствии необходимых условий, оферта все равно будет признаваться публичной. Данное исключение касается реализации товара по договору розничной купли-продажи путём выставления образцов или самих товаров в местах продажи товара или на витринах магазина. Особенность данной оферты состоит в том, что вне зависимости от указанных цен и иных существенных условий в перечисленных случаях будет иметь место публичная оферта со всеми вытекающими из неё обязательствами. По замыслу форма, включающая в себя демонстрацию образцов, свидетельствует о намерении оферента заключить договор с любым отозвавшимся лицом, что, прежде всего, направлено на защиту прав потребителей. Стоит отметить, что данной точки зрения придерживается Франция и некоторые другие представители континентальной правовой семьи, перенявшие подход к решению данного вопроса⁶⁶. Английское право так же исходит из того, что выставление образцов на витринах является приглашением к оферте⁶⁷. Такой подход

⁶⁶ Ingeborg Schwenzer, Pascal Hachem, Christopher Kee Part III Formation of The Contract, 10 Offer and Acceptance From: Global Sales and Contract Law// Oxford Legal Research Library. Contract Formation: Law and Practice (2nd Edition). 2012. 2.42 para.

⁶⁷ Там же 2.43 para.

поясняется лордом Годдардом⁶⁸ на примере покупки в супермаркете. Так, если придерживаться данной позиции, то договор с покупателями должен считаться акцептованным уже с того момента, как товар положен в корзинку, что является абсурдным. Более того, приглашение к офферте будет считаться недействительным с того момента, как товар закончился, и это не повлечёт за собой никаких последствий. Необходимо отметить, что понудить продать образец с витрины или стенда нельзя, так как цель помещения образца туда товара иная, а именно, ознакомить покупателя с точной копией товара, который будет им приобретен, а корреспондирующей обязанностью продавца является предоставление товар в точности соответствующего выставленному на витрине. Когда та или иная позиция товара заканчивается и его поставка в будущем не предусмотрена, продавец, как правило, убирает витринный образец. Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что витринный образец не будет считаться последним товаром, имеющимся в наличии.

Косвенно это положение можно вывести из дела *Bradford vs. Manly*⁶⁹. Суть данного дела заключается в том, что лицу было предложено купить партию гвоздики по определённой цене, однако, в качестве образца был выставлен товар самого лучшего качества. Покупатель согласился на сделанное предложение, но, когда партия гвоздик прибыла, оказалось, что цветы на порядок ниже по качеству, чем продемонстрированный образец. Покупатель подал иск в суд о взыскании убытков, на что продавец возразил, что не давал никаких обещаний, что товар будет полностью соответствовать образцу, и не было никакого договора, в котором было бы прописано качество товара. Позиция суда по этому вопросу заключалась в

⁶⁸ Лорд-главный судья Англии с 1946 по 1958 год. Известен строгими приговорами и категоричными взглядами. *Lord Goddard: His career and cases* by Glyn Jones and Eric Grimshaw (Allan Wingate, London, 1958).

⁶⁹ Ruling Court Case. *Bradford Vs. Manly*, Volume 13 Massachusetts Reports, Page 138; Volume 7 American Decisions, Page 122.

следующем: демонстрация образца направлена на то, чтобы избавить покупателя от необходимости изучать все единицы приобретаемого товара, то есть подразумевается, что предлагаемый к продаже товар соответствует представленному образцу. Суд вывел правило: «The thing I offer to sell is of the same kind, and essentially of the same quality, as the specimen I give you»⁷⁰.

Таким образом, выставление образца товара – это особый вид публичной оферты, наглядно демонстрирующий продаваемый товар и формирующий разумные ожидания о качестве и внешнем виде соответствующего товара.

⁷⁰ «Вещь, которую я вам предлагаю к покупке, по сути, того же вида и качества, что и представленный образец».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведём итог исследования, проведенного в данной работе.

1. Был проведен правовой анализ институтов оферты, сформировавшихся в англо-саксонской и континентальной правовых семьях, в результате которого были выявлены отличия в подходах к вопросу силы таких юридических фактов как оферта и акцепт.
2. Анализу института оферты предшествовал краткий экскурс в историю зарождения и формирования континентальной и англо-саксонской правовых семей, с обозначением специфики и особенностей договорных обязательств в упомянутых правопорядках.
3. Отдельное внимание было уделено особому виду оферты – публичной оферте, которая продолжает приобретать все большую значимость, в связи с активным развитием рыночной экономики и сферы предпринимательства.

Что касается задач, поставленных нами в данной работе, то они были выполнены. В частности, были рассмотрены подходы к адаптированной модели функционирования договорного права в обоих правопорядках, что стало возможно благодаря наличию соответствующих доктринальных работ теоретиков права. Кроме того, помимо описания элементарного механизма функционирования договорной конструкции, были проанализированы достоинства и недостатки систем, позволившие сделать вывод о том, что на данный момент ещё не выработана совершенная модель вступления в договорное обязательство.

Среди основных достоинств и недостатков существующих систем были выделены следующие:

1. Требование к сторонам об отражении всех существенных условий договора. Это приводит к тому, что процесс вступления в договорные отношения становится, с одной стороны, менее рискованным и может обезопасить контрагента от недобросовестного и противоречивого поведения другой стороны. С другой стороны, существенно ограничивается свобода действий участников договора по заключению договора и согласования его условий. Более того, данное требование не всегда оправдано и целесообразно адаптировать выдвигаемое условие к конкретной ситуации.
2. Отведение особой роли встречному предоставлению англосаксонской системой совместно с принципом «свободной отмены» ставит в крайне уязвимое положение сторону, намеревающуюся произвести акцепт, поскольку ей не предоставлена гарантия того, что в любой момент, без объяснения причин, оферта не будет отозвана.
3. Безотзывность оферты повышает уровень ответственности, возлагаемой на лицо, выдвигающее предложение заключить договор, и формирует разумные ожидания того, что предложение может быть акцептовано в любое время, в пределах сроков, установленных для принятия оферты.
4. Действие mailbox rule ставит в неудобное положение оферента, до которого акцепт может так и не дойти. В то же самое время, положение оферента уравнивается с акцептантом, который находится в шатком положении в виду права, предоставленного оференту, отозвать оферту в любой момент до предоставления «вознаграждения».

В заключение хочется отметить, что особое внимание в работе было уделено примерам, использованным в работе, для наглядной демонстрации

функционирования тех или иных элементов системы, взятых из практики судов стран общего права, и придавшим данной работе системность и структурированность, а также возможность более полно охватить материал и облегчить восприятие излагаемой информации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Всеобщее гражданское уложение Австрии. Пер. с нем. Маслов С.С. — М.: Инфотропик, 2011. — 272 с.
2. Германское гражданское уложение 1896 год // 4-е изд., перераб.; перевод с немецкого [Кораблева М.С. и Шведчикова М.В.].
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СПС «Консультант.Плюс».
4. Венская конвенция о международной купле-продаже товаров 1980 г.
5. Принципы УНИДРУА (модельные правила европейского частного права) (2016 год) // СПС «Консультант.Плюс».
6. Проект Комиссии 1949 г. по изменению Французского гражданского кодекса.
7. Французский гражданский кодекс 1804 год. - М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 4 - 592.
8. Швейцарский обязательственный закон. Федеральный закон о дополнении Швейцарского гражданского кодекса (Часть пятая: Обязательственный закон) : от 30 марта 1911 г. (по состоянию на 1 марта 2012 г.) / пер. с нем., фр. [Гайдаенко Шер Н. И., Шер М.].
9. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: общие положения. - М.: Издательство «Статут», 1997. - 682 с.
10. Витрянский В.В., Ем В.С., Корнеев С.М. и др.; под ред. Суханова Е.А.. Гражданское право Обязательственное право: Учебник: в 4 т./ 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2008. Т. 3.
11. Иоффе О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Общая часть. Право собственности. Общее учение об обязательствах. - Л., Изд-во Ленингр. ун-та, 1958. - 511 с.
12. Теория государства и права: Учебник / Под ред. В. К. Бабаева. М., 2007. С. 595.

13. Тихомиров Ю.А. Публичное право: Учебник. М., 1995. С. 182.
14. Громов А.А. Акцепт на иных условиях: российский подход в контексте зарубежного опыта // Вестник ВАС РФ, 2012, N 10.
15. Груздев В.В. Гражданско-правовая эквивалентность: понятие и сущность // Журнал российского права. 2018. С.63-75.
16. Давид Р. Основные правовые системы современности (сравнительное право) М., 1967. С.311.
17. Зинковский М.А., Тычинин С.В. Некоторые аспекты института публичной оферты в сделках с потребителем // Правовая политика и правовая жизнь. 2018. С.114.
18. Лапаева В.В. Правовой принцип формального равенства // Журнал российского права. 2008. С.67-80.
19. Макарова Р.В. Определение договора как обещания в англо-американском правовом дискурсе // Международный научно-исследовательский журнал. №06(60). Ч.1. 2017. С.65-67.
20. Матинян М.А. Роль статута в английском праве// Теория и практика общественного развития. 2009.
21. Осакве К. Свобода договора в англо-американском праве: понятие, сущность и ограничения // Журнал российского права.2006. с.85-94.
22. Осакве К. Экономико-философская интерпретация договора в англо-американском общем праве: либеральная теория договора // Журнал российского права. - М.: Норма, 2004, № 9. - С. 91-92.
23. Останина Е.А. Определенные договором последствия недействительной сделки // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 17 (372). С.110.
24. Подузова Е.Б. Квалификация договора в российской и англо-саксонской правовых семьях // Lex Russica. 2016.

25. Рассказов Л.П. Англосаксонская правовая семья: генезис, основные черты и важнейшие источники // Научный журнал КубГАУ. 2015. №105(01). С.1-15.
26. Рассказов Л.П. Романо-германская правовая семья: генезис, основные черты и важнейшие источники // Юристъ - Правоведъ. 2014. №5 (66). С. 12-16.
27. Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира. М. 1983. С.27.
28. Солинас К. Кауза юридической сделки в традиции итальянского правопорядка и в перспективе итальянского частного права// Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2016. С.92-105.
29. Стрижаков И.В. «Право справедливости» Англии 15-17 вв. Как самостоятельная система права//Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015.
30. Угрин Т.С. Особенности регулирования оферты в договорах международной купли-продажи// Вестник Московского университета МВД России. №8. 2012. С.68.
31. Adams v. Lindsell [1818] 1 B & Ald 681; 106 ER 250.
32. Buckland W., McNair A. Op. cit. P. 18.
33. Buckland W., McNair A. Op. cit. P. 221—226.
34. Carlill v Carbolic Smoke Ball Co Court of Appeal [1893] 1 QB 256; [1892] EWCA Civ 1.
35. Chandler A., Brown I. Law of Contract. Questions and Answers. Hampshire, 2013. P. 34.
36. COMMON LAW (UK) Benjamin's Sale of Goods, paras 2-002 et seq.
37. Honnold J., Flechtner H. Common law, para 140.
38. Draft Common Frame of Reference. Book 2, ch.4:208.

39. ExtremeMach. & Fabricating, Inc. v. Avery Dennison Corp, 49 N.E.3d 324, 329-30 (Ohio Ct. App. 2016).
40. Fuller L.L. Consideration and form // Columbia Law Review. 1941. № 5. P. 799—824.
41. Gordley J. The Enforceability of Promises in European Contract law. Cambridge. Cambridge University Press, 2001. P.293.
42. Henthorn v Fraser Court of Appeal [1892] 2 Ch 27.
43. Higgins, 811 S.W.2d at 881.
44. Hillman R. A. A Theory of Contractual Obligation. Boston, 1981. P. 235.
45. Law of Property (Miscellaneous Provisions) Act. 1989.
46. Law of Property Act. 1925.
47. Lucy v. Zehmer *Supreme Court of Virginia* 196 Va. 493; 84 S.E.2d 516 (1954).
48. Michael Furmston, G J Tolhurst, Eliza Mik Offers and Invitations to Treat// Oxford Legal Research Library. Contract Formation: Law and Practice (2nd Edition). 2016.
49. Michael Furmston, G J Tolhurst, Eliza Mik Termination and Revocation of Offers// Oxford Legal Research Library. Contract Formation: Law and Practice (2nd Edition). 2016.
50. Oakley A. J. The New Formal Requirements for the Grant and Exercise of Options The Cambridge Law Journal, 50(2), 236-238.
51. Pillans v. Meirop (1765) 3 Burr. 1663.
52. Raffles v Wichelhaus [1864] EWHC Exch J19.
53. Restatement (Second) of Contracts § 45(1) (1981).
54. Ruling Court Case. Bradford Vs. Manly, Volume 13 Massachusetts Reports, Page 138; Volume 7 American Decisions, Page 122.

55. Schwenzer I., Hachem P., Kee C. Part III Formation of The Contract, 10 Offer and Acceptance From: Global Sales and Contract Law// Oxford Legal Research Library. Contract Formation: Law and Practice (2nd Edition). 2012.

56. Stanton v. Dennis, 64 Wash. 85, 116 P. 650 (1911).

57. Treitel G. H. Treitel on the Law of Contract. London, Sweet & Maxwell. 11th Revised edition, 2003. P. 58.

58. Wilken S., Ghaly K. The law of waiver, variation, and estoppel. Oxford. Oxford University Press, 2nd ed. 2002. P. 37.