

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**имени М. В. ЛОМОНОСОВА**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

*Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора*

**Тема: «Предпосылки и содержание Судебной реформы 1864 года»**

Курсовая работа студента

1 курса дневного отделения,

114 группы

Мешкова Дмитрия Александровича

Научный руководитель –

Доктор юридических наук, профессор

Ястребов В.Б.

Дата сдачи курсовой работы: « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

Дата защиты: « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

Оценка \_\_\_\_\_

Москва, 2016

## Оглавление:

<b>I. Введение</b> .....	1-2
<b>II. Предпосылки судебной реформы</b>	
1. Эпоха «Великих реформ» Александра II.....	3-6
2. Дореформенное судоустройство и его основные проблемы.....	6-10
<b>III. Подготовка реформы</b>	
1. «Отцы реформы» .....	11-13
2. Подготовительные работы Государственной канцелярии.....	13-15
<b>IV. Судебная реформа 1864 года.</b>	
1. Открытие новых судов.....	16-18
2. Организационно-правовой механизм формирования судейского корпуса в пореформенной России.....	18-20
3. Судебная система по Судебной реформе 1864 года.....	21-25
4. Уголовное судопроизводство по Судебной реформе 1864 года.....	25-28
5. Гражданское судопроизводство по Судебной реформе 1864 года....	28-30
6. Институт прокуратуры по Судебной реформе 1864 года.....	30-33
7. Суд присяжных по Судебной реформе 1864 года.....	33-35
8. Иные институты, созданные Судебной реформой 1864 года.....	35-37
<b>V. Заключение</b> .....	38-39
<b>Список литературы</b> .....	40

## 1. Введение

20 ноября 2014 года является одной из самых знаменательных дат в истории русской юридической науки. В этот день, ровно 150 лет тому назад, по указу Императора Александра II были утверждены Судебные установления. В указе объявлялось: *«По вступлении на прародительский престол одним из первых наших желаний, всенародно возвещенных в Манифесте 19 марта 1856 года, было: «да правда и милость царствуют в судах»... Рассмотрев сии проекты, мы находим, что они вполне соответствуют желанию Нашему утвердить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе Нашем то уважение к закону, без которого невозможно общественное благосостояние...»*<sup>1</sup>. По сути, благодаря этой реформе, в России были созданы, или же кардинально реформированы такие институты, как суд присяжных, институт прокуратуры, нотариат, адвокатура, введены принципы гласности, состязательности, права на защиту, а также понятие презумпции невиновности. Кроме того, был учреждён мировой суд, в судах было введено выборное начало, в судебную систему пришли профессионалы, люди, которые были пропитаны духом либеральных реформ 60-х годов XIX века. Все эти демократические принципы судопроизводства и институты, созданные Судебной реформой 1864 года, явились «глотком свежего воздуха», той необходимой связующей нитью, которая была призвана собрать воедино все преобразования того периода и явиться новой правовой базой, на которой будут основываться нововведения отечественных реформаторов тех лет. Американский адвокат Тейман так писал о Судебной реформе в России: *«Реформа была островком либерализма в море царской автократии»*<sup>2</sup>. «Судебная реформа», - считал Кони, - *«призвана была нанести удар худшему из видов произвола, произволу судебному, прикрывающемуся маской формальной справедливости. Она имела своим*

---

<sup>1</sup> : Министерство юстиции за сто лет, 1902, том 2, стр. 95.

<sup>2</sup> Thaman S.C. The Resurrection of Trial by Jury in Russia//Stenford Journal of International Law. 1995. Vol.31. P.64.

*последствием оживление в обществе умственных интересов и научных трудов. Со старой научной практикой науке было нечего делать.»<sup>3</sup>*

Судебная реформа 1864 года подробно изучается, цитируется и почитается, без исключения, всеми современными российскими юристами. Реформа в итоге стала тем базисом, на котором стоит современная российская судебная система. Ведь не будет преувеличением сказать, что современное становление суда присяжных и других судебных институтов, является логическим продолжением тех идей и тезисов, которые были заложены «отцами» Судебной реформы в далеком 1864 году, в рамках Великих реформ Александра II.

---

<sup>3</sup> Смолярчук В. И. Анатолий Федорович Кони. – М., 1981. С. 40

## **II. Предпосылки судебной реформы.**

### **1. Эпоха «Великих реформ» Александра II**

Тяжелое поражение России в Крымской войне 1853 – 1856 годов показало кризис всей политической системы в России, кризис в ее социальных и экономических механизмах. Николаевская политика «закручивания гаек» исчерпала себя. Все общество, в том числе и сам император Александр Николаевич осознавали необходимость проведения реформ во всех сферах жизни общества. России нужны были кардинальные преобразования, которые бы способствовали ускорению экономического, социального развития, которые бы смогли унифицировать весь государственный механизм и сделать его более эффективным. Дабы не дать распространиться антицаристским революционным идеям, которые набирали свою силу, Александр II принял решение начать проведения реформ «сверху», не дожидаясь реформ «снизу». 19 февраля 1861 года император подписал Манифест, декларирующий отмену крепостного права и Положение, регулировавшее процесс «раскрепощения» крестьянства.

1 января 1864 года – проведена Земская реформа, в результате которой возникла система земского самоуправления. Одновременно с земской, была подготовлена и судебная реформа. Из всех реформ того времени она была самой последовательной. 20 ноября 1864 года «появились на свет» Судебные уставы. Судебная реформа 1864 года носила буржуазно-демократический характер и явилась одной из наиболее значимых реформ 60-х годов XIX века. Судебными уставами 1864 года в России была создана принципиально новая судебная система, базировавшаяся на передовых демократических принципах, кардинально отличавших её от дореформенного судоустройства и судопроизводства. В ходе судебной реформы в России были созданы новые институты: мировой суд, суд присяжных, адвокатура (сословие присяжных поверенных). Существенным преобразованиям подверглись прокуратура, судебное следствие, институт судебных приставов.

6 апреля 1865 года состоялась цензурная реформа, которая сделала некоторые уступки в пользу буржуазного принципа свободы слова. 16 июня 1870 года – издано «Городовое положение» (Городская реформа), которое законодательно утвердило органы городского местного самоуправления. Военная реформа, проведенная военным министром Дмитрием Алексеевичем Милютиным в 1860-1870-е годы и дальнейшее введение «Устава о всеобщей воинской повинности» в 1874 году, усилило боеспособность русской армии и сделала ее более конкурентоспособной по отношению к армиям стран-союзниц в Крымской войне. В эти же годы были проведены преобразования, направленные на развитие тяжелой и легкой промышленности; проведена реформа в области образования; осуществлена финансовая реформа, создан Государственный банк в 1860 году.

Проведенные преобразования имели прогрессивный характер. Они заложили основу для эволюционного пути развития страны. Россия приблизилась к передовой для того времени европейской социально-политической модели. Был сделан первый шаг по расширению значимости общественности в жизни страны и превращении России в буржуазную монархию. Политические и финансовые реформы Александра II названы «великими» благодаря тому, что они в относительно краткие сроки смогли полностью перестроить государственную систему на новый лад. Кризис в экономике был преодолен, государство получило новую армию, которая могла противостоять захватчикам, выросло число образованных граждан, была оформлена новая система местного самоуправления, и конечно же новая судебная система. В целом, реформы помогли стране встать на путь капитализации и индустриализации, а также провозгласили зачатки демократии.

В пореформенной России шли жаркие споры между консервативной и либеральной прослойками общества, относительно целесообразности введения Судебных установлений, но все же многие понимали, что данный шаг необходим, в том числе, и для сохранения монархии в условиях напряжённой политической обстановки. В послереволюционные годы начала XX века, все

дореволюционные судебные институты виделись, как механизм подавления и эксплуатации трудящихся масс. В. И. Ленин на Третьем Всероссийском съезде советов так отзывался о дореволюционных судах, в том числе и пореформенном суде: *«Суд изображал собой защиту порядка, а на самом деле был слепым, тонким орудием беспощадного подавления эксплуатируемых, отстаивающим интересы денежного мешка»*<sup>4</sup>. Данные теоретические положения не могли не повлиять на оценку значения судебной реформы 1864 года. В то время она представлялась, как лживая попытка создать видимость справедливого правосудия, на самом деле обеспечивая возможность защиты интересов эксплуататорского класса. *«Реформированная судебная система царской России XIX века должна была в своём новом виде более эффективно служить задачам эксплуатации и подавления трудящихся, лучше обеспечивать защиту и охрану интересов дворянства и молодой буржуазии»*<sup>5</sup> - утверждал А. Я. Вышинский. Однако, после смерти И. В. Сталина и XX Съезда партии происходит резкое повышение интереса к судебной реформе, как составляющей либерального движения второй половины XIX века. Это выразилось в создании в 1958 году Группы по изучению первой революционной ситуации в России, которую в 1960 году возглавила академик М. В. Нечкина. Именно с этого момента, начинается подробнейшее изучение процессов, происходивших в ходе реформы и предпосылок, вызвавших необходимость реформы суда. Тогда же в научную литературу вошёл тезис о том, что Судебная реформа 1864 года являлась наиболее передовой из всех мероприятий, проводимых Александром II. Ценным явилось и то, что Группа под руководством академика М. В. Нечкиной рассматривала реформу с точки зрения предшествующих ей социально-политических и экономических процессов. Тем самым, выявляя все недостатки дореформенной судебной системы и разграничивая суды на «до» и «после» введения Судебных установлений, что необходимо при изучении предпосылок реформы. Ведь, предпосылки и причины Реформы не могут рассматриваться в отрыве от

---

<sup>4</sup> В.И. Ленин. ПСС. Т.35. С.270.

<sup>5</sup> Вышинский А.Я. Советский суд и социалистическое правосудие. М., 1938. С.18.

проблем, волновавших в то время все российское общество. Многие из них, в том числе и дореформенного судоустройства, вытекали из крепостного права. Это главнейший социально-экономический институт оказал своё влияние на все стороны жизни российского государства – политику, экономику, культуру. Крепостное право обуславливало очень низкий уровень представления о правах и свободах людей, их защите, роли права в жизни общества. Произвол в самых разнообразных формах был неотъемлемой частью российского общества, в том числе и в судах.

«Великие реформы» стали настоящим двигателем прогресса, способствуя развитию всего российского общества. Возникла система земского самоуправления, была создана принципиально новая судебная система, базировавшаяся на передовых демократических принципах, были сделаны некоторые уступки в пользу буржуазного принципа свободы слова, созданы органы городского местного самоуправления, усилилась боеспособность русской армии, создана благоприятная почва для развития крупной и средней промышленности.

## ***2. Дореформенное судоустройство и его основные проблемы.***

Существовавшая до начала царствования Александра II судебная система была сформирована еще при Петре I (1689-1725) и преобразована в период царствования Екатерины Великой (1762-1796).

Петр I издал в июле 1715 года, одновременно с Артикулом воинским, "Краткое изображение процессов или судебных тяжб". В этом законе закреплялась систему судебных органов. По Краткому изображению суды делились на военные и гражданские. Гражданские суды рассматривали споры между обычными людьми, не принадлежавшие к военной организации. Военные суды рассматривали споры между военнослужащими, членами их семей и между людьми, принадлежащими к воинскому полку. Они также рассматривали и военные преступления. Военные суды делились на *генеральный кригсрехт* и *полковой кригсрехт*. Генеральный кригсрехт

рассматривал дела по апелляционной инстанции и некоторые категории дел по первой инстанции:

1. По оскорблению Величества или государственного дела;
2. Вина всего полка или его половины;
3. С участием высоких чинов.

Остальные дела по первой инстанции рассматривал полковой кригсрехт.

Суд формировался для каждого конкретного дела из чиновников соответствующего уровня, состав суда был коллегиальным: президент суда и ассессоры. В деле участвовали адъютанты – аудиторы и судебные приставы, которые следили за законностью. Из такой организации судеустройства виден непрофессионализм, активная роль судьи в процессе, не отделённость органов суда от администрации. 5 ноября 1723 года был издан закон "О форме суда". Этот закон признает суд единственной формой процесса и упраздняет розыск. Для этого периода характерно соединение **суда и администрации**, например, в коллегиях.

Екатерина II учредила сословные и бессословные суды. В числе сословных, были суды для духовенства (губернские консистории, потом Синод), для дворянства (Земский Суд, потом Верхний Земский Суд), для крестьян (Нижняя расправа и Верхняя Расправа), для горожан (Городской магистрат, потом Губернский магистрат). К бессословным судам можно отнести: Губернскую гражданскую палату (лишение сословных прав) и уголовную палату (апелляция на решения сословного суда). Кроме этого, еще при Петре I возник институт прокуратуры. Вместе с Сенатом в 1711 году учреждена должность фискала. Был обер-фискал, фискалы при каждой коллегии и при органах губернского правления.

Направления деятельности фискалов:

1. Фискальные функции
2. Судопроизводство

В 1722 году учреждена должность генерал-прокурора (первым генерал-прокурором был назначен П. И. Ягужинский). В его задачи входил надзор за соблюдением законов. После того, как Сенат был поделен на департаменты, в

каждом появился свой обер-прокурор. Прокуроры существовали и в коллегиях, и в губернских правлениях, были прокуроры и местного уровня. При Екатерине II в 1775 году появляется коллегияльная прокуратура в губернских и уездных органах (прокурор и два стряпчих при всех уездных судах). Они следили за законностью и могли возбуждать дела.

При Александре I (1801-1825) в 1802 г. были восстановлены в городах совестные суды. Эти суды рассматривали мелкие гражданские дела. В них было устное упрощенное судопроизводство. Целью совестных судов было примирение сторон. В период царствования Николая I (1825-1855) были учреждены коммерческие суды, в состав которых входили: председатель, четыре члена и один юрисконсульт, их избирало купечество из своей среды. Суд рассматривал иски, связанные с торговой деятельностью. Дела, по которым сумма в иске не превышала 500 рублей апелляции не подлежали, остальные дела могли быть рассмотрены в апелляционном порядке в Сенате. При Николае I свою активную деятельность продолжает граф Михаил Михайлович Сперанский. По поручению Императора он начинает работу по упорядочиванию всего российского законодательства (без изменений), начиная с момента издания Соборного Уложения 1649 года. Итогом этого труда Сперанского стало издание «Полного собрания законов Российской Империи» и «Свода законов Российской империи» (1833). При систематизации русского права М.М. Сперанским все дореформенное судоустройство вошло во вторую книгу XV тома Свода законов. Как писал А.Ф. Кони, получалось *"бессвязное собрание самых разновременных постановлений, механически сливавших воедино Уложение царя Алексея Михайловича, указы Петра и, как выразился в 1835 году Государственный совет, "виды правительства", обнародованные в 1784, 1796, 1823 гг."*<sup>6</sup>

Закон чрезвычайно ограничивал свободу действий судей, требуя формального отношения к статусу представляемых доказательств, вместо стремления к установлению истины или сравнения позиций сторон. Большое

---

<sup>6</sup> Кони А.Ф. История развития уголовно-процессуального законодательства в России. Собр. соч. в 8-ми тт. Т.4., М., 1967. -с. 320.

место в судопроизводстве занимали письменные действия, в то время как устное рассмотрение дела играло ограниченную роль, а устное и состязательное — было почти что невозможным. В большинстве случаев судьи вообще не видели подсудимых, а решали дело по документам, составленным судебной канцелярией. Поскольку закон признавал *совершенными доказательствами* только синхронные показания двух свидетелей, уголовный суд часто не подвергал наказанию таких подсудимых, вина которых была для судей очевидной, приговаривая их к *оставлению в подозрении*. (Из обвинительных приговоров старых судов только 12 % были приговорами к наказаниям, а остальные представляли собой оставление в подозрении.)<sup>7</sup>

Профессиональный состав судей так же вызывал озабоченность. Многие из них не имели юридического образования, а выборы происходили на основании решения губернского начальства, которые считали судей своими подчиненными. Многие судьи были просто неграмотными, что ставило их в зависимое положение от судебных чиновников, которые готовили дела к рассмотрению. Зачастую, судьи не принимали участия в вынесении приговора, им приносились готовые проекты решений. Считалось, что в суде правят не судьи, а секретари. В николаевской России понятие «закон» и «право» зачастую были чужды судьям и многим юристам. Эти понятия чаще всего подменялись понятием «воля начальника». Ещё одной проблемой дореформенного суда была «волокита». Письменное судопроизводство и большое количество разнообразных судебных инстанций приводило к тому, что дело обрастало ворохом бумаг, которые «волочились» от одного начальника к другому. Порой, даже самое простое дело могло разбираться в течение 10-20 лет! Поэтому скорейшее преобразование всей судебной системы Российской Империи было первоочередной задачей для эффективного функционирования всех общественных и государственных институтов российского общества. Устарелые судебные порядки со всех сторон подвергались критике, раздражали общество и власть, не имели защитников. Судебная реформа признавалась необходимой и Министерством юстиции, и большинством членов

---

<sup>7</sup> Гессен И.В. Судебная реформа. СПб. 1905. С.7.

Государственного Совета, и многими крупными государственными деятелями, имевшими личное влияние на Александра II. По мере смягчения цензуры в печати судебная система стала подвергаться и нападкам в прессе. Общественное же мнение о судебном строе уже много лет было устойчиво негативным.

Подводя итог всего вышесказанного, можно сделать вывод, что дореформенный суд России был сложной бюрократической машиной, находившейся в зависимости от административной власти, носил сословный характер и был основан на принципах феодального права, крупным недостатком судебной процедуры была её продолжительность и многоступенчатость, которая перегружала суды и приводила к неэффективному использованию всех возможностей дореформенного суда.

### III. Подготовка реформы

#### 1. «Отцы реформы»

Безусловно, любая реформа, любое государственное преобразование – это продукт деятельности людей. И судебная реформа не является исключением. По мнению многих историков, в частности, профессора Л. Г. Захарова в России появилась прослойка людей, которые были готовы взять на себя грандиозный труд преобразований. Он отмечает, что в недрах бюрократии стал формироваться слой прогрессивно мыслящих образованных людей. Именно такой характеристикой мы можем наделить «отцов» Судебной реформы.

Одним из них является граф Дмитрий Николаевич Блудов (1785 – 1864). Д. Н. Блудов - русский литератор и государственный деятель, министр внутренних дел (1832-38), главноуправляющий Второго отделения (1839 - 1861), председатель Государственного совета Российской империи (с 1862) и Комитета министров (с 1861), Действительный тайный советник (с 1839), с 1855 года возглавлял Петербургскую академию наук. Так, Г. А. Джаншиев считал, что *«первые зачатки судебной реформы относятся к началу сороковых годов. Ранее, в 1832 году окончена была предпринятая гр. Сперанским работа по приведению в известность и по систематизации всего старого и действующего русского законодательства. Результатом этой работы было издание Полного Собрания Законов и Свода Законов. Вслед за этим возникла мысль об улучшении уголовного процесса...»*<sup>8</sup>. Именно Блудов еще в 40-е годы XIX века подал императору инициативу по реформированию судебной системы. Николай I повелел Блудову разработать проект Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, который был закончен к 1845 году. Оно представляло собой некую модернизацию уголовных правовых норм, однако дальнейшего реформирования процессуальных норм так и не последовало. К идее реформы суда Дмитрий Николаевич вернулся уже при

---

<sup>8</sup> Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы: сборник статей под редакцией В.П. Обнинского. М., 1914. С.34.

императоре Александре II, который поддержал его инициативу. На тот момент, главноуправляющему II отделением Собственной Е. И. В. канцелярии, Блудову было поручено разработать и внести в Государственный Совет предложения по усовершенствованию судебной системы. В 1857—1860 годах на рассмотрение в Государственный Совет было внесено 14 законопроектов, посвященных судоустройству, организации адвокатуры, усовершенствованию уголовного и гражданского процесса; многие из них были развитием идей 10-20 летней давности. Существенным недостатком предложений Блудова была их фрагментарность и отсутствие комплексности. Это объяснялось историей законопроектов: первоначально граф Блудов полагал, что достаточно улучшить законодательство некоторыми частными поправками; но по ходу работы он все более убеждался в необходимости полной замены судебной процедуры и принципов судопроизводства. Однако же, законодательные работы, начатые как набор несвязных законов, так и не стали единым целым. К моменту внесения законопроектов в Госсовет Блудов был уже стар (он родился в 1785 году) и не имел уверенности, что сможет довести свои работы до конца. К началу 1861 года планы судебной реформы в том виде, в каком они сформировались под руководством Д. Н. Блудова, не пользовались широкой поддержкой в Государственном Совете, министр юстиции граф В. Н. Панин был противником всяких перемен; будущее законопроектов представлялось неопределенным.

К счастью, проекты реформы попали в «нужные руки». В руки еще одного «творца» Судебной реформы – Ивана Сергеевича Зарудного (1821 – 1887 г.). Еще в 1857 году он поддержал идеи графа Блудова о широком обсуждении вопроса реформирования судебной системы с привлечением ученых и общественности.

В 1858 году статс-секретаря Государственного совета И. С. Зарудного отправляют в заграничную командировку в Западную Европу (Франция и Италия), из которой он возвращается с уникальными записями, содержащими опыт судоустройства и судопроизводства стран Запада. Именно тогда Зарудный впитал в себя те «революционные» идеи о гласности и мировом суде, которые в

будущем будут закреплены в тексте Судебных Уставов. В том числе была опубликована работа И. С. Зарудного, которая объясняла необходимость введения мирового суда в России «*О значении мирового суда и словесного порядка гражданского судопроизводства*»<sup>9</sup>. После этого вопрос о реформе стал активно обсуждаться в Государственном Совете, однако единого мнения по порядку проведения реформы и ее основных положениях выработать не удавалось. Многие чиновники говорили лишь о некоторых изменениях в существующем законодательстве, однако император согласился с противоположной точкой зрения, которую отстаивали наиболее прогрессивные представители Госсовета.

## **2. Подготовительные работы Государственной канцелярии.**

23 октября 1861 года Высочайшим повелением Соединенным департаментам было предписано составить «*общую записку обо всем, что может быть признано относящимся к главным, основным началам предположений для устройства судебной части в Империи*», с непосредственным поручением этой работы чинам Государственной канцелярии.<sup>10</sup> В кратчайшие сроки Государственная канцелярия сформировала рабочую комиссию, которая должна была подготовить проект будущей реформы. В эту комиссию вошли такие известные деятели того времени, как статс-секретари С. И. Зарудный и Н. И. Стояновский, помощники статс-секретарей П. Н. Даневский и Д. П. Шубин, обер-прокурор Сената Н. А. Буцковский, помощник обер-прокурора Сената К. П. Победоносцев, московский губернский прокурор Д. А. Ровинский, чиновники Государственной канцелярии А. П. Вилинбахов и А. М. Плавский. Выбор оказался удачным. Все они имели богатые познания в юриспруденции, и не только отечественной, но и были знакомы и с западными правовыми концепциями. Они были заинтересованы в осуществлении поставленных перед

---

<sup>9</sup> Зарудный С.И. О способах исполнения высочайше утвержденного начала об отделении исполнительной власти от судебной. Материалы по судебной реформе в России 1864 г. Т.15. Оп. 2. С.1-2.

<sup>10</sup> Судебная реформа, 1915, том I, стр. 303—305.

ними задач, поэтому работа шла без задержек. И, конечно, все участники тех событий отмечают И. С. Зарудного, как человека, который внес наибольший вклад в создание Судебных Уставов. Это по-настоящему стало делом всей жизни Ивана Сергеевича. Уже в 1862 году комиссией во главе с Зарудным были выработаны «Основные положения судоустройства», которые содержали базовые вопросы судоустройства, гражданского и уголовного судопроизводства. «Основные положения» получили высочайшее одобрение императора Александра II и были опубликованы, а затем и разосланы для отзывов в судебные учреждения, университеты и известным зарубежным юристам.

Но идеи, содержащиеся в данных положениях, встретили критику со стороны консервативных кругов: графа В. Н. Панина, А. С. Норова, принца Петра Ладенбургского, но все-таки они оказались в меньшинстве. Эти положения легли в основу судебной реформы. 4 сентября 1862 года император приказал приступить к разработке новых Судебных уставов. Обсуждение реформы на старицах различных изданий начались сразу, после подписания указа о начале реформы. Многие авторы, как например, А. Вертеловский описывал Судебную реформу, как великодушный дар царя-реформатора: «Можно даже сказать, что и в дальнейших своих реформах Император с мудрой предусмотрительностью и попечительством о своих поданных предупреждал их желания. Это вполне применимо и к судебной реформе, которая по заботам Государя должна была обеспечить обществу и особенно низшим слоям защиту от произвола, злоупотреблений и насилия».<sup>11</sup>

Государственный Совет создал для разработки Судебных уставов комиссию, в которую вошли лица, ранее работавшие над законопроектами. Председателем комиссии стал государственный секретарь В. П. Бутков, а в его отсутствие — А. М. Плавский. Комиссия разделялась на три отделения, отделение судоустройства возглавлял А. М. Плавский, отделение уголовного судопроизводства — Н. А. Буцковский, отделение гражданского судопроизводства — С. И. Зарудный. Всего в комиссию входило 34 лица.

---

<sup>11</sup> Вертеловский А.Н. Реформы Александра II. 1880. С.19.

Разработкой законодательства о судопроизводстве в мировых судах занималось II Отделение Собственной Его Императорского Величества канцелярии. В декабре 1864 года комиссия закончила свою работу и внесла законопроекты в Соединенные департаменты для рассмотрения. Новые Судебные уставы включали в себя четыре основных документа: Учреждение судебных установлений, Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства и Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Эти уставы сопровождалась рядом технических норм, определяющих штаты судебных учреждений и переходные положения в процессе их введения. В марте-июле 1864 года проект был без разногласий одобрен Соединенными департаментами. В сентябре-октябре — одобрен Общим собранием Государственного Совета. 20 ноября 1864 года Александр II утвердил новые Судебные уставы.

Авторы Реформы придерживались принципа «правда и милость да царствует в судах» на протяжении всей своей работы. Они решили опереться на русский исторический опыт и на мировую юридическую практику, оставив лишь наиболее полезные институты. В основу Реформы 1864 года был положен опыт развитых стран и общепризнанные принципы норм международного права в области прав человека и справедливого правосудия.

#### **IV. Судебная реформа 1864 г.**

##### **1. Открытие новых судов.**

Одновременно, с началом работ над проектом Судебной реформой, перед Государственным Советом был поставлен вопрос: каким путём реформа должна быть проведена в жизнь? По этому вопросу сложились две точки зрения. Так председатель Государственного совета князь П. П. Гагарин высказывался за одновременное и повсеместное введение реформы, но с постепенным увеличением состава судов. Другой точки зрения придерживался министр юстиции Д. Н. Замятин. По его мнению, целесообразно было бы ввести реформу в одном или двух округах, но в полном объеме для эксперимента. В январе 1865 года по приказу Александра II была создана особая комиссия – «Комиссия для окончания работ по преобразованию судебной части». Задачей этой комиссии было составление общего плана и правил введение в действие Судебных уставов. Главой данной комиссии стал В. П. Бутков, а в состав комиссии вошли такие видные юристы, как Н. А. Буцковский, С. И. Зарудный, П. А. Зубов, О. И. Квист, А. А. Криним, А. М. Плавский, которые были, без преувеличения, «двигателями» Судебной реформы 1864 года. В итоге победила точка зрения министра юстиции Д. Н. Замятина, которая и была принята Государственным Советом при окончании обсуждения.<sup>12</sup>

Мы можем выделить несколько особенностей введения Судебной реформы в Российской империи. Во-первых, это значительный срок проведения Судебных уставов в жизнь. Члены Госсовета планировали провести реформу за 4 года, однако этот процесс затянулся более чем на 35 лет. Указ об окончании судебной реформы был подписан только 1 июля 1899 году. Первые пореформенные суды были открыты в 1866 году в центральных губерниях: Санкт-Петербургской, Новгородской, Псковской, Московской, Владимирской, Калужской, Рязанской, Тверской, Тульской и Ярославской губерниях. Открытие первых судов в Москве и Санкт-Петербурга сопровождалось торжественными мероприятиями, в которых участвовали известные юристы и императорские министры. Постепенно новые суды создавались и в других

---

<sup>12</sup> Российский государственный исторический архив. Ф.1190-П. Оп. XVI-П. Д.9. Л.7-8

областях Российской Империи. Но в 1878 году создание судов в Западных губерниях было прервано Русско-турецкой войной 1877—1878 годов. Таким образом, за первые 14 лет новые Судебные Уставы были распространены, частично или полностью, на 54 губернии и области, что составляло меньше половины территории России. Многие юристы отмечали, что в некоторых областях Судебные Уставы вводились с большой задержкой и с некоторыми отклонениями от их первоначальных проектов. В период Контрреформ (70-80-е годы XIX века), многие положения реформы были пересмотрены. Это является второй характерной особенностью проведения реформы в жизнь. Где-то эти изменения в законодательстве были направлены на повышение эффективности судебных установлений, а где-то основной упор был сделан на ограничение многих демократически принципов реформы. Так, например, в 1866 году судопроизводство по делам печати было изъято из ведения Окружного суда и передано Судебной палате; в 1878 году значительная часть политических дел передавалась в юрисдикцию военного суда с правом применения законов военного времени, для предотвращения революционной деятельности и т.д. Многие положения, закрепленные в Судебных уставах, были значительно пересмотрены в период Контрреформ. В-третьих, этническое, религиозное и социальное разнообразие российских регионов привели к тому, что во многих губерниях, реформа проводилась с присущими для данных местностей специфическими чертами.<sup>13</sup> В-четвертых, в наиболее отдалённых областях Российской империи пореформенные судебные учреждения продолжали вводиться и после официального завершения Судебной реформы. Так, в 1912 г. III Государственная дума заявила о необходимости скорейшего введения суда присяжных в Енисейской и Иркутской губерниях, в Забайкальской и Амурской областях, а также признала желательным распространение этой формы судопроизводства на губернии Прибалтийского края и Варшавского судебного округа.<sup>14</sup> Стоит так же отметить, что деление России на губернии не совпадало с судебно-территориальным делением в соответствии с планом создания

---

<sup>13</sup> Нестеренко Л.С. Реализация судебной реформы 1864 г. на пространстве Российской империи. М., 2012 г.

<sup>14</sup> Судебные Уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет. 1914. Т. 2. С. 158.

пореформенных судов, что явилось одной из мер по реализации принципа отделения суда от администрации.

## **2. Организационно-правовой механизм формирования судейского корпуса в пореформенной России.**

Кадровый вопрос всегда был проблемой для дореформенной судебной системы Российской Империи. Зачастую, кандидатов на судебные должности выбирали в соответствии с их личностями и нравственными качествами, а также в соответствии с их высоким положением в привилегированном дворянском обществе. Никого образовательного или квалификационного ценза, естественно, не существовало. Создатели Судебных Уставов 1864 года ясно осознавали, что кадровый вопрос тесно связан с проблемой качества правосудия. Решение кадрового вопроса было первоочередной задачей для Государственной канцелярии. Ведь не будь в России квалифицированного судейского корпуса, эффективная реализация всех положений Судебной реформы не представлялась бы возможной.

Основное внимание реформаторы сосредоточили на главном звене судебной системы – общих судах. Авторы исходили из тезиса, что для успешного функционирования судов, необходимо создать такие условия отбора кандидатов на судейские должности, чтобы допустить к такой важной работе наиболее юридически-грамотных и образованных людей. Поэтому была создана новая система цензового отбора судей. Эту систему можно разделить на две части:

1) общие условия, применявшиеся к судьям всех общих судов: коронных, и мировых;

2) специальные требования к судьям отдельных судов.

К общим условиям, по традиции, закон отнес нравственный ценз, однако он стал еще строже. Так, например, привлечение к ответственности в качестве

подозреваемого закрывал доступ к должности судьи.<sup>15</sup> Следующим цензом стал образовательный ценз. Требования к образованию кандидатов отличались, в зависимости от уровня суда. Так, мировыми судьями могли стать лица, имевшие высшее или среднее образование, и не обязательно юридическое. Кроме того, они могли сдать экзамен, не закончив должного учебного заведения. Также к должности допускались лица, не имевшие образования, но прослужившие не менее трех лет на должностях, предполагающих получение необходимых практических знаний в области правосудия.<sup>16</sup> Требования к судьям коронного суда были намного строже. Например, для получения данной должности, высшее юридическое образование было обязательным условием, но в первые годы реформы, допускалась возможность замещения судейских должностей без должного образования, но при условии наличия основательных знаний «по судебной части».<sup>17</sup> Законодатель пошел на этот шаг ради преодоления кадрового дефицита, особенно для коронного суда. Это отчасти оправдалось, и большинство судей в первые годы реформы были назначены как раз на основании данного исключения.<sup>18</sup> Уже к концу века, с увеличением значимости права, возросло в несколько раз и количество выпускников с юридическим образованием, что с лихвой покрывало все нужды открывавшихся судов в квалифицированных кадрах. Кроме образовательного ценза, существовал и возрастной. Для мировых судей он составлял не менее 25 лет для работ на соответствующей должности. Предельный же возраст не устанавливался, однако дискуссии по данному вопросу велись.<sup>19</sup> Для судей коронных судов возрастной ценз не устанавливался, однако при анализе статей 19, 81 и 205 Учреждения Судебных Установлений, мы также можем говорить о минимальной планке в 25 лет. Кроме всего прочего, авторами Реформы, устанавливался ценз подданства и пола. Судьями могли быть только русские подданные<sup>20</sup>, лица мужского пола.

---

<sup>15</sup> Учреждение судебных установлений. С.21, 201

<sup>16</sup> Учреждение судебных установлений. С. 19.

<sup>17</sup> Пояснительная записка к проекту Учреждения судебных мест. С.300.

<sup>18</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. Т.1. С.206. СПб. 1996.

<sup>19</sup> Министерство юстиции на 100 лет. С.212-213.

<sup>20</sup> Учреждение судебных установлений. Ст.200; Решение Общего собрания кассационных департаментов Сената за 1882 г. № 2.

К специальным цензам, относились: ценз опытности (стаж работы) для судей коронного суда и имущественный ценз для мировых судей. Ценз опытности предполагал наличие «практической опытности в судебных делах».<sup>21</sup> На разные должности был определен разный практический ценз. Так, например, членом окружного суда мог стать мужчина, служивший до этого по судебной части не менее трех лет в должности не ниже секретаря окружного суда или состоявшем не менее 10 лет в должности присяжного поверенного. Или, например, должность сенатора кассационного департамента Сената могли занять лица, не менее трех лет находившиеся в должности обер-прокурора, председателя, члена или прокурора судебной палаты. Имущественный же ценз для мировых судей служил в качестве механизма обеспечения независимости судейского корпуса.

Таким образом, образовательный, профессиональный и имущественный цензы на практике реализовывали идею качественного и независимого правосудия в России. В последующие годы, эти цензы становились строже, дабы закрыть путь в профессию людям необразованным, либо стремящимся получить из своей почетной должности судьи лишь личную выгоду.

### **3. Судебная система по Судебной реформе 1864 года.**

Судебная реформа 1864 года была проведена в вместе с другими буржуазными реформами 60-х годов и с характерными для этой эпохи либерально-демократическими принципами. Ее необходимость была вызвана кризисом российской судебной системы и процессуального законодательства, а

---

<sup>21</sup> Требование о продолжительности стажа. Учреждение судебных установлений. Ст. 203-208.

также процессом раскрепощения крестьян, которые вышли из-под юрисдикции помещичьего правосудия. Поэтому она в первую очередь связана с организацией суда, правосудия и самого судебного процесса.

Реформа была проведена изданием четырех законов:

- Учреждение судебных установлений
- Устав гражданского судопроизводства
- Устав уголовного судопроизводства
- Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (определялась

подсудность судебных учреждений, рассматривавших малозначительные дела).

В процессе реформы реализовывались следующие принципы: Судебная власть отделялась от административной. Это обеспечивалось тем, что судебная власть осуществлялась специальными органами и должностными лицами – судьями. Судьи объявлялись несменяемыми и вводилась частичная выборность (для мировых судей), кроме того, вводились различного рода цензы на судейские должности. Уничтожалась сословность судебных учреждений. Создавался единый суд. Судебный процесс должен осуществляться устно (все материалы рассматриваются во время судебного заседания), гласно (в присутствии публики). Процесс являлся состязательным, стороны были равны, обвиняемому предоставляется право на защиту. Решение суда могло быть обжаловано в вышестоящую инстанцию.

Новая судебная система стала неким синтезом отечественных традиций судоустройства и зарубежного опыта отправления правосудия. По реформе суды разделялись на местные и общие (коронные), высшей инстанцией для обоих являлся Сенат. В Сенате также произошли значительные изменения. Часть апелляционных департаментов преобразовалась в кассационные, но так как не везде в стране была проведена реформа, то часть апелляционных департаментов сохранилось. В связи с увеличением количества дел о государственных преступлениях в 60-70-х гг., создается специальный орган, который в особом порядке рассматривает эти дела – особое присутствие правительствующего Сената.

Еще одним нововведением являлось создание относительно независимой адвокатуры. Особенно велика была роль адвокатов в уголовном процессе. Многие из них смело и результативно выступали на политических судебных процессах, как например П. А. Александров на процессе в отношении дела Веры Засулич. Введение в России суда присяжных являлось большим достижением демократической общественности, которая вела борьбу за создание объективного и справедливого суда. При рассмотрении уголовных дел присяжные решали в вопрос факта о виновности или невиновности подсудимого, после чего коронный суд определял конкретную меру наказания для виновного, решал вопрос права. Изменения коснулись и прокурорских органов. Они стали назначаться при судебных местах, должны были осуществлять надзор за ведением следствия и обеспечивать обвинение в суде. При судах также действовал институт судебных следователей. Важное значение имело введение нотариата, в задачу которого входило удостоверение различных юридических документов.

Судебная система по реформе включала в себя **местные суды и общие судебные установления.**

1. **Местные суды** состояли из мировых и волостных судов. Мировой округ делился на несколько мировых участков. Стоит так же отметить, что деления на судебные округа не совпадало с административно-территориальным делением Российской империи, что еще раз подтверждает факт отделения суда от администрации. Каждый мировой участок имел мирового судью и почетного мирового судью, который работал на общественных началах, без казенного жалованья. Почетные мировые судьи не имели отдельного участка, а вершили правосудие в том случае, когда к ним с соответствующей просьбой обращалось население. Основной задачей мировых судов являлось разгрузить коронные суды от большого количества мелких уголовных и гражданских дел. Мировые судьи рассматривали дела единолично и избирались сроком на три года. К ведению мировых судей относилась основная масса дел: мелкие уголовные (до полутора лет лишения свободы) и гражданские дела (с ценой иска до 500 руб.). Второй инстанцией являлся коллегиальный орган - съезд мировых судей,

который возглавлял председатель, избиравшийся из членов съезда на 3 года. Мировой съезд выступал в качестве апелляционного суда, а также кассационной инстанцией для рассмотрения жалоб на решения мировых судов. Третьей инстанцией – кассационной – являлся Сенат. Кроме того, соединенное присутствие Сената составляло для мировых судов надзорную инстанцию. Мировые суды должны были выполнять функцию посредника при мирном разрешении спора. В идеале, они должны были мирить стороны, а не стараться их покарать. По своей концепции, мировые суды должны были быть ближе к народу, являться неким воплощением идеи о близком для населения суде. Исследователи, не без оснований, считают мировой суд одним из центральных элементов Судебной реформы. Так, Дж. Нойберг описывал мировой суд, как «самый яркий пример духа судебной реформы». Мировые суды были необходимы для формирования юридически грамотного гражданского общества. Они должны были стать неким проводящим элементом между крестьянским судом, действовавшим на основе обычного права и коронными судами, опирающимися при вынесении решений на законодательные акты Империи. Это было необходимо, дабы искоренить из общества понимание правосудия, основанного на общем праве и заменить его пониманием, основанным на нормативно-правовой базе государства.

Волостные суды были созданы не судебной, а еще крестьянской реформой 1861 года. Это были сословные суды по крестьянским делам. Данный факт говорит нам о частичном сохранении принципа сословности в пореформенном судеустройстве. Стоит так же отметить, что примечание к 2 статье Учреждений Судебных Установлений сохранила целый ряд сословных судов: духовные, военные и коммерческие, которые создавались и функционировали на основании особых постановлений.

**2. К общим судебным органам (коронным судам)** реформа относил окружные суды, судебные палаты и Сенат.

Вся территория Империи делилась на судебные округа, которые включали в себя несколько уездов. Во главе каждого округа стоял окружной суд. Он являлся первой инстанцией для дел, входивших в подсудность

коронных судов. Окружной суд состоял из председателя суда, его товарищей (заместителей) и членов суда. Окружной суд функционировал в составе коронного суда либо коронного суда вместе с присяжными заседателями. Списки присяжных составлялись земскими и городскими управами, согласовывались с губернатором или градоначальником. Окружной суд рассматривал уголовные дела в составе коронного суда (из трех членов) и 12 присяжных. Гражданские дела рассматривались без присяжных. При рассмотрении уголовных дел присяжные решали вопрос о виновности или невинности подсудимого (вопрос факта), после чего коронный суд определял конкретную меру наказания для виновного (вопрос права).

Несколько судебных округов с окружными судами составляли судебную палату. Судебная палата рассматривала апелляции на решения окружных судов. Приговоры по уголовным делам, рассмотренные окружными судами с участием присяжных, не подлежали апелляции, а вступали в законную силу немедленно. Их мог пересматривать лишь Сенат в кассационном порядке. Судебная палата в качестве суда первой инстанции рассматривала дела о государственных и некоторых должностных преступлениях.

Кассационной инстанцией являлся Правительствующий Сенат. Статья 5 Учреждений Судебных Установлений дает следующую характеристику Сенату, как судебному органу: «Мировые судьи, их съезды, окружные суды и судебные палаты рассматривают дела по существу; Правительствующий же сенат в качестве верховного кассационного суда, не решая дел по существу в общем порядке судопроизводства, наблюдает за охранением точной силы закона и за единообразным его исполнением всеми судебными установлениями империи.» Сенат состоял из уголовного и гражданского департаментов, которые в свою очередь были поделены на отделения. Кроме того, Сенат являлся высшим органом надзора за всеми вновь созданными судами.

Помимо этого, Уставом уголовного судопроизводства сохранялся Верховный уголовный суд, который состоял из председателя Госсовета, председателей департаментов Госсовета и членов кассационных департаментов Сената. К подведомственности Верховного уголовного суда относились дела о

преступлениях против верховной власти, «образа правления», порядка престолонаследия, а также дела в отношении членов Государственного совета или министров, если ими были совершены должностные преступления.

Таким образом, Судебная реформа создала иерархическую судебную систему. Значительная часть дел в отношении частного права была подведомственна судам первой инстанции, который располагались на всей территории России. Затем, шли органы апелляционного судопроизводства. И наконец, верховный кассационный орган – Сенат.

По сравнению с дореформенной судебной системой, новая система была более упорядоченной и основывалась на современных принципах судостроительства. Новые суды основывались на принципах отделения судебной власти от администрации, профессионализма судейского корпуса, несменяемости судей, сочетании единоличной и коллегиальной организации суда.

#### **4. Уголовное судопроизводство по Судебной реформе 1864 года.**

Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года, стал основным источником уголовного права в пореформенной России. Данный устав закреплял основные принципы уголовного судопроизводства: гласность, устность, состязательность, гарантии обвиняемого на защиту и свобода в оценке доказательств.

В отличии от дореформенного законодательства, Устав уголовного судопроизводства (далее УУС) содержал важнейший демократический принцип судопроизводства – принцип неприкосновенности личности, который никак не был закреплен в отечественном законодательстве. В соответствии с данным принципом, никто не мог быть подвергнут судебному преследованию вне порядка, установленного УУС, а также наказан за преступление или проступок иначе как по приговору суда, вступившего в законную силу.<sup>22</sup>

---

<sup>22</sup> Устав уголовного судопроизводства// Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. II. Ст. 1, 14. СПб., 11867

Гарантией данного принципа в соответствии с УУС выступал институт надзора. Надзор осуществляли суды и прокуратура. В случае обнаружения факта незаконного задержания лица или нахождения его под стражей, данные органы применяли меры восстановления законности.<sup>23</sup> Еще одним важным принципом, являлась гласность уголовного процесса. Все стадии уголовного процесса, где допускалась гласность сторон, были публичными. Данный принцип, по замыслу, должен был обеспечить доверительное отношение к новому суду всех слоев общества. Это принцип осуществляет и по сей день функцию общественного контроля за законностью и справедливостью судопроизводства. В то же время, УУС предусматривал некоторые категории дел, которые по решению суда рассматривались за закрытыми дверями: преступления против семьи, против чести и целомудрия женщин, о сводничестве, богохульстве и т.д. Суд при закрытом судебном разбирательстве, должен был мотивировать свое решение и зафиксировать в своём определении. Также в соответствии с принципом гласности, резонансные дела могли освещаться в печати, а также было возможно публично объявить приговор, чтобы каждый мог с ним ознакомиться. Анализ принципов уголовного судопроизводства во второй половине XIX века указывает на формирование в России современной модели уголовного процесса. Часть принципов была перенесена на российскую действительность из опыта европейских государств, как например принципы состязательности и равенства сторон, которые стали возможны после освобождения крестьян от крепостной зависимости в 1861 году и создания института адвокатуры по Реформе 1864 года.

Устав уголовного судопроизводства строго определял подсудность уголовных дел. Так, например, И. Я. Фойницкий под подсудностью понимал правоотношение между уголовными делами и участвующими в них лицами, в силу которого эти дела подлежат компетенции определённого суда.<sup>24</sup> УУС делили подсудность на обыкновенную (ординарную) и чрезвычайную. Устав называл в качестве общей подсудности, подсудность по месту совершения

---

<sup>23</sup> УУС. Ст. 10, 11.

<sup>24</sup> Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. Стр. 141-159. СПб., 1912.

преступления, по месту задержания преступника и по месту жительства преступника. По мнению законодателя, наиболее эффективной была подсудность по месту совершения преступления, так она гарантировала кратчайшие сроки рассмотрения дела при скором сборе улик и доказательств. Специальная подсудность была характерна для российского сословного общества в предреформенные годы, однако с введением в действие принципа бессословности суда по Реформе 1864 года, произошел отказ от сословных привилегий в судах. Многие специальные суды были сокращены, однако УУС сохранил некоторые группы лиц, к которым должна была быть применена специальная подсудность. Это, например, члены императорской семьи, иностранные граждане, дипломатические работники, лица духовного звания, военнослужащие, которые подлежали военному суду и сельские жители, которые за мелкие преступления были подсудны волостным судам.

Новая система уголовного процесса выделяла 2 совершенно разные по характеру стадии процессуальных действий: подготовительные и главные. Подготовительные действия осуществляли: судебные следователи, окружной суд (в распорядительных заседаниях) и судебные палаты, в качестве органа придания суду. Главные процессуальные действия осуществляли: мировые суды, съезды мировых судей, окружные суды и судебные палаты. Итак, Устав выделял следующие стадии уголовного процесса: предварительное расследование, предание суду, приготовление к судебному разбирательству, судебное следствие и исполнение приговора.

Предварительное расследование состояло из дознания и предварительного следствия. Полицейское дознание являлось первой (и факультативной) стадией уголовного процесса. Дознание проводилось полицией, жандармерией или начальством подозреваемого. С прибытием судебного следователя дознание превращалось в предварительное расследование, и вся оперативная деятельность полиции по раскрытию преступления происходила далее под руководством следователя. Следователь возбуждал следственное дело, как только находились достаточные данные для уверенности в событии преступления, руководил оперативной деятельностью

полицей, опрашивал свидетелей и подозреваемых, собирал доказательства. Как только следователь усматривал, что для обвинения в суде либо для прекращения дела имеются надлежащие доказательства, он передавал следственное дело прокурору, который либо прекращал производство, либо возбуждал судебное дело.

При рассмотрении дела по существу в судебном заседании должны были присутствовать не менее трех судей, прокурор и секретарь суда. Рассмотрение уголовных дел мировыми судьями проводился в упрощенном порядке и не делился на стадии в силу простоты и характера уголовных дел (наказанием за которые мог быть выговор, штраф на сумму не свыше 300 рублей, арест на срок не более 3 месяцев, заключение в тюрьму на срок не более одного года).

Устав уголовного судопроизводства 1864 года (уголовно-процессуальный кодекс) определял компетенцию судебных органов по рассмотрению уголовных дел, устанавливал новые принципы уголовного процесса, общие положения, порядок процессуальных действий. Данный Устав стал новой вехой в развитии уголовного законодательства, закрепив те идеи, на которых, во многом, основывается современное российское уголовно-процессуальное законодательство.

## **5. Гражданское судопроизводство по Судебной реформе 1864 года.**

Важной особенностью Судебной реформы стало преобразование судебного процесса по гражданским делам. Новый Устав Гражданского судопроизводства (далее – УГС) закрепил основные принципы, на которых должно было основываться гражданское судопроизводство в пореформенной России: состязательность, гласность, устность и непосредственность.<sup>25</sup> Кроме того, были провозглашены: пассивная роль суда и активная роль сторон в процессе доказывания.<sup>26</sup> Стоит заметить, что при этом суд обладал некоторыми полномочиями, он мог объявить доказательство недостаточными, либо

---

<sup>25</sup> Общая объяснительная записка к проекту Устава судопроизводства гражданского // Материалы по судебной реформе 1864 г. Т. 2

<sup>26</sup> Устав гражданского судопроизводства. Ст. 82, 367.

назначить сроки для их предъявления. В Уставе, отразившем основные принципы буржуазного права, наиболее последовательно осуществлены начала состязательности, доказательства в нем должны были обеспечивать стороны. Низшей инстанцией являлся окружной суд, апелляционной – судебная палата.

Борясь с одной из проблем дореформенного законодательства, законодатель ввел принцип устности судопроизводства. Но в известной степени от письменных начал отказаться полностью не удалось. В итоге, гражданский процесс был воплощением смешением письменного и устного судопроизводства. Так Е. В. Васьковский отмечал, что российский гражданский процесс относится к числу тех, который *«придает одинаковое значение как устной, так и письменной форме состязания сторон»*.<sup>27</sup> Подтверждением этого тезиса является статья 124 УГС, которая установила, что решения суда должны были основываться *«на документах и других письменных актах... равно и на доводах, изъяснённых при изустном состязании»*. Как и в Уставе уголовного судопроизводства, в УГС был закреплён принцип гласности процесса (ст. 68 и 324 УГС). Суд мог рассматривать дела за закрытыми дверями, если они были связаны с сохранением личной тайной, проблемами воспитания детей и т.д. Но судебное заседание при закрытых дверях без публичного объявления служило поводом для подачи кассационной жалобы. Нововведением стал принцип непосредственности, который был напрямую связан с другими принципами. Доказательства в суде должны были исследованы из первоисточников, и лишь при невозможности этого – из «вторых рук». Судьи лично в суде исследовали все доказательства по делу, предъявляемые сторонами (ст. 383 УГС). Все эти принципы были направлены на совершенствование гражданского процесса, придания ему различных демократических элементов. Это явилось попыткой найти оптимальное решение существовавших проблем, связанных со следственным характером дореформенного гражданского процесса.

---

<sup>27</sup> Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М., 2003. С. 121.

В результате, благодаря Судебной реформе 1864 года, гражданский процесс был наполнен новыми буржуазными принципами, что гарантировало скорое и справедливое решение гражданских дел в пореформенной России.

## **6. Институт прокуратуры по Судебной реформе 1864 года.**

История прокуратуры началась в России еще с Петра I, который 12 января 1722 года в своем Указе установил: «... быть при Сенате генерал-прокурору и обер прокурору также во всякой коллегии по прокурору, которые должны будут рапортовать генерал-прокурору». Петр стремился создать настоящий надзорный орган, который, как писал российский историк В. О. Ключевский, не спасовал бы перед чиновниками и "сиятельствами", в том числе и перед Сенатом, являвшимся высшим органом управления в России. В обязанности Генерал-прокурора входило: *«сидеть в Сенате и смотреть накрепко, дабы Сенат свою должность хранил и во всех делах... истинно, ревностно и порядочно без потеряния времени по регламентам и указам отправлял, а также смотреть, дабы Сенат в своем звании праведно и нелицемерно поступал»*. В отличие от западной модели прокуратуры, функции которой сводились к поддержанию обвинения, российская прокуратура была изначально органом контроля за законностью, она обладала целым рядом контрольно-надзорных полномочий общегосударственного значения. После Указа 1722 года последовали еще 2 указа, которые более конкретно определили полномочия прокуроров. К сожалению, после смерти Петра I данный институт был фактически уничтожен: в 1726 году Екатериной I была упразднена должность генерал-прокурора и лишь в декабре 1741 года вновь восстановлена императрицей Елизаветой Петровной. При последующих монархах, прокуратуре удалось сохранить свои контрольные полномочия, а при Екатерине II даже и расширить. В частности, учреждение в России в 1775 году губерний и создание соответствующих губернских прокуратур, а также прокурорских должностей при судах существенно укрепили надзор за законностью в деятельности местных властей и в судопроизводстве. Таким

образом, образовался самобытный, строго централизованный, влиятельный орган государства с уникальными функциями надзора, служители которого опротестовывали незаконные распоряжения и действия любых учреждений и чинов.

В 1862 году Государственный совет принял «Основные положения о прокуратуре», в которых определялись назначение прокурорского надзора, его содержание, задачи и полномочия прокуроров. Положения закрепили основополагающие принципы института прокуратуры: единство органов прокуратуры, строгая централизация органов прокурорского надзора, подчиненность нижестоящих прокуроров вышестоящим, независимость прокуроров всех уровней. «Наблюдение за точным и единообразным исполнением законов в Российской империи», - так определял назначение прокуратуры данный документ. Основные положения и идеи в итоге легли в основу реформирования прокуратуры по Судебной реформе 1864 года. В частности, Учреждение судебных установлений (далее УСУ) определяло не только структуру судебной системы, но и регулировала деятельность прокуроров при этих судах. В третьем разделе УСУ «О лицах прокурорского надзора», надзор вверяется обер-прокурорам, прокурорам и их товарищам под высшим наблюдением министра юстиции как Генерал-прокурора (ст. 124 УСУ). Дело в том, что в соответствии указу Александра I 1802 года, в России были созданы министерства, в том числе и Министерство юстиции. Во главе него стоял министр юстиции, который одновременно был и Генерал-прокурором. Обер-прокуроры Сената и прокуроры судебных палат непосредственно подчинялись генерал-прокурору, прокуроры окружных судов действовали под руководством прокуроров судебных палат. Число товарищей прокурора и распределение их обязанностей зависели от размеров судебного округа. УСУ определили строгие требования к прокурорам. Так, например, для занятия должности прокурора был необходим определённый стаж работы (прокурор судебной палаты – 8 лет; прокурор Сената – 12 лет). Такие требования закрывали эти важные должности для людей малообразованных и

неопытных, ведь требования к прокурорам были сравнимы с требованиями к судьям, которые были описаны выше.

В соответствии с Уставом уголовного судопроизводства главной задачей прокуратуры стало уголовное преследование. Кроме того, прокуроры осуществляли надзор за соблюдением законности со стороны органов предварительного следствия. Прокурор мог присутствовать при следственных действиях, требовать от следователя выполнения своих поручений, касающихся расследования дела, давать предложения о задержании подозреваемого и т. д. Дознанием прокуроры фактически руководили: «По производству дознания о преступных деяниях полицейские чины состоят в непосредственной зависимости от прокуроров и их товарищей». Все материалы предварительного следствия передавались прокурору, который решал вопрос о направлении дела в суд или же о прекращении разбирательства по делу. В суде первой инстанции прокурор представлял государственное обвинение. При этом, в соответствии с принципом равноправия сторон, прокурор и защитник уравнивались в правах. Положения реформы 1864 года перепрофилировали прокуратуру из органа надзора за законностью действий органов государственной власти в орган уголовного государственного преследования, однако в дальнейшем некоторые контрольные функции у прокуратуры все же появились. Прокурорский надзор ограничивался лишь областью судопроизводства. Так, например, прокурор мог принести протест на приговор суда, если судом были допущены нарушения. Это протест мог быть подан как в интересах потерпевшего, так и в интересах подсудимого. Однако, подобные контрольные функции сохранились лишь в сфере судопроизводства. Многие юристы скептически отнеслись к упразднению надзорной функции прокуратуры в 1864 году. Многим — это изменение представлялось ошибкой. Тем более в период бурных буржуазных реформ, когда было необходимо наоборот усилить контроль за деятельностью государственных органов с тем, чтобы как можно быстрее инкорпорировать их в русло новой правовой модели, созданной Реформой. С такой позицией, например, выступал известный российский судебный деятель Анатолий Федорович Кони.

Устав гражданского судопроизводства наделил прокуроров некоторыми полномочиями в гражданском судопроизводстве, которых те ранее не имели. Прокуратура выступала государственным защитником прав и интересов граждан, которые могли быть нарушены незаконными действиями органов власти. Прокурор давал заключение по конкретному делу, которое должно было найти свое отражение в решении по данному делу. Оно, как правило, излагалось устно после прений сторон.

В результате введения в действие Судебный уставов, в России была по-новому определена система органов прокуратуры ее задач и полномочий. Ее главной задачей стало поддержание государственного обвинения в суде, надзор за деятельностью судебных следователей, полиции, судов и мест заключения. Надзор ограничился сферой судопроизводства. Данная модель прокуратуры просуществовала в неизменном виде вплоть до октября 1917 года.

## **7. Суд присяжных по Судебной реформе 1864 года.**

Как самостоятельный правовой институт суды присяжных были введены Судебными уставами Александра II. Несмотря на упорное сопротивление консервативных кругов в России были воссозданы сословные суды с участием представителей народа, коими и были присяжные заседатели. Теоретическое обоснование необходимости введения суда присяжных было дано главным его идеологом С.И. Зарудным: «Цель судостройства в учреждении судебных мест на таком основании, чтобы судебные решения пользовались общим доверием. Доверие обеспечит спокойствие в государстве... стабильность решений судов»<sup>28</sup>. Выдающийся юрист И.Я. Фойницкий писал по поводу судов присяжных: «Палладиум личной свободы и политической независимости народной, ревностный страж общественной безопасности и строгий судья злодеяний, это установление более и более делается для культурного мира судом естественным по преимуществу, от ведения которого, в интересах народной экономии, устраняются лишь дела наименее важные...

---

<sup>28</sup> Зарудный С.И. Общие соображения о составе суда. Материалы. СПб., 1879. Т. 17. С. 1.

Оно стало центральным узлом новой судебной системы, ее лучшим украшением и самой твердой ее опорой».<sup>29</sup> Также И.Я. Фойницкий утверждает, что участие народного элемента в России имеет весьма прочные корни. Он говорит о том, что суд даже в период междоусобиц отправлялся народом, а княжеские волостели и тиуны лишь собирали с суда доходы. «Институт присяжных заседателей введён у нас не как вынужденная народом у правительства уступка, а добровольным его актом как видоизменение прежних, уже устаревших форм народного участия, идея которого глубоко коренится в нашей жизни и неразрывна с нашим национальным воззрением на правосудие», — Подводит итог Фойницкий под решением императорской власти о создании суда присяжных.<sup>30</sup>

Устав уголовного судопроизводства содержал нормы, регулирующие порядок участия присяжных заседателей в рассмотрении дел, особый акцент ставился на случайности выбора заседателей для конкретного дела. Именно это должно было стать гарантией существования народного правосудия, независимого и беспристрастного. В соответствии с Учреждением судебных установлений 1864 г.<sup>31</sup> присяжными могли являться русские подданные не моложе 25 и не старше 70 лет, прожившие «не менее двух лет в том уезде, где производится избрание в присяжные заседатели». Двухгодичная оседлость требовалась, «чтобы присяжные заседатели, для оценки по совести степени вины подсудимых, были хорошо знакомы с нравами, обычаями и общественной жизнью известной местности».

В соответствии с Реформой, присяжным стали подведомственны далеко не все уголовные дела, рассматриваемые в Российской Империи. Так были изъяты из их рассмотрения все дела, подсудные мировым судьям. Таковыми являлись проступки, за которые в особом уставе о налагаемых ими наказаниях определялись:

- 1) выговоры, замечания и внушения;

---

<sup>29</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. СПб., 1896.

<sup>30</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. СПб., 1896.

<sup>31</sup> Судебные уставы 20 ноября 1864 года: с изложением разсуждений, на коих они основаны. Второе издание. М., 1867.

- 2) денежные взыскания не свыше трехсот рублей;
- 3) арест на свыше трех месяцев;
- 4) заключение в тюрьме не свыше одного года.<sup>32</sup>

Объяснялось это прежде всего малозначительностью изъятых из их подведомственности дел и необходимостью не перегрузить представителей народного правосудия. Но и дела, рассматриваемые в окружных судах, не всегда могли рассматриваться коллегией присяжных заседателей. В законе говорится об участии присяжных заседателей только в рассмотрении дел о преступлениях или проступках, за которые в законе предусмотрены наказания, соединённые с лишением или ограничением прав состояния. Также Реформа выделила дела, не подлежащие ведению присяжных заседателей. Дела о бродягах, называющих себя не помнящими родства или сделавших ложные показания о звании своем и состоянии, подсудны окружному суду без участия присяжных заседателей (ст. 202 УУС).

## **8. Иные институты, созданные Судебной реформой 1864 года.**

### **1. Адвокатура**

Не менее важным итогом введение Судебных уставов в России стало создание независимой адвокатуры. По Реформе адвокаты назывались *присяжными поверенными*. Органами адвокатского самоуправления стали общее собрание и советы присяжных поверенных. Присяжные поверенные были объединены в присяжную адвокатуру. Присяжная адвокатура представляла собой коллегию адвокатов. Членство в ней основывалось на профессиональных знаниях, что должно было гарантировать высокий профессиональный уровень. Присяжные поверенные занимались частной практикой. Существовала и должность помощников адвоката, начинающих юристов, которые выполняли поручения присяжных поверенных и набирались опыта для дальнейшей адвокатской практики. Объединения присяжных поверенных были основаны, к сожалению, только в трех городах Российской

---

<sup>32</sup> Устав уголовного судопроизводства 1864 г., ст. 33.

империи: Санкт Петербурге, Москве и Харькове. Кроме присяжных поверенных и их помощников существовали «второсортные» адвокаты - частные поверенные, которые не были объединены в какую-либо организацию и существовали при судах, выдавших им свидетельства на ведение судебных дел. Это были адвокаты, которых бесплатно назначали, в случае, если у человека нет средств оплатить услуги присяжного.

В результате Реформы, в России сложилась не только новая система судоустройства и судопроизводства, но и институт адвокатуры, защитников в суде. Адвокатура стала противовесом стороне государственного обвинения в уголовных и гражданских делах, в результате введения принципа равенства сторон в судебном процессе. Известный адвокат В.Д. Спасович говорил: «Мы, рыцари живого слова и свободней чем сегодняшняя пресса».<sup>33</sup>

## **2. Нотариат**

Появление нотариата обусловлено утверждением императором Александром II 14 апреля 1864 года Временного положения о нотариальной части в России. Данное положение предшествовало Судебной реформе и нашло там свое отражение. В Москве, Санкт-Петербурге, губернских и уездных городах учреждались нотариальные конторы со штатом нотариусов, которые заведовали, «под наблюдением судебных мест, совершением актов и других действий по нотариальной части на основании особого о них положения»<sup>34</sup>. Реформа наделила нотариусов полномочиями, которые сохранились у них вплоть до наших дней – это составление и заверение разного рода актов. Так, например, старшие нотариусы заверяли сделки с недвижимостью между бывшими помещиками и крепостными, ведя крепостные книги. Они состояли на государственной должности при судебном ведомстве.

В результате Реформы был создан абсолютно новый институт – нотариат, который был призван обеспечить многие буржуазные принципы пореформенного судопроизводства. Создание нотариата в 1864 году положило

---

<sup>33</sup> Скрипилев Е.А. В.Д. Спасович – «Король русской адвокатуры» (научная и общественная деятельность) // Государство и право.

1995, № 7. С.137-146.

<sup>34</sup> Коротких М.Г. Обсуждение и принятие «Основных положений преобразования судебной части в России 1864 года» // Буржуазные реформы в России второй половины XIX века. Воронеж, 1988.

начало его становлению, которое сделало его неотъемлемой частью современного российского правосудия.

## **V. Заключение**

Несмотря на значительную незавершенность политических и социально-экономических преобразований в стране, правовая реформа в области судоустройства и судопроизводства стала одной из самых значительных реформ в государстве. Не даром современники так отзывались о результатах судебной реформы: «...Никогда, — ни раньше, ни позже — суд не стоял на такой высоте, как в то время, когда он был только что реформирован. И его

твердое и в то же время гуманное направление отражалось и на всех остальных отраслях производства. И магистратура, и прокуратура, и следственная часть, и адвокатура, глубоко проникнутые важностью, возложенной на них задачи, проявляли редкую солидарность. На суд смотрели, как на храм правосудия; люди, призванные этот суд вершить, священнодействовали». Однако, последовавшие Контрреформы некоторым образом изменили положения Реформы. Государство постепенно начало отдаляться от тех буржуазно-демократических целей, которые оно перед собой поставило в годы Великих реформ. Полны горести слова А.Ф. Кони: *«Судебные уставы явились своего рода островками среди текущей действительности, с ними несогласованной... Их духу и смыслу была противоположна и часто упорно противопоставлена неподвижная в своей организации, застарелых источниках и приёмах усмотрения администрация, им оставалось чуждо огромное крестьянское население, осужденное на то, что можно назвать самобессудием, - на них сыпались всякие изменения... На этом островке, пятьдесят лет назад, был зажжен впервые, как маяк, огонь настоящего правосудия. Но когда наступили тяжелые времена и волны вражды и вольного или невольного невежества стали заливать берега этого островка, отрывая от него кусок за куском, с него стали, повторяясь случаи бегства на более спокойный, удобный и выгодный старый материк, а число тех, кто с прежней верой, но колеблющеюся надеждою поддерживал огонь и проливаемый им свет, загоравшая его собою от ветра, стало заметно уменьшаться».*

Так или иначе, проведение Судебной реформы 1864 г. имело огромное влияние не только на развитие судебной системы в России, но и на общественные отношения и общественное сознание, на правовое воспитание населения. Ведь соблюдение законов в любом государстве невозможно без наличия идеалистического правосознания, которые бы заставляло совершенствовать всю судебную систему, дабы добить наиболее честного правосудия. Гласное судопроизводство делало суд ближе к населению, делало его более прозрачным и справедливым органом. Реформа вложила в умы людей мысль о равенстве всех перед законом и судом, независимо от сословной

принадлежности, положения на службе, в семье. Она стала логическим продолжением Реформы 1861 года, положившей начало становления новой общественной организации общества. Мы не можем говорить о том, что реформирование происходило быстро и гладко. Старые институты, существовавшие в российском обществе не одну сотню лет, отмирали очень медленно. Многие исследователи полагают, что многие из них, даже к началу революции в России не были уничтожены. Революция 1917 года и последовавшие Декреты Советской власти практически полностью отказались от многих нововведений Судебной реформы 1864 года. Но не смотря на все трудности, Реформа признана в современной России, как одного из самых важных явлений в российском правосудии. Основные принципы реформы, а также опыт их использования, были взяты современными законодателями для создания и развития судебной власти в российском демократическом обществе и государстве.

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:**

- 1) ПСЗ, т. 20, СПб, 1830, No 14392;
- 2) Григорьев В. А., Реформа местного управления при Екатерине II, СПб, 1910;
- 3) Готье Ю. В., История обл. управления в России от Петра I до Екатерины II, т. 2, М., 1941; 4) Коркунов, «Русское госуд. право» (т. II);

5) Смыкалин А. От реформ Екатерины II к судебной реформе 1864 года // Российская юстиция. -2001. -№4. -С. 40..;

6) Памятники Российского права. В 35 т. Т. 13 Судебная реформа 1864 года в Российской империи: учебно-научное пособие / под общ. ред. докт. юрид. наук, проф. Р. Л. Хачатурова; докт. юрид. наук, проф. А. А. Демичева. – М.: Юрлитин-форм, 2015. - 448 с.

7) Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы: сборник статей под редакцией В.П. Обнинского. М., 1914.

Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы. М., Статут, 2004.

8) Кони А.Ф. История развития уголовно-процессуального законодательства в России. Собр. соч. в 8-ми тт.

Т.4., М., 1967

«Отцы и дети судебной реформы: к пятидесятилетию Судебных Уставов».

9) Гессен И.В. Судебная реформа. СПб. 1905.

10) Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М., 2003

11) Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства

12) Ястребов В. Б. Прокурорский надзор: Учебник для юридических вузов и факультетов. – М. 2012.

13) Смолярчук В. И. Анатолий Федорович Кони. – М., 1981

14) Справочная правовая система КонсультантПлюс - [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

15) КонсультантПлюс студенту и преподавателю -  
[www.consultant.ru/edu/student/download\\_books](http://www.consultant.ru/edu/student/download_books)  
[www.consultant.ru/edu/student/nauka](http://www.consultant.ru/edu/student/nauka)