



Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова
Юридический факультет
Кафедра предпринимательского права

Курсовая работа на тему:

«Правовое положение хозяйственных партнерств»

Подготовила: студентка III курса
Дневного отделения группы №311
Лопатина Василиса Александровна

Научный руководитель:
Доктор юридических наук, профессор
Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова
Шиткина Ирина Сергеевна

Москва, 2020 г

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Предпосылки и история введения института хозяйственного партнерства в российское законодательство.....	6
Глава 2. Отдельные особенности хозяйственного партнерства как коммерческой организации.....	12
1. Правовой порядок учреждения хозяйственного партнерства.....	12
2. Складочный капитал хозяйственного партнерства.....	14
Глава 3. Особенности управления хозяйственным партнерством.....	17
1. Управление хозяйственным партнерством.....	17
2. Порядок реорганизации и ликвидации хозяйственного партнерства.....	21
Глава 4. Участники хозяйственного партнерства.....	24
1. Правовое положение участников хозяйственного партнерства.....	24
2. Ответственность партнеров по обязательствам хозяйственного партнерства.....	27
Заключение.....	29
Список использованных источников и литературы.....	32

Введение

В условиях развития рыночной экономики в России предпринимательское сообщество требует все большей диспозитивности в принятии решений в рамках организации внутрикорпоративных отношений. Вместе с тем, не следует забывать о том, что любая предпринимательская деятельность регулируется не только актами частного, но и публичного права, поскольку затрагивает интересы государства и общества в целом.

С каждым годом возникают новые сферы в экономике, которые требуют моментальной реакции от законодателя. Создание хозяйственного партнерства, по мнению инициаторов законопроекта, выступает оперативным ответом на специфические потребности и вызовы предпринимательского сообщества.

Большинство представителей научного сообщества определяют хозяйственное партнерство как форму бизнеса, включившую в себя положительные аспекты правового положения общества с ограниченной ответственностью и хозяйственного товарищества. При этом выделяются две категории – «объединение капиталов» и «объединение лиц» – качестве основополагающего критерия разграничения указанных организационно-правовых форм¹.

Объединение капиталов характеризуется отсутствием солидарной ответственности участником компании по обязательствам последней и тесной связи с личностями участников, существованием разветвленной системы органов управления.

Объединение лиц, напротив, предполагает тесную связь членов, зависимость компании от участия каждого из них, возможность регулирования отношений между членами самостоятельными соглашениями, преимущественным правом приобретения доли в компании, принятие важных решений единым согласием всех членов.

¹ Шиткина И.С. Новеллы российского корпоративного законодательства // «Хозяйство и право». 2012. № 4. С. 29

Одни авторы научных статей определяют промежуточное положение хозяйственного партнерства между обществом с ограниченной ответственностью и хозяйственным товариществом², другие – хозяйственное партнерство тяготеет к обществу с ограниченной ответственностью³, третьи – хозяйственное партнерство выступает видоизмененным хозяйственным товариществом⁴. Только после более детального изучения новой формы предпринимательства можно заключить, какая позиция является наиболее близкой к действительности.

Предполагалось, что новая организационно-правовая форма юридического лица будет направлена на создание компаний, занимающихся венчурной и инновационной деятельностью на рынке. Вместе с тем, прошло почти десять лет с момента введения такого субъекта предпринимательской деятельности. Оправдало ли себя хозяйственное партнерство?

По данным Федеральной налоговой службы РФ в ЕГРЮЛ на 26.03.2020 г. зарегистрировано 61 хозяйственное партнерство⁵. Для сравнения, в 2017 году их число достигало 79⁶. При этом в арбитражных судах РФ с 01.01.2012 г. по 25.03.2020 г. было рассмотрено и разрешено 43 дела, в которых приняло участие только 7 хозяйственных партнерств⁷. Статистика неутешительная, показатели очень низкие. Следовательно, существуют недочеты в правовом положении хозяйственного партнерства, которые мешают физическим и юридическим лицам создавать партнерство и осуществлять в рамках данной организационно-правовой формы инвестиционную и венчурную деятельность.

² Долинская В.В. Хозяйственное партнерство в современной системе юридических лиц // «Законы России: опыт, анализ, практика». 2015. №7. С. 32 – 35.

³ Федоров И.М. Управление в хозяйственном партнерстве // «Закон». 2012. № 7 // СПС «КонсультантПлюс»

⁴ Серова О.А. Хозяйственное партнерство и хозяйственное товарищество: возможные пути интеграции организационно-правовых форм // «Законы России: опыт, анализ, практика». 2012. №2. С. 35 – 39.

⁵ Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ [Электронный ресурс] // URL: <https://egrul.nalog.ru/index.html> (дата обращения: 26.03.2020).

⁶ Янковский Р.М. Организационно-правовые формы венчурного инвестирования (часть 3): проблема организационно-правовой формы проектной компании // «Право и экономика». 2017. № 9 // СПС «КонсультантПлюс»

⁷ Картоoteca арбитражных дел и решений [Электронный ресурс] // URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.03.2020).

Цель данного исследования состоит в изучении правового положения хозяйственного партнерства.

Исходя из указанной цели, в работе поставлены следующие **задачи**:

- изучить предпосылки и историю введения института в российское законодательство;
- проанализировать порядок учреждения хозяйственного партнерства;
- ознакомиться с особенностями формирования складочного капитала хозяйственного партнерства;
- рассмотреть порядок управления хозяйственным партнерством;
- исследовать порядок реорганизации и ликвидации хозяйственного партнерства;
- определить правовое положение и ответственность участников хозяйственного партнерства;
- Выявить недочеты в законодательном регулировании правового положения хозяйственного партнерства.

Степень изученности темы. Хозяйственное партнерство как новая организационно-правовая форма юридического лица активно рассматривалось в научной доктрине после введения в гражданский оборот. Можно отметить работы В.В. Долинской, И.В. Керенского, Д.В. Ломакина, Е.А. Суханова, И.М. Федорова, И.С. Шиткиной, Р.М. Янковского и других ученых. Однако на протяжении десяти лет проблемы, на которые обращали внимание исследователи, не были исправлены законодателем. Поэтому необходимо вновь подчеркнуть важность законодательных изменений.

В процессе исследования применялись следующие методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, метод теоретического анализа и синтеза, а также метод толкования права.

Структура работы определена её целью и задачами. Работа состоит из введения, четырех глав, разделенных на шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Предпосылки и история введения института хозяйственного партнерства в российское законодательство

Итогами развития экономики России за период с 1990-х годов по 2000-е годы следует считать постепенный переход к рыночной экономической системе, установление рычагов рынка, снижение политических рисков ведения предпринимательской деятельности и заложение основ масштабных институциональных изменений.

Результатом работы над формированием курса России и определением вызовов предстоящего периода стала утвержденная Правительством РФ «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (далее – Концепция)⁸. В рамках настоящей работы Концепция интересна тем, что уже в 2008 году установила целевые ориентиры в инновационной сфере. Так, необходимо создать максимально благоприятные условия для развития предпринимательской инициативы и повысить конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность отечественных производителей и компаний.

Ключевые принципы, лежащие в основе развития инновационной сферы при взаимодействии государства и частного бизнеса, заключаются в развитии механизмов саморегулирования предпринимательского сообщества, снижении административных барьеров для предпринимателей, устранении избыточного государственного регулирования экономики и формировании условий для создания большого числа новых частных компаний.

Во исполнение Концепции и поручения Президента РФ Правительство РФ в июне 2011 года выступило с законодательной инициативой о введении нового субъекта предпринимательской деятельности – хозяйственное партнерство.

⁸ Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 28.09.2018) <О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года> // «Собрание законодательства РФ», 24.11.2008, № 47, ст. 5489.

Следует заметить, что работа над созданием новой организационно-правовой формы юридического лица велась параллельно с внесением изменений в Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ). Параллельной «реформе» свойственна высокая скорость принятия решения и закрытость для обсуждения отдельных вопросов с общественностью. Свидетельством параллельности выступает тот факт, что в Концепции развития гражданского законодательства не содержалось упоминания нового юридического лица. Создание хозяйственного партнерства является ярким примером такой «квазиреформы», что проявляется в неспособности принятого закона справиться с теми задачами, на решение которых он был направлен⁹.

Большое значение имеет пояснительная записка к законопроекту, где содержится перечень объяснений о необходимости принятия закона¹⁰. Поскольку экономика РФ нацелена на развитие инновационной предпринимательской деятельности, возникла потребность создания такой организационно-правовой формы юридического лица, отвечающей специфическим потребностям предпринимательского сообщества и рынка:

- Возможность «заключения гибкого всеобъемлющего соглашения, включающего в себя участников компании, а также иных лиц»;
- Организация «гибкого постадийного финансирования за счет наличия складочного капитала»;
- Ограничение «ответственности всех участников по сделкам, совершаемым компанией».

Главная цель введения хозяйственного партнерства – создание максимального количества диспозитивных возможностей для участников партнерства и третьих лиц в условиях развития инновационного (венчурного) или иного бизнес-проекта. При этом по заключению Правительства РФ, ни

⁹ Ломакин Д.В. Хозяйственные партнерства и параллельная «реформа» гражданского законодательства // «Вестник ВАС РФ». 2012. № 4 // СПС «КонсультантПлюс»

¹⁰ Пояснительная записка к проектам федеральных законов «О хозяйственных партнерствах» и «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О хозяйственных партнерствах» [Электронный доступ] // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/557159-5> (дата обращения 26.03.2020).

одна из существующих организационно-правовых форм юридического лица не отвечает потребностям бизнеса в инновационной сфере. Более того, внесение изменений необходимых для инновационного бизнеса в «колоссальное количество законодательных и подзаконных актов» приведет к дезорганизации современных субъектов предпринимательства¹¹.

По мнению Р. М. Янковского, авторы законопроекта ошибочно смешивали понятия венчурной и инновационной деятельности. Первая из них связана с инвестированием, вторая – с поддержкой стартапов. Следует так же отметить, что любой инновационный проект, как правило, создается в такой организационно-правовой форме юридического лица, в которой могут быть спрогнозированы возможные риски в будущем. Более того, при выборе специализированной или распространенной формы бизнеса участники гражданского оборота, как правило, выбирают распространенную¹². О.А. Серова занимает аналогичную позицию: для развития венчурной деятельности в России было достаточно усовершенствовать имеющиеся организационно-правовые формы юридических лиц¹³.

Правительство РФ убеждено, что введение новой организационно-правовой формы юридического лица позволит сделать предпринимательскую деятельность в РФ понятным и узнаваемым для международного венчурного сообщества. В Пояснительной записке к законопроекту указано, что хозяйственное партнерство соответствует таким иностранным конструкциям как Limited Liability Company в США, Limited Liability Partnership в Великобритании и Kommanditgesellschaft auf Aktien в Германии¹⁴. Кратко рассмотрим данных участников рынка.

Limited Liability Company (далее – LLC) - компания с ограниченной ответственностью, занимающая промежуточное положение между

¹¹ Аналогичная позиция: см. Цибенко А.Ю. Хозяйственное партнерство как вид корпоративной организационной деятельности // «Право и экономика». 2015. №11 (333). С. 25 – 31.

¹² Янковский Р.М. Указ. соч.

¹³ Серова О.А. Указ. соч.

¹⁴ Аналогичная позиция: см. Пьянкова А. Будем знакомы: хозяйственное партнерство // «ЭЖ-Юрист». 2012. № 11 // СПС «КонсультантПлюс»

партнерством и корпорацией как формами бизнеса. LLC характеризуется ограниченной ответственностью своих участников, системой сквозного налогообложения (pass-through taxation) и возможностью центрального управления компанией. Признаки корпорации в LLC заключаются в разграничении LLC от ее участников, принятии решения об организации LLC и устава, а также государственной регистрации. Черты партнерства проявляются у LLC в рамках налогообложения. Система сквозного налогообложения позволяет избежать двойного бремени уплаты налогов, так как на уровне LLC он не взимается. Только на участниках LLC лежит ответственность по уплате налога¹⁵. Как правило, LLC создаются лицами, осуществляющими профессиональную деятельность, которая подлежит лицензированию (врачи, адвокаты, аудиторы).

Limited Liability Partnership (далее – LLP) или партнерство с ограниченной ответственностью как форма бизнеса в Великобритании было создано для малой группы лиц, заинтересованных в извлечении личного дохода от торговли как партнерство (a partnership) и получении преимуществ от несения ограниченной ответственности по обязательствам партнерства как компания (a company). LLP создается исключительно в коммерческих целях. LLP не обладает уставным капиталом, поэтому члены не получают доходы в виде дивидендов. Кроме того, в отношении LLP также установлена система сквозного налогообложения. В этом заключается сходство с традиционным партнерством в Великобритании. При банкротстве LLP кредиторы вправе использовать только активы LLP, так как с членов снята ответственность по обязательствам LLP, за исключением случаев, когда член сам дал согласие способствовать погашению долгов¹⁶.

Членами LLP могут быть не только физические (professionals), но и юридические лица (corporations). Члены LLP принимают не устав как в компаниях, а партнерское соглашение, которое регулирует отношения между

¹⁵ Andreas Cahn, David C. Donald. Comparative Company Law: Text and Cases on the Laws Governing Corporations in Germany, the UK and the USA // Cambridge University Press. 2010. P. 47 – 48.

¹⁶ Griffin, Stephen. Company law : fundamental principles / Stephen Griffin.—4th ed. 2006. P. 80 – 82.

членами и LLP и подлежит регистрации. Каждый член LLP участвует в управлении партнерством и имеет равное право на получение дохода от деятельности партнерства. Право на передачу своей доли в LLP и право на вступление в партнерство в качестве нового члена может быть реализовано только при единогласном решении всех членов LLP¹⁷.

Kommanditgesellschaft auf Aktien (далее – KGaA) представляет собой акционерную коммандиту в Германии. KGaA - смешанная форма коммандитного товарищества и акционерного общества. Следовательно, KGaA способно свободно проводить эмиссию акций. Участники KGaA делятся на две группы: лично ответственный акционер (der Komplementär) и акционеры с ограниченной ответственностью (Kommanditaktionäre)¹⁸. По крайней мере, одно лицо должно выступать в качестве лично ответственного акционера. В структуре органов KGaA, как и в акционерном обществе, есть наблюдательный совет и общее собрание акционеров. Более того, существует и совет директоров, его место занимает только лично ответственный акционер. Он является управляющим и представительным органом. Такой акционер свободен в принятии решений, поэтому на него возложена неограниченная ответственность перед кредиторами KGaA. Практическое значение KGaA невелико, так как в 2019 году их количество достигало 300¹⁹. Как правило, KGaA используются для организации публичного семейного бизнеса.

В научных кругах обоснование новой организационно-правовой формы ссылками на LLC, LLP и KGaA было воспринято негативно. Соответствует ли хозяйственное партнерство зарубежным аналогам? Российский законодатель использовал данные иностранные формы бизнеса для дополнительного аргумента, но не сумел доказать их венчурную или

¹⁷ Andreas Cahn, David C. Donald. Указ. соч. P. 37 – 39.

¹⁸ Münchener Kommentar zum Aktiengesetz: AktG § 278 Wesen der Kommanditgesellschaft auf Aktien. 5. Auflage 2020 [Электронный ресурс] // URL: beck-online.beck.de (дата обращения: 27.03.2020)

¹⁹ Henssler/Strohn, Gesellschaftsrecht. Zweites Buch. Kommanditgesellschaft auf Aktien. 4. Auflage 2019 [Электронный ресурс] // URL: beck-online.beck.de (дата обращения: 27.03.2020)

инновационную направленность? Ответить на эти вопросы мы сможем после подробного рассмотрения хозяйственного партнерства.

Несмотря на это, законопроект был одобрен и принят. Федеральный закон от 03.12.2011 № 380-ФЗ "О хозяйственных партнерствах" (далее – Закон) содержит лишь несколько различий с представленным Правительством РФ проектом²⁰. Например, в законопроекте была возможность Правительством РФ определить перечень видов хозяйственной деятельности, которые бы запрещались для хозяйственных партнерств. Кроме того, было предусмотрено положение о том, что вопрос о преобразовании партнерства в акционерное общество решается исключительно участниками партнерства. В настоящем Законе такой порядок ослаблен, установлены диспозитивные нормы.

После вступления в силу Закона Правительством РФ была утверждена «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» (далее – Стратегия)²¹. Стратегия призвана задать долгосрочные ориентиры для развития субъектов инновационной деятельности и ответить на вызовы и угрозы в сфере инноваций. Одна из задач Стратегии заключается в повышении инновационной активности бизнеса и появлении новых инновационных компаний. Хозяйственное партнерство как новая форма юридического лица, по мнению Правительства РФ, нацелено на решение этой задачи.

²⁰ Федеральный закон от 03.12.2011 № 380-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О хозяйственных партнерствах» // «Собрание законодательства РФ». 05.12.2011. № 49 (ч. 5), ст. 7058.

²¹ Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р (ред. от 18.10.2018) «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» // «Собрание законодательства РФ», 02.01.2012, № 1, ст. 216.

Глава 2. Отдельные особенности хозяйственного партнерства как коммерческой организации

1. Правовой порядок учреждения хозяйственного партнерства

Хозяйственное партнерство – юридическое лицо, созданное двумя или более лицами. В управлении партнерством принимают участие непосредственные участники и иные лица (далее – «иные лица») в пределах полномочий, предусмотренных соглашением об управлении партнерством. Следует обратить внимание, что в Законе речь идет именно об участии в «управлении деятельностью» партнерства, а не об участии в «обычной хозяйственной деятельности» партнерства.

Хозяйственное партнерство может быть только впервые созданным юридическим лицом, то есть не образованным в порядке реорганизации из иной организационно-правовой формы. Для учреждения партнерства необходимо организовать собрание учредителей. Закон не раскрывает нам субъектный состав «учредителей». Кто может ими быть: только будущие участники партнерства или участники и «иные лица»? На этот вопрос невозможно дать однозначного ответа.

С одной стороны, целесообразно включить в число учредителей «иные лица». На первом собрании заключается соглашение об управлении партнерством, в котором могут принимать участие данные субъекты. Вопрос об их последующем присоединении к хозяйственному партнерству сделает необходимым содержательно изменить соглашение об управлении им.

С другой стороны, «иные лица» не могут выступать в качестве учредителей. Во-первых, на первом собрании все учредители принимают участие в избрании единоличного исполнительного органа, существование которого является обязательным для хозяйственного партнерства. При этом голосовать за кандидатуру может только участник партнерства, а не «иное лицо». Во-вторых, на первом собрании по вопросу создания партнерства принимается устав, являющийся учредительным документом. Каждый учредитель обязан его подписать. Устав подлежит государственной

регистрации в реестре юридических лиц. Представляется, что целью «иных лиц» при присоединении к партнерству выступает тайное участие в управлении им. Следовательно, фигурирование персональных данных в государственном реестре снимает «корпоративную вуаль» и делает участие прозрачным для третьих лиц.

После принятия решения о создании хозяйственного партнерства собранием учредителей должно быть заключено соглашение об управлении партнерством, избраны обязательные органы и иные, если их структура и порядок формирования определены в соглашении об управлении. Для государственной регистрации создаваемого юридического лица необходимо принятие устава. Однако в Законе указано «подписание» устава вместо его «утверждения», что противоречит п.1 ст.52 ГК РФ²². Интересно также, что вопрос об обязательной регистрации устава законодатель умолчал, а возможность взимания платы за выдачу его копий указал дважды. С момента государственной регистрации хозяйственное партнерство считается созданным.

Хозяйственное партнерство, являясь коммерческой организацией, самостоятельно определяет направления и цели своей деятельности в рамках видов, не запрещенных российским законодательством. Вместе с тем, не ясна логика законодателя, запретившего партнерству заниматься рекламной деятельностью. Как хозяйственному партнерству донести до потребителей и контрагентов информацию о своей продукции, предоставляемых услугах или оказываемых работах? По нашему мнению, достичь максимальной прибыли, что является главной целью коммерческих организаций, партнерству не удастся, так как субъекты гражданского оборота не смогут узнать о его существовании и, тем более, о виде хозяйственной деятельности.

ГК РФ в п. 1 ст. 65.1 относит хозяйственное партнерство к корпорациям. Отличительная черта любой корпорации – наделение ее

²² «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

учредителей (участников) правом на участие (членство) и формирование высшего органа управления. Известно, что внутри корпораций существуют корпоративные отношения, устанавливаемые между самой корпорацией и ее членами. Корпорация принимает участие и во внешних – гражданско-правовых отношениях между корпорацией и иными самостоятельными субъектами гражданского оборота. Говоря об участии «иных лиц» в управлении хозяйственным партнерством, возникает вопрос о виде отношений, регулируемых соглашением об управлении партнерством.

Действительно, «иные лица» наделяются правом управления в хозяйственном партнерстве, однако они не выступают ни учредителями, ни участниками партнерства. Вместе с тем, заключаемое соглашение об управлении призвано урегулировать права и обязанности участников соглашения в процессе управления партнерством, то есть соглашение призвано урегулировать внутренние отношения в корпорации. По мнению А.В. Терентьева, соглашение об управлении партнерством – внутренний документ корпорации, регулирующий отношения между лицами по ее управлению²³.

Д.В. Ломакин определяет соглашение об управлении партнерством в качестве гражданско-правового договора, направленного не на регулирование корпоративных отношений как корпоративный договор, а на порождение прав и обязанностей сторон управления корпорацией²⁴. Следовательно, управление обществом осуществляется на договорной, а не корпоративной основе. Представляется, что признать отношения между участниками, хозяйственным партнерством и «иными лицами» корпоративными невозможно, так как это противоречит их сущности.

2. Складочный капитал хозяйственного партнерства

Каждый участник обязан внести вклад в складочный капитал для получения доли в партнерстве и дальнейшего участия. Использование

²³ Терентьев А.В. О понятии корпоративных отношений в современном российском законодательстве // «Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2018. №3. С. 37 – 38.

²⁴ Ломакин Д.В. Указ. соч.

законодателем складочного, а не уставного капитала характеризует хозяйственное партнерство как объединение вкладов.

Вклад может быть внесен деньгами, другими вещами, имущественными или иными имеющими денежную ценность правами. При этом законодателем специально указано, что ценные бумаги, за исключением облигаций хозяйственных обществ, не могут быть объектом вклада. Причина данного ограничения неясна. Такой подход законодателя делает невозможным создание хозяйственного партнерства в форме венчурного инвестиционного фонда, так как данный субъект не сможет владеть долями в хозяйственных обществах (стартапах)²⁵.

В п. 1 ст. 15 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и п. 2 ст. 34 Федерального закона «Об акционерных обществах» предусмотрено, что оплата долей участников или оплата акций, распределенных между учредителями, производится вещами, в том числе ценными бумагами, и иными имеющими денежную оценку правами²⁶. Акционерным обществам и обществам с ограниченной ответственностью предоставлено право в уставах ввести ограничения на предоставляемое имущество. Аналогичное право предусмотрено Законом для хозяйственных партнерств. Несмотря на значение устава как учредительного документа, возможность ограничения вносимого имущества устанавливается соглашением об управлении партнерством.

Кроме того, в Законе не определен минимальный размер складочного капитала. Минимальный размер капитала устанавливается, прежде всего, в интересах других участников гражданство оборота. Он призван гарантировать надежность созданного или существующего юридического лица и возможность удовлетворения своих требований при нарушении обязательств.

²⁵ Янковский Р.М. Указ. соч.

²⁶ Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 04.11.2019) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // «Собрание законодательства РФ», 16.02.1998, № 7, ст. 785; Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019) «Об акционерных обществах» // «Собрание законодательства РФ», 01.01.1996, № 1, ст. 1.

Однако Закон предусматривает установление нормативов достаточности собственных средств хозяйственных партнерств, осуществляющих определенные виды деятельности. Как правило, данные нормативы устанавливаются в отношении юридических лиц, занимающихся банковской деятельностью, для покрытия кредитного, операционного или рыночного риска. Следовательно, законодатель стремится защитить только некоторых участников гражданских правоотношений.

Обладая капиталом, хозяйственное партнерство несет ответственность по своим обязательствам имуществом, принадлежащим ему на праве собственности. Участники партнерства вносят вклады в капитал и несут риск убытков только в рамках их размера, тем самым они ограждены от ответственности по обязательствам партнерства. Партнерство, в свою очередь, не отвечает по обязательствам своих участников. Следует отметить, что именно в этом проявлении четко видна концепция юридического лица как «корпоративного щита», разработанная профессором Е. А. Сухановым²⁷.

Таким образом, хозяйственное партнерство представляет собой коммерческую организацию, созданную двумя или более лицами. Участниками хозяйственного партнерства можно стать путем внесения вклада в складочный капитал, что является основанием для приобретения права на управление партнерством. Однако Закон выделяет еще одних субъектов управления корпорацией - «иные лица», которые приобретают такое право с подписанием (вступлением) в соглашение об управлении партнерством. В связи с этим возникает несколько проблем, связанных с объемом прав и обязанностей в процессе управления партнерством и со структурой самой корпорации.

²⁷ Гражданское право: учебник: в 4 т. /отв. ред. Е. А. Суханов. - 2-е изд. перераб. и доп. - Москва: Статут, 2019. С. 173 – 174.

Глава 3. Особенности управления хозяйственным партнерством

1. Управление хозяйственным партнерством

Фактически главным документом, лежащим в основе управления хозяйственным партнерством, является соглашение об управлении партнерством. Закон не закрепляет право на его заключение, а устанавливает участвующих в соглашении субъектов и его содержание. На первый взгляд, представляется, что соглашение об управлении является разновидностью корпоративного договора (ст. 67.2 ГК РФ) и стоит наравне с договором об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью и акционерным соглашением. Такой подход к определению сущности и назначения соглашения неверен.

Соглашение об управлении партнерством – договор, не подлежащий государственной регистрации, но содержащий в себе все ключевые вопросы деятельности юридического лица. Из Закона следует, что соглашение представляет собой документ намного объемнее, содержательнее и важнее, чем устав.

Различия между корпоративным договором и соглашением об управлении партнерством видны в следующем.

1. Состав участников. В корпоративном договоре принимают участие несколько членов или акционеров хозяйственного общества. Соглашение об управлении партнерства имеет другой состав участников. Во-первых, в соглашении участвуют все участники хозяйственного партнерства и само партнерство, если это предусмотрено уставом. Во-вторых, в заключении соглашения могут принимать участие «иные лица», которые не связаны отношениями с партнерством.

2. Содержательное значение. Корпоративный договор призван определить порядок осуществления участниками хозяйственного общества своих корпоративных прав. Соглашение об управлении партнерством не только регулирует правовое положение участников, но и устанавливает структуру органов юридического лица, условия ответственности партнеров,

порядок и условия приобретения долей, сроки и условия реорганизации или ликвидации партнерства и так далее.

В соответствии с п. 1 ст. 65.3 ГК РФ в любой корпорации высшим органом управления должно быть общее собрание участников, так как это отвечает интересам последних. Однако Закон в качестве обязательного указал только единоличный исполнительный орган. Иные органы могут быть предусмотрены в соглашении об управлении. По мнению И. А. Самойлова, функции высшего органа управления в хозяйственном партнерстве фактически берет на себя указанное соглашение, что является абсурдом²⁸.

И.М. Федоров убежден, что необходимо создать общее собрание партнеров, установить статус данного органа в качестве обязательного и внести соответствующие изменения в Закон. При этом важно предусмотреть роль «иных лиц» во время созыва общего собрания партнеров²⁹. Указанная позиция справедлива и заслуживает особого внимания законодателя.

Представленные в Законе возможные положения соглашения целесообразно условно разделить на две большие группы: обязательные (п. 6 ст. 6 Закона) и факультативные (п. 7 ст. 6 Закона). Существование первой группы условий определяет обязанность участников партнерства заключить такое соглашение. Следует также отметить, что перечень возможных условий является закрытым, так как в Законе не используются конструкция «стороны могут предусмотреть иные положения в соглашении об управлении партнерством».

Как ранее было отмечено, сторонами данного соглашения в обязательном порядке выступают все участники партнерства.

Второй стороной соглашения выступают «иные лица». Трудно представить, как они задействованы в управлении партнерством. В законодательном определении «хозяйственного партнерства» указано, что управлять его деятельностью вправе участники и «иные лица в пределах и в

²⁸ Самойлов И.А. Хозяйственное партнерство как лидер развития коррупционных рисков в корпоративном законодательстве // «Журнал предпринимательского и корпоративного права». 2017. №1 (5). С. 24 – 27.

²⁹ Федоров И.М. Указ. соч.

объеме, которые предусмотрены соглашением о партнерстве». В п. 6 и 7 ст. 6 Закона о соглашении только единожды упоминается об «иных лицах». Так, соглашением об управлении партнерством могут быть предусмотрены обязательства, ограничивающие права иных лиц на участие в деятельности других юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, которые осуществляют аналогичную хозяйственному партнерству деятельность. Положения об определении правового статуса «иных лиц», что предусмотрено п. 1 ст. 6 Закона, в обязательных или факультативных условиях отсутствуют.

Более того, «иные лица» не обязаны вносить вклады в складочный капитал, а инвестирование иным образом в деятельность хозяйственного партнерства не предусмотрено Законом. Возможность управления партнерством существует, но в ограниченном виде. «Иные лица» не могут участвовать в избрании единоличного исполнительного органа (его наличие обязательно), поскольку они не выступают в качестве полноценных участников партнерства. Вместе с тем, в соглашении об управлении партнерством, стороной которого могут быть «иные лица», можно предусмотреть существование иных органов юридического лица с определением сроков, условий и порядка их назначения или избрания. Так, другие органы могут формироваться волей «иных лиц» или вовсе состоять из «иных лиц». При этом единоличный исполнительный орган – единственный полномочный представитель партнерства, поэтому иные органы не могут действовать от имени партнерства в отношениях с третьими лицами.

Еще одна «загадка» Закона - возможность участия самого партнерства в соглашении в качестве третьей стороны, что вызывает сомнения. Хозяйственное партнерство состоит из участников партнерства и «иных лиц». Следовательно, участие в качестве самостоятельного субъекта приводит к дублированию интересов и волеизъявлений всех сторон соглашения. Представляется, что хозяйственное партнерство – искусственное образование, «корпоративный щит» и не более. Оно не должно быть

самостоятельным участником во внутрикорпоративных отношениях и отношениях с «иными лицами» в соглашении об управлении.

Таким образом, соглашение об управлении партнерством по своей сути выступает полноценным учредительным документом и фактически заменяет собой устав. В то же время соглашение не регистрируется в государственном реестре. Контрагенты хозяйственного партнерства или иные третьи лица могут ознакомиться с его содержанием только с согласия единоличного исполнительного органа. Здесь появляется фигура добросовестного и недобросовестного контрагента в гражданско-правовых отношениях.

Представляется справедливой точка зрения Ю.С. Поварова, в соответствии с которой возможен дифференцированный подход к регулированию отношений, в которых участвует хозяйственное партнерство. Внутри корпорации действует соглашение об управлении партнерством, так как оно устанавливает права, обязанности и ответственность участников и «иных лиц», а также не подлежит государственной регистрации. В отношениях между хозяйственным партнерством и иными субъектами гражданского оборота, в том числе контрагентами, действует устав, так как в нем закреплены основополагающие нормы и с его содержанием может ознакомиться любой субъект³⁰.

В рамках вопроса об управлении хозяйственным партнерством надлежит рассмотреть проблему исполнения обязательства партнерства его участником. Согласно п. 4 ст. 3 Закона существует несколько условий для предоставления такой возможности:

- 1) Отсутствие или недостаточность имущества у партнерства для удовлетворения обязательства;

³⁰ Поваров Ю.С. Содержание устава и соглашения об управлении хозяйственным партнерством: актуальные аспекты соотношения // «Юрист». 2012. №18 // СПС «КонсультантПлюс»

2) Существует опасность обращения взыскания на принадлежащие партнерству исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности;

3) Согласие всех участников партнерства или иных лиц, если это предусмотрено соглашением об управлении.

Исполнение обязательства происходит от имени участника, который впоследствии приобретает право регрессного требования к партнерству. Сложность возникает с определением существа отношений между партнерством и его участником. Сначала представляется, что перед нами институт исполнения обязательства третьим лицом (ст. 313 ГК РФ). Однако право регрессного требования вместо суброгации и обязательное получение согласия других лиц ставят под сомнение такое предположение. Целесообразно определить содержание отношений между партнерством и его участником, чтобы исключить возможные злоупотребления.

2. Порядок реорганизации и ликвидации хозяйственного партнерства

В п. 3 ст. 4 Закона установлено максимальное число участников партнерства равное пятидесяти. В случае превышения указанного предела в течение года хозяйственное партнерство должно принять решение о своем преобразовании в акционерное общество. В противном случае оно будет ликвидировано в судебном порядке. Данное законодательное положение аналогично п. 3 ст. 7 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Еще одним исключительным основанием для ликвидации или преобразования являются ситуации, при которых в хозяйственном партнерстве остается один участник (п. 3 ст. 25 Закона). Однако для такого участника установлен короткий срок – десять дней – для преобразования или принятия решения о ликвидации. Если соответствующие действия не совершены, хозяйственное партнерство подлежит принудительной ликвидации.

Интересен вопрос об организационно-правовой форме юридического лица, в которую может быть преобразовано партнерство. Законодатель в этих целях устанавливает только акционерное общество. С одной стороны, общество с ограниченной ответственностью является хорошей альтернативой хозяйственному партнерству, если в качестве ключевых аспектов мы выделяем наличие долей, ограниченную ответственность участников и их максимальное число.

С другой стороны, ни акционерное общество, ни общество с ограниченной ответственностью не должны быть возможной организационно-правовой формой в результате преобразования. Во-первых, при преобразовании хозяйственное партнерство приобретает право на эмиссию ценных бумаг. Может ли быть достигнута цель запрета эмиссии, если после преобразования юридическое лицо продолжит осуществлять ту деятельность, которой занималось партнерство? Во-вторых, неизвестна судьба «иных лиц», не являющихся участниками партнерства. В соответствии с соглашением об управлении «иные лица» вправе активно участвовать в управлении партнерством и принимать важные для юридического лица решения. В случае реорганизации «иные лица» не получают статуса полноценного участника и утратят возможность управления партнерством.

Представляется спорным еще один вопрос. В соответствии с ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и ФЗ «Об акционерных обществах» данные юридические лица могут преобразовываться друг в друга и в производственный кооператив. Вместе с тем, хозяйственное партнерство может быть преобразовано в акционерное общество. Что мешает акционерному обществу, с числом акционеров меньше пятидесяти, преобразоваться в хозяйственное партнерство? Вероятно, причина кроется все в том же запрете на эмиссию ценных бумаг и наличии «иных лиц».

Представляется, что, исключив запрет на эмиссию ценных бумаг, удастся дополнить Закон такой организационно-правовой формой как

общество с ограниченной ответственностью для целей реорганизации в него и исключить запрет на создание хозяйственного партнерства путем преобразования.

Неверной представляется и структура органов юридического лица, закрепленная в Законе. Поскольку хозяйственное партнерства является корпоративной организацией, следует создать общее собрание партнеров и закрепить его правовой статус в Законе. На уровне соглашения об управлении партнерством можно оставить возможность создания иных органов управления: коллективного исполнительного органа, контрольно-счетного органа и так далее.

Безусловно, соглашение об управлении партнерством имеет решающее значение для регулирования отношений внутри корпорации и с «иными лицами». Сторонами данного соглашения в обязательном порядке выступают партнеры и факультативно могут принимать участие «иные лица» и само хозяйственное партнерство. Эффективность участия последней стороны соглашения вызывает серьезные сомнения. «Иные лица», напротив, не получают четкого статуса ни в Законе, ни в уставе партнерства, ни в соглашении об управлении партнерством. В чем же заключается их роль? Как их положение соотносится с положением полноценных участников партнерства? Попробуем дать ответы на эти вопросы в следующей главе настоящей работы.

Глава 4. Участники хозяйственного партнерства

1. Правовое положение участников хозяйственного партнерства

Участник партнерства – лицо, которое внесло вклад в капитал и приобрело долю в хозяйственном партнерстве. Правовой статус (права и обязанности) участников закреплен в ст. 5 Закона. Каждый партнер вправе принимать участие в управлении корпорацией и распределении имущества после ликвидации юридического лица, получать информацию о деятельности партнерства и знакомиться со всей документацией, отчуждать свою долю и выходить из хозяйственного партнерства путем отказа от участия в нем.

Хозяйственному партнерству запрещено осуществлять эмиссию ценных бумаг. Затруднительно обосновать позицию законодателя по данному вопросу. Во-первых, запрет на эмиссию ограничивает увеличения складочного капитала партнерства путем привлечения новых участников. Во-вторых, невозможно говорить о венчурной (инвестиционной) и инновационной деятельности хозяйственного партнерства, ради которых создавалась новая организационно-правовая форма юридического лица, так как они требуют вложения крупных средств для достижения поставленных целей.

Вместе с тем, А.А. Серебрякова разделяет позицию законодателя в запрете на эмиссию, аргументируя свою точку зрения тем, что такое ограничение предотвращает наполнение рынка «рискованными ценными бумагами»³¹. С этим нельзя согласиться. Приобретение любого актива – рискованный шаг, который может привести к большой прибыли или серьезным потерям. Акции любого акционерного общества – «рискованные ценные бумаги», поскольку в условиях развивающейся рыночной экономики и циклического характера такого развития невозможно гарантировать стабильность.

На ограниченную оборотоспособность долей участников в складочной капитале также обращает внимание И.В. Керенский. По общему

³¹ Серебрякова А.А. Хозяйственное партнерство: проблемы внутренней гармонизации // «Законы России: опыт, анализ, практика». 2015. №10. С. 79 – 84.

правилу, Закон исключает возможность установления доли в качестве предмета залога. Вместе с тем, стороны могут предусмотреть в соглашении об управлении снятие такого запрета. В этом случае для установления залога участнику партнерства необходимо будет получить единое согласие других партнеров³².

Право выхода участника из партнерства может быть обременено обязанностью по внесению вклада в складочный капитал. Прежде всего, это обусловлено содержанием вклада. Если участник изначально обязался внести в капитал объект интеллектуальной собственности, который был тесно связан с хозяйственной деятельностью партнерства, то преждевременный выход участника может негативно повлиять на экономическое положение партнерства. Представляется, что указанное «обременение обязанностью» обосновано.

По общему правилу, все партнеры участвуют в управлении партнерством пропорционально принадлежащим им долям в капитале корпорации. В соответствии с соглашением об управлении участник может быть лишен реализации этого права. Однако Закон прямо запрещает отстранение от управления партнерством всех участников. Представляется, что такое ограничение установлено, прежде всего, для «иных лиц», которые могут диктовать свои правила в соглашении об управлении.

Кроме того, интересен вопрос о распределении прибыли. Право на получение прибыли не указано в ст. 5 Закона. Как следует из Закона, участники партнерства могут претендовать на прибыль пропорционально своей доле в складочном капитале. Однако такой порядок может быть изменен в соглашении об управлении (факультативное условие). Вероятнее всего, непропорциональное распределение будет иметь место при отстранении определенных участников от управления партнерством: они затрачивают меньше временных и физических ресурсов, поэтому могут

³² Керенский И.В. В России появится новая организационно-правовая форма юридических лиц - хозяйственное партнерство // СПС «КонсультантПлюс»

претендовать на меньшее материальное вознаграждение и прибыль. Такой подход оправдан, если участники сознательно и самостоятельно отказались от управления. Тем самым, положение указанных партнеров напоминает роль коммандитистов в товариществе на вере.

Говоря о получении прибыли от деятельности хозяйственного партнерства, возникают сомнения о роли и характере участия «иных лиц». Такие управляющие партнерством не вносят вклады, а могут другим образом инвестировать в деятельность корпорации. При этом возможность претендовать на доход от используемых инвестиций не предусмотрена Законом и не охватывается условиями соглашения об управлении партнерством. Участники наделены правом на имущество партнерства после его ликвидации, поскольку они материально поддерживали деятельность юридического лица и располагали долями в складочном капитале. На что претендовать «иным лицам»? На данный вопрос законодатель не дает ответа, что еще раз подтверждает наличие занавеса перед «иными лицами».

И.М. Федоров для разграничения терминов предлагает заменить «иные лица» на «компаньоны или вкладчики», что, по его мнению, в полной мере отвечает законодательной технике³³. Автор предложения не учитывает тот факт, что «иные лица» не вносят вклады в складочный капитал хозяйственного партнерства и не приобретают тем самым право на участие в управлении корпорацией. Термин «компаньоны» также не подходит для определения «иного лица». В Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова под компаньоном понимается член компании или человек, входящий в какую-либо компанию для занятия совместной деятельностью. Согласно Закону «иное лицо» не может участвовать в осуществлении общей хозяйственной деятельности партнерства, не вносит соответствующие вклады в капитал, следовательно, не вправе быть и членом компании. Предложение И.М. Федотова в отношении «иного лица» нельзя поддержать.

³³ Федоров И.М. Указ. соч.

Правовой статус «иных лиц» настолько сильно не определен ни Законом, ни соглашением об управлении партнерством, что возникают сомнения в соответствии цели их введения законодательству РФ. Профессор Е.А. Суханов отмечает наличие коррупциогенного фактора в конструкции хозяйственного партнерства, так как в роли «иных лиц» охотно выступают «чиновники и депутаты, которым запрещено заниматься коммерческой деятельностью»³⁴.

И.А. Самойлов также обратил внимание на статус «иного лица» как «потенциального коррупционера», способного инвестировать средства из бюджетов разного уровня с целью участия в принятии решений по их использованию. Вместе с тем, справедливо указано, что участие в управлении партнерством не предполагает прямого участия «иного лица» в распределении дохода партнерства³⁵.

Обязанности участников сводятся к внесению вклада в капитал хозяйственного партнерства и неразглашению конфиденциальной информации о деятельности корпорации. Большой интерес привлекает первая обязанность. За ее неисполнение или ненадлежащее исполнение участник несет гражданско-правовую или корпоративную ответственность.

2. Ответственность партнеров по обязательствам хозяйственного партнерства

Закон предусматривает альтернативные способы решения конфликта за нарушение обязанности по внесению вклада.

Во-первых, можно обязать участника внести вклад, уплатить проценты за неосуществление последовательного внесения вклада и неустойку в размере десяти процентов годовых с невнесенной части. Проценты за пользование чужими денежными средствами уплачиваются в соответствии со ст. 395 ГК РФ. Такой подход отражает проявление гражданско-правовой ответственности.

³⁴ Суханов Е.А. Хозяйственные партнерства в России // «Закон». 2012. № 1. С. 19.

³⁵ Самойлов И.А. Указ.соч.

Во-вторых, при нарушении участником обязанности по последующему внесению вклада, другие участники могут претендовать на распределение доли «нарушителя» между собой с наделением их одновременной обязанностью по внесению соответствующей части вклада.

В-третьих, неисполнение обязанности по первоначальному или последующему внесению вклада является также основанием для исключения участника из хозяйственного партнерства. Законом предусмотрен внесудебный и судебный порядок исключения. В первом случае требуется единогласное решение других участников. Во втором случае достаточно волеизъявления любого количества участников и направление требования об исключении в суд. Последние два подхода отражают корпоративную ответственность: ограничивают или лишают участника права на управление хозяйственным партнерством.

Вместе с тем, непонятен вопрос об исключении «иного лица» из партнерства. Например, что делать, если оно препятствует принятию решений в органах, созданных в соответствии с соглашением об управлении, или прекратило инвестиции в деятельность корпорации. Закон не предусматривает возможные варианты ответственности. Представляется, что этот вопрос самостоятельно решается сторонами соглашения об управлении партнерством.

Таким образом, участники хозяйственного партнерства по сути выступают судьями друг для друга. Принятие решения в органе, прием новых участников, определение порядка участия в управлении и распределении прибыли, выбор вида ответственности и утверждение порядка ее применения – все это подвластно участникам партнерства и разрешается на уровне соглашения об управлении. Кроме того, законодателем не определено соотношение прав, обязанностей и возможностей участников партнерства и «иных лиц», что требует регулирования и внесения дополнений в Закон.

Заключение

Хозяйственное партнерство не оправдало ожиданий законодателей и почти за десять лет не достигло поставленных целей. Инновационная и венчурная активность в предпринимательской среде выросла, но не в рамках новой организационно-правовой формы. Субъекты гражданского оборота выбирают проверенные формы юридических лиц для ведения бизнеса и опасаются своеобразных запретов и нововведений, указанных в Законе. Более того, остаются неурегулированными такие вопросы, как порядок заключения крупных сделок и сделок с заинтересованностью.

По своей природе хозяйственное партнерство совсем не похоже на иностранные формы бизнеса, указанные в Пояснительной записке к проекту закона. LLC создается для осуществления профессиональной деятельности, не предполагает заключение соглашения об управлении компанией между ее членами и существование «иных лиц», управляющих организацией. В LLP заключается партнерское соглашение, которое подлежит регистрации, но вновь отсутствуют «иные лица». В США и Великобритании для занятия венчурной или инновационной деятельности лица создают корпорации, позволяющие осуществлять эмиссию ценных бумаг и привлекать инвесторов. KGaA предполагает активный выпуск акций компании и существование двух категорий участников, которые не скрыты от контрагентов и обладают четко определенными правами и обязанностями. Кроме того, такие компании создаются, как правило, для ведения публичного семейного бизнеса и не пользуются популярностью в Германии. Следовательно, хозяйственное партнерство ничем не похоже на иностранные формы бизнеса. Попытки Правительства РФ привлечь опыт зарубежных стран нельзя признать успешными. Вероятно, что ссылки на LLC, LLP и KGaA использовались для создания ложного представления о важности новой современной организационно-правовой формы юридического лица в России.

Хозяйственное партнерство – коммерческая организация, создаваемая двумя или более лицами. Учредители корпорации самостоятельно

определяют вид дальнейшей деятельности. Как законодатель планировал стимулировать создание инновационных или венчурных компаний, если не ограничил правоспособность хозяйственных партнерств? Представляется бессмысленным такое обоснование законопроекта.

Законодатель, исключив право на эмиссию ценных бумаг, лишил хозяйственные партнерства возможности привлечения инвесторов для вложения крупного капитала в развитие инновационных проектов. Более того, корпорации запрещено заниматься и рекламной деятельностью, что негативно сказывается на ее популярности в обществе.

Управление хозяйственным партнерством осуществляется на основе соглашения об управлении, обязательными участниками которого выступают партнеры, а присоединиться могут «иные лица» и само партнерство. При этом отношения между указанными тремя сторонами нельзя признать корпоративными. Во-первых, «иные лица» не вносят вклад в капитал партнерства и не приобретают доли. Во-вторых, само партнерство выступает в качестве собирательного, абстрактного субъекта отношений, состоящего из партнеров и «иных лиц». Абсурдно участвовать в управлении самого себя.

В связи с тем, что соглашение об управлении партнерством не подлежит государственной регистрации, а возможность ознакомления контрагентов с его содержанием зависит от единоличного исполнительного органа, необходимо признать устав основным документом в отношениях с третьими лицами. Такой подход позволит не прибегать к категории доброй совести контрагентов и установить стабильность гражданского оборота.

Управление партнерством осуществляется посредством принятия единогласных решений или единоличным исполнительным органом. Вместе с тем, в корпорации обязательно должно созываться общее собрание участников, поэтому в Закон необходимо внести изменения и закрепить статус общего собрания в качестве обязательного органа.

Для установления «прозрачности» в управлении партнерством необходимо закрепить правовой статус «иных лиц», так как из действующего

законодательства неясна их роль. С одной стороны, они не могут вносить вклады и пользоваться правом на распределение доходов партнерства. С другой стороны, они активно участвуют в управлении корпорацией. Затруднительно ответить и на вопрос о положении «иных лиц» после реорганизации хозяйственного партнерства.

Порядок реорганизации корпорации также требует доработки. Запрет на эмиссию ценных бумаг и наличие «иных лиц» ставит под сомнение возможность преобразования в акционерное общество. Во-первых, хозяйственное партнерство продолжит заниматься определенной деятельностью, сменив только «одежку юридического лица». Во-вторых, с него будут сняты все ограничения, установленные ранее Законом. Почему хозяйственное партнерство не может быть преобразовано в общество с ограниченной ответственностью или хозяйственное товарищество?

Возвращаясь к дискуссии о природе рассматриваемой корпорации, можно заключить, что партнерство выступает синтезом объединения капиталов и объединения лиц. Закон в примерно равном количестве использует черты той и другой сущности в хозяйственном партнерстве: определена система органов управления, но существует и механизм личного контроля над участниками партнерства, где судьями выступают сами партнеры. Кроме того, установлен порядок внесения вкладов в складочный капитал и порядок наделения лица правами участника корпорации, но закреплен и запрет на свободное отчуждение долей другим лицам.

Таким образом, создание гибрида уже существующих форм бизнеса в России не требовалось. Представляется, что принятие Закона отвечало интересам небольшой группы людей. Задачи, закрепленные в проекте Закона, до сих пор не реализованы. Количество реально действующих партнерств сегодня не достигает и 100 компаний. Инновационная и венчурная деятельность в России посредством новой организационно-правовой формы не развивается.

Список использованных источников и литературы

Нормативно-правовые акты:

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
2. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 28.09.2018) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // «Собрание законодательства РФ», 24.11.2008, № 47, ст. 5489.
3. Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р (ред. от 18.10.2018) «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» // «Собрание законодательства РФ», 02.01.2012, № 1, ст. 216.
4. Федеральный закон от 03.12.2011 № 380-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О хозяйственных партнерствах» // «Собрание законодательства РФ». 05.12.2011. № 49 (ч. 5), ст. 7058.
5. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 04.11.2019) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // «Собрание законодательства РФ», 16.02.1998, № 7, ст. 785; Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019) «Об акционерных обществах» // «Собрание законодательства РФ», 01.01.1996, № 1, ст. 1.

Научная и учебная литература:

6. Гражданское право: учебник: в 4 т. /отв. ред. Е. А. Суханов. - 2-е изд. перераб. и доп. - Москва: Статут, 2019. 576 с.
7. Долинская В.В. Хозяйственное партнерство в современной системе юридических лиц // «Законы России: опыт, анализ, практика». 2015. №7. С. 32 – 35.

8. Керенский И.В. В России появится новая организационно-правовая форма юридических лиц - хозяйственное партнерство // СПС «КонсультантПлюс»
9. Ломакин Д.В. Хозяйственные партнерства и параллельная «реформа» гражданского законодательства // «Вестник ВАС РФ». 2012. № 4 // СПС «КонсультантПлюс»
10. Поваров Ю.С. Содержание устава и соглашения об управлении хозяйственным партнерством: актуальные аспекты соотношения // «Юрист». 2012. №18 // СПС «КонсультантПлюс»
11. Пьянкова А. Будем знакомы: хозяйственное партнерство // «ЭЖ-Юрист». 2012. № 11 // СПС «КонсультантПлюс»
12. Самойлов И.А. Хозяйственное партнерство как лидер развития коррупционных рисков в корпоративном законодательстве // «Журнал предпринимательского и корпоративного права». 2017. №1 (5). С. 24 – 27.
13. Серебрякова А.А. Хозяйственное партнерство: проблемы внутренней гармонизации // «Законы России: опыт, анализ, практика». 2015. №10. С. 79 – 84.
14. Серова О.А. Хозяйственное партнерство и хозяйственное товарищество: возможные пути интеграции организационно-правовых форм // «Законы России: опыт, анализ, практика». 2012. №2. С. 35 – 39.
15. Суханов Е.А. Хозяйственные партнерства в России // «Закон». 2012. № 1. С. 19 – 29.
16. Терентьев А.В. О понятии корпоративных отношений в современном российском законодательстве // «Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2018. №3. С. 33 – 41.
17. Федоров И.М. Управление в хозяйственном партнерстве // «Закон». 2012. № 7 // СПС «КонсультантПлюс»

- 18.Цибенко А.Ю. Хозяйственное партнерство как вид корпоративной организационной деятельности // «Право и экономика». 2015. №11 (333). С. 25 – 31.
- 19.Шиткина И.С. Новеллы российского корпоративного законодательства // «Хозяйство и право». 2012. № 4. С. 26 – 40.
- 20.Янковский Р.М. Организационно-правовые формы венчурного инвестирования (часть 3): проблема организационно-правовой формы проектной компании // «Право и экономика». 2017. № 9. С. 22 – 29.
- 21.Andreas Cahn, David C. Donald. Comparative Company Law: Text and Cases on the Laws Governing Corporations in Germany, the UK and the USA // Cambridge University Press. 2010. 957 p.
- 22.Griffin, Stephen. Company law : fundamental principles / Stephen Griffin.— 4th ed. 2006. 537 p.
- 23.Henssler/Strohn, Gesellschaftsrecht. Zweites Buch. Kommanditgesellschaft auf Aktien. 4. Auflage 2019. 2983 S.
- 24.Münchener Kommentar zum Aktiengesetz: AktG § 278 Wesen der Kommanditgesellschaft auf Aktien. 5. Auflage 2020. 1662 S.

Интернет-ресурсы:

- 25.Картотека арбитражных дел и решений [Электронный ресурс] // URL: <http://kad.arbitr.ru/>
- 26.Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ [Электронный ресурс] // URL: <https://egrul.nalog.ru/index.html>
- 27.Пояснительная записка к проектам федеральных законов «О хозяйственных партнерствах» и «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О хозяйственных партнерствах» [Электронный доступ] // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/557159-5>