



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**имени М. В. Ломоносова**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**Кафедра гражданского процесса**

**Курсовая работа**

**«Принцип объективной истины в гражданском процессе»**

Выполнила студентка 321 группы,  
Логинова Диана Андреевна

Научный руководитель:  
профессор, доктор юридических наук  
Борисова Елена Александровна

Дата представления курсовой работы в учебную часть:

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

Дата сдачи курсовой работы научному руководителю: «\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

Дата защиты курсовой работы: «\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

Оценка: \_\_\_\_\_

**Москва, 2018г.**

## СОДЕРЖАНИЕ:

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. Объективная истина как принцип гражданского процесса.....</b>	<b>5</b>
§1. Общая характеристика истины в гражданском процессе и необходимость её установления .....	5
§2. Принцип объективной истины в дореволюционном российском гражданском процессуальном законодательстве и литературе.....	12
§3. Принцип объективной истины в советском гражданском процессуальном законодательстве и литературе.....	16
<b>ГЛАВА 2. Объективная истина в системе принципов гражданского процесса .....</b>	<b>18</b>
§1. Объективная истина и принципы состязательности, диспозитивности...	18
§2. Объективная истина и иные принципы гражданского процесса.....	20
<b>ГЛАВА 3. Принцип объективной истины в современном гражданском судопроизводстве .....</b>	<b>24</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>30</b>
<b>БИБЛИОГРАФИЯ .....</b>	<b>32</b>

## ВВЕДЕНИЕ

*Увязалась Кривда за Правдой, зацепила клюкой и не пускает.  
- Давай, - говорит, - об заклад биться, что людям со мной лучше  
ужиться!  
- Давай, - говорит Правда, - вот сто рублей. Смотри, Кривда,  
проспоришь!  
- Ладно, посмотрим, чья возьмет! Пойдем судиться к третьему, на  
третьейский суд, вот хоть к писарю; он недалеко живет..  
В.И.Даль Сказка «Правда и Кривда»<sup>1</sup>*

Категория «истины» является философской категорией, относящейся к познавательной деятельности человека, к процессу изучения мира и отражению знания о нём в сознании индивидов. На протяжении тысячелетий представители философских школ различных стран и эпох пытаются понять, познаваем ли окружающий нас мир, соответствуют ли наши знания, представления о нём самому миру. Существует несколько философских течений: эмпиризм (знание обосновывается только опытом), сенсуализм (мир можно познать с помощью ощущений), рационализм (знание может быть выведено только из самого разума), агностицизм и скептицизм (вещь в себе не познаваема, невозможно получить достоверные знания).

Помимо этого существуют разные формы истины: научная истина (в математике, физике, биологии), художественная истина, житейская истина, религиозная истина, нравственная и так далее. Такая классификация обусловлена спецификой видов познавательной деятельности человека, которые характеризуются различным объектом и способами его познания.

Как соотносятся между собой научная истина, например в математике, и художественная истина в произведениях литературы и искусства?

Если говорить об истине в математике, то самым простым примером является «дважды два - четыре» или « у квадрата все стороны равны». Когда мы решаем элементарное линейное уравнение  $ax + b = 0$  путём различных математических исчислений, то тоже осуществляем поиск истины – корня уравнения. При этом стоит отметить, что научные знания носят объективный характер.

---

<sup>1</sup> Даль В.И. Богатыри и витязи русской земли. По былинам, сказаниям и песням. М., 1992.  
//URL:[http://az.lib.ru/d/dalx\\_w\\_i/text\\_1850\\_pravda\\_i\\_krivda.shtml](http://az.lib.ru/d/dalx_w_i/text_1850_pravda_i_krivda.shtml)

А что есть истина в искусстве? Истинность того или иного произведения можно разделить на истину в субъективном смысле и в объективном (аналог субъективной и объективной стороны преступления). Субъективная сторона заключается в отношении автора к своему произведению, в том смысле, который он вкладывает в своё детище. Истина творца всегда тесно переплетена с его мировоззрением, отношением к обществу, государству, с его чувственным опытом и переживаниями. Объективная сторона – «преступный след» художника в обществе. С объективной стороны истинность того или иного художественного произведения определяется восприятием его зрителем, обществом соответствием временной эпохе и её тенденциям.

В зависимости от превалирования той или иной стороны выделяют различные направления в искусстве. Так целью реализма является правдивое воспроизведение действительности в её типичных чертах, где нет места самовыражению художника. Реализм исключает подход к искусству как к свободной «творческой» игре и предполагает признание реальности и познаваемости мира<sup>2</sup>. Противоположностью рациональному реализму являются авангардные течения в искусстве, которые основывались на отказе от классических традиций и тяготели к экспериментам.

Правовая доктрина также сталкивается с проблемой истины. Особенно острой она становится в гражданском процессуальном праве, когда между субъектами правоотношения возникает конфликт, который они не в состоянии самостоятельно разрешить, и вынуждены обратиться в суд

Целью данной работы является выяснение следующих вопросов: Возможно ли в суде установить истину? Какой она носит характер в гражданском процессе? Является ли истина принципом гражданского процесса? Какое у неё историческое развитие в доктрине и законодательстве? Каков бы был исход спора между героями сказки о Правде и Кривде обратись бы они в современный российский суд?

---

<sup>2</sup> Литературная энциклопедия: издательство Коммунистической академии, Советская энциклопедия, Художественная литература. Под редакцией В. М. Фриче, А. В. Луначарского. В 11 т.; М., 1929—1939. С.56.

## Глава 1. Объективная истина как принцип гражданского процесса

### §1. Общая характеристика истины в гражданском процессе и необходимость её установления

*«Истина столь же необходима для суда, как и справедливость»<sup>3</sup>*

*К. И. Малышев*

Истина в гражданском процессе - это получаемое судом в результате судебного разбирательства знание о юридических фактах и иных обстоятельствах, имеющих значение для вынесения решения по делу. При этом стоит отметить, что дать полное и исчерпывающее определение истине, которое способно было бы отразить, те специфические свойства, которые приобретает категория "истины" в гражданском процессе, весьма затруднительно.

Т.В. Докучаева справедливо отмечает, что до сих пор практически все положения, составляющие доктрину истины в процессуальной науке, остаются дискуссионными<sup>4</sup>. Учёные процессуалисты за несколько веков так и не достигли единого мнения относительно содержания истины в гражданском процессе, её характера, возможности её установления.

Сложность изучения категории истины заключается в том, что учение о принципе объективной истины является пограничным для различных разделов теории гражданского процессуального права<sup>5</sup>. Так, М.А. Гурвич указывал, что этот «универсальный вопрос гражданского судопроизводства по своему общему значению в области начал процессуального (и притом не только гражданского) права одновременно касается и доказательственного права, институты которого предназначены служить отысканию объективной истины по делу; и, наконец, вопрос об истине не в меньшей мере относится к теории судебного решения»<sup>6</sup>.

Для того чтобы наиболее полно раскрыть категорию истины в рамках гражданского процесса необходимо обратить внимание на следующие её

<sup>3</sup> Малышев К. И. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1876. Т. 1. С. 454.

<sup>4</sup> Докучаева Т.В., Истина в гражданском процессе.// «LEX RUSSIA», 2005. №4. С.719-734.

<sup>5</sup> Боннер А.Т., Избранные труды Т. 4. Проблемы установления истины в гражданском процессе. М., 2017. С.25.

<sup>6</sup> Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. С. 44 - 45.

характеристики - содержание и характер истины, а также на характер судебного познания обстоятельств, имеющих значение для дела.

В доктрине гражданского-процессуального права выделяют объективную (материальную) истину и формальную истину.

Формальный характер истины заключается в том, что «суд должен применять законы к фактическим обстоятельствам разрешаемых дел не в том виде, какой эти обстоятельства имеют в действительности, а в том виде, как они могут быть установлены судом на основании приведенных сторонами данных и при помощи предписанных законом правил оценки доказательств»<sup>7</sup>. Так Е.А. Нефедьев указывает на то, что «суду может быть известна лишь формальная истина, насколько последняя выясняется из представленных суду доказательств»<sup>8</sup>.

Т.М.Яблочков также придерживается принципа формальной истины в гражданском процессе, при этом он проводит весьма интересную параллель между судебным решением и *lex specialis*: состоявшееся судебное решение считается такой формальной истиной, которая окончательно и безвозвратно устанавливает правовые отношения между сторонами. В этом смысле принято говорить, что «*res iudicata pro veritate habetur*» (судебное решение считать истиной); отсюда выводится, что решению принадлежит авторитет закона (*lex specialis*); как законодатель возглашает нормы *in abstracto*, так судья возглашает в своем решении норму *in concreto*, долженствующую определить правоотношение между сторонами<sup>9</sup>.

Таким образом, в силу действия принципа состязательности и частноправовой природы притязания, границами, в рамках которых происходит судебное познание, являются исключительно фактические обстоятельства дела, на которые ссылаются стороны, и представленные ими доказательства, вне зависимости от их соответствия объективной действительности.

---

<sup>7</sup> Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Изд. 2-е. М., 1917. С.57.

<sup>8</sup> Нефедьев Е.А. Склонение сторон к миру в гражданском процессе, Казань, 1890. С. 63.

<sup>9</sup> Отчет и речь, произнесенные в торжественном собрании императорского Московского университета 12 января 1875 года. М., 1875. С. 93.

Стоит отметить, что данной позиции придерживаются не только представители частноправовой науки, но она также находит своё отражение и в доктрине уголовного процесса. Так, Г.К.Смирнов пишет: «Если задачей уголовного судопроизводства является установление объективной истины (познание события преступления максимально приближено к тому, каким оно было в действительности), то в гражданском судопроизводстве основная задача заключается в разрешении спора между гражданами и (или) организациями, а приоритетным является скорее формально-юридическая, чем объективная истина»<sup>10</sup>.

Формальную истину в гражданском процессе и её влияние на познавательную деятельность суда можно сравнить с весьма популярными сейчас квестами, где для игроков в нескольких комнатах создаётся новая игровая реальность и соответствующая ей легенда. Суд подобно игрокам квеста пытается разрешить «загадку» правового конфликта в рамках процессуальной формы, организаторами данного процесса являются стороны, игровой реальностью – представленные ими доказательства, а легендой – исковое заявление и отзывы на него. Таким образом, нельзя не согласиться с суждением В.А.Рязановского о том, что формальная истина есть фикция истины, принимаемая за таковую предписанием закона при невозможности или крайней затруднительности раскрытия материальной истины, и что такая истина является случайным результатам судопроизводства<sup>11</sup>.

Ключевой проблемой признания формальной истины является её полное противоречие не столько сущности и особенностям гражданского процесса, а сколько общей концепции правосудия, задачам и целям судебной власти. Исходя из международного опыта и конституционных начал, невозможно признать, что задачей правосудия является исключительно рассмотрение (не разрешение) спора и вынесение итогового акта, который будет больше похоже на решение

---

<sup>10</sup> Смирнов Г.К. О мерах по совершенствованию правового регулирования института преюдиции в уголовном судопроизводстве. // <http://www.iuaj.net/node/886>

<sup>11</sup> Рязановский В.А. Единство процесса. Гражданский процесс: Хрестоматия: Учеб. пос. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушников. М., 2005. С. 123.

математического уравнения, нежели на разрешение спора. Мы обращаемся в суд в поиске «правды», в поиске справедливого, законного, обоснованного и полного судебного решения, а не за формальным документом – несколькими страницами решения суда. Если признавать формальный характер истины в рамках гражданского процесса, то тогда под большим вопросом остаётся целесообразность таких институтов, как апелляция, кассация, надзорное производство. «Государство, – указывал В.А. Рязановский, – существенно заинтересовано в том, чтобы действительный кредитор мог получить удовлетворение от действительного должника, и чтобы такое положение являлось общим правилом. Следовательно, процесс должен быть так организован, чтобы суд мог установить действительное отношение между сторонами, найти материальную правду»<sup>12</sup>. Достижение объективной истины должно являться ближайшей целью правосудия<sup>13</sup>.

Объективная истина (материальная истина) – это функциональное начало гражданского процесса, в силу которого перед судом стоит задача в установлении действительного содержания отношений сторон, а его познание должно быть всесторонним, полным и объективным. Для того чтобы суд мог правильно применить норму права, регуливающую спорные отношения, ему необходимо познать имеющие значение для дела фактические обстоятельства. При данном подходе к пониманию истины в процессе суд в рамках процессуальной формы выносит решение, соответствующие не только нормам права, но и действительным обстоятельствам дела.

В литературе подчеркивается, что, понятие объективной истины в юридических делах в полной мере соответствует общему философскому понятию объективной истины<sup>14</sup>. Однако объективная истина в юридическом смысле обладает определённой спецификой. Во-первых, устанавливаемая судом истина не является всеобъемлющей и безграничной, она существует в рамках закона. Во – вторых, истина в контексте гражданского-

---

<sup>12</sup> Рязановский В.А. Указ. соч. С. 34.

<sup>13</sup> Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. М., 1950. С.78.

<sup>14</sup> Алексеев С.С. Общая теория права. Т. II. М., 1982. С. 321.



процессуального права и науки всегда будет относительной. Абсолютный же характер истины относится исключительно к точным и естественным наукам, мы не можем механическим путём перенести философские понятия абсолютной и относительной истин в работу суда<sup>15</sup>. Судебное познание в большинстве своих случаев – познание опосредованное, что является ещё одним аргументом в пользу его относительности. Однако в доктрине высказывались и иные точки зрения: С.В.Курылёв утверждал, что некоторые факты, «плоскости» факта могут быть установлены с абсолютной неопровержимостью (вечные истины) и в качестве примера приводил дату смерти Наполеона Бонапарта<sup>16</sup>.

Также важно отметить, что в некоторых случаях возможны отступления от принципа объективной истины, например, случаи пробельности процессуального и материального законодательства, сложность рассматриваемого правового конфликта, также не исключена и возможность судебной ошибки или ошибки работников различных государственных органов, которые непосредственно связаны с тем или иным процессом – *errare humanum est*.

Следующей важной характеристикой истины является её содержание или иначе предмет познания. Судебное познание как вид процессуальной деятельности суда и участвующих в деле лиц имеет четко обозначенные границы или пределы, которые именуется как предмет познания<sup>17</sup>. Вопрос о предмете познания также является дискуссионным, в доктрине сложились две противоположные точки зрения. Безусловно, что предметом судебного познания являются юридические факты - события или действия (бездействие): юридические акты и юридические поступки, которые можно свести к явлениям природы, поведению физических и юридических лиц, также в предмет познания входят нормы права. «Яблоком раздора» является вопрос – входит

---

<sup>15</sup> Ривлин А. Понятие материальной истины в советском уголовном процессе // Социалистическая законность. 1951. N 1. С. 49.

<sup>16</sup> Курылев С. Понятие материальной истины в советском правосудии // Социалистическая законность. 1952. N 5. С. 36.

<sup>17</sup> Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2008. С. 558.

ли в содержание судебного познания правоотношения, субъективные права и обязанности, которые относятся к явлениям идеального мира?

Первая группа учёных (М.А. Гурвич, О.В. Иванов, М.К. Треушников) полагает, что предметом судебного познания в гражданском процессе является все спорное материальное правоотношение, а, следовательно, содержание истины составляют не только юридические факты, но и их правовая оценка, то есть субъективные права и обязанности участвующих в деле лиц. «Фактические обстоятельства по делу, а также объективно существующие права и обязанности являются объектом судебного познания, предметом истинных суждений суда»<sup>18</sup>. Сторонники данной концепции считают, что субъективные права и обязанности, как и правоотношения, являются объективно существующими явлениями общественной жизни и могут быть предметом судебного познания. Можно привести следующее высказывание М.А.Гурвича: «действие нормы права как выражение социальной воли, составляющей факт объективной действительности, является предметом истинного суждения. Но если это так, то правоотношение (права и обязанности), как форма проявления этой воли в определенном жизненном случае, есть также часть объективной действительности»<sup>19</sup>.

Согласно второй позиции в объективной действительности существует только поведение людей и нормы права, которые и являются доступными для познавательной деятельности суда, а правоотношение является правом в действии, которое выражается в конкретном поведении субъекта права и существует только в сознании человека. С.В.Курылёв отмечает: «Объективное существование правоотношений, прав и обязанностей не может быть выражено ни в чем ином, как в наличии закона, предусматривающего эти правоотношения и в фактах поведения людей, составляющем содержание прав и обязанностей, поэтому и о «познаний правоотношений» можно говорить лишь условно, лишь в смысле познания,

---

<sup>18</sup> Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1997. С. 44.

<sup>19</sup> Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. М., 1950. С.100.

во-первых, фактов, во-вторых, заключенной в законе воли законодателя, связавшего с этими фактами определенные юридические последствия»<sup>20</sup>.

Говоря о содержании истины в рамках гражданского процесса, также стоит отметить, что проблема установления истины ограничивается не только правовой оценкой фактов, но она также связана и с моральной, общественно-политической оценкой правового конфликта.

Понятие истины в гражданском процессе состоит из множества аспектов и тонких нюансов, при этом в зависимости от их комбинации меняются не только подходы к судебному познанию, характеру судебного решения, но и концепция всего правосудия в целом. Подход к пониманию сущности истины в гражданском процессе зависит от целого ряда факторов, которые во многом носят субъективный характер, и под непосредственным воздействием, которых научные взгляды на данную категорию могут значительно варьироваться. В качестве примера таких факторов можно привести доктринальные взгляды на задачи и цели правосудия, которые господствуют в тот или иной временной период, правовую систему страны и характер процесса, состояние законодательства, качество правосудия, политические и идеологические настроения внутри государства и т.д.

---

<sup>20</sup> Курылев СВ. Установление истины в советском правосудии. М., 1967.С.207, 209.

## **§2. Принцип объективной истины в дореволюционном российском гражданском процессуальном законодательстве и литературе**

*Правда и милость да царствуют в судах!*

*Александр II, указ от 20.11.1864 г.*

Истина в рамках гражданского процесса была предметом изучения таких дореволюционных учёных, как Д.Азаревич, К. Анненков, Ю.С. Гамбаров, А.Х. Нефедьев, В.А. Рязановский, И.Е. Энгельман, Т.М. Яблочков. Предметом обширных научных дискуссий учёных являлись вопросы характера истины и её предмета, они были кратко изложены в предыдущем параграфе. Задачей же данного параграфа является отражение некоторых специфических характеристик объективной истины, которые она приобретает в дореволюционный период.

Проблема истины занимала одно из ведущих мест процессуальной дореволюционной науки, несмотря на то, что в Уставе гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. принцип объективной истины не был закреплён, гражданское – процессуальное законодательство основывалось на принципах диспозитивности и состязательности. Суды могли приступать к производству гражданских дел не иначе, как вследствие обращения к нему, истец самостоятельно определял предмет и размер своих исковых требований, при этом согласно ст. 367 УГС суд «ни в каком случае не собирает сам доказательств или справок, а основывает свое решение исключительно на доказательствах, представленных тяжущимися»<sup>21</sup>.

Однако за правилом «суд ни в коем случае не собирает сам доказательств» в ст. 368 УГС располагается норма, согласно которой, если «по некоторым из приведенных сторонами обстоятельств, существенных для разрешения дела, не предоставлено доказательств», то суд мог и должен был указать на это сторонам и предложить в установленный срок представить

---

<sup>21</sup> Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны.// Справочно правовая система «Консультант-Плюс»

доказательства, подтверждающие эти обстоятельства<sup>22</sup>. Данное положение А.С. Боровиковский справедливо называл «якорем спасения» от неправосудия вследствие оплошности тяжущихся; нормой, которая установлена в интересах «темных» людей<sup>23</sup>.

В соответствии со ст. 76 и 452 УГС суд должен был оказывать сторонам содействие в собирании доказательств путем выдачи им «свидетельства на получение справок и документов из присутственных мест», согласно ст.ст. 507 и 515 УГС, суд имел право по собственной инициативе провести осмотр на месте или назначить экспертизу.

Таким образом, в дореволюционном процессе суд нельзя назвать абсолютно пассивным, так как законодатель закрепил целый ряд институтов, которые бы позволяли суду установить действительные фактические обстоятельства рассматриваемых им дел.

Если обратиться к доктрине, то вызывает наибольший интерес и даёт почву для размышлений позиция виднейшего дореволюционного процессуалиста Е.В. Васьковского, которая приводится практически в каждом научном труде или статье об объективной истине.

Е.В. Васьковский обращает внимание: «Первое и главное требование, которому должен удовлетворять исковой процесс, заключается в том, чтобы он обеспечивал постановление судами правильных решений. Правильность судебного решения состоит в соответствии его, с одной стороны, действительному смыслу юридических норм, а с другой стороны – фактическим обстоятельствам каждого разбираемого дела. Первое требование можно назвать постулатом правомерности, второе обыкновенно именуется постулатом материальной правды»<sup>24</sup>, «Постулат материальной правды требует, чтобы суд стремился по возможности к обнаружению

---

<sup>22</sup> Там же.

<sup>23</sup> Боровиковский А. Отчет судьи. Т. 3. Дела мужичьи. СПб., 1909. С. 10.

<sup>24</sup> Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Т. I. М., 1913. С. 351.

истины, к установлению фактических обстоятельств, на почве которых возник процесс, в том виде, какой они в действительности имели»<sup>25</sup>.

Чем может быть обусловлено появление терминологии «постулат материальной правды», которая переключалась и в дореволюционные научные работы, и в современные в качестве синонима объективной истины?

Если обратиться к толковому словарю, то постулат (от лат. *postulatum* – требование) – это утверждение (суждение), принимаемое в рамках какой-либо научной теории за истинное, хотя и недоказуемое ее средствами, и поэтому играющее в ней роль аксиомы<sup>26</sup>. Под аксиомой понимают – очевидность, ясную саму по себе и бесспорную истину, не требующую доказательств<sup>27</sup>. Также внимание стоит обратить на значение *postulatum*, которое в рамках гражданского процесса можно интерпретировать как требование к суду об установлении объективной (материальной) правды. Если говорить о правде, то её можно раскрывать не только как синоним истины, но и как порядок основанный, на справедливости и честности<sup>28</sup>.

И именно на создание такого порядка разрешения гражданских споров была направлена Судебная реформа 1864 г. Устав гражданского судопроизводства устранил целый ряд недостатков дореформенного гражданского процесса, в рамках которого невозможно было установить все фактические обстоятельства по делу. Была введена довольно стройная система судебных органов со строго определённой подсудностью по гражданским делам, судебная власть была отграничена от исполнительной и законодательной. В основу судопроизводства легли принципы состязательности, гласности, устности и непосредственности.

Например, А.Ф. Кони в своих трудах так описывает выступления А.Л. Боровикосвкого: «Слушая его заключения в суде и знакомясь впоследствии с его взглядами как обер-прокурора Гражданского

<sup>25</sup> Васильковский Е.В. Указ.соч. С. 420.

<sup>26</sup> Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь. М. С. 1013.

<sup>27</sup> Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. / авт.-сост. В. И. Даль. - 2-е изд. СПб. 1880—1882.// URL: [azbyka.ru/Spravochniki/tolkovyj-slovar-zhivogo-velikorusskogo-jazyka-v-i-dalja/](http://azbyka.ru/Spravochniki/tolkovyj-slovar-zhivogo-velikorusskogo-jazyka-v-i-dalja/)

<sup>28</sup> Пример: искать правды, стоять за правду.

кассационного департамента и члена различных законодательных комиссий, приходилось видеть, как в его устах правда материальная, правда житейская выступала наружу, пробивая кору формальной и условной истины»<sup>29</sup>.

«Постулат материальной правды» в рассматриваемый период времени можно назвать неким «квази-принципом» - идеей Великих реформ и обновлённого гражданского процесса. Стоит отметить, что понятие «квази-принцип» не совсем правильно с точки зрения теории права. Вопрос об иерархии принципов является дискуссионным, и большинство учёных воспринимает их как единую взаимосвязанную систему.

Таким образом, можно прийти к выводу, что объективная истина в дореволюционной доктрине существовала не только как организационно-функциональный принцип гражданского процесса, но и понималась значительно шире, как выражение сущности правосудия в целом. «Постулат материальной правды» - отражение природы судебной власти и гражданского процесса, его роли в государстве и жизни граждан.

---

<sup>29</sup> Кони А. Ф. Избранные труды и речи. Тула. 2000 г. С.98.

### **§3. Принцип объективной истины в советском гражданском процессуальном законодательстве и литературе**

*Если истина абстрактна, то она — не истина. Здравый человеческий разум стремится к конкретному...*<sup>30</sup>

*Г. В. Ф. Гегель*

Советский принцип объективной истины нашёл свое законодательное воплощение впервые в ГПК РСФСР 1923 года<sup>31</sup>. Статья 5 ГПК устанавливала: Суд обязан всемерно стремиться к уяснению действительных прав и взаимоотношений тяжущихся, почему, не ограничиваясь представленным объяснениями и материалами, он должен, посредством предложенных сторонами вопросов, способствовать выяснению существенных для разрешения дела обстоятельств и подтверждению их доказательствами, оказывая обращающимся к суду трудящимися активное содействие и к ограждению их прав и законных интересов, дабы юридическая неосведомлённость, малограмотность и подобные тому обстоятельства не могли быть использованы им во вред.

На основании ст. 118 ГПК каждая сторона должна была доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представлялись сторонами, а также могли быть собираемы по инициативе суда, а если представленных доказательств было недостаточно, суд мог предложить сторонам представить дополнительные доказательства.

Данные нормативные положения впоследствии нашли своё отражение в ГПК РСФСР 1964 года в ст. 14 и 50<sup>32</sup>. «Суд обязан, не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями, принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного

<sup>30</sup> Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. СПб., 2000. С.57-480.

<sup>31</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018)// Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532

<sup>32</sup> Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002)// Справочно правовая система «Консультант-Плюс»



выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон», - было зафиксировано в ст. 14 ГПК 1964 г. Исходя из формулировки закона («суд обязан принимать») можно прийти к выводу, что в ГПК РСФСР 1964 года принцип объективной истины был закреплён более императивно, нежели в законодательстве РСФСР 1923 года.

Таким образом, в рамках советского гражданского процесса состязательное начало сочетается с принципом объективно истины, в соответствии с которым судья *ex officio* активно содействует сторонам.

Появление вышеуказанных норм в процессуальном законодательстве может быть объяснено несколькими причинами:

1. Практическая составляющая: ст. 5 ГПК РСФСР носила классовый характер и была направлена на защиту неимущих и малограмотных трудящихся граждан. Суд, таким образом, становился «адвокатом» сторон и посредством своей активности защищал их интересы. Целью данной статьи являлась ликвидация буржуазного принципа «равноправия» сторон, который подвергался критике со стороны советских процессуалистов – В.А. Краснокутского<sup>33</sup>, А.Г. Гойхбарга<sup>34</sup>, А.Ф. Клеймана<sup>35</sup>.

А.Ф.Клейман справедливо отмечал, что формальное равенство сторон не означает равенства материального, а состязание «равноправных» противников в совокупности с пассивностью суда позволяет поработать материально слабую сторону<sup>36</sup>.

2. Идеологическая составляющая: вторая причина нормативно закрепления объективной истины в процессуальном законодательстве кроется в марксистско-ленинской теории познания, которая во многом базируется на учении Гегеля. Под истиной в марксистско-ленинской философии понималось соответствие знания человека самой материальной действительности. Познание понимается как процесс, в котором соотносятся

---

<sup>33</sup> Краснокутский В.А. Очерки гражданского процессуального права, опыт систематизации законодательства РСФСР и СССР по судостроительству. Кинешма, 1924. С. 98.

<sup>34</sup> Гойхбарг А.Г. Курс гражданского процесса. М., 1928. С.158.

<sup>35</sup> Клейман А.Ф. Гражданский процесс: Учебник для юридических школ. М., 1937. С.16-19.

<sup>36</sup> Клейман А.Ф. Указ.соч. С.17.

между собой абсолютная и относительная истины, они находятся в рамках процесса движения познания по пути объективной истины и различаются по степени, полноты, глубины постижения предмета<sup>37</sup>. В качестве единственного критерия истинности рассматривалась практика, то есть «лишь, когда понятие для себя становится бытием в смысле практики»<sup>38</sup>.

Марксистско-ленинское учение базировалось на материализме, которое признавало объективно реальное существование предметов внешнего мира и их отражение в человеческой голове. При этом В.И. Ленин указывал, что признавать объективность истины и стоять на точке зрения материализма в теории познания – одно и то же<sup>39</sup>.

Если обратиться к советской процессуальной науке, то на смену терминам «материальная правда», «постулат материальной правды» приходят такие понятия, как «объективная истина», «материальная истина» (большинство учёных отождествляют материальный и объективный характер истины). Принцип объективной истины находит своё отражение в научных трудах и учебных курсах А.Ф. Клеймана, С.Н. Абрамова, К.С. Юдельсона, М.А. Гурвича, С.В. Курылёва.

Стоит отметить, что объективная истина в качестве принципа гражданского процесса в советской литературе появилась не сразу. В учебниках 20-50 годов объективная истина воспринималась как цель правосудия (В.А. Краснокутский, А.Г. Гойбарг) или как аспект принципа состязательности (С.Н.Абрамов). Так профессор А.Ф. Клейнман в учебнике 1940 года включает обязанность суда вынести решение, соответствующие действительным обстоятельствам дела в принцип состязательности, а учебнике 1954 года уже выделяет объективную истину в качестве самостоятельного принципа гражданского процесса<sup>40</sup>.

---

<sup>37</sup> Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Институт философии РАН; Национальный общественно-научный фонд; Председатель научно-редакционного совета В.С. Степин. М., 2000-2001.

<sup>38</sup> Ленин В.И. Полное собрание сочинений. М., Т.29. С. 193.

<sup>39</sup> Иовчук М. Т., Ойзерман Т. И., Щипанов И. Я.Краткий очерк истории философии. М., 1971. С.88.

<sup>40</sup> Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. М., 1954. С. 72, Гражданский процесс / Под ред. А.Ф. Клеймана. М., 1940. С. 53 - 54.

## ГЛАВА 2. Объективная истина в системе принципов гражданского процесса

*...если мы владеем принципом, всякая творческая работа возможна, даже легка, и идет правильным ходом, методически, давая в результате если не шедевры, то хорошие, достойные произведения...*  
Виолле ле Дюк<sup>41</sup>

Правовые принципы являются «каркасом» любой отрасли: они определяют её содержание, определяют дальнейшее её развитие, влияют на правосознание участников процессуальных правоотношений. Каждый принцип не является отдельным самостоятельным элементом, он – часть единой взаимосвязанной системы и невозможно понять содержание и роль какого-то принципа в отрыве от неё.

### **§1. Объективная истина и принципы состязательности, диспозитивности**

Объединение вопросов о связи объективной истины с принципом состязательности и с принципом диспозитивности в одном параграфе обусловлено тем, что данные принципы обладают общей правовой природой, которая является следствием диспозитивности материального права и автономии частных прав. Стороны «господствуют» над процессом.

Говоря о данных началах, необходимо отметить, что судопроизводству известны, как состязательность и диспозитивность в чистом виде, так и смешанные:

1. Побеждает сильнейший. Чистая состязательность – это «такой строй процесса, при котором стороны состязаются перед судьей как самостоятельные субъекты процесса. Судья не ведет с ними, как средствами

---

<sup>41</sup> Эжен Эмманюэль Виолле-ле-Дюк (фр. Eugène Emmanuel Viollet-le-Duc, 27 января 1814 — 17 сентября 1879) — французский архитектор, реставратор, искусствовед и историк архитектуры, идеолог неоготики, основоположник архитектурной реставрации.

познания правды, следствие»<sup>42</sup>. Только стороны могут формировать фактический и доказательственный материал процесса, а суд при этом пассивен, его задачей является исключительно оценка представленного сторонами материала.

В рамках принципа диспозитивности у сторон есть право самостоятельно распоряжаться объектом процесса. Т.М.Яблочков формулирует право сторон распоряжаться спорным материальным правом, как «творческую силу воли сторон в процессе в деле создания между ними желаемых ими материально-правовых отношений»<sup>43</sup>.

В условиях чистой состязательности и диспозитивности достижение материальной правды становится невозможным. В гражданском процессе, основой которого является чистая состязательность, можно говорить только о принципе формальной истины.

Суд не устанавливает действительные фактические обстоятельства дела, не выявляет объективную истину по делу, он лишь своим постановлением закрепляет то правоотношение между сторонами, на существование которого согласились сами стороны. Целью гражданского процесса является защита гражданских прав, а не их создание и изменение. При этом стороны не могут в совершенстве понимать свои интересы, права и процессуальные возможности доказывания, чтобы не нуждались ни в каком содействии суда. Стороны также бывают редко равносильны с интеллектуальной и с материальной точки зрения.

2. Баланс интересов. Концепция смешанной состязательности исходит из того, несмотря на право сторон направлять процесс, суд должен установить именно фактические обстоятельства по делу. Для достижения данной цели он не может быть исключительно пассивным участником процесса. «Раз есть процесс, значит стороны доверили свой спор суду, как органу власти, от которого каждая из сторон ждет не решения, какое

---

<sup>42</sup> Яблочков Т.М. К учению об основных принципах гражданского процесса, Спб., 1914. С.2.

<sup>43</sup> Яблочков Т.М. Указ. соч. С.5.

ей угодно, а объективно правильное решение»<sup>44</sup>. Однако в данном случае велика возможность столкновения частных интересов и интересов суда. В каких же границах должна реализовываться активность суда? Дать чёткий ответ на этот вопрос не представляется возможным, так как каждый спор индивидуален. При этом бесспорен тот факт, что его деятельность должна предопределяться интересом сторон. Так К.И. Малышев отмечал, что судебное вмешательство бывает вредно для частной жизни каждого лица и даже когда начался процесс, судебная власть не должна проникать *ex officio* за ту завесу домашних и хозяйственных отношений, которую не хотят поднять сами тяжущиеся<sup>45</sup>.

---

<sup>44</sup> Яблочков Т.М. Указ. соч. С.9.

<sup>45</sup> Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Спб.,1876. Т.1. С.358.

## §2. Объективная истина и иные принципы гражданского процесса

Принцип объективной истины также связан и с другими началами гражданского процесса, но в данном случае ключевым вопросом являются не процессуальные возможности суда и сторон, а скорее влияние на субъективную сторону познания фактических обстоятельств дела судом. К таким принципам можно отнести:

1. Принцип непрерывности судебного разбирательства (концентрации судебного процесса). Е.В.Васьковский писал, что «при концентрации процессуального материала в уме судьи сама собой автоматически вырисовывается живая и цельная картина дела; при исследовании материала по частям суд принужден сшивать белыми нитками не всегда приходящиеся друг к другу клочки смутных воспоминаний, сохранивших в его уме отдельные эпизоды процесса»<sup>46</sup>. Данный принцип учитывает особенности памяти и мышления человека. Судья физически не способен воспринимать информацию и анализировать доказательства нескольких дел одновременно, переключение внимания с одного объекта на другой снижает концентрацию внимания и способствует процессу забывания. Вероятность того, что судья помнит все фактические обстоятельства по своим делам минимальна.

2. Принцип непосредственности судебного разбирательства. Так М.А.Гурвич выделял субъективную сторону непосредственности («самолично исследовать доказательства») и объективную сторону (доказательства должны быть взяты из первоисточников)<sup>47</sup>. Таким образом, суд может наиболее полно и объективно воссоздать у себя в сознании картину рассматриваемого дела. Информация не искажается посредством передачи её от одного лица другому, от переноса её с одного носителя на другой и т.д.

---

<sup>46</sup> Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2003. С. 112.

<sup>47</sup> Советский гражданский процесс: учебник. 2-е изд./ Под. ред. М.А. Гурвича. М.,1975. С.35.

3. Принцип законности. Связь принципа объективной истины с принципом законности заключается в том, что верный вывод о действительно существующих правоотношениях возможен лишь при условии правильного применения нормы права, точного подтверждения фактических обстоятельств дела.

### **ГЛАВА 3. Принцип объективной истины в современном гражданском судопроизводстве**

*Слухи о "смерти" принципа объективной (судебной) истины в современном гражданском процессе явно преувеличены...*

*Боннер А.Т.*

Федеральным законом от 30 ноября 1995 г. №189-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» содержание название ст. 14 и ст. 50 были значительно изменены. Федеральный закон установил, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений. Позднее данные положения нашли своё отражение и в ГПК РФ 2002 года.

В ч. 2 ст. 12 ГПК РФ указано, что суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Новеллы разделили научное сообщество на несколько лагерей. Некоторые учёные пришли к выводу о том, что законодатель отказался от принципа объективной истины и деятельность суда теперь не должна быть направлена на установление истины. Данной позиции, например, придерживаются И.В. Решетникова<sup>48</sup> и В.М. Шерстюк<sup>49</sup>. Весьма интересен

---

<sup>48</sup> Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург, 1997. С.9.

<sup>49</sup> Шерстюк В.М. Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу РСФСР. М.,1996. С.25.



тот факт, что в учебнике 2003 под редакцией М.К. Треушникова принцип объективной отражён в системе принципов гражданского процесса, но в дальнейших редакциях объективная истина исчезает со страниц книги.

Принцип объективной истины признают «живым» в современном гражданском процессе А.Т.Боннер, Т.В.Докучаева, О.П.Чистякова, М.Д.Олегов, С.Ф.Афанасьев.

А.Т.Боннер выводит принцип объективной истины из текста и смыслового содержания целого ряда норм (ч. 2 ст. 12, ч.2 ст. 56 и другие), а также указывает, что гарантией принципа объективной истины в гражданском процессе являются нормы об основаниях отмены или изменения решения суда при апелляционном и кассационном рассмотрении дел<sup>50</sup>. По мнению учёного, изменились методы достижения истины в процессе. «Ранее в гражданском процессе, порой в грубейшем противоречии с принципом состязательности, доминировало следственное начало. Теперь же единственным путем к установлению действительных обстоятельств дела должна стать подлинная состязательность сторон в представлении и исследовании доказательств под руководством хотя и беспристрастного, но всемерно заинтересованного в установлении истины суда»<sup>51</sup>.

Возможно ли такое, что ни одна из точек зрения научного сообщества не является правильной? Если проанализировать положения современного ГПК РФ и историческое развитие принципа объективной истины, то можно дать положительный ответ на данный вопрос:

1. Врать только правду. Современный ГПК РФ предусматривает ответственность за дачу ложных показаний только лишь для свидетеля, а истец и ответчик не обязаны говорить правду.

Можно представить себе такую ситуацию: Между лицом А и В заключён договор займа (сумма N) в устной форме, свидетелей нет. В

---

<sup>50</sup> Боннер А.Т. Закрепление принципа судебной истины в ГПК РФ // Lex Russica. Научные труды МГЮА. 2004. № 1. С. 154—172.

<sup>51</sup> Боннер А.Т. Указ.соч. С.32.

обращается в суд с иском о возврате денежных средств в размере  $N1$  (больше суммы  $N$ ) и в качестве доказательства предоставляет долговую расписку  $M1$ . А в судебном заседании утверждает, что денег от  $B$  не получал или получал, но в размере  $N2$  (меньше суммы  $N$ ), и также предоставляет долговую расписку  $M2$ . При этом чёткого понятия расписки и требований к ней в законе нет. Может ли суду в данных условиях суду найти истину и вынести решение, которое бы соответствовало фактическим обстоятельствам дела?

В качестве примера можно также привести фиктивные брачные отношения<sup>52</sup>, которые представляют большую сложность в доказывании. В качестве доказательств суд рассматривает совместные фото и видеозаписи, факты знакомства с родственниками, совместного проведения отпусков, свидетельские показания, наличие чувства любви к друг другу, чему достаточно проблематично дать правовую оценку<sup>53</sup>. Супругам (супругу) ничего не мешает создать пред судом видимость счастливой семейной жизни и рассказывать о безграничной любви.

Например, в европейском или английском суде подозрение на искажение истцом информации влечет минимум отказ в рассмотрении иска. В деле «Березовский против Абрамовича» истец утверждал, что между сторонами был договор товарищества, а ответчик настаивал, что это были отношения «крышевания» (*krysha type relationship*). Сложилась ситуация «слово против слова», так как документально отношения не оформлялись. В итоге многомиллиардное дело было разрешено английским судом в пользу ответчика на основании лишь того, что, выслушав показания сторон, судья сочла истца не заслуживающим доверия. Судья Элизабет Глостер пишет: «Проанализировав все материалы дела, я пришла к выводу, что господин Березовский является ненадежным свидетелем, считающим истину гибкой

---

<sup>52</sup> Пункт 1 статьи 27 Семейного кодекса Российской Федерации устанавливает основания для признания брака недействительным, особо законодатель выделяет такое обстоятельство, как случай заключения фиктивного брака. Фиктивный брак - брак, когда супруги или один из них зарегистрировали брак без намерения создать ее.

<sup>53</sup> Каменецкая М.С. Признаки фиктивного брака // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. N 9. С. 82 - 85.

и переменчивой концепцией, которую можно менять в зависимости от своих сиюминутных целей». Напротив, ответчик произвел на судью вполне благоприятное впечатление – «Господин Абрамович давал точные и продуманные ответы, которые фокусировались на конкретных вопросах, которые были ему заданы»<sup>54</sup>.

2. *Tempora mutantur*. На данный момент в России наметилась чёткая тенденция к упрощению процесса, сокращению времени рассмотрения дела и к усилению процессуальной экономии. При этом данные идеи и основанные на них нововведения ГПК РФ противоречат принципу объективной истины. Можно привести несколько таких примеров:

- Отказ от принципа непрерывности: В 2017 году по инициативе ВС РФ в ч. ст. 157 ГПК РФ установлено право суда во время перерыва по делу рассматривать другие гражданские, уголовные дела, административные дела, а также дела об административных правонарушениях. Как уже отмечалось главной выше, данный принцип обеспечивает непрерывную познавательную деятельность суда, его концентрацию на одном деле и является одной из гарантий законного и обоснованного решения.

- Законопроект об отмене мотивировочной части решения: Данный законопроект обусловлен тем, что в районных судах рассматривается много несложных «типовых дел», мотивированное решение сторонам не нужно и только перегружает суд.

- Упрощённое производство: В ходе упрощённого производства спор о праве решается единолично на основе письменных доказательств и без проведения судебного заседания. Согласно п.31 ПП ВС РФ от 18.04.2017 N 10 «переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, осуществляется судом по своей инициативе или по ходатайству лица...». Таким образом, при переходе

---

<sup>54</sup> *Berezovsky v Abramovich (Rev 1)* [2012] EWHC 2463 (Comm) (31 August 2012). По: Сергей Будылин. Ложь в суде: Англия и Америка. Тезисы к круглому столу «М-Логос»/ [http://m-logos.ru/img/Tezis\\_Budilin\\_M-Logos\\_20122016.pdf](http://m-logos.ru/img/Tezis_Budilin_M-Logos_20122016.pdf)

к исковому производству последнее слово остаётся за судьей, а воля сторон носит второстепенный характер. Если сторона приходит к выводу, что необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, и подаёт ходатайство, а суд в свою очередь его отклоняет, то о какой объективной истине может идти речь? Стороны попадают в «ловушку» упрощённого производства, которая сохраняется даже в производстве суда апелляционной инстанции (ст.335.1 ГПК РФ).

Безусловно, что подобные пути развития гражданского процесса обусловлены попыткой решить острую для судебной системы проблему – загруженность судов. Однако организационные проблемы, проблемы судебного аппарата не могут решаться посредством вмешательства в правовую плоскость гражданского процесса. Несколько новелл ГПК РФ не способны нейтрализовать существующие проблемы в судебной системе нашей страны, однако они нивелируют возможность суда установить фактические обстоятельства по делу, вынести справедливое, обоснованное решение, что способствует нарушению интересов граждан, их конституционных гарантий.

При этом загруженность судов тоже является одним из препятствий для установления судом объективной истины по делу и понижает качество правосудия. Но попытки оптимизировать судебную систему больше похожи на «паллиативную помощь», нежели на основательное решение проблемы.

Таким образом, на основе вышеизложенного, невозможно согласиться тем, что принцип объективной истины «жив» в гражданском процессе. Даже если исходить из того, что он текстуально не закреплён и разлит по всему кодексу, то существуют положения, которые значительно противоречат объективной истине. Также можно добавить, что сама концепция правосудия сейчас далека от «романтизма» правды великих реформ или советского материализма и защиты пролетариата.

А.Ф.Воронов предлагает законодательно закрепить обязанность суда стремиться к установлению действительных обстоятельств дела, прав

и обязанностей сторон (формулировка ГПК РСФСР 1923 года)<sup>55</sup>. Но на современный российский суд возложена исключительно одна обязанность – вынесение судебного решения, которое должно соответствовать формальным принципам законности и обоснованности. Если закрепить принцип объективной истины ГПК РФ без комплексного реформирования процессуального законодательства и судебной системы в целом, то он не будет работать на практике, как «рудимент» с советских времён.

Также нельзя и согласиться с учёными, которые отказываются от материальной истины в связи с её исключением из закона. Как показывает историческое развитие данного принципа, его понимание выходит за рамки буквы закона. Оно тесно связано с философией, конкретным историческим периодом, с отношением к суду, как институту общества, и к судебной власти. Объективная истина – это не только принцип гражданского процесса, но и определённая идеология правосудия. Можно прийти к выводу, что объективная истина в российском гражданском процессе исчезла не сиюминутно, а постепенно «погибает» пока устанавливаются новые концептуальные подходы к правосудию. При этом «летальный исход» уже предопределён.

---

<sup>55</sup> Воронов А.Ф., Принципы гражданского процесса : прошлое, настоящее, будущее. М., 2009. С.68-69.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

*De mortuis aut bene, aut nihil*

В международном сообществе отмечается, что современные суды должны найти баланс между желанием правильно установить факты и потребностью обеспечить эффективную защиту прав в пределах соответствующего времени<sup>56</sup>. По Францу Кляйну, деятельность судьи включает двойную функцию: с одной стороны, вынесение корректного и справедливого решения путем установления сущностной истины *ex officio*, с другой стороны, эффективное руководство процессом путем обеспечения эффективного метода для ускорения процесса без ущерба его качеству. Качество решений и ускорение процесса, с точки зрения Кляйна, не являются взаимоисключающими целями<sup>57</sup>. При этом учёный сравнивал судебный процесс без истины со стуком мельницы, работающей без нагрузки.

Российский же законодатель и правоприменитель не уделяет, на данный момент, должного внимания принципу объективной истины и отдаёт приоритет оптимизации судебного процесса. Если бы Правда и Кривда обратились бы в современный российский суд, то предугадать справедливый исход дела и гарантировать объективную истину не представляется возможным.

Полное забвение принципа объективной истины, его идеологической составляющей приведёт к полному отказу от идеи правосудия<sup>58</sup>. Без идеи объективной истины мы приблизимся к не очень радужному будущему, где судья подобно математику путём сложения, вычитания, деления и умножения доказательств будет выносить формальное решение. Правоотношения это

---

<sup>56</sup> Национальный доклад по целям гражданского процесса Бразилии (Тереза Вамбьер) // Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст. Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права, 18 - 21 сентября 2012 г. / Под ред. Д.Я. Малешина. М., 2012. С. 140 - 268.

<sup>57</sup> Klein, Vorlesungen über die Praxis des Civilprozesses, 1900, p. 10; ср.: Oberhammer, Domej, Delay in Modern Austrian Civil Procedure and the Legislator's Response // Van Rhee (ed.), Within a Reasonable Period of Time: The History of Due and Undue Delay in Civil Litigation, 2010, p. 260. По Австрийскому национальному докладу о целях правосудия. // Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст. Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права, 18 - 21 сентября 2012 г. / Под ред. Д.Я. Малешина. М., 2012. С. 1

<sup>58</sup> Мурадян Э.М. Истина как проблема судебного права. М., 2002. С. 91.

сложная по своей структуре система различных правовых связей между субъектами, которую без содействия со стороны суда, без его знаний, опыта и профессиональной интуиции установить практически невозможно.

Рано или поздно, возможно под воздействием научного сообщества, а возможно и в результате ужасающей практики снижения качества правосудия и нарушения прав граждан, законодатель и правоприменитель обратятся к доктрине объективной истины и приведут в соответствие с ней систему норм гражданского процессуального права. Иначе «правосудие перестанет быть правосудием»<sup>59</sup>.

---

<sup>59</sup> Афанасьев С.Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. д-ра юрид. наук. Саратов. 1998. С. 4.

## БИБЛИОГРАФИЯ

### 1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018)// Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
3. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с "Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.)// Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
4. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002)// Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
5. Федеральный закон от 30.11.1995 N 189-ФЗ (ред. от 14.11.2002) О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР// Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
6. Федеральный закон от 02.03.2016 N 45-ФЗ О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 02.03.2016.

### 2. Научная литература

1. Афанасьев С.Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. д-ра юрид. наук. Саратов. 1998. 216 с.



2. Бондаренко Т. А. Генезис принципа объективной истины в гражданском процессе. // Вестник Поволжского института управления. 2015. № 5 .
3. Боннер А.Т. Избранные труды: Т. 4. Проблемы установления истины в гражданском процессе - М.: Проспект, 2017. 836 с.
4. Боровиковский А. Отчет судьи. Т. 3. Дела мужичьи. Санкт-Петербург: Типография Правда, 1909.168 с.
5. Вандраков С.Ю. Судебная истина-принцип и цель судебного познания.// Гражданин и право. N 1. 2016. С.8-12.
6. Васильева Т.Ю. Состязательность как способ установления объективной истины // Российский судья.2016, № 3. С. 61-64.
7. Васьковский Е.В. Учебник гражданского права. - М.: Статут .2016. 382 с.
8. Великая реформа: к 150-летию Судеб. Уставов: Т. 1. Устав гражданского судопроизводства / под ред. Е. А. Борисовой.- М.: Юстицинформ, 2014. 544 с.
9. Владыкина Т.А. Феномен правосудия: исследование сквозь призму функций государства //Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 11. С. 27-31.
- 10.Воронов А.Ф.Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. - М.: Городец, 2009. 494 с.
- 11.Гражданский процесс: учеб. для бакалавров. / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова ; Моск. гос. юрид. ун-т им. О. Е. Кутафина (МГЮА). - М.: Проспект, 2017. 736 с.
- 12.Гражданский процесс в межкультурном диалоге: Евразийский контекст: Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права,18–21 сентября 2012 г., Москва, Россия: Сборник докладов / Под ред. д. ю. н. Д.Я. Малешина; Международная ассоциация процессуального права. – М.: Статут, 2012. 720 с.

13. Гурвич М. А. Принцип объективной истины советского гражданского процессуального права // Советское государство и право. 1964. № 9. С. 98-107.
14. Докучаева Т.В. Истина в гражданском процессе.// LEX RUSSIA. 2005. №4. С. 719-734.
15. Клейман А.Ф. Советский гражданский процесс. Изд. Моск. ун-та, М., 1954. 407 с.
16. Кони А. Ф. Избранные труды и речи. - Тула, издательство "Автограф", 2000 г.
17. Курылёв С.В., Избранные труды. - Краснодар: Совет. Кубань. 2010. 832 с.
18. Новолодский Ю.М. Троянский конь объективной истины и "беспределы" судебного разбирательства.// Новая адвокатская газета 19/2014. N 180. С.157-165
19. Рязановский В. А. Единство процесса. - М.: Городец, 2005. 80 с.
20. Строгович М.С. Избранные труды: В 3 т.: Т.3. Теория судебных доказательств/Отв.ред.т.А.М.Ларин /Редкол.:В.М.Савицкий(пред.)и др.. - М. : Наука, 1991. 300 с.
21. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны.//Справочно-правовая система «Консультант-Плюс»
22. Туманов Д.А., Алёхина С.А. О некоторых тенденция развития гражданского процессуального права.// Законы России , 2015. № 3. С. 3-11.
23. Фильченко И.Г. Судебная истина и обоснованность решения суда по гражданскому делу.// Вестник ВГУ. Серия Право.2007. №2. С. 66-77.
24. Чесовской Е. Действует ли принцип объективной истины в гражданском процессе?// «Российская юстиция». 2001. №5. С. 16-17.

25. Яблочков Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства (издание 2-е, дополненное) - Ярославль: книгоиздательство И. К. Гассанова, 1912 . 336 с.

### **3. Судебная практика**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве// Справочно-правовая система «Консультант-Плюс ».

### **4. Иные источники**

1. Будылин. С. Ложь в суде: Англия и Америка. Тезисы к круглому столу «М-Логос»/[http://mlogos.ru/img/Tezis\\_Budilin\\_MLogos\\_20122016.pdf](http://mlogos.ru/img/Tezis_Budilin_MLogos_20122016.pdf).
2. В. И. Даль. Богатыри и витязи русской земли. По былинам, сказаниям и песням. М., 1992. //URL:[http://az.lib.ru/d/dalx\\_w\\_i/text\\_1850\\_pravda\\_i\\_krivda.shtml](http://az.lib.ru/d/dalx_w_i/text_1850_pravda_i_krivda.shtml).