

Кушнарева А.А.

Студентка 3 курса юридического факультета ВГУЮ (РПА Минюста России)

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент П. В. Никитин

**Новеллы уголовно-исполнительного законодательства или
усовершенствование порядка свиданий с пожизненно заключенными с
учетом международных стандартов прав человека**

С принятием Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ) в 1997 г. произошли существенные изменения правил общения пожизненно заключенных с внешним миром.

Современное законодательство устанавливает, что содержание в исправительных колониях особого режима осуществляется в обычных, облегченных и строгих условиях. Лица, осужденные к пожизненному лишению свободы, изначально помещаются в строгие условия с возможностью перевода на обычные не ранее, чем через 10 лет.¹

Осужденным пожизненно предоставляются краткосрочные свидания продолжительностью четыре часа и длительные свидания продолжительностью трое суток.² Однако, осужденному, находящемуся в строгих условиях, предоставляется только 2 краткосрочных свидания в год.

Такого жесткого режима не существовало никогда. В Исправительно-трудовом кодексе РСФСР лицам, отбывающим наказание в исправительных колониях особого режима, гарантировалось право в течение года на три краткосрочных и два длительных свидания.³

На сегодняшний день приговоренное к пожизненному заключению лицо в первые 10 лет наказания лишается права на непосредственный контакт с родственниками и иными близкими людьми. Так как предоставляемые 8 часов общения в год через стекло или решетку в присутствии сотрудника исправительного учреждения, явно не отвечают потребностям человека в

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Российская газета, N 9, 16.01.1997. Ст.ст. 125, 127.

² Там же. Ст. 89

³ Исправительно-трудовой кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 18.12.1970) (ред. от 21.12.1996) // Свод законов РСФСР, т. 8, с. 753. Ст. 61

сношениях с внешним миром. Что нарушает, по мнению Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ), установленные Конституцией РФ и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод права российских граждан на частную и семейную жизнь.

Вопрос о неконституционности положений п. «б» ч. 3 ст. 125 и частично п. 3 ст. 127 УИК РФ возник более 10 лет назад. В Конституционный суд (далее – КС РФ) в 2005 г. было направлено две жалобы (гражданина А. А. Хорошенко и граждан В. А. Захаркина и И. Н. Захаркиной) на несоответствие норм УИК РФ Конституции. На обе жалобы последовал отказ в принятии к рассмотрению.

КС РФ установил, что предоставленные материалы не подтверждают нарушений прав заявителей, предусмотренных ч. 1 ст. 23 Конституции РФ (неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна). Ссылаясь на ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, устанавливающую возможность вводить ограничения прав человека и гражданина, делается вывод, что федеральный законодатель, вводя ст.ст. 125, 127 УИК, действует правомерно.

Таким образом, КС РФ считает, что нормы УИК РФ лишь поддерживают справедливый баланс между интересами общества и личности.⁴ И направлены на индивидуализацию наказания и обеспечивают такие его цели, как восстановление справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений.⁵

Существенные подвижки в вопросе совершенствования нашего законодательства и приближения его к международным стандартам прав человека произошли лишь в последние годы, когда очередная семейная пара (Н. В. и В. В. Королевы) начала борьбу за право стать родителями.

Попытки добиться длительных свиданий через администрацию исправительного учреждения и Управление ФСИН успеха не возымели. Тогда супруги решили воспользоваться системой ЭКО, но у медицинских учреждений

⁴ Определение КС РФ от 9 июня 2005 г. N 248-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина В. А. и Захаркиной И. Н. на нарушение их конституционных прав п. «б» ч. 3 ст. 125 и ч. 3 ст. 127 УИК РФ» // СПС «Консультант Плюс».

⁵ Определение КС РФ от 24.05.2005 N 257-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Хорошенко А. А. на нарушение его конституционных прав положениями ч. 1 ст. 412 УПК РФ, ч. 3 ст. 125 и ч. 3 ст. 127 УИК РФ» // СПС «Консультант Плюс».

города Екатеринбурга не оказалось должного оборудования и лицензии на проведение таких мероприятий вне больничных стен.

В ноябре 2014 г. в Бабушкинском районном суде города Москвы слушалось беспрецедентное дело, суть которого сводилась к реализации права женщины забеременеть от собственного супруга. Дело привлекло огромное внимание СМИ, в которых высказывались самые разнообразные мнения. Одни считали, что брак с заключенным неизбежно вынуждает соблюдать ограничения, налагаемые на него. Другие утверждали, что такого права как право на зачатие нет в российском законодательстве. И это суть дела межличностных отношений.⁶ Но как же защищаемые государством: семья, материнство и детство?⁷ Фемида же оказалась непреклонна: *dura lex, sed lex*.

Два года спустя Белозерский районный суд Вологодской области удовлетворяет административный иск О.В. Мацыниной о предоставлении ей в год одного длительного свидания с пожизненно заключенным с 2014 г. А. Ю. Мацыниным, ссылаясь на решения ЕСПЧ. Администрация места заключения усматривает несоответствие решения суда действующему законодательству и направляет запрос в КС РФ. Наконец, КС РФ принимает к рассмотрению дело о проверке конституционности ст.ст. 125, 127 УИК РФ. В результате принимается Постановление КС РФ от 15 ноября 2016 г. N 24-П о признании этих положений неконституционными. Такое решение стало возможным только благодаря Европейскому суду по правам человека.

Вышеупомянутый гражданин А. А. Хорошенко обратился в ЕСПЧ для признания существующих ограничений на свидания противоречащими ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая устанавливает, что каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни.

Международные акты устанавливают следующие стандарты. В частности, Рекомендация N Rec (2006) 2 Комитета министров Совета Европы от 11 января 2006 г., предусматривает положения, что лица, лишённые свободы, сохраняют

⁶ Демидова О. Странная история любви и правовой прецедент //URA.RU : Российское информационное агентство. 2015. URL: <http://ura.ru/articles/1036264396> (Дата обращения: 01.02.2017).

⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398. Ст. 38.

все права, которых они не были по закону лишены на основании решения суда. А жизнь в местах заключения должна быть, по возможности, приближена к позитивным аспектам жизни в обществе. Для этого, в частности, заключенным разрешается максимально часто общаться по почте, телефону или с помощью иных средств связи со своими семьями и другими лицами, разрешается также посещение заключенных, которое должны быть организованы таким образом, чтобы дать заключенным возможность максимально естественно поддерживать и укреплять семейные отношения.⁸

Рекомендация N Rec(2003)23 подчеркивает необходимость принятия дополнительных усилий для предотвращения разрыва семейных связей.

Меморандум Европейского комитета против пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания от 27 июня 2007 г. говорит о необходимости легкодоступности семейных посещений, которые нужны для поддержания психического здоровья заключенных и становятся дополнительной мотивацией для позитивного использования времени пребывания в заключении.

Таким образом, ЕСПЧ подчеркивает, что систематическое, в течение многих лет подряд, лишение заключенных возможности открытых посещений не имеет оправдания. Предоставление или запрет открытых посещений должны основываться на индивидуальных оценках риска.

Существующая негибкость законодательства неприемлема, подчеркивает ЕСПЧ в делах «Тросин против Украины» и «Хорошенко против России». Государство должно разрабатывать механизмы, которые бы нивелировали расхождение частного и публичного интересов, а также принимать во внимание особенности каждого конкретного дела, индивидуализировать систему общения осужденных.

Такая ограничительная практика, как в России, не проводится ни одним из государств, входящих в Совет Европы. Для сравнения краткосрочные свидания предоставляются в среднем не реже одного раза в два месяца.

⁸ См.: Положения 1-6, 24.1-24.5 Рекомендации N Rec(2006)2 Комитета министров Совета Европы.

Также в большинстве государств порядок свиданий не зависит от формы заключения (пожизненное или длительное). Это закладывается общими целями наказания: восстановление социальной справедливости, перевоспитание и ресоциализация. Существующие в России ограничения для пожизненно заключенных подтверждают отсутствие цели ресоциализации и говорят о фактической гражданской смерти этих лиц, что в сущности нелогично, учитывая существование ст. 79 УК РФ (условно-досрочное освобождение).

Таким образом, статьи УИК РФ только ждут принятия Федеральным Собранием РФ положенных изменений, пока рассматриваемые нормы ст.ст. 125, 127 признаны частично неконституционными и применяется правило о предоставлении одного дополнительного длительного свидания в год. А российское право стоит в начале большого пути по приведению законодательства к стандартам международного сообщества.

Литература:

1. Демидова О. Странная история любви и правовой прецедент // URA.RU : Российское информационное агентство. 2015. URL: <http://ura.ru/articles/1036264396> (Дата обращения: 01.02.2017);
2. Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 N 248-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина В. А. и Захаркиной И. Н. на нарушение их конституционных прав п. «б» ч. 3 ст. 125 и частью третьей статьи 127 УИК РФ» // СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения: 02.02.2017);
3. Определение Конституционного Суда РФ от 24.05.2005 N 257-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Хорошенко Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 412 УПК РФ, части третьей статьи 125 и части третьей статьи 127 УИК РФ» // СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения: 02.02.2017);
4. Рекомендация N Res (2006) 2 Комитета министров Совета Европы «Европейские пенитенциарные правила» (Принята 11.01.2006 на 952-ом заседании представителей министров).