

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.Ломоносова
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
БАКАЛАВРИАТ

«Судебное разбирательство как основная стадия гражданского процесса»

Курсовая работа

Студента 3 курса Комнова Дмитрия Максимовича

Научный руководитель

д.ю.н., профессор

Борисова Елена Александровна

Москва

2016 г.

Оглавление

Введение.....	2
Глава 1. Понятие и значение стадии судебного разбирательства.....	3
§ 1 Понятие стадии судебного разбирательства.....	3
§ 2 Значение стадии судебного разбирательства.....	6
§ 3 Стадия судебного разбирательства и право на справедливое разбирательство по Европейской конвенции 4 ноября 1950 года.....	8
Глава 2. Составные части судебного разбирательства.....	10
§ 1 Подготовительная часть.....	10
§ 2 Рассмотрение дела по существу.....	12
§ 3 Судебные прения.....	14
§ 4 Постановление и оглашение решения.....	15
Заключение.....	17

Введение.

Актуальность темы курсовой работы обусловлена значением стадии судебного разбирательства для всего гражданского производства и необходимостью дополнительного его осмысления в условиях реформы гражданского процессуального законодательства и подготовки Единого процессуального кодекса.

Цель исследования – изучить место стадии судебного разбирательства в гражданском процессе и обусловленные этим её особенности.

Задачи исследования: определить понятие стадии судебного разбирательства, ее место в ряду других стадий; определить соотношение понятий «стадия судебного разбирательства», «разумный срок судебного разбирательства», «право на справедливое судебное разбирательство»; определить цели этапов судебного разбирательства, дать им общую характеристику.

Методом исследования является системный анализ теоретических конструкций и эмпирических данных по теме.

Существенный вклад в изучение проблем судебного разбирательства как стадии внесли С. Ф. Афанасьев, Е.А. Борисова, М.К. Треушников, В.М. Шерстюк, Г. А. Жилин, А.А. Иванов, Г.Л. Осокина, Т.В. Сахнова.

Глава 1. Понятие и значение стадии судебного разбирательства

§ 1 Понятие стадии судебного разбирательства

Судебное разбирательство рассматривается как отдельная стадия не всеми отечественными процессуалистами. Например, Г.Л. Осокина¹ критикует данную позицию и выделяет в качестве стадии, на которой происходит рассмотрение дела по существу, производство по делу в суде первой инстанции.

В подтверждение противоположной позиции в доктрине указывается, что судебное разбирательство отличается от других стадий (в том числе в суде первой инстанции) не только специфическими целями (рассмотрение и разрешение дела по существу), но и своим субъектным составом (он шире чем в возбуждении подготовке: появляются свидетели, эксперты, специалисты), объектом и содержанием (порядок рассмотрения и разрешения дела полно и четко урегулирован законом).²

Т.В. Сахнова определяет судебное разбирательство как стадию в рамках комплексной стадии производства в суде первой инстанции.³

Г.А. Жилин предлагает двухуровневую систему гражданского процесса: производство в первой инстанции, производства по пересмотру (апелляция, кассация, надзор, производство по новым и вновь открывшимся), каждое производство включает в себя возбуждение, подготовку и разбирательство.⁴ Логически конструкция более стройная, однако не уделяется внимание ряду особенностей. Выделение возбуждения дела в самостоятельную стадию целесообразно, так как без него невозможно не только производство в первой инстанции, но и производства по пересмотру.

¹Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: учеб. пособие / Г. Л. Осокина. - М.: Юрист, 2006.- 667 с. . с.85

²Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2007..., стр 394

³ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. - "Волтерс Клувер", 2008 г.

⁴ Жилин, Г. А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции :Диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора юридических наук. . -М.,2000. С.48

Разбирательство в суде первой инстанции можно признать отдельной стадией, так как его ход и результат значительно влияет на дальнейшее производство по делу. В случае пропуска апелляции (разбирательство в которой происходит по правилам первой инстанции с незначительными изъятиями), стороны не смогут опровергнуть установленные судом факты.⁵

От других стадий в суде первой инстанции судебное разбирательство отличается формой (проводится в судебном заседании) и итогом. Возможно и предварительное судебное заседание в рамках подготовки дела к разбирательству, но оно отличается по целям (процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, определение предмета доказывания и достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и исковой давности).

Итогом судебного разбирательства чаще всего является судебное решение. По статистике Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, вынесением судебного решения в 2015 году было окончено 13 970 413 дел из числа поступивших в суды первой инстанции в порядке искового производства. Строго определенный порядок разбирательства является одной из важнейших гарантий качественного рассмотрения и разрешения гражданского дела, поэтому выделение его в отдельную стадию имеет не только доктринальное, но и практическое значение. Это не исключает принятия итогового судебного постановления и на этапе подготовки дела к судебному разбирательству в предварительном судебном заседании (ч. 5-6 ст. 152 ГПК РФ).

Итак, судебное разбирательство -- стадия гражданского процесса, на которой суд по итогам судебного заседания, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании собранных по делу доказательств, выясняет обоснованность требований и возражений сторон и третьих лиц,

⁵ Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие/ 2-е изд., перераб. И доп. М., 2016 с 261

устанавливает их действительные права и обязанности путем принятия решения именем Российской Федерации (реже определения).

§2 Значение стадии судебного разбирательства

В науке указывается, что стадия судебного разбирательства является центральной стадией гражданского процесса. Все остальные стадии направлены либо на создание условий для разбирательства (возбуждение дела, подготовка дела к судебному разбирательству), либо на пересмотр его итогов (апелляция, кассация, надзор, пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам), либо на претворение решения в жизнь (исполнительное производство). Например, Г.А. Жилин называет стадию судебного разбирательства главной, возбуждение дела и его подготовку – вспомогательными (обслуживающими) и справедливо отмечает, что стадии по пересмотру появляются при аномальном развитии процесса⁶. Следует признать, что неукоснительное соблюдение порядка осуществления процессуальных действий способствует выполнению задач правосудия уже в суде первой инстанции, а именно на стадии судебного разбирательства.

На стадии судебного разбирательства наиболее в полной мере реализуются все принципы гражданского судопроизводства. Они могут быть характерны и для судебных заседаний на стадиях по пересмотру, но в отличие от стадий по пересмотру стадия судебного разбирательства не является факультативной.

Например, гласность обеспечивается проведением открытых судебных заседаний, на которых любой гражданин может присутствовать и вести текстовую или аудиозапись⁷. «Открытое судебное разбирательство является одним из средств поддержания доверия общества к суду»⁸, то есть выполняет идеологическую (распространение идеи правового государства) и воспитательную функцию.

⁶ 4. Жилин, Г. А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции :Диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора юридических наук. -М.,2000, с 12

⁷ Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. М. , 2007с 79

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. N 35 г. Москва "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" // СПС «Консультант-плюс», дата обращения: 17.04.2016

Принцип устности и письменности судопроизводства разрешает осуществлять в устной форме процессуальные действия, для которых законом не предусмотрена обязательная письменная форма. «Устные действия» фиксируются в протоколе, отсутствие которого влечет безусловную отмену решения суда (п.6 ч.4 ст. 330 ГПК).

Принцип непосредственности характерен только для стадии судебного разбирательства⁹ и означает, что суд должен лично исследовать доказательства (ч.1, 2 ст. 157 ГПК РФ) непосредственно в судебном заседании (ч.2 ст. 195 ГПК РФ).

Концепция будущего единого процессуального кодекса предлагает отказаться от принципа непрерывности как от замедляющего процесс пережитка (п. 16.3), что не может не настораживать. Рассмотрение дела ускорится, но создается опасность рассеивания внимания суда. В доктрине указывается, что в настоящее время принцип непрерывности способствует вынесению законного и обоснованного решения, так как помогает суду сосредоточиться на одном деле и не упустить ни одного имеющего юридическое значение обстоятельства¹⁰.

Итак, стадия судебного разбирательства – центральная стадия гражданского процесса, на которой в полной мере реализуются все принципы гражданского судопроизводства. Она является ключевой для рассмотрения дела по существу, позволяет обществу и государству оценить эффективность выполнения задач правосудия.

⁹ Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2007..с. 103

¹⁰Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации(постатейный) (под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова) ("Городец", 2007) // СПС Консультант-плюс, дата обращения: 16.04.2016

§3 Стадия судебного разбирательства и право на справедливое разбирательство по Европейской конвенции 4 ноября 1950 года

Европейская конвенция по защите прав человека и основных свобод (ратифицирована РФ)¹¹ в статье 6 определяет право человека на справедливое судебное разбирательство, детальное наполнение которого определяется практикой Европейского суда по правам человека.

С.Ф. Афанасьев выделяет 4 элемента права на справедливое судебное разбирательство¹²: органический (доступ к правосудию), институциональный (независимость и беспристрастность суда, созданного на основании закона), процессуальный, специальный (для уголовного процесса). Многие элементы выходят за рамки стадии разбирательства. Институциональный элемент зависит от судоустройства и статуса судей.

Процессуальный элемент состоит из гарантий публичного судебного разбирательства, судебного разбирательства в разумный срок, равных процессуальных возможностей в условиях принципа состязательности, получения мотивированного судебного решения и исполнения судебного решения.

Некоторые аспекты определяются развитием не только государства, но и общества (например, если широко распространена практика сокрытия фактических доходов при преимущественно наличном обороте, исполнение решения суда представляется затруднительным).

Статья 6¹ ГПК РФ предусматривает разумный срок судопроизводства, по ч.3 разумный срок судебного разбирательства исчисляется со дня поступления заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего

¹¹Федеральный закон от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней"

¹² Право на справедливое судебное разбирательство : теоретико-практическое исследование влияния европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство дис. ... доктора юридических наук : 12.00.15 / Афанасьев Сергей Фёдорович; [Место защиты: Сарат. гос. акад. права]. - Саратов, 2010. – с 155

постановления по делу, что выводит правило о разумном сроке за пределы стадии судебного разбирательства. Такое исчисление сроков способствует соблюдению прав граждан, но терминологию лучше унифицировать для удобства (особенно непрофессиональных субъектов). Например, заменить термин «разумный срок судебного разбирательства» на «разумный срок разрешения дела» в будущем Едином процессуальном кодексе.

Итак, право на справедливое судебное разбирательство по Европейской конвенции 4 ноября 1950 года значительно шире стадии судебного разбирательства и относится ко всему гражданскому судопроизводству, а в некоторых случаях напрямую зависит и от особенностей оборота.

Глава 2. Составные части судебного разбирательства

§ 1 Подготовительная часть

Подготовительная часть заседания имеет целью выяснить, возможно ли рассмотрение дела по существу в данном судебном заседании¹³. Для этого необходимо разрешить вопросы о законности состава суда, о достаточности доказательств и о возможности рассмотрения дела в отсутствие кого-то из лиц, участвующих в деле.

В назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению, устанавливает личности явившихся участников, проверяет явку и полномочия представителей, выясняет нужен ли переводчик (рассмотрение дела в отсутствие переводчика является безусловным основанием отмены решения¹⁴), разъясняет переводчику его права и обязанности, удаляет свидетелей из зала суда.

После этого председательствующий объявляет состав суда и разрешает вопрос об отводах и самоотводах (в том числе в отношении себя, что довольно странно: если судья не заявляет самоотвод, вряд ли он прислушается к мнению сторон). А как же известный с древнейших времен принцип «никто не должен быть судьей в собственном деле»? В доктрине указывается, что модель отвода из АПК будет более уместна в будущем Едином кодексе¹⁵. Это значит, что вопрос об отводе судьи будет решаться председателем суда, его заместителем или председателем судебного состава. Можно возразить, что возникнет угроза «изъятия» дела у конкретного судьи по неправовым мотивам, развития отношений «по вертикали» между судьями. Проблему могла бы решить детализация оснований для отвода, и

¹³ Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2007., с 399

¹⁴ П.3 ч. 2 ст. 364 ГПК

¹⁵ П. 2.2.3 Концепции; Афанасьев, С. Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук -Саратов,2010., с.180

Концепция предлагает установить их «закрытый» перечень, в первой же строчке которого имеется формулировка «иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в беспристрастности судьи».

Разрешив вопросы об отводах, председательствующий выясняет, имеются ли у участвующих в деле лиц ходатайства и заявления и выносит мотивированные определения, которые немедленно оглашаются. При этом отказ в удовлетворении не лишает лицо права повторно обратиться с тем же ходатайством в зависимости от хода судебного разбирательства¹⁶

Далее суд переходит к рассмотрению вопроса о возможности слушания дела в отсутствие не явившихся участников процесса. Если отсутствуют сведения об их извещении, разбирательства дела откладывается. Исследуются причины неявки и в случае признания их уважительными, суд откладывает разбирательство дела.

Председательствующий разъясняет эксперту и специалисту их права и обязанности. Концепция предлагает ввести в Единый кодекс правила о подписке в качестве средства фиксации факта разъяснения свидетелю, эксперту, переводчику уголовной ответственности за предоставление заведомо ложной информации (п. 16.4).

В случае положительного ответа на вопрос о возможности рассмотрения и разрешения дела в данном судебном заседании, суд переходит к рассмотрению дела по существу.

¹⁶ П. 11 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3)// СПС «Консультант-плюс», дата обращения 15.04.2016

§ 2 Рассмотрение дела по существу

Рассмотрение дела по существу является ключевым этапом судебного разбирательства, поскольку в нем исследуются фактические обстоятельства дела с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон.

Рассмотрение дела по существу начинается кратким докладом судьи о требованиях и их основаниях, сути письменных возражений и имеющихся в деле доказательствах. Концепция предлагает убрать доклад судьи и начинать рассмотрение по существу с объяснений (п. 16.4) ради развития принципа состязательности. На наш взгляд, доклад судьи играет важную роль в реализации судьейского руководства процессом, помогает участникам (особенно непрофессиональным) ориентироваться в ситуации. Завершив доклад, судья спрашивает, поддерживает ли истец свои требования, признает ли ответчик требования истца, предлагает сторонам заключить мировое соглашение или провести процедуру медиации. Если стороны желают урегулировать спор мировым соглашением, в зависимости от обстоятельств дела объявляется перерыв или судебное разбирательство откладывается, чтобы предоставить сторонам возможность сформулировать условия.¹⁷ До принятия и закрепления распорядительных действий сторон суд разъясняет последствия соответствующих процессуальных действий. Препятствием для их принятия служат противоречие законам и нарушение законных интересов третьих лиц. В таком случае суд выносит мотивированное определение и продолжает рассмотрение дела по существу.

Исследование доказательств начинается с объяснений истца (в том числе процессуального истца в лице прокурора или представителей государственных органов) и третьего лица на его стороне, затем выступает ответчик и третье лицо на его стороне. Стороны могут задавать друг другу

¹⁷ П. 9 П. 11 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3)// СПС «Консультант-плюс», дата обращения 15.04.2016

вопросы, относимость которых к делу контролируется председательствующим. Далее суд с учетом мнения участвующих в деле лиц определяет порядок исследования доказательств. Важной гарантией является оглашение доказательств при их исследовании. Тем не менее на практике из принципа процессуальной экономии оглашение проводится формально при условиях согласия сторон и их заблаговременного ознакомления с материалами дела. В целях соблюдения охраняемой законом тайны (переписки, частной жизни и т.д.) некоторые доказательства оглашаются в закрытом заседании. При возникновении сомнений в достоверности доказательств (например, заявления о подложности), суд сопоставляет его с другими доказательствами по делу, в необходимых случаях назначает экспертизу.¹⁸

Установив, что предоставленные доказательства не содержат необходимых данных, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства, вынести на обсуждение обстоятельства, на которые стороны не ссылались (ч.2 ст. 56 ГПК РФ).

Исследовав все доказательства, суд предоставляет слово представителю органа, вступившему в дело для дачи заключения по ч.3 ст. 45 ГПК РФ, после чего сторонам предоставляется возможность выступить с дополнительными объяснениями, и суд переходит к судебным прениям.

¹⁸ П 14, П. 11 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3)// СПС «Консультант-плюс», дата обращения 15.04.2016

§ 3 Судебные прения

Цель судебных прений как части судебного разбирательства – подвести итог исследования доказательств. Стороны озвучивают и аргументируют свои выводы о достоверности доказательств, подтвержденности или неподтвержденности тех или иных обстоятельств дела, сути спорного отношения, нормах права, подлежащих применению и об исходе дела согласно их правовой позиции.

Регламентируется порядок выступлений. Первыми выступают истец и его представитель, затем третьи лица без самостоятельных требований на его стороне. После выступает ответчик, его представитель и третьи лица на его стороне. За сторонами и их представителями следуют третьи лица, заявляющие самостоятельные требования.

В связи с произнесенными речами стороны имеют право на реплики. Ответчик всегда обладает правом последней реплики.

Участники судебных прений связаны кругом обстоятельств, исследованных судом, и не имеют права ссылаться на неисследованные в судебном заседании доказательства.

Суд может вынести определение о возобновлении рассмотрения дела по существу, если придет к выводу о необходимости исследования новых обстоятельств или доказательств (ст. 191 ГПК). По окончании рассмотрения прения происходят в общем порядке.

После завершения судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для вынесения решения.

§ 4 Постановление и оглашение решения

Решение выносится в совещательной комнате, в которой могут находиться только судьи, входящие в состав суда по данному делу. Присутствие иных лиц не допускается в целях исключения постороннего воздействия на судей во время вынесения решения. Нарушение правила о тайне совещания влечет безусловную отмену решения (ст 330 ГПК РФ). Все вопросы при коллегиальном рассмотрении разрешаются большинством голосов, никто из судей не вправе воздержаться от голосования.

А.А. Иванов в статье «За семью печатями, или Тайна совещательной комнаты»¹⁹ указывает на архаичность норм о тайне совещания и призывает к отходу от формализма при отмене решений (ввести критерий существенности). Действительно, воздействие на судью часто оказывается за пределами совещательной комнаты, поэтому в данном случае определяющее значение будет иметь институциональный элемент. Говоря о процессуальном элементе, А.А. Иванов замечает, что в результате развития информационных технологий проконтролировать наличие или отсутствие воздействия на судью практически невозможно, поэтому «печать» на двери совещательной комнаты во многом утрачивает свой первоначальный смысл. Это желательно учесть при принятии Единого кодекса.

В совещательной комнате суд по своему внутреннему убеждению на основе всестороннего, полного и объективного рассмотрения в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности решает, какие факты были установлены и на основании каких доказательств, какую норму материального права следует применить к данным отношениям, как по закону разрешить данное дело, как распределить судебные расходы, а также подлежит ли дело немедленному исполнению или нет.

¹⁹http://www.garant.ru/ia/opinion/author/ivanov_anton/613040/#ixzz3Wh6wPOq4, дата обращения: 10.04.2016

Суд может выйти за пределы исковых требований только в случаях, прямо предусмотренных законом (принцип диспозитивности), обязан вынести решение немедленно после рассмотрения (принцип непрерывности). По особо сложным делам резолютивная часть решения должна быть оглашена в том же судебном заседании, в котором проводилось рассмотрение, а на изготовление мотивированного решения отводится не более пяти дней.

Интересны относительно недавние изменения, касающиеся мировых судей (введены Федеральным законом от 04.03.2013 N 20-ФЗ): они обязаны мотивировать решение только по заявлению сторон. С одной стороны, разгрузка судов, с другой – угроза нарушения прав граждан: если был пропущен срок подачи заявления (три дня по общему правилу, пятнадцать дней если лицо и его представитель не присутствовали в судебном заседании), гражданин фактически лишается возможности обжаловать решение. Это частное проявление общей проблемы развития состязательности в условиях отечественного оборота.

После подписания решения суд возвращается в зал судебного заседания, председательствующий объявляет решение. Если еще нет мотивировочной части, то обязательно объявляется, когда стороны смогут с ней ознакомиться. Затем председательствующий устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования, а также объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет лицам, участвующим в деле, право и срок ознакомления с особым мнением судьи (ст. 193 ГПК РФ).

После стадии судебного разбирательства, а также рассмотрение дела в суде первой инстанции можно считать законченным.

Заключение.

В ходе исследования были сделаны следующие выводы.

Судебное разбирательство -- центральная стадия гражданского процесса, на которой суд по итогам судебного заседания, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании собранных по делу доказательств, выясняет обоснованность требований и возражений сторон и третьих лиц, устанавливает их действительные права и обязанности путем принятия решения именем Российской Федерации (реже определения). Характеризуется полной реализацией всех принципов гражданского судопроизводства, позволяет обществу и государству оценить эффективность выполнения задач правосудия. Форма судебного заседания нехарактерна для упрощенного и приказного производства. В исковом производстве тоже есть примеры вынесения решения вне судебного заседания: в случае пропуска исковой давности суд выносит решение в предварительном судебном заседании на стадии подготовки дела к разбирательству.

Судебное разбирательство как стадия делится на 4 этапа: подготовительная часть, рассмотрение дела по существу, судебные прения, постановление и оглашение решения, каждый из которых имеет свои задачи и свое правовое регулирование, в системе направленные на выполнение задач правосудия в суде первой инстанции.

Библиография.

I. Специальная литература.

1. Афанасьев С. Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство : Дисс. докт. юрид. Наук. Саратов, 2010. С.180.
2. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие/ 2-е изд., перераб. и доп. М., 2016.
3. Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. М. , 2007, 784 с
4. Жилин, Г. А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции: Дисс. докт. юрид. наук. М.,2000. 70 с
5. Иванов А.А. За семью печатями, или Тайна совещательной комнаты
6. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации(постатейный) (под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова) ("Городец", 2007) // СПС Консультант-плюс.
7. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1))// СПС «Консультант-плюс».
8. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: учеб. пособие / Г. Л. Осокина. - М.:, 2006. 667 с
9. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М., 2008.

II. Нормативные правовые акты.

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) //"СПС «Консультант-плюс».
2. "Конвенция о защите прав человека и основных свобод"(Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) //"СПС «Консультант-плюс».
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) //"СПС «Консультант-плюс».
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 15.02.2016)) //"СПС «Консультант-плюс».
5. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней"// СПС «Консультант-плюс».

III. Постановления ВС РФ.

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3)// СПС «Консультант-плюс».
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. N 35 г. Москва "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов ")// СПС «Консультант-плюс».

24.04.16 (двадцать четвертое апреля 2016)

_____ /Комнов Д.М./