

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.Ломоносова
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра истории государства и права

Курсовая работа по теме:

«Правовое регулирование условий труда на промышленных предприятиях в
России (конец XIX – начало XX веков)»

Выполнил студент 108 группы
Кодинцев Илья Александрович

Научный руководитель
к.ю.н., ассистент
Куприянова Ольга Ильинична

Дата предоставления курсовой работы в учебный отдел:

«___» _____ 2018

Дата сдачи научному руководителю: «___» _____ 2018

Дата защиты курсовой работы: «___» _____ 2018

Оценка: _____

Москва

2018г.

Содержание

Введение	3
Предпосылки правового регулирования условий труда	5
Регулирование труда несовершеннолетних и женщин	8
Рабочее время.....	13
Заработная плата.....	20
Регулирование внутреннего распорядка и деятельность фабричной инспекции	25
Заключение.....	32
Библиография.....	35

Введение

Рабочий вопрос в пореформенной России с завершением промышленного переворота и нарождением капиталистического уклада стоял достаточно остро и сыграл большую роль в российской истории. Во многом именно он стал катализатором стачечной борьбы, создания первых советов в Иваново-Вознесенске, нарастания революционного движения. Не зря социалистические идеи были активно поддержаны в среде рабочих, а большевикам, пропагандирующим пролетарскую революцию, удалось взять власть в свои руки.

Рабочий вопрос заключался, прежде всего, в требованиях рабочих улучшения условий труда: укорочения рабочего дня, повышения заработной платы, ограничения произвола фабрикантов.

Условия труда можно определить как совокупность факторов трудового процесса, оказывающих влияние на работоспособность и здоровье работника¹.

Этот термин включает множество компонентов, но важнейшими из них являются:

- Рабочее время и время отдыха
- Заработная плата
- Регулирование внутреннего распорядка.

Именно регулированию этих отношений в основном посвящены нормы так называемого фабричного законодательства, зарождение которого в новом звучании происходит с 80-х годов XIX века под напором стачечного движения. В какой-то степени данный этап можно считать зарождением российского трудового права как отдельной отрасли.

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 28.12.2013). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

«Фабричное законодательство – публично-правовые положения закона, касающиеся условий труда фабричных или вообще промышленных рабочих, их охраны и обеспечения, организации надзора за промышленностью и прочее¹».

Цель исследования: на основе фабричного законодательства дать характеристику условиям труда рабочих на промышленных предприятиях России в конце XIX – начале XX веков.

Задачами исследования являются:

1. Изучить важнейшие фабричные законы.
2. Проанализировав их основные институты, выявить сильные и слабые стороны в правовом регулировании.
3. Обобщить материал и дать характеристику отдельным компонентам условий труда рабочих на промышленных предприятиях.

¹ Таль Л.С. Очерки промышленного рабочего права. М., 1918. С. 1-2.

Предпосылки правового регулирования условий труда

Великие реформы 60-х годов XIX века дали мощный толчок созданию крупного машинного производства (фабрик), формированию свободного рынка рабочей силы, создали условия для развития России по капиталистическому пути. В первые пореформенные десятилетия наблюдаются интенсивное развитие промышленности, концентрация производства, появление крупных промышленных центров. Происходит интенсивный процесс пролетаризации населения (см. таблицу).

Численность рабочего класса России с 1860 по 1900 г. (в млн. человек)¹

Категории рабочих	1860 г.	1880 г.	1890 г.	1900 г.
Рабочие крупных капиталистических предприятий	0,72	1,25	1,50	2,81
В том числе:				
фабрично-заводские	0,49	0,72	0,84	1,70
горнозаводские и горные	0,17	0,28	0,34	0,51
транспортные (железнодорожники и судорабочие пароходств)	0,06	0,25	0,32	0,60
Строительные	0,35	0,70	1,00	1,40
Рабочие мелкой, кустарно-ремесленной (городской и сельской) промышленности	0,80	1,50	2,00	2,75
Чернорабочие, поденщики, грузчики, возчики, землекопы, лесные рабочие и пр.	0,63	1,20	2,00	2,50
Сельскохозяйственные	0,70	2,70	3,50	4,54
Итого:	3,20	7,35	10,00	14,00

В связи с этим вопрос о правовом регулировании условий труда приобрел новое звучание². Ведь с завершением промышленного переворота, оснащением фабрик новой техникой, человек постепенно становится как бы «придатком» машины. От него уже не требуется высокой квалификации, он выполняет лишь простейшие операции. Становится востребована неквалифицированная дешевая рабочая сила. Фабриканты стремились как можно быстрее окупить новую технику и максимизировать прибыли. Их отнюдь не волновало, в каких условиях

¹ Ю. И. Кирьянов, М. С. Волин (ред.). Рабочий класс России от зарождения до начала XX в.// М., 1989. С. 273.

² Курс трудового права: Учебник в 2-х томах./ Лушников А.М., Лушникова М.В. М.: 2009. Т.1. с. 88. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

будут трудиться их наемные работники. А работникам, нуждающимся в хлебе, было просто некуда деваться.

В результате – катастрофические условия труда, которые наблюдались до принятия первых фабричных законов в 1880-е: массовое применение труда женщин и детей (в т.ч. в ночное время); чрезмерная продолжительность рабочего дня (вплоть до 18 часов) и отсутствие отпусков; нищенская заработная плата и неограниченное применение дисциплинарных штрафов, лишавших рабочих до половины заработков; жестокость и произвол фабрикантов¹.

Положение усугублялось кризисом и депрессией промышленного производства первой половины 80-х гг., что привело к инфляции и безработице, к дальнейшему ухудшению условий труда².

Фабричный инспектор Гвоздев, будучи очевидцем всех этих событий, писал: «Море людского горя и беспредельный океан народной темноты - вот общее впечатление, которое я вынес из ближайшего знакомства с рабочими. Не вдаваясь совершенно в сентиментальность, стараясь только поставить себя на место рабочего, мы можем сказать, что положение его ужасно. Большую часть дня он проводит в изнурительной работе, едва поддерживающей его существование без всякой надежды на лучшее будущее. Условия его работы бесчеловечны»³.

Все это в совокупности вызвало массовое сопротивление рабочих⁴. Основной формой борьбы рабочих за улучшение условий труда становятся стачки, которые приобретают массовый характер. А.Н. Быков считает их чуть ли не единственным в то время способом привлечения внимания властей к

¹ Киселев И.Я. Трудовое право России. Историко-правовое исследование. Изд. «Наука». М., 2001//с.3-4

² Куприянова Л.В. «Рабочий вопрос» в России во второй половине XIX – начале XX вв. // История предпринимательства в России. Кн. 2. Вторая половина XIX– начало XX в. М., 2000. с. 52-54.

³ Клепиков А.К. (Гвоздев С.). Записки фабричного инспектора (Из наблюдений и практики в период 1894–1908 гг.). //М., 1911. С. 33

⁴ Р.Р. Мустафин. Организационно-правовые основания разработки фабрично-заводского законодательства в Российской империи последней четверти XIX в. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

проблемам рабочих, в связи с отсутствием права рабочих на легальные союзы и свободные собрания¹.

Стачки носили экономический характер. Рабочие желали решения их конкретных проблем, они осознанно не выступали за введение фабричного законодательства². Но правительство видело, что корень всех бед в недостаточном урегулировании трудовых отношений со стороны государства, оно не могло оставаться в стороне. Тем более, хозяева фабрик не желали понять, что в их интересах искать компромиссные решения, а не доводить своих рабочих до отчаяния³. С целью смягчения возникших социальных противоречий появляется и получает активное развитие в последние два десятилетия XIX века фабричное законодательство.

На взгляд М. Лунца, все фабричное законодательство в Российской империи явилось результатом протеста рабочих масс против невыносимых условий труда, результатом давления рабочего на самого законодателя. Все воздействие рабочего класса на выработку закона происходило косвенным путем - правительство вынуждалось к роли защитника интересов рабочих, опасаясь неблагоприятных последствий стачечного движения⁴.

¹Быков А.Н. Фабричное законодательство и развитие его в России.// СПб, 1909. С. 19.

² Прокопович С.Н. К рабочему вопросу в России.// СПб., 1905 г. с.49

³ Клепиков А.К. (Гвоздев С.). Записки фабричного инспектора (Из наблюдений и практики в период 1894–1908 гг.). //М., 1911. С. 15–16.

⁴ Лунц М. Из истории фабричного законодательства, фабричной инспекции и рабочего движения в России: Сборник статей.// М., 1909. С. 9, 13.

Регулирование труда несовершеннолетних и женщин

В связи с кризисом перепроизводства (1880-1881 гг.) ухудшились и без того плачевные материальные условия рабочих. Стачечная борьба приобрела невиданный размах. В одном только 1880 г. официально было зарегистрировано 14 стачек, в которых участвовало 7 700 рабочих¹. Под напором стачечного движения, хронологически первыми были приняты законы, регулирующие труд несовершеннолетних и женщин – наименее защищенных категорий работников.

Законом от 2 июня 1882 г. «О малолетних, работающих на заводах, фабриках и мануфактурах»² было осуществлено частичное сокращение рабочего времени малолетних рабочих в возрасте от 12 до 15 лет. Для них рабочий день не должен был превышать 8 часов в день, при этом запрещалось работать более 4 часов подряд (ст.2).

Дети, не достигшие 12 лет, к работе не допускались (ст.1).

Малолетние, не достигшие 15 лет, не могли работать в ночное время (между 9 часами вечера и 5 часами утра), а также в воскресенье и в праздничные дни (ст.3).

Таким образом, законодательство различало 4 возрастных группы работников: дети (до 12 лет), малолетние (от 12 до 15 лет), подростки (от 15 до 17 лет), взрослые рабочие (после 17 лет).

По закону должен быть установлен перечень особо изнурительных работ, на которые не допускаются малолетние конкретных возрастов (ст.4). Во исполнение этого предписания 1 июня 1884 г. Министерством финансов был утвержден список вредных производств (всего 37 наименований), на которых труд малолетних запрещался³.

¹ Шельмагин И.И. Фабрично-трудовое законодательство в России (2-я половина XIX в.)// М., 1947. с. 61

² Полное Собрание Законодательства Российской империи -III. Т. II. № 931.

³ Киселев И.Я. Трудовое право России. Историко-правовое исследование.// М., 2001. С. 28

Была установлена обязанность работодателя обеспечить возможность малолетним рабочим, не имевшим начального образования, посещать низшие народные школы при предприятиях или вне их (местные народные училища) хотя бы 18 часов в неделю (3 часа в день) (ст.5). Кроме того, закон рекомендовал владельцам предприятий за счет собственных средств открывать при своих предприятиях школы для обучения малолетних рабочих.

Но в виду рекомендательного характера этих статей, практического применения они в основном не имели.

По мнению фабричного инспектора Гвоздева, совместить работу на фабрике и учение в школе невозможно. В самом деле, нужно представить себе, что 12-13 летний подросток, проведя 8 часов на фабрике в обстановке, которая утомляюще действует на всю его нервную систему, должен еще 3-4 часа сидеть в классе, где от него требуется повышенное внимание и усвоение материала. В общем получается 14—12 часовой рабочий день, непосильный для слабого организма ребенка. Получается, что обучение малолетних, истощая их организм, не приносит для них почти никакой пользы¹.

Малолетние принимались на предприятия только после предъявления ими в удостоверение возраста метрических свидетельств или выписок из церковных книг, они должны были храниться на предприятии и предъявляться фабричным инспекторам по их требованию. Все малолетние работники должны были включаться в особую книгу, где указывались: возраст, местожительство их родителей, время поступления на работу, характер работы и ее режим, сведения об окончании курса в народном училище, а также сведения об образовании².

24 апреля 1890 г. был принят закон «Об изменениях постановлений о работе малолетних, подростков и лиц женского пола на фабриках, заводах и мануфактурах и о распространении правил о работе и обучении малолетних на

¹ Клепиков А.К. (Гвоздев С.). Указ.соч. С.53

² Киселев И.Я. Указ. соч. С. 30

ремесленные заведения»¹. Во многом его принятие было вызвано требованием мужчин прекратить ночную работу женщин и подростков. Ведь рабочие ночной смены получали всегда большую плату сравнительно с рабочими дневной смены (разница составляла 15-20%), а мужчины рассматривали это как своего рода привилегию².

Малолетние, в возрасте от 12 до 15 лет, могут, когда по роду производства это оказывается необходимым (при уведомлении местных чиновников фабричной инспекции), быть занимаемы работой на фабриках до 6 часов сряду, с тем, чтобы общая продолжительность их работы не превышала 6 часов в сутки (ст.1).

В стеклянных производствах допускается занятие малолетними (от 12 до 15 лет) ночными работами до 6 часов в сутки, с тем, чтобы в продолжении следующего рабочего дня малолетний не был допускаем к работе ранее истечения 12 часов (ст.2).

Административным органам было предоставлено право разрешать работу малолетних в те воскресные и праздничные дни, в которые заняты на работе взрослые рабочие (ст.3).

Принципиально важной представляется ст. 4, которая запрещает ночную работу всем женщинам и подросткам (от 15 до 17 лет) обоего пола в заведениях, учрежденных для производств: хлопчатобумажного, полотняного, шерстяного, льнопрядильного, льнотрепального и смешанных тканей.

Довольно трудно понять, чем руководствовался законодатель, беря под защиту закона только тех женщин и подростков, которые заняты на фабриках по обработке волокнистых веществ, и оставляя вне закона работающих во всех других производствах. Фабричный инспектор Гвоздев предполагает, что мануфактурные фабрики, как наиболее крупный и объединяющий наибольшее

¹ПСЗ-III. Т. X. № 6742.

²Клепиков А.К. (Гвоздев С.). Указ.соч. С.55

число работающих женщин, были поставлены только на первую очередь, а впоследствии предполагалось подчинить действию закона и все другие заведения¹. Действительно в законе есть дополнение: «Действие сего ограничения может быть распространено Министерством Финансов, по соглашению с Министерством внутренних дел, и на другие, сверх упомянутых выше, промышленные заведения». Но ни на какие другие заведения закон распространен не был. И существовало, по меньшей мере, странное положение: на бумагоотделочной, например, фабрике женщины в ночное время не имеют права работать, а на соседней с ней писчебумажной фабрике работают на вполне законном основании, выполняя совершенно одинаковую работу.

Но и из этой нормы существовали изъятия. В частности, согласно ст.5 «в случаях особо уважительных (как-то: после продолжительной, вызванной несчастием, остановки работы на фабрике или при усиленном поступлении на оную заказов перед ярмарками)» административные органы могут разрешать и подросткам, и женщинам работу в ночное время, но на следующий день они не должны допускаться к работе ранее полудня.

В самих этих законах не была прописана санкция, однако ответственность за нарушение данных предписаний была установлена ст.1404 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных²: «Заведующие промышленных учреждений, виновные в неисполнении установленных законом правил относительно работы малолетних, подростков и лиц женского пола, подвергаются аресту не свыше 1 месяца или денежному взысканию не свыше 100 рублей».

Как видно, наказание за нарушение законов о работе малолетних и женщин было недостаточно строгим. Уездный суд обычно налагал денежное взыскание, которое могло быть чувствительным для мелких заводчиков, для крупных же

¹ Клепиков А.К. (Гвоздев С.). Указ.соч. С.59

² Высочайше утвержденное 15 августа 1845 г. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. СПб., 1846. Т. XX. № 19283.

предпринимателей само по себе, конечно, не имело никакого значения. И только один раз на Московском участке один крупный заводчик, лично заведовавший заводом, был приговорен к аресту. Но и тот подал апелляцию, и окружной суд заменил ему наказание штрафом¹.

Но фактически законы об ограничении привлечения малолетних и женщин к труду действовал очень неэффективно.

В период с 1898 года по 1906 год, за 8 лет, несмотря на действие законов 1882 и 1890 годов, на фабриках значительно увеличился процент наиболее слабых и отчасти менее оплачиваемых работников - женщин, подростков и малолетних.

Действительно, надзор за их исполнением осуществляли помощники фабричных инспекторов, причем в участок каждого из них входило по несколько губерний. При таких громадных участках трудно было требовать, чтобы надзор был вполне действовавшим. Инспектор не имел физической возможности уследить за тем, чтобы закон всюду соблюдался².

Кроме того, выявить нарушения закона было очень трудно, ведь поддержки со стороны рабочих было не найти. Работники думали не о том, чтобы их дети работали меньше, а только о том, чтобы поскорее пристроить их на фабрику и чтобы они больше заработали, какой бы ценой это не достигалось³. В условиях крайней нищеты по-другому было никак.

¹ Клепиков А.К. (Гвоздев С.). Указ.соч. С.52

² Там же. С.48

³ Там же. С.51

Рабочее время

До издания закона, регламентирующего продолжительность рабочего времени, рабочий день взрослых рабочих не подлежал никаким ограничениям, равно как не имелось в законе и указаний на обязанность хозяев частных промышленных заведений освободить рабочих в воскресные и праздничные дни¹. К тому же, по свидетельству фабричного инспектора Гвоздева, «до громадных стачек, бывших в Петербурге в 1896 г. и сопровождавшихся требованиями 8 часового рабочего дня, министерство даже не думало об этом вопросе и не располагало никакими данными относительно существующей продолжительности рабочего времени на фабриках»².

Это приводило к злоупотреблениям фабрикантов, чрезмерно высокой продолжительности рабочего дня. По данным И.И. Янжула³ рабочий день на фабриках в московской губернии в 80-е гг. продолжался:

Число часов в сутки	Количество фабрик
12	55
12-13	48
13-14	34
14-15	9
15, 5	2
18	3

Высокая продолжительность рабочего времени была вызвана низкой производительностью труда. Поэтому А.К. Быков считает, что нужно крайне осторожно подходить к установлению рабочего дня, ибо принудительное сокращение рабочего времени ниже известного предела может неблагоприятно отразиться и на интересах рабочих (в плане понижения заработной платы) и на

¹Материалы по изданию Закона 2 июня 1897 года об ограничении и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленности // Министерство финансов. Отдел промышленности. СПб., 1905. С. 5.

²Клепиков А.К. (Гвоздев С.). Указ. соч. С.63

³И.И. Янжул, Фабричный быт Московской губернии, //СПБ, 1884, с. 39

интересах промышленности (возможность сокращения производства и падения прибыли)¹. В этом вопросе необходим компромисс.

Основу регламентации рабочего времени и времени отдыха для работников наемного труда заложил Закон от 2 июня 1897 года «О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской и горной промышленности»².

В соответствии с законом «рабочим временем или числом рабочих часов в сутки считается то время, в течение которого, согласно договору найма, рабочий обязан находиться в промышленном заведении и в распоряжении заведующего оным для исполнения работы» (ст.2).

Впервые в российском законодательстве была закреплена максимальная продолжительность рабочего дня для взрослых рабочих, занятых исключительно в дневное время – 11,5 часов, а по субботам и в предпраздничные дни - 10 часов (ст.4).

Но указанные статьи говорят только о времени, когда рабочий непосредственно работает, очевидно, что время на обед и отдых не входит в понятие «рабочее время», ведь в это время рабочий не «находится в распоряжении заведующего». То есть количество часов, которые рабочий реально проводит на работе и количество часов, в которые рабочий выполняет свою работу, не совпадают. Отсюда сложности в понимании закона.

По мнению И.И. Шелымагина, реальная продолжительность рабочего дня и перерывов регулировалась не законом, а правилами внутреннего распорядка³. Ведь в правилах по применению закона было разъяснено, что перерывы на завтрак и обед не входят в число рабочих часов. Но в эти перерывы фактически

¹Быков А.Н. Указ. соч. С.50-51.

² Полное собрание законов Российской империи. Собр. III. Т. 17. № 14231

³Шелымагин И.И. Указ. соч. С. 161.

работник находился в распоряжении фабриканта, ничего не запрещало ему давать распоряжения работнику в обеденный перерыв.

«Паровая машина не могла останавливаться во время перерывов рабочих, и потому они могли работы не прекращать. При сдельной плате рабочие проделывали это очень охотно», - замечает фабричный инспектор Гвоздев¹. Это вело к фактическому удлинению рабочего дня.

Таким образом, действительной максимальной продолжительностью рабочего времени было не 11,5 часов, а все 13 и даже больше.

Ночной труд не был запрещен. В законе ночным временем считается: при работе одной сменой – время между 9 часами вечера и 5 часами утра, а при работе двумя и более сменами – время между 10 часами вечера и 4 часами утра (ст.3).

Для рабочих, занятых хотя бы отчасти в ночное время, рабочее время не должно превышать 10 часов в сутки (ст.5).

В ст.6 перечислены выходные: все воскресения и праздничные дни. Причем для рабочих не православного вероисповедания разрешалось не вносить в расписание праздников те праздничные дни, которые не чтутся их церковью, а взамен вносить свои.

Но фактически этой нормой законодатель сократил количество выходных дней работников. Закон от 2 июня 1897 г. определил 295,5 рабочих дней в году и ограничил число обязательных нерабочих дней в году, установив 66 таких дней (52 воскресных и 14 праздничных, церковных и царских). Раньше рабочие имели в среднем 88 праздничных дней в году. Правительство сократило обычные праздники примерно на четверть — 22 дня². Таким образом, число рабочих дней увеличилось.

¹ Клепиков А.К. (Гвоздев С.). Указ.соч. С.69

²Куприянова Л.В. Указ. соч. С. 386.

Выход на работу в выходные дни возможен только по соглашению работника и заведующего фабрикой при уведомлении контролирующих органов (ст.7).

Ни закон, ни акты, его разъясняющие, ничего не говорят о порядке такого соглашения, что дает широкий простор для усмотрения фабрикантов.

Что касается времени отдыха, то оно ограничивалось установлением обеденного перерыва, еженедельного отдыха и праздничных дней. Ежегодные отпуска не предусматривались, что можно объяснить обилием праздничных дней.

Перерыв на питание не включался в рабочее время. Продолжительность его должна была быть не менее одного часа после 10 часов непрерывной работы. Время начала и окончания перерыва, его продолжительность определялось правилами внутреннего распорядка¹.

На тех работах, на которых по условиям производства перерыва установить было нельзя, работникам должна была предоставляться возможность принятия пищи в течение рабочего времени, причем в правилах внутреннего распорядка требовалось обозначить место приёма пищи.

Продолжительность еженедельного непрерывного отдыха не должна была быть менее двадцати четырех часов.

Закон допускал сверхурочные работы. Сверхурочной считается работа, производимая рабочим в промышленном заведении в такое время, когда, по правилам внутреннего распорядка, ему не полагается работы (ст.8).

Закон разделяет сверхурочные работы на две категории: обязательные и необязательные работы. К обязательным относятся такие работы, которые являются необходимыми по «техническим условиям производства» и

¹ Киселев И.Я. Указ. соч. С.32

относительно которых оговорено особо в правилах внутреннего распорядка. От производства сверхурочных обязательных работ рабочие не имеют права отказаться. Обычно за обязательные сверхурочные работы назначалась плата, превышающая плату за нормальное рабочее время в 1,5 раза¹.

Необязательные сверхурочные работы допускаются только по особому соглашению заведующего промышленным заведением с рабочим.

Эта статья также оставляет широкий простор для разного рода злоупотреблений. Ведь закон не определяет предельного количества часов сверхурочных работ, а формулировка «необходимыми по техническим условиям производства» слишком размыта и позволяет произвольно определять такие условия. В конечном счете, это привело к тому, что на предприятиях активно развивалась система обязательных сверхурочных работ, рабочий день удлинялся, а значит, установленные законом нормы сводились на нет².

Фабричный инспектор Клепиков А.К. (Гвоздев С.) считал, что рабочие еще не доросли до понимания того, что сверхурочная работа, как всякое удлинение рабочего времени, влияет понижающим образом на высоту заработной платы. И когда рабочему предлагали заработать на сверхурочной работе лишнее, он в большинстве случаев охотно шел на это. Каких-либо серьезных протестов против сверхурочных работ со стороны рабочих Гвоздев никогда не встречал³.

Профессор М.И. Туган-Барановский в целом негативным образом отзывался о законе от 2 июня 1897 г., т.к. считал, что он заключал в себе столько недостатков, что практическое значение его подлежало серьезным сомнениям⁴.

Хотя в законопроекте была предложена санкция: «за нарушение постановлений о продолжительности и распределении рабочего времени и

¹ Клепиков А.К. (Гвоздев С.). Указ. соч. С.74

² Шелымагин И.И. Указ. соч. С.167

³ Клепиков А.К. (Гвоздев С.). Указ. соч. С.77

⁴Туган-Барановский М.И. Русская фабрика в прошлом и настоящем: историческое развитие русской фабрики в XIX веке Историко-экономическое исследование. Т. 1.// СПб., 1900. С. 328-329.

изданных в развитие сих постановлений надлежащим порядком правил и за занятие рабочих работами в воскресные и праздничные дни, когда сие законом воспрещено, подвергаются денежному взысканию за каждого неправильно занятого работой рабочего в первый раз – не свыше 25 рублей, во второй раз – не свыше 50 рублей, в третий – не свыше 100 рублей».¹ В законе мера ответственности не была определена. К тому же, согласно ст. 9 министры могли «допускать отступления от требований настоящего узаконения», «издавать правила и инструкции о продолжительности и распределении рабочего времени», то есть от их решений зависело усиление или ослабление его действия. Таким образом, механизм реализации Закона от 2 июня 1897 года был малоэффективен.

Но все-таки закон сыграл и свою положительную роль. Во-первых, введение его в действие позволило значительно сократить рабочий день тех отраслей промышленности, в которых работали менее культурные рабочие; во-вторых, опыт применения закона послужил основой для дальнейшей разработки законодательства о рабочем времени².

Впоследствии стало очевидно, что законодательство о рабочем времени не поспевает за жизнью. Прошло не более 2 лет после принятия закона от 2 июня 1897 года, как фабрики сами начали расставаться с работой в 21 час и переходят на 18-ти часовую работу. Отчасти это было вызвано бывшими на некоторых фабриках забастовками. Главным же образом, фабриканты отказывали от 21-ти часовой работы, потому что не находили достаточного количества взрослых мужчин для ночных смен: фабрики с 1897 года под влияние того же закона значительно расширились, необходимость в рабочих руках резко возросла, и весь наличный состав рабочих-мужчин быстро был израсходован. То, на что не решился законодатель, сделала сама жизнь. 18-ти часовая работа на всех

¹Материалы по изданию Закона 2 июня 1897 года об ограничении и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленности / Министерство финансов. Отдел промышленности.// СПб., 1905. С. 15-16.

²Хохлов Е.Б. Очерки истории правового регулирования труда в России.// СПб., 2000. С. 77.

фабриках распределялась на 2 смены по 9 часов: одна смена работала с 4 утра до 1 часа дня, другая с 1 часа дня до 10 часов вечера без перерывов. Рабочим предоставлялось лишь право пить чай за работой¹.

Нашли ли эти изменения отражения в законодательстве? Нет, лишь в 1906 году впервые появляется законопроект о дальнейшем сокращении рабочего времени, данный закон так и не был принят, а в Уставе о промышленном труде² 1913 года была сохранена норма о 11,5 часовом рабочем дне.

¹ Гвоздев С. (Клепиков А.К.) Указ. соч. с.69

² Устав о промышленном труде* с правилами и разъяснениями / Сост. Громан В.В. Пг., 1915; Свод законов Росс. Имп. Т. XI. Ч. 2. СПб., 1913

*Устав о промышленном труде – результат инкорпорации норм фабричного законодательства, вполне обоснованно считается прообразом будущих российских кодексов законов о труде и своеобразным каркасом всего будущего трудового законодательства, так как он содержал зачатки практически всех основных институтов трудового права. Важно отметить, что это был первый в мире акт подобного рода.

Заработная плата

Вопрос о заработной плате, ее стабильности и повышении, стоял очень остро в рабочей среде, ведь именно в этой области наблюдались серьезные злоупотребления со стороны фабрикантов. Они выражались, главным образом, в виде различного рода удержаний заработной платы¹.

Во-первых, фабричные лавки, будучи в некоторых местностях, имеющих только фабричное население, крайне необходимыми, зачастую становились средством злоупотребления. Рабочих принуждали покупать некачественные товары за непомерно высокие цены. Кроме того, широко практиковалась расплата, вместо денег, купонами, условными знаками, хлебом и иными товарами.

Во-вторых, другим средством к злоупотреблениям служили штрафы, налагаемые на рабочих и поступающие в пользу фабрикантов. Зачастую эти штрафы достигали существенных размеров, вплоть до 40 и даже более процентов от заработной платы.

В-третьих, к злоупотреблениям приводили также произвольные сроки выдачи заработков, задержание этой выдачи на неопределенный срок.

В-четвертых, хозяева фабрик производили уменьшение заработной платы также сокращением часов и дней работы в неделю.

Рабочих волновал также и размер заработной платы.

М.И. Туган-Барановский пишет, что «денежная заработная плата после крестьянской реформы сильно повысилась, но еще более значительно повышение цен на предметы потребления рабочего привело к падению реальной заработной платы рабочих»².

¹ Литвинов-Фалинский В.П. Фабричное законодательство и фабричная инспекция в России.// СПб., 1904. С.46-47

² Туган-Барановский М.И. Указ. соч. С. 359

Естественной реакцией на эти злоупотребления были стачки и забастовки. Устранить возникшие противоречия были призваны «Правила о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих и об увеличении числа чинов фабричной инспекции»¹ 1886 года.

Законом устанавливалось, что заработная плата должна была выдаваться не реже одного раза (при сроке найма свыше месяца) и не реже двух раз в месяц (при неопределенном сроке найма) (ст.12).

Рабочие получали формальное право требовать расторжения договора о найме в случаях неполучения заработной платы в срок (ст.13).

Но фабриканты не стремились соблюдать эту норму. Ведь нерегулярность расплаты была очень выгодна. Чем дольше срок платежей, тем на большее время рабочий фактически кредитует капиталиста, причем без всяких процентов. Поэтому не только сами хозяева обходили закон, но и начальство, призванное строго блюсти его, шло на поводу у фабрикантов, делая определенные поправки². Распоряжение министра финансов от 11 мая 1887 г. говорит: «Разрешить инспекции ввиду сложности расчетов на некоторых фабриках с значительным числом рабочих допускать выдачу зарплаты не позднее 20 числа следующего за расчетным месяца» при найме на срок более одного месяца и «не позднее 14 дней за предшествующие две недели» - при найме на срок неопределенный³.

Запрещались натуральные формы расплаты (ст.14).

Упорядочивались взаимоотношения фабричных рабочих и предпринимателей, для чего вводилась обязательная выдача расчетной книжки с записью об условиях найма (ст.7-8).

¹ Полное собрание законов Российской Империи. Собр. 3. Т. VI. 1886. № 3769.

² Шельмагин И.И. Указ. соч. с. 95

³ ЦГАНХ (ныне - РГАЭ), Департамент торговли и мануфактур, опись №13, дело №2 за 1886-1889 гг. № 3759

Дальнейшее законодательство несколько уточнило положения о заработной плате. Окончательный вариант нашел отражение в Уставе о промышленном труде 1913 года.

Статья 98 УПТ требовала обозначения в расчетной книжке «размера заработной платы, оснований ее исчисления и сроков платежей». Требовалось также указание оснований исчисления заработной платы, которое могло быть заменено ссылкой на расценочные таблицы, ведомости или тарифы.

Согласно ст. 100 УПТ, если условия договора недостаточны для точного исчисления заработной платы, то основанием исчисления принимаются общие расценочные таблицы и ведомости, урочные правила и тарифы, выставляемые на предприятии за подписью его заведующего.

Работник имел право на вознаграждение и при отсутствии указаний о нем в трудовом договоре, поскольку последний мыслился как возмездная сделка. В этом случае размер вознаграждения определялся судом в соответствии с уровнем заработной платы, обычной для данного предприятия и для данной местности¹.

Согласно ст. 53 запрещалось до истечения срока договора понижать заработную плату установлением новых оснований ее исчисления путем сокращения продолжительности рабочего времени, изменения правил о порядке исчисления сдельной оплаты.

Несмотря на запрещение понижать заработную плату до окончания срока найма, хозяева, вопреки закону, вносили в условия найма такие пункты, которые давали им право изменять сдельные расценки, если новые расценочные таблицы вывешиваются в мастерских за две недели до вступления их в действие².

¹Киселев И.Я. Указ. соч. С. 33

²Шельмагин И.И. Указ. соч. с. 97

Выплата заработной платы допускалась только в денежной форме. Расплата вместо денег купонами, условными знаками, хлебом, товарами и иными предметами воспрещалась (ст.56). Принуждение рабочих принимать вместо денег какие-либо товары или другие предметы каралось в уголовном порядке (ст.1359 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных¹), а если такая расплата осуществлялась с согласия рабочего, то это рассматривалось как административное правонарушение. Засчитывать в заработную плату стоимость предметов, доставляемых рабочему работодателем, например, квартиры, продовольствия или товаров из фабричной лавки, было дозволено только в указанных в законе случаях и по утвержденной фабричным инспектором таксе.

Рабочему, не получившему в срок следуемой платы, предоставлялось право требовать в месячный срок по суду расторжения договора и присуждения сверх невыплаченной суммы особого вознаграждения (законной неустойки), не превышавшей при срочном договоре двухмесячного заработка, а при договоре на неопределенный срок – двухнедельного заработка. Заметим, что в отношении требования по выплате заработной платы общегражданский 10-летний срок исковой давности был сокращен до 1 месяца².

Очевидно, что эта норма не имела никакого практического значения. Действительно, расторжение договора работнику ничего, кроме безработицы, голода и нищеты, не давало. Расторгнув договор с одним хозяином, рабочий далеко не всегда мог быстро заключить его с другим³.

Заработная плата исчислялась по времени или в зависимости от результатов работы. Вознаграждение за выполнение определенной работы в полном объеме (огульное, или аккордное) и вознаграждение, выплачиваемое по мере выполнения работы (сдельное, или поштучное). В УПТ говорится о найме

¹ Высочайше утвержденное 15 августа 1845 г. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. СПб., 1846. Т. XX. № 19283.

² Киселев И.Я. Указ. соч. С. 34

³ Шельмагин И.И. Указ. соч. С. 107

«на время выполнения какой-либо определенной работы» (ст. 51 п.3) или о «найме на поштучную работ» (ст.54).

Закон требовал занесения калькуляций по начисленной заработной плате в особую книгу, которая должна была фиксировать расчеты со всеми рабочими и воспроизводить содержание их расчетных книжек.

Минимальный размер оплаты труда не был установлен законом, вопрос с размером заработной платы так и не был решен.

Действительно, размеры заработной платы определялись исключительно «свободным договором сторон».

При сравнении размеров заработной платы в 1905 г. с тем, который был в 1884 г. (по данным статистического исследования Московского губернского земства) оказалось, что за 20 с лишним лет увеличение заработка составляет менее 2,5 %. Лишь в 1905 году под давлением революционных выступлений заработок увеличился на 10%. Но одновременно с этим сильно возросли цены на пищевые продукты, причем заработная плата не поспевала за резко возросшей инфляцией. Можно сказать, что материальное положение рабочих с 1905 г., несмотря на полученные ими прибавки к заработной плате, не только не улучшилось, но даже ухудшилось¹.

Таким образом, в вопросе о заработной плате были приняты «половинчатые» меры, многие из которых не воплощались в жизнь. Во многом это было связано с отсутствием санкции в самом законе и позицией правительства по его воплощению. Хотя, несомненно, правовая регламентация заработной платы устранила некоторые злоупотребления.

¹ Гвоздев С. (Клепиков А.К.) Указ. соч. с.103

Регулирование внутреннего распорядка и деятельность фабричной инспекции

Условия труда, взаимоотношения рабочих и фабрикантов регулировались не только фабричными законами. Л.С. Таль, считал, что «порядок отношений складывался из двух разнородных элементов: отчасти устанавливался хозяином предприятия как его главой и собственником, а отчасти нормировался государством, составляя предмет юридической дисциплины, именуемой рабочим либо фабричным законодательством»¹. То есть во многом условия труда определялись правилами внутреннего распорядка – актом хозяйской власти. Подразумевалось, что они должны согласовываться с общими велениями фабричных законов.

Итак, внутренний порядок на предприятиях нормативно закреплялся в правилах внутреннего распорядка. С помощью этих правил осуществлялось управление предприятием, а их соблюдение было обязанностью работников (ст. 60 УПТ). Они должны были вывешиваться во всех производственных помещениях, а извлечения из них подлежали включению в расчетные книжки.

Статья 103 УПТ устанавливала требования к содержанию правил внутреннего распорядка. Прежде всего, они должны были содержать расписание работы, обязанности рабочих по соблюдению порядка и благочиния на предприятии, условия пользования оборудованием.

Правила подлежали утверждению фабричной инспекции. При утверждении их инспектор должен наблюдать за тем, чтобы в них не было внесено чего-либо противозаконного или ущемляющего права рабочих.

¹ Таль Л.С. Указ. соч. С. 2

Фабричная инспекция могла изменять утверждаемые ею правила или предъявлять требования об изменении правил в целях более точного определения договорных условий, исключавших возможность произвола¹.

Кроме, собственно, правил внутреннего распорядка, к актам хозяйской власти относились штрафные таблицы (ст. 108 УПТ), а также расценочные таблицы и ведомости, урочные правила и тарифы для исчисления заработной платы (ст. 100 УПТ).

Как же обеспечивался внутренний распорядок? Была сохранена система штрафов, так ненавистных рабочим. Но законодатель во многом попытался внести известный порядок в их начислении. Итак, единственной формой дисциплинарной ответственности работников были денежные взыскания (дисциплинарные штрафы). Они налагались заведующим предприятием и согласно ст. 112 УПТ не подлежали обжалованию. Но фабричная инспекция могла привлечь заведующего к ответственности, в случае, если взыскание противоречит закону.

Законодатель установил три основания для наложения дисциплинарного штрафа: неисправная работа, прогул по неуважительным причинам и нарушение порядка (ст.104 УПТ). Дальнейшие статьи конкретизируют эти положения, пытаясь сузить границы произвола фабрикантов. Однако, например, такую категорию, как непослушание (нарушение порядка), можно толковать очень широко. По свидетельствам И.И. Янжула, одна из фабрик установила 60 различных проступков, которые расценивались как непослушание и наказывались различными по размерам штрафами².

¹ Наказ чинам фабричной инспекции 1900 г. // СУ. 1900. № 23

² Янжул И.И./ Из воспоминаний и переписки фабричного инспектора первого призыв. //СПб. 1907. С.229

Кроме того, нигде точно и толково не было определено понятие «уважительных» и «неуважительных» причин, в силу чего уважительные причины могли легко рассматриваться фабрикантом как неуважительные¹.

Ст. 108 УПТ был предусмотрен порядок наложения взысканий. Каждое из нарушений должно было фиксироваться в особых табелях с указанием размера штрафа. Эти табели утверждались фабричной инспекцией и должны были выставляться на предприятии. Штрафы не позднее 3 дней после их наложения должны были записываться в расчетные книжки рабочих.

Все взыскания в общей сложности не должны были превышать одной трети заработка, причитавшегося работнику к установленному сроку расплаты (ст. 109 УПТ).

Все денежные взыскания записывались в расчетную книжку рабочего не позднее 3 дней со времени наложения штрафа с указанием повода и размера взыскания (ст. 111). Кроме того, все взыскания заносились в шнуровую книгу, которая предъявлялась фабричным инспекторам по их требованию.

В целях ограничения произвола фабрикантов, штрафные деньги составляли при каждой фабрике особый капитал и могли быть расходуемы исключительно на нужды самих рабочих с разрешения фабричной инспекции (ст. 113 УПТ). То есть теперь штрафные взыскания не идут в пользу фабрикантов, поэтому им нет никакого смысла штрафовать рабочих, что называется «с плеча» и не особо стесняясь размерами. Именно эту норму можно считать важнейшим достижением в области регулирования дисциплинарной ответственности².

Из штрафного капитала выдавались пособия самим рабочим по их заявлению с разрешения фабричного инспектора, причем, если фабрикант

¹ Шельмагин И.И. Указ. соч. С.107

² Гвоздев С. (Клепиков А.К.) Указ. соч. С.122

отказывал в выдаче, они могли сами обратиться в фабричную инспекцию.

Гвоздев приводит следующие случаи выдачи пособий¹:

- а. рабочим, потерявшим навсегда способность к труду или лишившимся возможности временно трудиться по болезни;
- б. работницам, находящимся на последнем периоде беременности и прекратившим работу за 2 недели до родов;
- в. в случае утраты или порчи имущества от пожара или другого несчастья;
- г. на погребение.

Однако в правилах от 4 декабря 1890 г.² было указано, что рабочий не может предъявлять требование на пособие, «если в данный момент штрафных денег не имеется». Но рабочий не может знать, имеются ли эти деньги или нет, что открывает простор для злоупотреблений.

Надзор и контроль за соблюдением законодательства о труде и порядка на предприятиях.

Органом государственного надзора и контроля в сфере трудовых отношений была Фабричная инспекция, созданная первоначально законом от 2 июня 1882 г. «О малолетних, работающих на заводах, фабриках и мануфактурах». В этом законе гласило: «Для надзора за исполнением постановлений о работе и обучении учредить особую фабричную инспекцию, а местности, в которых существует фабричная, заводская и мануфактурная промышленность, разбить на особые округа». В каждом округе «смотря по надобности», должен быть один или несколько инспекторов, подчиняющихся главному инспектору при департаменте торговли и мануфактур министерства финансов. Позже фабричная инспекция значительно расширила свои функции и

¹ Гвоздев С. (Клепиков А.К.) Указ. соч. с.128

² Правила «О хранении и расходовании штрафного на фабрике капитала», утвержденные министром финансов 4 декабря 1890 г. // Собрание узаконений и распоряжений Правительства (далее - СУ). 1891. № 2. Ст. 24.

полномочия. И начали осуществлять надзор за соблюдением всех фабричных законов, они непосредственно следили за условиями труда рабочих. Ведь фабричная инспекция¹:

1) разрешает выдачи из штрафного капитала, производство работ с отступлением от правил о продолжительности и распределении рабочего времени.

2) утверждают:

- Таксы для рабочих за пользование от фабрики квартирами, баней, столовыми
- Расписания, расценки или таксы товаров, продаваемых из фабричных лавок
- Правила внутреннего распорядка
- Табели взысканий
- Правила и формы учета сверхурочных работ.

3) Устанавливают продолжительность перерывов в работе малолетних.

О замеченных нарушениях фабричные инспекторы составляли протоколы. Эти протоколы были основанием привлечения к ответственности фабрикантов за нарушение фабричного законодательства.

Специфика деятельности фабричной инспекции в России была в том, что она не только следила за исполнением фабричных законов и возбуждала преследование за их нарушение, но и выполняла примирительно-посреднические функции при возникновении трудовых конфликтов.

Фабричная инспекция обязана принимать меры «к предупреждению споров и недоразумений между фабрикантами и рабочими путем исследования на месте возникающих неудовольствий и миролюбивого соглашения сторон»².

Важнейшая задача фабричной инспекции – предупреждение трудовых споров.

Фабричный инспектор Гвоздев даже говорит о том, что именно эта сфера деятельности была важнейшей и самой трудоемкой.

¹ Киселев И.Я. Указ. соч. С. 54

² Наказ чинам фабричной инспекции 1900 г. // СУ. 1900. № 23

Фабричным инспекторам часто удавалось защитить права отдельного рабочего и его интересы, помочь ему в достижении желаемого¹. Работа эта, бесспорно, принесла существенную пользу рабочим и во многих случаях предотвратила конфликты и осложнения между сторонами.

Фабричная инспекция была подчинена Министерству финансов, но в определенных сферах находилась в подчинении Министерства внутренних дел. Фабричная инспекция была тесно связана с полицией, что вызывало негативную реакцию революционных сил, которые именовали ее «фабричной полицией». Отсюда недоверие к ней со стороны работников.

Фабричные инспекторы не чувствовали никакой опоры в обществе, со всех сторон были окружены самой неблагоприятной обстановкой. С каким бы искренним доброжелательством фабричные инспекторы ни относились к рабочим, как бы они ни старались в пределах законного и возможного защищать их интересы, доверия к ним с их стороны не будет. Фабрикант же, если инспектор остается в пределах закона и не делает ему поблажек, смотрит на инспектора, как на врага².

Ранее уже была обозначена проблема малочисленности инспекторов и огромных промышленных округов, им поднадзорным. В 1887 г. в пяти губерниях Московского промышленного округа на 5-6 чинов фабричной инспекции приходилось минимум 4500 заведений, подлежащих контролю. За время с 1 января 1886 г. по 1 января 1888 г. всеми чинами фабричной инспекции было сделано всего лишь 1 658 посещений, из которых 658 повторных. То есть за два года московская инспекция могла посетить только 1 000, т.е. менее четверти всех подконтрольных предприятий округа³. Это яркий пример того, что при сложившихся условиях фабричные инспекторы не имели никакой физической

¹ Гвоздев С. (Клепиков А.К.) Указ. соч. С.228

² Там же. С. 226

³ Шельмагин И.И. Указ. соч. С. 119

возможности осуществлять надзор в полном объеме. Что свидетельствует о крайне неэффективном механизме реализации фабричного законодательства.

Заключение

Принятие фабричных законов, регулирующих условия труда на промышленных предприятиях, несомненно, было огромным шагом вперед, как для государства, так и для юридической мысли. Именно в дореволюционное время отечественными правоведами были разработаны многие институты современного трудового права. Некоторые статьи из Устава о промышленном труде 1913 г. вошли в КЗоТ 1918 и 1922 года, а затем были восприняты современным трудовым кодексом Российской Федерации¹.

Законодателю во много удалось улучшить условия труда рабочих и повысить их общую правовую культуру. Действительно, если сравнить положение рабочих до принятия фабричного законодательства и после, видна очень существенная разница. Было определено число рабочих часов и гарантирован отдых, установлены правила начисления заработной платы и ее выдачи, при каком-нибудь несчастии рабочий имел возможность получить пособие, в случае обиды он находит себе защитника в лице фабричного инспектора, который по возможности быстро разрешал возникшие противоречия. Раньше же единственным средством защиты от хозяйского произвола (а фабрикант фактически ничем не был ограничен) было обращение в суд, что неизбежно сопряжено с судебной волокитой. Да и средство это зачастую было неэффективным. То есть нельзя отрицать несомненную пользу фабричного законодательства, не будь его, положение рабочих было бы существенно хуже.

Однако нельзя отрицать и существенные недостатки в правовом регулировании условий труда. По мнению фабричного инспектора Гвоздева, «фабричное законодательство очень далеко от совершенства, содержит в себе массу неопределенного, недоговоренного и противоречивого, страшно отстало от жизни и нуждается в скорейшем и коренном пересмотре. Созданное в исключительных целях охраны порядка, оно с положительной помощью рабочим

¹ Киселев И.Я. Указ. соч. С.109

выступает только там, где это совпадает с теми же целями, и только тогда, когда сама жизнь особенно настойчиво выставляет соответствующая требования»¹.

Действительно, оставалось много нерешенных проблем. Во-первых, фабричные законы были распространены не на все категории рабочих, из них существовала масса изъятий, что ставило работников в неравное положение.

Во-вторых, из-за несовершенства юридической техники, многие нормы просто-напросто не работали, поскольку было оставлено слишком много лазеек для их обхода.

В-третьих, само применение закона было весьма несовершенно. Отсутствие ответственности или ее недостаточная строгость делало нормы во много неэффективными. Уже упоминалось ранее об отсутствии санкции за нарушение правил о максимальной продолжительности рабочего дня, о сверхурочных работах, о воскресном и праздничном отдыхе и т.д..

В-четвертых, сам механизм контроля за действием фабричного законодательства оставлял желать лучшего. Огромные участки не давали фабричным инспекторам возможности всеобъемлюще контролировать соблюдение законности на промышленных предприятиях. Кроме того, сами рабочие не брезговали нарушать закон, поскольку низкий уровень культуры, материальная нужда во многом предопределяли их отношение к установленным нормам. Фабричные инспекторы не находили поддержки со стороны рабочих.

По мнению Гвоздева, фабричные законы начнут действовать в полную силу только с развитием свободных рабочих организаций, когда сами рабочие будут следить за исполнением закона и перестанут поступаться своими правами².

Но указанные проблемы так и не были решены царским правительством. Рабочий вопрос по-прежнему стоял достаточно остро. Во многом это

¹ Гвоздев С. (Клепиков А.К.) Указ. соч. С. 263

² Там же

предопределило судьбу монархии. Дальнейшая история России пошла по новому, революционному пути.

Библиография

Нормативные правовые акты

1. Высочайше утвержденное 15 августа 1845 г. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе (далее – ПСЗ–II). СПб., 1846. Т. XX. № 19283.
2. Высочайше утвержденное 1 июня 1882 г. мнение Государственного Совета «О малолетних, работающих на заводах, фабриках и мануфактурах» // ПСЗ-III. СПб., 1886. Т. II. № 931.
3. Высочайше утвержденное 3 июня 1885 г. мнение Государственного Совета «О воспрещении ночной работы несовершеннолетним и женщинам на фабриках, заводах и мануфактурах» // ПСЗ-III. СПб., 1887. Т. V. № 3015.
4. Высочайше утвержденное 3 июня 1886 г. мнение Государственного Совета «Правила о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих и об увеличении числа чинов фабричной инспекции» // ПСЗ-III. СПб., 1888. Т. VI. № 3769.
5. Высочайше утвержденное 24 апреля 1890 года мнение Государственного совета «Об изменении постановлений о работе малолетних, подростков и лиц женского пола на фабриках, заводах и мануфактурах и о распространении правил о работе и обучении малолетних на ремесленные заведения» // ПСЗ-III. СПб., 1893. Т. X. № 6742.
6. Правила «О хранении и расходовании штрафного на фабрике капитала», утвержденные министром финансов 4 декабря 1890 г. // Собрание узаконений и распоряжений Правительства (далее - СУ). 1891. № 2. Ст. 24.
7. Высочайше утвержденное 2 июня 1897 года мнение Государственного совета «О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленности» // ПСЗ-III. СПб, 1900. Т. XVII. № 14231.

8. Наказ чинам фабричной инспекции, изданный Главным по фабричным и горнозаводским делам Присутствием 9 февраля 1900 г. // СУ. 1900. № 23. Ст. 434.
9. Устав о промышленном труде с правилами и разъяснениями / Сост.: Громан В.В. Пг: Изд. юрид. кн. склада «Право», 1915. 439 с.
10. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

Использованная литература

1. Актуальные проблемы трудового права: Учебник для магистров (отв. ред. Н.Л. Лютов) ("Проспект", 2017). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Быков А.Н. Фабричное законодательство и развитие его в России. СПб.: Тип. «Правда», 1909. Ч. 1. 282 с.
3. Гурылева А.А. Правовое регулирование труда в дореволюционной России. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. История Российского государства и права: Учебник (Исаев М.А.) ("Статут", 2012). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. Киселев И.Я. Трудовое право России. Историко-правовое исследование. М.: Норма, 2001. 384 с.
6. Клепиков А.К. (Гвоздев С.). Записки фабричного инспектора (Из наблюдений и практики в период 1894–1908 гг.). //М., 1911. 263 с.
7. Куприянова Л.В. «Рабочий вопрос» в России во второй половине XIX – начале XX вв. // История предпринимательства в России. Кн. 2. Вторая половина XIX – начало XX в. М.: РОССПЭН, 1999. 575 с.
8. Курс трудового права: Учебник в 2-х томах./ Лушников А.М., Лушникова М.В. М.: 2009. Т.1. 879 с.
9. Литвинов-Фалинский В.П. Фабричное законодательство и фабричная инспекция в России. СПб.: Тип. А.С. Суворина, 1904. 344 с.

10. Лунц М.Г. Из истории фабричного законодательства, фабричной инспекции и рабочего движения в России: Сб. статей. М.: Тип. «Печатное дело», 1909. 384 с.
11. Материалы по изданию закона 2 июня 1897 года об ограничении и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленности. СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1905. 201 с.
12. Н.В. Демидов. Трудовое право России: системные проблемы истории и современности. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
13. Прокопович С.Н. К рабочему вопросу в России. СПб.: Изд-е Е.Д. Кусковой, 1905. 208 с.
14. Р.Р. Мустафин. Организационно-правовые основания разработки фабрично-заводского законодательства в Российской империи последней четверти XIX в. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
15. Р.Р. Мустафин. Практика Московского окружного суда по искам рабочих о возмещении вреда здоровью (1882 - 1915 гг.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
16. Р.Р. Мустафин. Социально-экономические права рабочих в фабричном законодательстве российской империи. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
17. Таль Л.С. Очерки промышленного рабочего права. М.: Московское научное издательство, 1918. 224 с.
18. Трудовое право России (под общ. ред. М.В. Преснякова, С.Е. Чаннова) (Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина, 2014). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
19. Туган-Барановский М.И. Русская фабрика в прошлом и настоящем: историческое развитие русской фабрики в XIX веке. Историко-экономическое исследование. Т. 1. 2-е изд. СПб.: Изд-во О.Н. Поповой, 1900. 562 с.

20. Хохлов Е.Б. Очерки истории правового регулирования труда в России. Ч. 1. СПб.: СПбГУ, 2000. 196 с.
21. Шелымагин И.И. Фабрично-трудовое законодательство в России (2-я половина XIX в.). М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1947. 188 с.
22. Янжул И.И. Из воспоминаний и переписки фабричного инспектора первого призыва. СПб.: Тип. акц. общ. Брокгауз –Ефрон, 1907. 229 с.
23. Янжул И.И. Фабричный быт Московской губернии. Отчет за 1882-1883 г. фабричного инспектора над занятиями малолетних рабочих Московского округа. СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1884. 277 с.