

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. Ломоносова
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

МАГИСТРАТУРА

Магистерская программа «Международное экономическое право»
«Защита гражданского населения, гражданских объектов и культурных ценностей в период вооруженного конфликта на юго-востоке Украины»

Выпускная квалификационная работа
Килинkarова Павла Левановича

Научный руководитель
ассистент Машкова Екатерина Викторовна
Соруководитель
д.ю.н., профессор Голицын Владимир Владимирович

Дата защиты: «17 » апреля 2019 г.

Оценка: _____

Москва
2019 г.

Оглавление

Введение	3
Глава I. Понятие и правовая квалификация вооруженного конфликта на территории юго-восточных областей государства Украина	6
§ 1.1 Начало вооруженного конфликта на юго-востоке Украины и его правовые последствия	6
§ 1.2 Вопросы оккупации на юго-востоке Украины	19
§ 1.3 Правовая квалификация вооруженного конфликта в юго-восточной части Украины	23
Глава II. Проблемы и перспективы судебной защиты прав человека на юго-востоке Украины в Европейском Суде по правам человека	44
§ 2.1 Юридическая категория «эффективный контроль» в решениях Европейского Суда по правам человека	44
§ 2.2 Анализ практики Европейского Суда по правам человека, касающихся событий на юго-востоке Украины	53
§ 2.3 Анализ выводов Специальной мониторинговой миссии ОБСЕ по ситуации на территориях Луганской и Донецкой областей	61
Глава III. Актуальные проблемы и перспективы защиты гражданского населения, гражданских объектов и культурных ценностей в период вооруженного конфликта на юго-востоке Украины	76
§ 3.1 Проблема защиты культурных ценностей	76
§ 3.2 Вопросы защиты гражданских объектов	83
§ 3.3 Проблемы защиты гражданского населения	87
Заключение	92
Список использованной литературы	95
Приложения	117

Введение

Актуальность темы исследования. В конце XX - начале XXI века возросла большая вероятность прохождения вооруженного конфликта в рамках одного государства, это стало возможно в следствии религиозных политических, или этнических противоречий внутри обществ или в рамках территорий. При исследовании конфликта на юго-востоке Украины, возникают множество проблем, связанных, например, с квалификацией данного конфликта, определением сторон конфликта, моментом начала конфликта, а также отсутствием четкой позиции международных организаций, чья деятельность направлена на урегулирование сложившихся конфликтных ситуаций.

Квалификация вооруженного конфликта необходима для определения объема правовых норм и правил регулирования, а также механизма урегулирования конфликта. Еще одной из важнейших функций квалификации является определение сторон, которые будут/должны нести международно-правовую ответственность, как за развязывание такого конфликта, так и за те нарушения, которые совершаются в его ходе. В связи с диаметрально противоположными точками зрения на конфликт со стороны Российской Федерации и Украины, а также не однозначностью позиций правозащитных организаций и организаций по поддержанию мира и безопасности, возникают сложности с определением сторон конфликта.

По данным ООН в следствии вооруженного конфликта на юго-востоке Украины жертвами стали 32 856 человек: 10 056 погибших (включая гражданское население, представителей украинских силовых структур, повстанцев и 298 пассажиров рейса МН17) и 22 800 пострадавших. Так же стоит отметить работу ОБСЕ - единственной организации, работающей с обеих сторон конфликта, осуществляющей мониторинг, фиксирующей нарушения и информирующей путем ежедневных отчетов о событиях в зоне вооруженного конфликта.

В связи с серьезностью сложившейся ситуации на юго-востоке Украины, осложненной вооруженным конфликтом, с многочисленными нарушениями прав человека, неоднозначностью правового регулирования защиты гражданского населения, гражданских объектов и культурных ценностей на международном и национальном уровнях, а также необходимостью скорейшего разрешения данной ситуации, выработки доктринальных подходов к возникшей проблеме и перспективами судебной защиты прав проживающих на охваченных конфликтом территориях, выбранная тема является крайне актуальной.

Объектом исследования является вооруженный конфликт на юго-востоке Украины, который повлек за собой целый ряд проблем, связанных с защитой гражданского населения, а также гражданских объектов и культурных ценностей.

Предметом исследования является комплекс правовых вопросов, возникающих в период вооруженного конфликта, таких как: начало вооруженного конфликта, квалификация вооруженного конфликта, проблемы судебной защиты, нарушенных в период конфликта прав человека, а также ответственности по нормам международного гуманитарного права.

Целью исследования является комплексное и всестороннее изучение наиболее значимых теоретических и практических вопросов, возникающих в процессе защиты гражданского населения, гражданских объектов и культурных ценностей в период вооруженного конфликта и выявление путей их решения. Для достижения указанной цели представляется необходимым решить следующие задачи:

- проанализировать нормы права вооруженных конфликтов, направленные на защиту гражданского населения, гражданских объектов и культурных ценностей в период вооруженного конфликта;
- исследовать регулирование на национальном уровне, направленное на защиту прав человека, культурных ценностей и гражданских объектов в ситуации вооруженного конфликта;

- изучить роль и значение деятельности международных организаций в зоне конфликта, в частности ООН, ОБСЕ, а также иных правозащитных организаций;
- дать международно-правовую оценку ситуации на юго-востоке Украины и рассмотреть внутреннее национальное законодательство Украины;
- выявить наиболее эффективные способы защиты гражданского населения, гражданских объектов и культурных ценностей в период вооруженного конфликта на юго-востоке Украины.

Нормативную основу исследования составили международно-правовые документы и внутригосударственное украинское и российское законодательство. Эмпирическую базу составили также материалы судебной и правоприменительной практики.

Теоретическая основа исследования. При довольно обширном количестве доктринальных исследований, посвященных праву вооруженных конфликтов (Э. Давид, Й. Динштейн, К. Гринвуд, П. Валенштин, М. Золленберг, Дж. Картледж, И. Эвангелос), научные исследования, направленные непосредственно на изучение вопроса защиты гражданского населения, гражданских объектов и культурных ценностей в период вооруженного конфликта на юго-востоке Украины практически отсутствуют. Среди авторов, занимающихся данной проблематикой, можно выделить профессора П.Г. Задорожного.

Методологическую основу исследования составили общетеоретические и специальные научные методы познания, предусматривающие всесторонность и взаимосвязанность исследуемых явлений; исторический метод, раскрывающий процессы формирования норм о защите гражданского населения, гражданских объектов и культурных ценностей в период вооруженного конфликта. Применение логического, сравнительно-правового, системно-структурного и иных методов позволило исследовать объект во взаимосвязи и взаимозависимости, выявить определенные тенденции, сформулировать выводы и предложения.

Глава I. Понятие и правовая квалификация вооруженного конфликта на территории юго-восточных областей государства Украина

§ 1.1 Начало вооруженного конфликта на юго-востоке Украины и его правовые последствия

Вооруженные конфликты известны человечеству с древности и во все времена общество пыталось регламентировать правила ведения вооруженных столкновений, в зависимости от уровня цивилизованности на данный период. В настоящий момент можно говорить, что в зависимости от сложившихся между противоборствующими сторонами отношений даже там, где вспыхивает вооруженный конфликт, дипломатические, экономические, политические и прочие мирные международно-правовые отношения, в том числе договорные, зачастую сохраняются. В результате сейчас стало довольно трудным определить наличие между государствами состояния вооруженного конфликта или его отсутствия.¹ Если же к этому еще прибавить сложности внутреннего вооруженного конфликта с участием негосударственных вооруженных субъектов, то становится все сложнее отыскать порог применимости норм международного гуманитарного права.²

Отправной точкой всех современных дефиниций «вооруженного конфликта» являются Женевские конвенции 1949 г. и Дополнительные Протоколы к ним 1977 г. Однако приведенные выше акты международного права не предоставляют четкого определения «вооруженного конфликта».³ Ст. 2, общая для всех Женевских конвенций, определяет международный вооруженный конфликт (МВК) как объявленную войну или «всякий другой вооруженный конфликт, возникающий между двумя или несколькими Высокими Договаривающимися Сторонами, даже в том случае, если одна из

¹ См.: Зверев П.Г. Дефиниции вооруженного конфликта в международном праве // Юридические исследования. (2015). № 5. С. 69 - 103. URL: http://enotabene.ru/lr/article_14356.html

² См.: Greenwood C. – In: Fleck D. (Ed.) Handbook of Humanitarian Law in Armed Conflicts. // Oxford University Press. (1995).

³ См.: Тузмухамедов Б. Р. Международно-правовая квалификация вооруженных конфликтов: дефиниции и // Пути к миру и безопасности. (2018). № 1(54). С. 45-48.

них не признает состояние войны». Приведенная дефиниция не дает возможности четко определить понятие вооруженного конфликта, хотя немаловажным уже является упоминание, что МВК может существовать даже в условиях его отрицания одной из сторон.

Отсутствие четкой формулировки искомого понятия закономерно повлекло широкие дискуссии по поводу сути и содержания правовой категории «вооруженного конфликта». К. Гринвуд предлагает такую авторскую дефиницию МВК: «МВК существует, если одна сторона использует вооруженную силу против другой стороны. Это положение также будет применяться во всех случаях полной или частичной военной оккупации, даже если эта оккупация не встретит никакого вооруженного сопротивления (п. 2 ст. 2, общей для Женевских конвенций). Использование военной силы индивидами или их группами не является вооруженным конфликтом. Не имеет значения, считают ли себя стороны конфликта находящимися в состоянии войны друг с другом и то, как они описывают такой конфликт».⁴

П. Валенштин и М. Золленберг разработали свою авторскую методику определения понятия «вооруженного конфликта», а именно: «вооруженный конфликт - это оспариваемая несовместимость, которая касается правительства и / или территории, где применяется вооруженная сила между двумя сторонами, по крайней мере, одной из которых является правительство государства, и которая приводит к смерти в ходе боевых действий».⁵

Известный в области международного права специалист Дж. Картледж трактует понятие вооруженного конфликта через призму международного конфликта и предлагает признавать существование последнего тогда, когда официальные военные или военизированные формирования участвуют в военных действиях в целях реализации политики своего правительства, а это правительство, равно как и правительство любой другой страны, против

⁴ См.: Greenwood C. – In: Fleck D. (Ed.) Handbook of Humanitarian Law in Armed Conflicts. // Oxford University Press, (1995).

⁵ См.: Wallensteen P., Sollenberg M. Armed Conflict (1989-2000) // Journal of Peace Research. 2001. № 38 (5). P. 629-644.

которой ведутся военные действия, признает состояние вооруженного конфликта».⁶ Существенной проблемой научного подхода Дж. Картледжа является акцент на требование для государства-участника, против которого ведутся военные действия, признавать состояние вооруженного конфликта.

Й. Динштейн, формулируя понятие «вооруженного конфликта», рассматривает анализируемую нами проблематику с предполагаемой асимметрией позиций сторон конфликта, отмечая, что стороны могут руководствоваться совершенно разными мотивами, например, в то время как одна сторона стремится победить, другая может ставить перед собой более скромные задачи.⁷

Исследование международного конфликта позволяет увидеть, что он всегда имеет предысторию своего происхождения, истоки которого геополитические, военно-стратегические, культурные, социально-экономические, идеологические и иные противоречия. Вместе с тем, не стоит относить противоречия только к начальной фазе конфликта, противоречия в отношениях между государствами имеются всегда, но далеко не всегда они вырастают в конфликт.⁸ Иными словами, противоречия присутствуют как бы за скобками конфликта и продолжают сохраняться в разной форме по ходу развития конфликта. Они способны в ходе конфликта обрастать другими противоречиями, подобными и производными, зачастую субъективными и довольно отчужденными от объективных (первичных) противоречий. Они способны изменяться, сменяться другими противоречиями, которые более существенны для динамики конфликта, для перехода от одной фазы его развития к другой. Противоречия - это всего лишь прелюдия международного конфликта.

Рассмотренные выше и некоторые другие научные определения вооруженного конфликта дают лишь общее представление о вооруженном

⁶ См.: Cartledge G. The Soldiers Dilemma: When to Use Force in Australia // Department of Defense. Australian Government Publishing Service. (1992).

⁷ См.: Dinstein Y. War, Aggression and Self Defense, 3rd ed. // Cambridge University Press, (2001).

⁸ См.: Doswald-Beck L. (Ed.). San Remo Manual on International Law Applicable to Armed Conflicts at Sea. – International Institute of Humanitarian Law, Grotius Publications, Cambridge University Press, (1995).

конфликте, но не могут стать адекватной методикой для квалификации ситуаций, как порога между миром и вооруженным конфликтом. Не определяют они и той степени военной силы, которую необходимо применить противоборствующим сторонам, чтобы можно было говорить именно о вооруженном конфликте. По большому счету проблема с большинством рассмотренных дефиниций состоит в том, что они делают попытку установить, что такое вооруженный конфликт, не отражая того, как именно это сделать. Пожалуй, единственное исключение составляет дефиниция международного вооруженного конфликта, в которой речь идет о комбатантах (ст. 43 ДП).⁹

Так, для понимания событий в Луганске и на Донбассе необходимо исследовать хронологию произошедшего, а также проанализировать правовые акты, которые принимались в тот или иной оперативный период органами власти государства Украина.

Еще во время событий на «Майдане»¹⁰ ситуация в ряде восточных областей Украины, а именно, в таких областных центрах как Луганск и Донецк довольно серьезно обострилась. В Харькове 22 февраля 2014 года состоялся съезд депутатов всех уровней юго-восточных областей Украины и АР Крым, инициированный Всеукраинским общественным союзом «Украинский фронт»,¹¹ где была принята резолюция, которая провозглашала передачу «до восстановления конституционного порядка и законности в стране, легитимации работы центральных органов власти» полномочий на местах органам местного самоуправления.¹²

⁹ Женевские Конвенции ДП I от 12 августа 1949. Касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов. Раздел 2 Статус Комбатантов и военнопленных. Статья 43. // Вооруженные силы. URL: https://www.icrc.org/ru/doc/assets/files/2013/ap_i_rus.pdf (дата обращения 20.03.2019).

¹⁰ Майдан – массовая акция протеста в центре Киева в 2014 году, так же именуемая «Евро-Майдан».

¹¹ Партия регионов создала общественный союз «Украинский Фронт». «Украинский фронт» - это добровольное гражданское объединение представителей народа, будь то казаки, священнослужители, организации инвалидов, афганцев, чернобыльцев, которые будут защищать мир и стабильность в стране, которые выступают против разъединения Украины» от 1 февраля 2014 г. // ТАСС. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/931427> (дата обращения: 20.03.2019).

¹² Съезд депутатов всех уровней в Харькове. // Media.port. URL: <https://www.mediaport.ua/sezd-deputatov-vseh-urovney-v-harkove-tekstovaya-translyaciya> (дата обращения: 21.03.2019).

Местному населению участники съезда рекомендовали «самоорганизоваться для взаимодействия с правоохранительными органами на местах».

В тот же день в Луганске для защиты населения и поддержания правопорядка было создано общественное движение «Луганская гвардия», которое возглавил председатель парламентской фракции Партии регионов Александр Ефремов.¹³ А 05 марта 2014 года во время митинга в Луганске был избран так называемый «народный губернатор Луганщины» - Александр Харитонов. И уже по возрастающей накала ситуации через четыре дня на другом митинге было озвучено требование референдума о самоопределении Луганской области.¹⁴

01 марта 2014 года во время митинга в Донецке впервые озвучивается требование «референдума» и создается так называемое «Народное ополчение Донбасса».¹⁵ 03 марта 2014 года протестующие захватывают здание Донецкой областной администрации, однако через два дня милиция восстанавливает контроль над зданием.

К концу марта ситуация в регионе постепенно ухудшалась. А 05 апреля 2014 года в Луганске Служба Безопасности Украины (СБУ) задержала 15 человек, у которых были изъяты 300 автоматов, противотанковый гранатомет, 5 пистолетов и ручные гранаты. На следующий день толпа при поддержке парамилитарных отрядов захватывает здание Луганского областного управления СБУ, склады с оружием, которые там хранились, всего ориентировочно 2000 автоматов и 2,5 миллиона патронов.¹⁶ Сразу же было объявлено о формировании вооруженной структуры так называемой Армии юго-востока Украины. В этот же период в г. Донецке члены Донецкой

¹³ В областях юговостока прошли немногочисленные акции протеста // Капитал. URL: <https://www.capital.ua/ru/publication/14036-marsh-nesoglasnykh-v-oblastyakh-yugo-vostoka-proshli-nemnogochislennyye-aktsii-protesta> (дата обращения: 20.03.2019).

¹⁴ На митинге в Луганске более двух тысяч человек потребовали всеукраинского референдума // ТАСС. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1083951> (дата обращения: 19.03.2019).

¹⁵ Донецкая народная республика» решила создать свою армию // Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/news/2014/04/11/donbass/> (дата обращения: 23.03.2019).

¹⁶ Захват луганского СБУ // Громадское. URL: <https://ru.hromadske.ua/posts/zakhvat-luhanskoho-sbu-s-cheho-nachalas-voina-v-luhanske-y-kto-zaetootvetyl> (дата обращения: 21.03.2019).

народной республики внезапно захватывают здание областной администрации и СБУ.¹⁷ В г. Харькове протестующие с участием членов организации «Оплот» захватывают здание областной администрации.¹⁸

Новым этапом разрастания конфликта стал захват группой вооруженных лиц под руководством гражданина Российской Федерации Игоря Гиркина (Стрелкова) административных зданий в городах Славянск, Краматорск, Красный Лиман и Святогорск в Донецкой области.¹⁹ Что примечательно, в составе этих отрядов были как граждане Украины, так и граждане других государств, в частности, граждане России, Республики Беларусь, Израиля и ряда других. 13 апреля 2014 года группа вооруженных сепаратистов под руководством Игоря Стрелкова устраивает засаду на сотрудников СБУ и военнослужащих 3-й роты 80-й бригады Вооруженных Сил Украины, которые направлялись для охраны административных зданий в город Славянск.²⁰ В результате трагически погиб капитан СБУ Геннадий Биличенко, еще один военнослужащий спецслужбы СБУ получил тяжелое ранение.²¹

В связи с гибелью сотрудника СБУ, 14 апреля 2014 года, исполняющий обязанности Президента Украины, Александр Турчинов подписал Указ № 405/2014 «О неотложных мерах по преодолению террористической угрозы и сохранению территориальной целостности Украины»,²² которым было введено в действие решение Совета национальной безопасности и обороны Украины от 13 апреля 2014 года «О неотложных мерах по преодолению

¹⁷ Все под контролем. География захвата Донбасса // Корреспондент. URL: <https://korrespondent.net/ukraine/events/3349603-vse-pod-kontrolem-heohrafyia-zakhvata-donbassa> (дата обращения: 22.03.2019).

¹⁸ Спецоперация на ЮгоВостоке: онлайнхроника // Корреспондент. URL: <https://korrespondent.net/ukraine/politics/3348865-spetsoperatsiya-na-yuho-vostoke-onlain-khronyka> (дата обращения: 22.03.2019).

¹⁹ Последние новости от Специальной мониторинговой миссии ОБСЕ в Украине – на основе информации, полученной по состоянию на 6 июля 2014 г.,// URL: <https://www.osce.org/ru/ukraine-smm/121005> (дата обращения: 24.03.2019).

²⁰ См.: Збройний конфлікт в Україні: військова підтримка незаконних збройних формувань «ДНР» та «ЛНР» з боку РФ / О. Гарбар, А. Конопкін, О. Кореньков, С. Мовчан, за ред.: О.Павліченка, О.Мартиненка / Українська Гельсінська спілка з прав людини. К., 2018. С. 40.

²¹ См.: Военный конфликт в Донбассе: ключевые даты и факты // BBC Russia. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-39598555> (дата обращения: 22.03.2019).

²² Турчинов ввел в действие решение СНБО от 13 апреля "О неотложных мерах относительно преодоления террористической угрозы и сохранения территориальной целостности Украины" // InterfaxUkraine. URL: <https://interfax.com.ua/news/general/200644.html> (дата обращения: 22.03.2019).

террористической угрозы и сохранению территориальной целостности Украины».²³ Указ вступил в силу со дня опубликования. Так началась антитеррористическая операция на востоке Украины. Следует отметить, что само решение Совета Национальной безопасности и обороны Украины опубликовано не было, так как на основании п. 1 Указа Президента Украины от 14 апреля 2014 года № 405/2014 оно было засекречено.

02 сентября 2014 года Верховная Рада Украины приняла Закон Украины «О временных мерах на период проведения антитеррористической операции».²⁴ Во исполнение абз. 3 п. 5 ст. 11 заключительных и переходных положений Закона, Кабинет Министров Украины своим распоряжением от 30 октября 2015 года № 1053-р утвердил перечень населенных пунктов, на территории которых осуществлялась антитеррористическая операция. Таким образом, в течении полугода 2014 года на юго-востоке Украины проводилась антитеррористическая операция²⁵ без определения точного места ее проведения (территории).

Несмотря на провозглашение властями государства Украина режима антитеррористической операции, на которую распространяются правила и нормы права по борьбе с терроризмом, уже с начала 2015 года был сделан шаг в части признания де-юре РФ государством-агрессором с возложением на последнюю международно-правовых мер, как на участника военного внешнего вторжения на суверенную территорию Украины.

Так, 27 января 2015 года ВР Украины приняла Постановление № 129-VIII «Об Обращении Верховной Рады Украины к Организации Объединенных Наций, Европейскому Парламенту, Парламентской Ассамблеи Совета Европы, Парламентской Ассамблеи НАТО,

²³ См.: Указ Президента Украины от 14 апреля 2014 года № 405/2014 «О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины» от 13 апреля 2014 г. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31535070 (дата обращения 23.03.2019).

²⁴ См., к прим.: Закон Украины от 2 сентября 2014 года «Об временных мерах на период проведения АТО». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1669-18> (дата обращения 22.03.2019).

²⁵ См.: Согласно Закону Украины «О борьбе с терроризмом» от 2003 г. АТО» это-комплекс мер скоординированных специальных мер направленных на предупреждение, предотвращение или прекращение преступных деяний, осуществляемых с террористической целью, освобождение заложников, минимизацию последствий террористического акта или другого преступления, осуществляемого с террористической целью». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/638-15> (дата обращения 22.03.2019).

Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, Парламентской Ассамблеи ГУАМ, национальным парламентам государств мира о признании РФ государством-агрессором».²⁶ Этим решением Украина призывала мировое сообщество признать РФ государством-агрессором, которое всесторонне поддерживает терроризм и блокирует деятельность Совета Безопасности ООН, чем ставит под угрозу международный мир и безопасность, а так называемые «ДНР» и «ЛНР» признать террористическими организациями.

21 апреля 2015 года Верховная Рада Украины своим Постановлением № 337-VIII одобрила текст Заявления Верховной Рады Украины «Об отпоре вооруженной агрессии РФ и преодолении её последствий».²⁷ В этом заявлении парламент Украины четко обозначил момент начала конфликта на Донбассе, а именно: «Вторая фаза вооруженной агрессии РФ против Украины началась в апреле 2014 года, когда контролируемые, управляемые и финансируемые спецслужбами РФ вооруженные бандитские формирования провозгласили создание «Донецкой народной республики» (07 апреля 2014 года) и «Луганской народной республики» (27 апреля 2014 года)».

Постановлением Верховной Рады Украины от 21 мая 2015 года № 462-VIII было утверждено заявление Верховной Рады Украины «Об отступлении Украины от отдельных обязательств, определенных Международным пактом о гражданских и политических правах и Конвенции о защите прав человека и основных свобод»,²⁸ где в п. 2 заявления Украина в очередной раз отметила: «Учитывая вооруженную агрессию РФ против Украины с участием как регулярных ВС РФ, так и незаконных вооруженных формирований, управляемых, контролируемых и финансируемых РФ, на территориях

²⁶ См., к прим.: Постановление ВР Украины от 27 января 2015 года № 129-VIII «Об Обращении Верховной Рады Украины к Организации Объединенных Наций, Европейскому Парламенту, Парламентской Ассамблеи Совета Европы, Парламентской Ассамблеи НАТО, Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, Парламентской Ассамблеи ГУАМ, национальным парламентам государств мира о признании РФ государством-агрессором». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/ru/129-19> (дата обращения 22.03.2019).

²⁷ См., к прим.: Постановление ВР Украины от 21 апреля 2015 года № 337-VIII О Заявлении Верховного Совета Украины «Об отпоре вооруженной агрессии РФ и преодолении её последствий». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/337-19> (дата обращения 22.03.2019).

²⁸ См., к прим.: Постановление ВР Украины от 21 мая 2015 года, «Про відступ України від окремих зобов'язань, визначених Міжнародним пактом про громадянські і політичні права та Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/462-19> (дата обращения 22.03.2019).

отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины с апреля 2014 года подразделения Службы безопасности Украины, Министерства внутренних дел Украины и Вооруженных Сил Украины осуществляют антитеррористическую операцию, которая является составляющей реализации неотъемлемого права Украины на индивидуальную самооборону от агрессии в понимании ст. 51 Устава ООН».

В Постановлении также говорилось, что РФ как государство, фактически оккупировала и контролирует часть Донецкой и Луганской областей, отвечает за соблюдение и защиту прав человека на этих территориях, как по международному гуманитарному праву, так и по международному праву прав человека. А в п. 3 было сказано, что продолжающаяся вооруженная агрессия РФ против Украины, которая сопровождается совершением военных преступлений и преступлений против человечности как регулярными ВС РФ, так и незаконными вооруженными формированиями, управляемыми, контролируемые и финансируемые РФ, составляет общественную опасность, которая угрожает жизни нации в понимании п. 1 ст. 4 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 1 ст. 15 Конвенции о защите прав человека и основных свобод».²⁹ Однако, в данной цитате из постановления Верховного Совета нет примеров и фактов описанных действий.

Последним шагом на пути признания РФ страной-агрессором для Украины, стало принятие Верховной Радой Украины Закона Украины «Об особенностях государственной политики по обеспечению государственного суверенитета Украины на временно оккупированных территориях в Донецкой и Луганской областях».³⁰ В ст. 1 указанного Закона сказано следующее: «Временно оккупированными территориями в Донецкой и

²⁹ См., к прим.: Постановление ВР Украины от 21 мая 2015 года № 462-VIII «Об отступлении Украины от отдельных обязательств, определенных Международным пактом о гражданских и политических правах и Конвенции о защите прав человека и основных свобод». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/462-19> (дата обращения 22.03.2019).

³⁰ См., к прим.: Закон Украины «Об особенностях государственной политики по обеспечению государственного суверенитета Украины на временно оккупированных территориях в Донецкой и Луганской областях». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2268-19> (дата обращения 22.03.2019).

Луганской областях в день принятия этого Закона признаются части территории Украины, в пределах которых вооруженные формирования РФ и оккупационная администрация РФ установили и осуществляют общий контроль, а именно: 1) сухопутная территория и ее внутренние воды в пределах отдельных районов, городов, поселков и сел Донецкой и Луганской областей; 2) внутренние морские воды, прилегающие к сухопутной территории, определенной п. 1 настоящей части; 3) недра под территориями, определенными пунктами 1 и 2 настоящей части, и воздушное пространство над этими территориями. Границы и перечень районов, городов, поселков и сел, частей их территорий, временно оккупированных в Донецкой и Луганской областях, определяются Президентом Украины по представлению Министерства обороны Украины, подготовленным на основе предложений Генерального штаба ВС Украины».

Однако, несмотря на неоднократное упоминание в различных законодательных актах об участии РФ в конфликте на Донбассе как страны-агрессора, тем не менее, Украиной объявление РФ страной-агрессором так не было сделано. То есть, с одной стороны, Украина вроде бы юридически провозгласила наличие на территории отдельных районов Донецкой и Луганской областей вооруженного конфликта с признаками внешнего вооруженного вмешательства со стороны РФ. Одновременно, с другой стороны, военное положение введено не было, война интервенту не объявлялась, а в рамках вооруженного конфликта до последнего времени проводились мероприятия в режиме борьбы с терроризмом.

Как представляется, антитеррористические меры и противодействие внешней вооруженной экспансии извне – разнопорядковые правовые явления. О неопределенности правовой позиции украинских властей в отношении оценки ситуации на юго-востоке, как внешней агрессии или террористической угрозы, свидетельствует нелогичная правоохранительная практика уголовного преследования представителей оппонировавшей стороны конфликта.

С одной стороны, приверженцы так называемых образований ДНР и ЛНР массово привлекаются к ответственности за организацию, активное участие, финансирование, содействие террористическим структурам ДНР и ЛНР. К примеру, на сегодня случаи «помощи» бюджетам самопровозглашенных ДНР и ЛНР расцениваются правоохранными и судебными органами как, так называемое, «косвенное» финансирование терроризма. Действия лиц по уплате налогов в ДНР и ЛНР квалифицируются по ст. 258 УК Украины «Финансирование терроризма».³¹ С другой стороны, до сих пор ЛНР и ДНР государством Украина ни на законодательном уровне, ни в порядке судебного преследования не признаны террористическими организациями.

В качестве иллюстрации приведем пример: в общедоступном просмотре на «Internet» ресурсе³² размещены письма-ответы Комитета Верховной Рады Украины по вопросам законодательного обеспечения правоохранительной деятельности от 10.06.2016 г. № 04-18/11-1329, Комитета по вопросам национальной безопасности и обороны от 09.06.2016 г. № 04-24/16-586 (141924), Комитета по вопросам правовой политики и правосудия от 08.06.2016 № 04-29/18-2233, из Администрации Президента Украины от 07.06.2016 г. № 12-09/1190 на запрос гр. Марченко Д.И. по поводу признания на законодательном уровне в Украине таких образований как ДНР и ЛНР террористическими. Согласно данных ответов законами Украины упомянутые структуры ДНР и ЛНР террористическими организациями не признаны. Более того, как следует из ответов на имя этого же гр. Марченко Д.И., которые поступили из СБУ № 10/3/М-13-п/122 от 06.06.2016 г., Высшего административного суда Украины за № М-1959 от 01.06.2016 г., Верховного Суда Украины б/н от 06.06.2016 г. указанные ДНР и ЛНР не признаны в Украине террористическими организациями и в судебном

³¹ См.: КК України. Ст. 258 (5) від 05.04.2001 №2341 III «Фінансування тероризму». URL: http://kodeksy.com.ua/ka/ugolovnyj_kodeks_ukraini/statja-258-5.htm (дата обращения 22.03.2019).

³² См.: Чому АТО не має жодного стосунку до "ДНР" та "ЛНР" // Interfax.com.ua. URL: <https://interfax.com.ua/news/general/200644> (дата обращения: 22.03.2019).

порядке.³³ То есть, сегодня, ни одним законодательным актом в Украине за ДНР и ЛНР не закреплён статус террористических организаций. Только (шестой год!) готовится соответствующий законопроект.³⁴

Аналогичным путем идет и украинская судебная практика. Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел еще 15.11.2016 г. в своем решении в рамках уголовного производства № 22014150000000111 сделал однозначный вывод: «Кроме изложенного, являются немотивированными в определении ссылки апелляционного суда для обоснования своих выводов о правильности квалификации действий осужденных по ч. 1 ст. 258-3 УК Украины и признание «ДНР» террористической организацией в соответствии с Постановлением Верховной Рады Украины от 27 января 2015 года № 129-VIII. Указанное постановление ВР Украины не содержит признание «ДНР» террористической организацией, а лишь принято обращение к международным партнерам Украины с призывом к принятию ими ряда внешнеполитических мероприятий, в том числе к признанию «ДНР» террористической организацией». Иными словами, так называемые организации «ЛНР» и «ДНР» не признаны террористическими организациями ни на законодательном уровне, ни в судебном порядке.

В этой связи несколько дискуссионной представляется позиция известного украинского ученого-международника А.В. Задорожного,³⁵ который приводит свое обоснование правильности проведения именно АТО на условиях правового режима и инструментов антитеррористической деятельности. Вместе с тем, профессор Задорожный А.В. вкрапляет в палитру АТО с ее противотеррористическими механизмами характеристики вооруженной агрессии в отношении Украины извне, а именно, со стороны сопредельного государства, коим является РФ.

³³ Чому «АТО» не має жодного стосунку до "ДНР" та "ЛНР" // Interfax.com.ua.

URL: <https://interfax.com.ua/news/general/200644.htm><https://kh.depo.ua/ukr/kh/chomudnrtnalnrnihtousvitinevvazhaeteroristichnimi-13072016200000ml> (дата обращения: 22.03.2019).

³⁴ Там же. Абз. 4.

³⁵ См.: Задорожный А.В. «Оправдать любой ценой. Агрессивная война РФ против Украины и трансформация российского видения международного права». Монография. КИС. Киев. 2016. С. 186 – 190.

Отдельно необходимо сказать и о том моменте, который следует считать началом вооруженного конфликта, тем более, что в настоящий момент единого подхода в толковании понятия «начало вооруженного конфликта» действующее международное право так и не выработало. При этом определение начала вооруженного конфликта необходимо для своевременной юридической квалификации конфликта и выбора оптимальных мер по предотвращению его. По нашему мнению, выработка эффективного определения вооруженного конфликта позволит своевременно обозначить и момент начала конфликта. На настоящий момент единой точки зрения на начало вооруженного конфликта ни одной из международных судебных инстанций также четко не выработано. Проанализировав в данной работе труды таких ученых, как Динштейн Й., Гринвуд К, Валенштин П., Золленберг М., Картледж Дж., Зверев П.Г., Задорожный А.В., мы пришли к выводу что единой позиции в отношении точки начала вооруженного конфликта не существует и в научной среде.

Учитывая вышесказанное, автор работы считает целесообразным за дату начала конфликта на юго-востоке Украины взять единственно официальный документ, определяющий начало вооруженного конфликта на юго-востоке Украины - Указ исполняющего обязанности Президента Украины А.В. Турчинова от 14 апреля 2014 года № 405/2014 «О неотложных мерах по преодолению террористической угрозы и сохранению территориальной целостности Украины».³⁶ Существует точка зрения, что корни данного конфликта уходят к событиям «Майдана».³⁷

³⁶ Турчинов ввел в действие решение СНБО от 13 апреля "О неотложных мерах относительно преодоления террористической угрозы и сохранения территориальной целостности Украины" // Interfax.Ukraine. URL: <https://interfax.com.ua/news/general/200644.html> (дата обращения: 22.03.2019).

³⁷ См.: Uppsala Conflict Data Program // UCDP. URL: <https://www.ucdp.uu.se/#country/369> (дата обращения: 23.03.2019).

§ 1.2 Вопросы оккупации на юго-востоке Украины

Термин оккупация (от латинского *occupatio* – овладение) - это сложный правовой режим с множеством аспектов. На теоретическом уровне среди видов оккупации выделяют, прежде всего, военную оккупацию, то есть временное занятие территорий войсками противника в ходе вооруженного конфликта,³⁸ а также выделяют послевоенную оккупацию, как средство выполнения обеспечения государством, несущим ответственность за агрессию, своих обязательств. Иным видом оккупации является освобождение территорий союзника от вражеской оккупации. Еще один вид оккупации - занятие воюющей стороной территорий нейтрального государства. Во всех вышеперечисленных видах оккупации применяются нормы МГП.³⁹ Основными характеристиками оккупации следует считать: ограниченность применимости данного режима по времени; наличие государства, в отношении территории которого устанавливается оккупационный режим; принятие на себя оккупирующим государством обязательств по управлению данной территории. И, разумеется, данный перечень характеристик никак нельзя признать исчерпывающим.

Так Эрик Давид считает, что оккупацию следует отличать от завоевания, которое предполагает «полное подчинение побеждённого победителю, влекущее за собой конец войны и прекращение существования побеждённого государства»,⁴⁰ при этом нормы, относящиеся к оккупации, не применяются к «ситуации покорения».⁴¹

Профессор И.А. Иванников дает другое определение оккупации – «совокупность средств и методов осуществления органами оккупационной власти своих полномочий по выполнению функций государства в интересах

³⁸ См.: Лукашук И.И. Международное право: особенная часть: учебник для студентов юридических факультетов и вузов. Изд. 3-е, перераб. и доп. Волтерс Клувер М., 2005.С. 517.

³⁹ См.: И.И. Лукашук. Международное право. Особенная часть: Учебник для студентов юрид. факультетов, Том 2// Волтерс Клувер. Москва. 2008. С. 355.

⁴⁰ См.: Эрик Давид, Принципы права вооруженных конфликтов // МККК. Москва, 2011, С. 557.

⁴¹ См.: *Surrender, Occupation, and Private Property in International Law* // Oxford Monographs in International Law, 1991, p.36.

государства-оккупанта».⁴² МККК понимает под оккупацией ситуацию, которая «существует тогда, когда население какой-либо территории переходит под власть неприятельской иностранной державы, которая получила контроль над территорией частично или полностью.⁴³

В качестве примера следует рассмотреть события 1974 года, когда Турция начала военную операцию, в результате которой оккупировала 37% суверенной территории Республики Кипр.⁴⁴ СБ ООН призвал все государства «не признавать никакое кипрское государство, кроме Республики Кипр»,⁴⁵ а также обозначил свою позицию серьезной озабоченности «дальнейшими сепаратистскими акциями на оккупированной части Республики Кипр».⁴⁶

Сложность квалификации ситуации и возможности осуществления нескольких видов контроля (режима) над территорией хорошо иллюстрирует Нагорно-Карабахский конфликт. Так, например, начиная с момента возникновения конфликта и до настоящего времени СБ ООН и Генеральная Ассамблея ООН (ГА ООН) приняли ряд резолюций, в которых речь идет, например, о необходимости «воздерживаться от поставок любого оружия и военного имущества, которые могли бы привести к эскалации конфликта или продолжению оккупации территории»⁴⁷ или о невозможности признать «законной ситуацию, сложившуюся в результате оккупации территорий Азербайджанской Республики» или содействовать и способствовать «сохранению этой ситуации».⁴⁸

Что касается исследуемого в данной работе вопроса, а именно оккупации территорий на юго-востоке Украины, то позиция Украины в этом вопросе однозначна. 18 февраля 2018 года она приняла Закон «Об особенностях государственной политики по обеспечению государственного суверенитета

⁴² См.: Иванников И.А. Режим оккупированной территории. М., 2012. С.61.

⁴³ См.: Оккупация территории правовые вопросы // МММК. URL: <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/6659kt.htm> (дата обращения: 22.03.2019).

⁴⁴ См.: Резолюция 353 принятая СБ ООН 20 июля 1974. URL: <https://undocs.org/ru/S/RES/353> (1974).

⁴⁵ См.: Резолюция 541 принятая СБ ООН 18 ноября 1983. URL: <https://undocs.org/ru/S/RES/541> (1983).

⁴⁶ См., к прим.: Резолюция 550 принятая СБ ООН 11 мая 1984. URL: <https://undocs.org/ru/S/RES/550> (1984).

⁴⁷ См., к прим.: Резолюция № 853. Принятая со времени начала армяно-азербайджанского конфликта. Была единогласно принята Советом Безопасности ООН 29 июля 1993 года на 3259-м заседании.

⁴⁸ См.: Резолюция ГА ООН от 14 марта 2008 года № A/RES/62/243 Положение на оккупированных территориях Азербайджана.

Украины на временно оккупированных территориях в Донецкой и Луганской областях». В ст. 2 данного закона некоторые территории Донецкой и Луганской областей признаны временно оккупированными РФ». ⁴⁹ Таким образом, на законодательном уровне государство Украина нашла свое закрепление позиция, что часть территории востока Украины является оккупированной РФ. В Преамбуле Закона констатировано, что в свете положений IV Гагской конвенции о законах и обычаях войны на суше и приложений к ней (Положение о законах и обычаях войны на суше от 18 октября 1907 года, Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 года, ДП I к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов), одним из последствий вооруженной агрессии РФ против Украины стала временная оккупация части территории Украины.

Порошенко П.А. выступал в ГА ООН несколько раз с докладами о действиях РФ против Украины. В частности: в 2015 году Порошенко отметил, что РФ осуществляет «финансирование террористов и наемников, из-за поставок оружия и технического оборудования незаконным вооруженным формированиям на Донбассе»; ⁵⁰ в 2016 году Президент Украины говорил, что оккупационные власти не ограничиваются ведением боевых действий на Донбассе, они также продолжает свою репрессивную политику в Крыму»; ⁵¹ в 2018 году Порошенко подчеркнул, что даже после того, как ООН не удалось предотвратить агрессию против Украины, все еще оставалась надежда, что Организация поможет в урегулировании конфликта

⁴⁹ См., к прим.: Закон Украины №2268 19 от 18.01.2018 г. «Об особенностях государственной политики с обеспечением государственного суверенитета Украины на временно оккупированных территориях в Донецкой и Луганской областях» // URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2268-viii> (дата обращения: 22.03.2019)

⁵⁰ Выступление Президента Украины на Генассамблее ООН 27.09.2015 // 112.UA. URL: <https://112.ua/video/vystuplenie-poroshenko-na-genassamblee-oon-27092015-173132.html> (дата обращения: 28.03.2019).

⁵¹ П. Порошенко выступил в ООН: // Obozrevatel.com. URL: <https://www.obozrevatel.com/politics/poroshenko-vyistupil-v-oon-s-moschnoj-rechyu-polnyij-tekst.htm> (дата обращения: 28.03.2019).

путем развертывания миротворческой миссии на временно оккупированной территории Донбасса.⁵²

В свою очередь руководство РФ последовательно отвергает обвинения в оккупации, а также в участии в боевых действиях и поставках оружия, заявляя, что РФ не является стороной противостояния.⁵³ РФ считает себя страной гарантом мирного урегулирования конфликта на юго-востоке Украины.⁵⁴ РФ прилагает усилия в урегулировании конфликта на юго-востоке Украины на разных международных площадках в рамках «Нормандской четверки», «Трехсторонней контактной группы».⁵⁵

Учитывая изложенное, следует предположить, что заявления сторон относительно отсутствия или наличия ситуации оккупации в настоящий момент представляется не достаточным для правильной квалификации. Необходима правовая оценка со стороны как международного сообщества, то есть позиция государств о признании той или иной ситуации в качестве оккупации, а также позиция СБ ООН, как основного органа по поддержанию мира и безопасности. При этом, конечно, РФ должна воздержаться от голосования при принятии решения, как сторона, не только участвующая в споре, но и заинтересованная в разрешении вопроса определенным образом. Квалификация ситуации оккупации также важна в свете того, что согласно ст. 1 ДП I международными являются также вооруженные конфликты, в которых народы ведут борьбу против колониального господства и иностранной оккупации, а также в осуществлении своего права на самоопределение.

⁵² Порошенко говорил на сессии Генассамблеи ООН // TSN.ua. URL: <https://ru.tsn.ua/politika/molchanie-mirato-oruzhie-kremlyaochemporoshenkovovorilnasessiigenassambleioon1223901.html> (дата обращения 28.03.2019).

⁵³ Прямая линия с В. Путиным от 16 апреля 2015 г. // Пресс Служба Президента РФ. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/49261> (дата обращения: 28.03.2019).

⁵⁴ Кремль, РФ остаётся гарантом Минских Соглашений по Украине // МК. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/4926https://www.mk.ru/politics/2017/10/19/kreml-rossiya-ostayotsya-garantom-minskikh-soglasheniy-po-ukraine.html1> (дата обращения: 28.03.2019).

⁵⁵ РФ направила проект Резолюции по миротворцам в Донбассе в Совбез ООН // Известия. URL: <https://iz.ru/641871/2017-09-05/rf-napravila-proekt-rezoliutcii-po-mirotvortcam-v-donbasse-v-sovbez-oon> (дата обращения: 28.03.2019). См., к прим.: Так, с целью урегулирования конфликта РФ разработала и направила Генеральному секретарю ООН Антониу Гутеррешу и председателю СБ ООН проект резолюции об учреждении миссии по содействию защите наблюдателей ОБСЕ в Донбассе.

§ 1.3 Правовая квалификация вооруженного конфликта в юго-восточной части Украины

Право вооруженных конфликтов знает 4 формы конфликта, при этом наиболее встречающимися в настоящий момент являются международный и немеждународный (внутренний) конфликты (МВК и ВКНМХ).

Для того, чтобы дать правильную квалификацию вооруженного конфликта на юго-востоке Украины, необходимо изучить понятия международного и немеждународного вооруженного конфликта, как с теоретико-правовой, так и с юридико-практической точек зрения.

Следует отметить, что при толковании положений Женевских конвенций о защите жертв войны 1949 года и Дополнительных протоколов к ним необходимо обратиться к судебной практике, когда международные судьи формулировали определение вооруженного конфликта.

В решении Международного трибунала по бывшей Югославии по делу «Prosecutor v. Dusko Tadić»⁵⁶ апелляционная палата указала, что «вооруженный конфликт имеет место всякий раз, когда государства прибегают к силе или, когда происходит продолжительный вооруженный конфликт между правительственными силами и организованными вооруженными группами или же между такими группами внутри одного государства». Из постановления следует, что в случае вооруженного конфликта к силе в отношениях между собой прибегают либо государства, либо правительство и противостоящие ему организованные вооруженные группы.

В Решении Международного суда ООН 1986 года по делу «Nicaragua v. USA»⁵⁷ констатировалось, что с точки зрения международного гуманитарного права вооруженный конфликт может быть международным или немеждународным в зависимости от его участников. Конфликт между

⁵⁶ См.: Case Prosecutor v. Dusko Tadić, Appeals Chamber, decision of 2 October 1995, IT-94-1-A 72, para. 70.

⁵⁷ См.: International Court of Justice, Judgment of 27 June 1986, Case Concerning military and paramilitary activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. USA) p.8, para 5. // URL: <http://www.icj-cij.org/files/case-related/70/070-19860627-JUD-01-00-EN.pdf> (дата обращения 24.03.2019).

повстанческими группами «contras» и правительством Никарагуа носит немеждународный характер и подпадает под действие норм ст. 3 общей для четырех Женевских конвенций о защите жертв войны 1949 г., а конфликт между Никарагуа и США, осуществившими вооруженное вмешательство во внутренний конфликт - носит международный характер.

Таким образом, факт существования международного вооруженного конфликта, по сути, зависит от двух элементов, а именно, от правового статуса воюющих сторон и характера противостояния между ними.⁵⁸ Вооруженные конфликты квалифицируются как международные в силу того факта, что они происходят между Высокими Договаривающимися Сторонами с точки зрения Женевских конвенций 1949 г. В международном вооруженном конфликте обе воюющие стороны являются субъектами международного права.⁵⁹

Отдельно отметим, что нормы гуманитарного права, применимые к немеждународным вооруженным конфликтам, не так многочисленны и не так детально изложены, как для международных вооруженных конфликтов. Они закреплены в ст. 3, общей для всех четырех Женевских конвенций 1949г., ст. 19 Гаагской конвенции 1954 г. о культурных ценностях, Дополнительном протоколе II 1977 г. к Женевским конвенциям 1949 г., Протоколе II к Конвенции 1980 г. (с поправками и дополнениями, внесенными в 1996 г.), ст. 8, п. 2, с–f, Статута Международного уголовного суда, принятого в Риме 17 июля 1998 г., ст. 22 Гаагского протокола от 26 марта 1999 г., Конвенции 1980 г. с поправками, внесенными 21 декабря 2001г., в результате которых не только Протокол II с поправками и дополнениями, внесенными в 1996 г., но и все пять Протоколов отныне применяются к немеждународным вооруженным конфликтам для государств-участников, принявших изменения, произведенные в 2001 г.

⁵⁸ См.: Международное гуманитарное право. Общий курс. // МККК. Нильс Мельцер, координатор проекта – Этьен Кустер. С. 66.

⁵⁹ См.: Бирюков П.Н. Международное право. Учебное пособие. М.: Юристъ. 1998. С. 416.

Анализ положений ст. 3 общей для четырех Женевских конвенций 1949 г. и Дополнительного Протокола II 1977 г. показал, что к характеристикам внутренних вооруженных конфликтов немеждународного характера относятся следующие: конфликт происходит в пределах территории одного суверенного государства как субъекта международного права и не выходит за пределы его границ; сторонами, противостоящими друг другу являются вооруженные силы законной власти и антиправительственные вооруженные силы, т. е. незаконные вооруженные формирования, отряды, группы и т.п. Выражение «вооруженный конфликт» вводит объективный критерий: существование открытых военных действий между вооруженными силами, которые являются более или менее организованными». Данный характер организованности исключает из определения ситуаций внутренней напряженности и нарушения внутреннего порядка, характеризуемые актами спорадического и изолированного насилия. Характеристики вооруженного конфликта, изложенные в конвенциях и судебных решениях, незначительно прояснили вопрос о том, что же такое вооруженный конфликт. Даже там, где ситуация, казалось бы, вписывается в рассмотренные квалифицирующие признаки, практика государств показывает, что ситуации, которые могут быть истолкованы как паллиатив определений вооруженных конфликтов (например, «Резня в Уэйко»),⁶⁰ не признаются вооруженным конфликтом ни государством, ни международным сообществом.

Еще одной особенностью вооруженного конфликта немеждународного характера является наличие постоянных и организованных действий между противоборствующими силами. Для того, чтобы проводить непрерывные и согласованные действия, противоборствующие силы должны иметь постоянные руководящие органы и быть должным образом организованы. Это, в свою очередь, позволит им проводить непрерывные и согласованные

⁶⁰ См.: Зверев П.Г. Где проходит граница между правом прав человека и международным гуманитарным правом в условиях миротворческих операций? // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 1 (39). См.: «Резня в Уэйко» или «Осада Маунт Кармел» - это осада FBI поместья «Маунт Кармел» в Уэйко (Техас), где находились члены религиозной секты «Branch Davidians» (1993 г.)

боевые действия, а также осуществлять регулярный контроль на определенной части государственной территории. Наличие ответственного командования предполагает определенную, необходимую для данного периода и обстановки, степень организованности антиправительственных вооруженных сил, наличие некоей иерархической системы. Наличие организации позволяет планировать и осуществлять непрерывные и согласованные действия, а также устанавливать соответствующий порядок и дисциплину на определенной территории от имени фактической, т. е. повстанческой власти.⁶¹

По мнению профессора О.И. Тиунова, действующие международно-правовые нормы определяют, что ВКНМХ - это конфликт, происходящий на территории одной из договаривающихся сторон между ее вооруженными силами и вооруженными силами (или другими организованными вооруженными группами) антиправительственного характера, если указанные антиправительственные силы и группы находятся под ответственным командованием и осуществляют такой контроль над частью территории государства, который позволяет им осуществлять непрерывные и согласованные военные действия и применять Протокол II.⁶² Иными словами, вооруженным конфликтом немеждународного характера является вооруженное противостояние, в пределах территории государства, между правительством с одной стороны и вооруженными повстанческими группами - с другой. Целью борьбы последних является стремление захватить власть, добиться большей автономии в пределах государства или отделиться и создать собственное, независимое государство и др.

Судебная камера Международного уголовного трибунала по Руанде в решении по делу «Муземы»,⁶³ вынесенном 27 января 2000 года, постановила, что вооруженный конфликт немеждународного характера отличается от вооруженного конфликта международного характера на основании

⁶¹ См.: Н.В. Остроухов. Некоторые особенности вооруженного конфликта немеждународного характера // Современное право. 2009. № 10. С. 40-43.

⁶² См.: Тиунов О.И. Международное гуманитарное право. М., 1999. С. 135.

⁶³ См.: Case Musema ICTR-96-13-T, (27 Jan 2000) § 247-248.

юридического статуса сторон, участвующих в конфликте: стороны не являются суверенными государствами, а являются правительством одного и того же государства, конфликтующего с одним или несколькими вооруженными формированиями на своей собственной территории.

Подход, изложенный в деле «Prosecutor v. Dusko Tadić», по-видимому, оказал влияние на составление Статута Международного уголовного суда (МУС), ст. 8 (2) (f), который определяет внутренние вооруженные конфликты как «...вооруженные конфликты, которые имеют место на территории государства, когда идет длительный вооруженный конфликт между правительственными властями и организованными вооруженными группами или между самими такими группами».⁶⁴ Преимущество определения МУС состоит в том, что оно ориентируется на ситуации, в которых вооруженные конфликты ведутся между государством и организованными вооруженными группами, действующими через государственные границы.

Из вышеуказанного анализа логично вытекает понятие вооруженного конфликта: международного и внутреннего. МВК имеет место, когда государство или государства применяют вооруженную силу, либо реализуют свои наступательные возможности в политических или политико-территориальных целях против народа или интересов другого государства (государств), при этом применение такой вооруженной силы или реализация наступательных возможностей не является отдельным или спорадическим актом. ВКНМХ возникает в случае систематического организованного вооруженного насилия внутри государства, направленного на политические изменения или обретение территориальной независимости либо политический контроль над всей или частью территории государства, которое более не в состоянии сдерживать вооруженный мятеж или вооруженные нападения с помощью исключительно гражданских силовых

⁶⁴ См.: Римский статут Международного уголовного суда (Рим, 17 июля 1998 г.). A/CONF.183/9 от 17 июля 1998 г. с изменениями на основе протоколов от 10 ноября 1998 г., 12 июля 1999 г., 30 ноября 1999 г., 8 мая 2000 г., 17 января 2001 г., 16 января 2002 г.

структур, таких как гражданская полиция. В международных вооруженных конфликтах определяющим моментом будет вовсе не степень интенсивности, а само нарушение государственного суверенитета силой оружия. Аналогичным образом, во внутренних вооруженных конфликтах степень интенсивности должна быть такой, чтобы выйти за пределы того, что согласуется с возможностью суверенного государства самостоятельно решать в рамках своей национальной правовой системы.

Что же касается позиции государства Украина в плане правовой оценки происходящего на юго-востоке Украины, то тут все предельно ясно и объяснимо. С первого дня начала конфликта на уровне указов Президента Украины, законов Украины, постановлений КМ, и других правовых актов, РФ признается стороной конфликта, агрессором и оккупантом. Приведем часть из них: Закон Украины «Об особенностях государственной политики по обеспечению государственного суверенитета Украины на временно оккупированных территориях в Донецкой и Луганской областях» №2268-VIII от 18.01.2018 г.,⁶⁵ Закон Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовой режим на временно оккупированной территории Украины» № 1207-VII от 15.04.2014 г.,⁶⁶ Закон Украины «О внесении изменений в статью 12 Закона Украины «О свободе совести и религиозных организациях» в части названий религиозных организаций (объединений), которые входят в структуру (являются частью) религиозной организации (объединений), руководящий центр которой находится за пределами Украины в государстве, которое законом признано таким, которое осуществило военную агрессию против Украины и/или временно оккупировала часть территории Украины

⁶⁵ См., к прим.: Закон Украины «Об особенностях государственной политики по обеспечению государственного суверенитета Украины над временно оккупированными территориями в Донецкой и Луганской областях», №2268-VIII от 18.01.2018 г. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2268-19> (дата обращения 24.03.2019).

⁶⁶ См., к прим.: Закон Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовой режим на временно оккупированной территории Украины» № 1207-VII от 15.04.2014 г. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/1207-18> (дата обращения 24.03.2019).

№2662-VIII от 20.12.2018 г.,⁶⁷ Постановление Верховной Рады Украины «О Заявлении Верховной Рады Украины «Об отпоре вооруженной агрессии РФ и преодолении ее последствий» № 337-VIII от 21.04.2015 г.,⁶⁸ Постановление Верховной рады Украины «Об Обращении Верховной Рады Украины к ООН, Европейскому Парламенту, Парламентской Ассамблеи Совета Европы, Парламентской Ассамблеи НАТО, Парламентской ассамблеи ОБСЕ, Парламентской ассамблеи ГУАМ, национальным парламентам государств мира о признании РФ государством-агрессором» № 129-VIII от 27.01.2015 г.,⁶⁹ Постановление Верховной Рады Украины «О признании отдельных районов, городов, поселков и сел Донецкой и Луганской областей временно оккупированными территориями» № 254-VIII от 17.03.2015 г.,⁷⁰ Постановление Кабинета Министров Украины «Об утверждении Государственной целевой программы по физической, медицинской, психологической реабилитации и социальной адаптации участников антитеррористической операции и лиц, которые брали участие в осуществлении мероприятий по обеспечению национальной безопасности и обороны, отпору и сдерживанию вооруженной агрессии РФ в Донецкой и Луганской областях, обеспечении их осуществления до 2022 года» №1021-2018-п от 05.12.2018 г.,⁷¹ Постановление Кабинета Министров Украины «Об утверждении порядка обеспечения Вооруженных Сил, иных образованных в

⁶⁷ См.: Закон Украины «О внесении изменений в ст. 12 Закона Украины «О свободе совести и религиозных организациях» №2662-VIII от 20.12.2018 г. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2662-19> (дата обращения 24.03.2019).

⁶⁸ См.: Постановление ВР Украины «О Заявлении Верховной Рады Украины «Об отпоре вооруженной агрессии РФ и преодолении ее последствий» № 337 VIII от 21.04.2015 г. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/337-19> (дата обращения 24.03.2019).

⁶⁹ См.: Постановление Верховной Рады Украины «Об Обращении Верховной Рады Украины к ООН, Европейскому Парламенту, Парламентской Ассамблеи Совета Европы, Парламентской Ассамблеи НАТО, Парламентской ассамблеи ОБСЕ, Парламентской ассамблеи ГУАМ, национальным парламентам государств мира о признании РФ государством-агрессором» № 129-VIII от 27.01.2015 г. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/129-19> (дата обращения 24.03.2019).

⁷⁰ См.: Постановление Кабинета Министров Украины «О признании отдельных районов, городов, поселков и сел Донецкой и Луганской областей временно оккупированными территориями» от 17.03.15 URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254-viii> (дата обращения 24.03.2019).

⁷¹ См., к прим.: Постановление Кабинета Министров Украины «Об утверждении Государственной целевой программы по физической, медицинской, психологической реабилитации и социальной реабилитации участников антитеррористической операции и лиц, которые брали участие в осуществлении мероприятий по обеспечению национальной безопасности и обороны, отпоры и сдерживания вооруженной агрессии РФ в Донецкой и Луганской областях, обеспечении их осуществления до 2022 года» №1021-2018-п от 05.12.2018 г. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1021-2018-%D0%BF> (дата обращения 24.03.2019).

соответствии с законом воинских формирований, правоохранительных органов специального назначения, Министерства внутренних дел, Национальной полиции, разведывательных органов, военной прокуратуры, Государственной службы по чрезвычайным ситуациям, работников учреждений здравоохранения необходимыми средствами и ресурсами во время их привлечения к осуществлению мероприятий по обеспечению национальной безопасности и обороны, отпора и сдерживанию вооруженной агрессии РФ в Донецкой и Луганских областях» № 772-2018-п от 26.09.2018 г.,⁷² Указ Президента Украины «О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины от 02 сентября 2015 года «О новой редакции Военной доктрины Украины» № 555/2015 от 24.09.2015 г.,⁷³ Указ Президента Украины №32/2019 от 07.02.19 г. «О границах и перечне районов городов и сёл, часть их территории временно оккупированных в Донецкой и Луганской областях».⁷⁴

Также факт агрессии РФ установлен во многих решениях судебных инстанций Украины, показательным является обвинительный приговор Попаснянского районного суда Луганской области от 09.02.2017 г.⁷⁵ (был оставлен без изменения определением Апелляционного суда Луганской области от 03.10.2017 г.⁷⁶ по делу № 423/1750/16-к), где зафиксированы следующие судебные юридические факты: «...В течение 2013 г. в связи с демократическими процессами, которые происходили в Украине,

⁷² См.: Постановление Кабинета Министров Украины «Об утверждении порядка обеспечения ВС, иных образованных в соответствии с законом воинских формирований, правоохранительных органов специального назначения, Министерства внутренних дел, Национальной полиции, разведывательных органов, военной прокуратуры, Государственной службы по чрезвычайным ситуациям, работников учреждений здравоохранения необходимыми средствами и ресурсами во время их привлечения к осуществлению мероприятий по обеспечению национальной безопасности и обороны, отпора и сдерживанию вооруженной агрессии РФ в Донецкой и Луганских областях» № 772/2018 п от 26.09.2018 г. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/772-2018-%D0%BF> (дата обращения 24.03.2019).

⁷³ См.: Указ Президента Украины «О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины от 02 сентября 2015 года «О новой редакции Военной доктрины Украины» № 555/2015 от 24.09.2015 г. URL: <https://www.president.gov.ua/documents/5552015-19443> (дата обращения 24.03.2019).

⁷⁴ См.: Указ Президента Украины О границах и перечне районов городов и сёл, часть их территории временно оккупированных в Донецкой и Луганской областях. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/32/2019/print> (дата обращения 24.03.2019).

⁷⁵ См.: Единый государственный реестр судебных решений Украины. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/64636788> (дата обращения 24.03.2019).

⁷⁶ См.: Единый государственный Реестр Судебных решений Украины. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/69427578> (дата обращения 22.03.2019).

неустановленные в настоящее время досудебным расследованием, должностные лица ВС РФ на территории РФ вступили в преступный сговор и договорились о совершении противоправных умышленных действий, направленных на нарушение суверенитета и территориальной целостности Украины, изменение границ ее территории и государственной границы в нарушение порядка, установленного Конституцией Украины. Достичь указанной цели данные лица решили путем ведения агрессивной войны против Украины, в том числе с использованием подразделений ВС РФ, создание и финансирование не предусмотренных законом вооруженных формирований и совершение других преступлений. При этом они понимали, что такие противоправные действия безусловно приведут к гибели людей, причинения значительного материального ущерба и иных тяжких последствий, предусматривали и желали их наступления. С целью реализации указанного умысла, неустановленные в настоящее время досудебным расследованием должностные лица ВС РФ, досудебное расследование в отношении которых осуществляется в другом уголовном производстве, действуя по предварительному сговору группой лиц, на территории РФ разработали преступный план, наряду с применением политических, дипломатических, экономических и информационных средств, применение средств скрытого характера, которые заключались в использовании протестного потенциала населения юго-восточных регионов Украины, формировании под информационным влиянием внутренней оппозиции для создания постоянно действующего фронта по всей территории Украины. В дальнейшем неустановленные в настоящее время досудебным расследованием должностные лица ВС РФ, продолжая выполнение указанного преступного плана, действуя по предварительному сговору группой лиц, вопреки требованиям п. п. 1, 2 Меморандума о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о

нераспространении ядерного оружия⁷⁷ от 05.12.1994 г., принципам Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе⁷⁸ от 01.08.1975 г. и требованиям ч. 4 ст. 2 Устава ООН и Деклараций Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 09.12.1981 г. № 36/103, от 16.12.1970 г. № 2734 (XXV), от 21.12.1965 г. № 2131 (XX), от 14.12.1974 г. № 3314 (XXIX) спланировали, подготовили, решили и начали агрессивную войну против Украины, а именно отдали приказ на вторжение подразделений ВС РФ на территорию Украины - АР Крым и г. Севастополь, осуществили временную оккупацию указанной территории, чем изменили границы территории и государственной границы Украины на нарушение порядка, установленного Конституцией Украины. Реализуя планы по ведению агрессивной войны против Украины, должностные лица ВС РФ в начале марта 2014 г. отдали преступные приказы по ведению боевых действий, осуществлению разведывательной и диверсионной деятельности против подразделений украинских военных формирований на территории Украины, а также оказанию содействия деятельности созданного на территории г. Луганска и Луганской области не предусмотренного законом вооруженного формирования...».

В итоге при оценке обстоятельств дела Попаснянский районный суд Луганской области пришел к однозначному выводу, что факт ведения агрессивной войны РФ против Украины является общеизвестным в Украине, и что это якобы установлено множественными решениями судов Украины (например, решением Шевченковского районного суда г. Киева от 12 мая 2016 г. по гражданскому делу № 761/9437/15-ц, оставленным без изменений определением Апелляционного суда г. Киева от 06 сентября 2016 г.; приговором Попаснянского районного суда Луганской области от 14 января 2016 г. по делу № 423/1063/15-к, другими судебными решениями). Акцент на

⁷⁷ См.: Будапештский Меморандум от 05 декабря 1994 г. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/18560692/16244145/> (дата обращения: 23.03.2019)

⁷⁸ См.: Заключительный акт первого саммита глав государств и правительств государств-участников СБСЕ, который проходил в Хельсинки. 1 августа 1975 г.

контроле и вмешательстве в конфликт на Донбассе со стороны РФ делают также Североатлантический Альянс, Парламентская Ассамблея Совета Европы, Совет Европы, Европейский Союз.⁷⁹ Обосновывая свою позицию, они указывают на использовании воинских подразделений РФ на юго-востоке Украины на стороне повстанцев, финансовой поддержке и поставке оружия вооруженной оппозиции.

Представителями украинского истеблишмента также высказывают свои мнения, например, в 2015 году в ходе пресс-конференции начальник Генерального штаба ВС Украины В. Муженко заявил, что «на сегодняшний день украинская армия не воюет с подразделениями регулярной российской армии».⁸⁰ А в июле 2017 года заместитель Министра Украины по вопросам временно оккупированных территорий и внутренне перемещенных лиц Георгий Тука заявил, что украинская власть не может юридически доказать присутствие российских войск на территории Украины.⁸¹

Основными документами, рассмотренными и принятыми ООН по вопросам агрессии РФ в отношении Украины по мнению Постоянного Представительства Украины при ООН считаются:⁸² Письмо Постоянного представителя Украины при ООН Председательствующему в СБ ООН от 28 февраля 2014 г., Проект резолюции СБ ООН о незаконной оккупации АР Крым (РФ наложило «ВЕТО»), Резолюция ГА ООН от 27 марта 2014 г. о «Территориальной целостности Украины», Резолюция СБ ООН 2166 (2014) о сбитом самолете рейса МН17, Резолюция СБ ООН 2202 (2015) о утверждении «Комплекса мер по имплементации Минских соглашений», Проект резолюции о создании международного трибунала по расследованиям авиакатастрофы МН17, (РФ наложило «ВЕТО»),

⁷⁹ НАТО призывает Кремль прекратить «незаконную военную операцию» в Украине // Golos Ameriki. URL: <https://www.golos-ameriki.ru/a/ukraine-us-russia-nato/2432116.html> (дата обращения: 22.03.2019).

⁸⁰ Боев с подразделениями регулярных войск РФ мы не ведем // Pravda.com. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/news/2015/01/29/7056814/> (дата обращения: 28.03.2019).

⁸¹ Украина не может доказать присутствие войск РФ на Донбассе // Апостроф. URL: <https://apostrophe.ua/news/world/ex-ussr/2017-07-10/ukraina-ne-mojet-dokazat-prisutstvie-voysk-rf-na-donbasse-sdelano-rezonansnoe-zayavlenie/101054> (дата обращения: 28.03.2019).

⁸² См., к прим.: Постоянное представительство Украины при ООН. URL: <https://ukraineun.org> (дата обращения: 22.03.2019).

Резолюция ГА ООН о «Ситуации с правами человека в АР Крым и г. Севастополь от 19 декабря 2016 г.⁸³

Также Украина на постоянной основе информирует ООН о ситуации в зоне конфликта на юго-востоке Украины. К примеру, в Письме Временного Поверенного в делах Постоянного представительства Украины при ООН от 15 августа 2014 года перечислены следующие факты агрессии РФ на Востоке Украины: «1 августа 2014 года неоднократным артиллерийским ударам подверглись позиции ВС Украины вблизи пунктов пропуска через границу «Должанский» и «Дьяково» в Луганской области. Артиллерийскому обстрелу с территории России, приведшему к жертвам среди гражданского населения, также подвергся населенный пункт Амвросиевка. В тот же день в районе населенных пунктов Югановка, Красная Таловка и Широкое Луганской области было зафиксировано вторжение в воздушное пространство Украины пяти российских вертолетов Ми-8, Ми-24 и Ка-52. Российский беспилотный летательный аппарат нарушил воздушное пространство Украины в районе пункта пропуска «Должанский». 2 августа 2014 года два российских вертолета Ми-24 и один беспилотный летательный аппарат нарушили воздушное пространство Украины в районе населенного пункта Благовещенка Луганской области. Глубокую обеспокоенность у Украины вызывает расположение огневых позиций ВС РФ непосредственно вдоль украинско-российской государственной границы. Так, вблизи населенных пунктов РФ Малоекатериновка и Екатериновка были размещены позиции установок ракетных систем залпового огня «Град», зенитно-ракетных комплексов «Оса» и беспилотных летательных аппаратов. В тот же день из населенных пунктов РФ Митякинское и хутор Маноцкий артиллерийскому обстрелу были подвергнуты позиции украинских пограничников, размещавшихся вблизи населенного пункта Станица Луганская и пункта пропуска «Червонопартизанск». Кроме того, было

⁸³ См., к прим.: Постоянное представительство Украины при ООН. С. 3. // URL: <https://ukraineun.org/ukraine-and-un/russian-aggression/> (дата обращения: 27.03.2019).

зафиксировано нарушение воздушного пространства Украины в районе населенного пункта Благовещенка Луганской области с территории РФ беспилотным летательным аппаратом. 3 августа 2014 года с территории РФ были обстреляны позиции ВС Украины вблизи населенного пункта Дьяково Луганской области. В тот же день четыре вертолета Ми-24 вторглись в воздушное пространство Украины в районе населенных пунктов Золотаревка и Герасимовка Луганской области».⁸⁴

В Письме Временного поверенного в делах Постоянного представительства Украины при ООН от 22 августа 2014 года установлено, что 22 августа 2014 года российские автомобили въехали на территорию Украины без соответствующего пограничного и таможенного оформления и груз не был передан представителям МККК, что свидетельствует о преднамеренном и агрессивном характере действий России.⁸⁵

Президент Украины Петр Порошенко выступал в Генеральной ассамблее ООН пять раз с докладами об агрессивных действиях РФ против Украины. Так, в 2015 году Порошенко говорил: «Российская агрессия против моей страны продолжается уже более 20 месяцев из-за финансирования террористов и наемников, из-за поставок оружия и технического оборудования незаконным вооруженным формированиям на Донбассе, и специальная миротворческая операция под эгидой ООН может стать очень полезным инструментом для содействия осуществления минских соглашений».⁸⁶ В 2016 году Президент Украины призывал ООН и ее государств-членов начать всемирную кампанию по оказанию давления на российские власти для того, чтобы немедленно освободить всех украинских

⁸⁴ См., к прим.: Письмо Временного Поверенного в делах Постоянного представительства Украины при ООН от 15 августа 2014 г. (дата обращения: 23.03.2019).

⁸⁵ См., к прим.: Письмо Временного поверенного в делах Постоянного представительства Украины при ООН от 22 августа 2014 года на имя Председателя Совета Безопасности.

⁸⁶ Порошенко в ООН, чего ждать от его сегодняшней речи // 112.UA. URL: <https://112.ua/glavnye-novosti/voyn-a-i-mir-o-chem-poroshenko-govoril-v-oon-i-chego-zhdad-ot-ego-sleduyushhey-rechi-463587.html> (дата обращения: 22.03.2019).

граждан, которых они держат в заложниках.⁸⁷ В 2017 году Порошенко еще раз подчеркнул, что полноценная миротворческая операция ООН является единственным эффективным решением для де-эскалации, защиты народа Украины и для приближения к политическому урегулированию.⁸⁸ В 2019 году 20 февраля в Нью-Йорке в ГА ООН Порошенко сообщил, что в регионе находятся 35 тысяч вооружённых пророссийских сепаратистов и более двух тысяч российских военных. В их распоряжении имеется почти 500 танков, 130 реактивных систем залпового огня и около 800 артиллерийских систем.⁸⁹

Что касается официальной позиции ООН. Мониторинговая миссия Управления Верховного Комиссара ООН по правам человека указала о факте участия военных РФ на территории Украины (седьмой доклад мониторинговой миссии).⁹⁰ Также в своем докладе от 15 декабря 2014 года Управление Верховного Комиссара ООН по правам человека указало, что ситуация в зоне конфликта на Донбассе характеризовалась отсутствием законности и порядка, насилием и продолжающимися боевыми действиями, чему способствовал приток через границу с РФ тяжелого и современного вооружения и живой силы, в том числе и из РФ.⁹¹ Хотя ранее, в августе 2014 года, представитель Генерального секретаря ООН Стефан Дюжжарик на аналогичный вопрос о нахождении российских вооруженных сил на территории Украины заявлял, что не имеет возможности «точно подтвердить, кто находится на какой стороне границы».⁹²

⁸⁷ Президент Украины призвал международное сообщество активнее реагировать на российскую агрессию. // TSN.ua. URL: <https://ru.tsn.ua/politika/molchanie-mira-eto-oruzhie-kremlya-o-chem-poroshenko-govoril-na-sessii-genassamblei-oon-1223901.html> (дата обращения: 28.03.2019).

⁸⁸ Порошенко в ООН. // 112.UA. URL: <https://112.ua/glavnye-novosti/voyna-i-mir-o-chem-poroshenko-govoril-v-oon-i-chego-zhdai-ot-ego-sleduyushhey-rechi-463587.html> (дата обращения: 22.03.2019).

⁸⁹ Порошенко в ООН. // 112.UA. URL: <https://112.ua/glavnye-novosti/voyna-i-mir-o-chem-poroshenko-govoril-v-oon-i-chego-zhdai-ot-ego-sleduyushhey-rechi-463587.html> (дата обращения: 22.03.2019).

⁹⁰ См.: Report on the human rights situation in Ukraine 16 November 2015 to 15 February 2016 // Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights., 2016. С.176–178.

URL: https://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/Ukraine_13th_HRMMU_Report_3March2016.pdf.

⁹¹ См.: Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights. Report on the human rights situation in Ukraine (16 November 2015 to 15 February 2016) // Report on the human rights situation in Ukraine 15 December 2014, 2014. С.7-12.

⁹² Председатель Генерального секретаря ООН Стефан Дюжжарик. - «Мы не находимся в положении, чтобы точно подтвердить, кто находится на какой стороне границы». ТАСС от 28 августа 2014 г.21:01 МСК. URL: <http://en.tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1406689> (дата обращения 25.03.2019).

Отдельно следует сказать о позиции международных организаций, которые также заинтересованы в установлении истины в ситуации на юго-востоке Украины.

Так, в августе 2014 года представитель НАТО в своем интервью «The New York Times» заявил, что за последние несколько дней армия РФ переправила через границу в Украину артиллерийские части, укомплектованные военнослужащими РФ, которые используются для обстрела украинских силовиков.⁹³ Генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Рамуссен неоднократно заявлял, что у него имеются данные, свидетельствующие о перемещении через украино-российскую границу бронетранспортеров, танков, артиллерии для повстанцев. Также НАТО неоднократно заявляло о наличии разведывательных данных нахождения российских войск возле границы с Украиной. В августе этого же года представитель штаба Объединенных сил НАТО в Европе указал, что более тысячи российских военнослужащих воюют в Украине», и это «очень скромная оценка».⁹⁴

Безусловно, РФ в вопросе о характере и степени участия в вооруженном конфликте в Украине заняла прямо противоположную позицию. В своем выступлении в эфире ВВС постоянный представитель РФ при ЕС Владимир Чижов подчеркнул, что «НАТО до сих пор не представила хотя бы одного доказательства, равно как и США, Европейский Союз или кто-либо еще» о непосредственном участии РФ в конфликте на востоке Украины и, при этом, указал, что «сброс дезинформации идет по каналам СМИ и напрямую из Киева».⁹⁵

Например, в 2014 году глава миссии ОБСЕ в Ростовской области Поль Пикар в ответ на комментарии СМИ Украины, что российская военная техника движется в Украину, сообщил, что наблюдатели ОБСЕ на

⁹³ НАТО обвинило РФ в переброске артиллерийских расчетов на Украину // Радио Эхо Москвы. URL: <https://echo.msk.ru/news/1385585-echo.html> (дата обращения: 22.03.2019).

⁹⁴ НАТО заявляет, что на территории Украины – более тысячи российских военных // Interfax.Ukraine. URL: <https://interfax.com.ua/news/political/220469.html> (дата обращения: 22.03.2019).

⁹⁵ НАТО, США и ЕС не представили доказательств нахождения солдат РФ на Украине // ТАСС. URL: <https://tass.ru/politika/1406562> (дата обращения: 22.03.2019).

пограничных пропусках «Гуково» и «Донецк» не видели такого.⁹⁶ А уже в сентябре 2015 года наблюдателями ОБСЕ на одном из полигонов повстанцев в Луганской области Украины была обнаружена система залпового огня «Буратино». Агентство «Рейтер» отметило, что «такие системы производит только РФ, они не были экспортированы на территорию Украины до начала вооруженного конфликта.⁹⁷ При этом агентство «Рейтер» ссылалось на Информационный центр Джейна и Стокгольмского института исследования проблем мира.

13 февраля 2015 года в Киеве проводилась международная конференция по безопасности, где выступал Генеральный секретарь ОБСЕ Ламберто Занньер. В своем выступлении последний заявил: «Если вы спросите, видел ли я движение и расположение российских подразделений на этой территории (в Донбассе), то я скажу, что не видел. Но если вы спросите, видел ли я участников боевых действий и вооружение, поступающее, по всей видимости, из России, я сказал бы «да, я видел».⁹⁸ В сентябре 2016 году Ламберто Занньер вновь подчеркнул, что не может подтвердить присутствие российских войск в Украине.⁹⁹ Спустя два месяца представитель ОБСЕ Александр Хуг заявил, что не имеет убедительных доказательств участия российских войск в Украине.¹⁰⁰ Однако, уже в октябре 2018 года Александр Хуг объявил, что наблюдатели ОБСЕ зафиксировали факты того, что на оккупированной территории Украины находится российское вооружение. Кроме того, Хуг сослался, что миссия ОБСЕ общалась с пленными, захваченными Вооруженными Силами Украины, которые подтвердили, что

⁹⁶ ОБСЕ опровергло движение военной техники из России на Украину. URL: <https://politikus.ru/v-rossii/28112-predstaviteli-obse-oprovergli-dvizhenie-voennoy-tehniki-izrossiinaukrainu.html> (дата обращения: 22.03.2019)

⁹⁷ Последние новости от ССМ ОБСЕ в Украине на основе информации, поступившей по состоянию на 27 сентября 2015, ОБСЕ (28 сентября 2015). URL: <https://www.osce.org/ru/ukraine-smm/187026> (дата обращения: 21.03.2019).

⁹⁸ Генеральный Секретарь ОБСЕ заявил, что не видел российских войск на востоке Украины. // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2667984> (дата обращения: 22.03.2019).

⁹⁹ Наблюдатели ОБСЕ обнаружили на Украине систему залпового огня «Буратино» // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/politics/02/10/2015/560e58709a7947e931992e4e> (дата обращения: 22.03.2019).

¹⁰⁰ См.: La situation dans le Donbass en Ukraine: entretien avec le chef de l'OSCE // Les Voix du Monde. URL: <http://www.rfi.fr/emission/20161124-ukraine-donbass-osce-entretien-alexander-hug> (дата обращения: 22.03.2019).

являются представителями войск России и на ротационной основе находятся в Украине.¹⁰¹

МККК в 2014 году квалифицировал боевые действия на востоке Украины как «немеждународный вооруженный конфликт». Так директор главного управления МККК Доминик Штилхарт 23.07.2014 г. заявил: «Из-за боевых действий на востоке Украины, по-прежнему, страдают гражданские лица, и мы призываем все стороны соблюдать нормы международного гуманитарного права, известного также как право вооруженных конфликтов. Эти нормы и принципы применимы ко всем сторонам в немеждународном вооруженном конфликте на территории Украины и ограничивают средства и методы войны, которые стороны могут использовать».¹⁰²

По мнению Генерального секретаря «Amnesty International» Салила Шетти на одной из пресс-конференций в Москве, «Россия непосредственно и активно участвует в конфликте и является стороной конфликта». Он заявил: «Наши выводы основаны на различных фактах, первое - это спутниковые снимки, полученные нами. И наш анализ спутниковых снимков показал, что существует систематическое и хорошо организованное скопление артиллерии и бронетехники, особенно в районе Новоазовска. Кроме того, у нас есть свидетельства очевидцев того, что российские танки переходили границу. Мы многократно получали сообщения о том, что российские военные лечили полученные ранения в госпиталях на территории Украины, и также слышали о тайных захоронениях, о тайных похоронах российских военнослужащих. И эти военнослужащие получили ранения или были убиты при невыясненных обстоятельствах».¹⁰³ «Amnesty International»¹⁰⁴ полагает, что конфликт на Донбассе является международным вооруженным

¹⁰¹ Замглавы миссии ОБСЕ отрекся от слов о присутствии РФ в Донбассе // RBC.ru. URL: <https://www.rbc.ru/politics/26/10/2018/5bd324739a79471be78459f2> (дата обращения: 22.03.2019); См., к прим.: Counting the Dead in Europe's Forgotten War // Foreign Policy. URL: <https://foreignpolicy.com/> (дата обращения: 22.03.2019).

¹⁰² См.: Пресс-релиз № 14.125 от 23.07.2014 // МККК Призывает все стороны немеждународного конфликта на Украине соблюдать нормы МГП. URL: <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/newsrelease/2014/07-23-ukraine-kiiev-call-respect-ihlrepatriate-bodies-malaysian-airlines.htm> (дата обращения 25.03.2019).

¹⁰³ РФ сторона конфликта в Украине Amnesty International // Delo.ua. URL: <https://delo.ua/economyandpolitic/sinukraine/rossija-storona-konflikta-v-ukraine-amnesty-international-277696/> (дата обращения: 22.03.2019).

¹⁰⁴ Неправительственная организация, главная задача - защита прав человека в глобальном масштабе.

конфликтом, в котором участвует РФ как поддерживая повстанцев, так и путем прямого военного вмешательства.¹⁰⁵

В подтверждение факта участия милитаристских подразделений РФ в конфликте на территории Украины приводятся перехваченные внутренние документы силовых структур РФ. В частности, Bellingcat было опубликовано письмо на имя начальника Главного Управления МВД РФ по Ростовской области, в котором сообщается, что на территории Луганской области государства Украина получили ранения четыре военнослужащих РФ.¹⁰⁶

Британский парламентский комитет разведки и безопасности также подтвердил присутствие российских войск на территории Донбасса.¹⁰⁷ В данном отчете представитель Секретной разведывательной службы Великобритании «Secret Intelligence Service» (MI6) указывает, что, хотя РФ и пытается уйти от ответственности за сбитый малазийский Боинг, британские разведывательные службы уверены в причастности РФ к данному инциденту. В своем докладе английские разведчики указывают: «Мы без единых разумных сомнений знаем, что ракетную установку поставили, а после сбития «МН17» - эвакуировали российские военнослужащие».¹⁰⁸

Собственное расследование об использовании российской военной техники на Донбассе провел американский исследователь Филипп Карбер. В докладе «Hybrid Warfare in Ukraine Lessons Learned» он отметил, что, лично посетив зону военных действий, получил многочисленные фотографии и другие доказательства участия армии РФ в боях в Донбассе (фото танков Т-90, снарядов российского производства и так далее).¹⁰⁹

Спор по поводу участия и роли РФ в событиях на востоке Украины разгорелся не только на уровне дипломатических ведомств двух государств и

¹⁰⁵ Множатся доказательства военных преступлений и российского вмешательства // «Amnesty International». URL: <https://amnesty.org.ru/node/3055/> (дата обращения: 22.03.2019).

¹⁰⁶ См.: Збройний конфлікт в Україні: військова підтримка незаконних збройних формувань «ДНР» та «ЛНР» з боку РФ // О.Гарбар, А.Конопкін, О.Кореньков, С.Мовчан, за ред.: О.Павліченка, О.Мартиненка / У країньська Гельсінська спілка з прав людини. К., 2018. С. 40. // URL: <https://helsinki.org.ua/wpcontent/uploads/2018/05/New.pdf> (дата обращения 25.03.2019)

¹⁰⁷ См.: Intelligence and Security Committee of Parliament Annual Report (2016–2017).

¹⁰⁸ Ibid., P.52. Para. 142.

¹⁰⁹ См.: Hybrid Warfare in Ukraine Lessons Learned // The Potomac Foundation. URL: <http://nssp.unm.edu/tegneli-a-november-21-presentation.pdf> (дата обращения 25.03.2019).

представителей международных организаций, но и в научных кругах. Причем, и это вполне прогнозируемо и объяснимо, большинство российских авторов пытаются обосновать на уровне доказательств отсутствие оснований обвинять РФ во внешней агрессии против Украины. Украинские исследователи - приводят аргументы «за» вину РФ в боевых столкновениях и гибели десятков тысяч украинских граждан на территории Украины.

В качестве наглядной иллюстрации сказанного можно привести работу по вопросам вооруженного конфликта на юго-востоке Украины российского ученого Константина Саврыги.¹¹⁰ В своем изыскании данный автор указывает, что касаясь нарушения обязательств должной осмотрительности действия РФ, которая не препятствует потоку добровольцев на территорию Украины, не образуют вооруженного нападения аналогично как определено в решении суда по Никарагуа.

Идентичную позицию отстаивает и Шумилов М.М., который пишет,¹¹¹ что «несмотря на обвинения украинской стороны в прямой поддержке ополченцев со стороны РФ, никаких достоверных доказательств на счет этого не представили ни НАТО, ни США. Тогда как, по мнению французских и немецких спецслужб, Россия никогда не ставила себе цели захватить Донбасс».

Иную позицию выражает известный украинский юрист-международник Задорожный А.В., который в своей работе «Оправдать любой ценой» разбирает имеющиеся в его арсенале доказательства и формирует прямой, категоричный вывод о фактическом и юридическом существовании агрессивной войны РФ против Украины.¹¹²

¹¹⁰ См.: Саврыга К.П. Украинский кризис и международное право: вооруженный конфликт на востоке Украины и сецессия Крыма // Право и Политика. (2015). № 7. С. 954-967.

¹¹¹ См.: Шумилов М.М. Роль международного сотрудничества и урегулирование вооруженного конфликта на Украине (2014 – 2015) // Управленческое консультирование (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). 2015. № 6 (78). С. 24 – 39, С. 34 – 35.

¹¹² См.: Задорожный А.В. «Оправдать любой ценой. Агрессивная война РФ против Украины и трансформация российского видения международного права». Монография. Киев: КИС. 2016. С. 177.

Отдельно отметим, что представители непризнанных ДНР и ЛНР являются участниками переговоров по реализации Минских соглашений,¹¹³ предусматривающего, в частности, прекращение огня на территории Донецкой и Луганской областей. Комплекс мер по выполнению Минских соглашений¹¹⁴ был согласован 11 - 12 февраля 2015 года на саммите в Минске руководителями Германии, Франции, Украины и России, подписан контактной группой, состоящей из представителей Украины, России, ОБСЕ, а также представителями непризнанных ДНР и ЛНР.

Закрепление в субъектном составе Минских соглашений представителей ДНР и ЛНР является еще одним из свидетельств, что де-юре на востоке Украины продолжается внутригосударственный вооруженный конфликт.

На основании изложенного можно прийти к выводу, что до тех пор, пока на уровне международных организаций, в обязанности которых входит поддержание мира и безопасности, или международных судебных инстанций не будет установлен факт, где Россия будет признана одной из сторон вооружённого конфликта, описываемое вооруженное столкновение на юго-востоке Украины нельзя квалифицировать как международный вооружённый конфликт. Все остальные официальные и неофициальные заявления лишь элемент научных и политических, в том числе внешнеполитических, дискуссий и обсуждений.

¹¹³ См., к прим.: Комплекс мер по выполнению Минских соглашений (05.09.2014). URL: <https://www.osce.org/ru/cio/140221?download=true>; См.: Протокол по итогам консультаций Трёхсторонней контактной группы от носительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины и инициатив В. Путина. URL: <https://www.osce.org/ru/home/123258?download=true> (дата обращения 25.03.2019).

¹¹⁴ См., к прим.: Документ о комплексе мер по выполнению Минских соглашений (Второе минское соглашение) предусматривает отвод тяжелых вооружений, вывод иностранных вооруженных формирований и начало диалога о проведении местных выборов на юго-востоке Украины. Был принят протокол о 12-ти совместных шагах, направленных на реализацию мирного плана президента Украины и инициатив В. Путина. Меры: 1) необходимость обеспечения незамедлительного двустороннего прекращения применения оружия; 2) ОБСЕ будут обеспечивать постоянно действующий мониторинг на украинско-российской госгранице с созданием зоны безопасности в приграничных районах; 3) стороны признают необходимость безотлагательного освобождения всех заложников и незаконно удерживаемых лиц, а Украина обязуется принять закон «Об недопущении преследования и наказания лиц в связи с событиями на востоке Украины». Отдельно прописано обязательство киевских властей провести децентрализацию власти, в том числе путем принятия закона Украины "О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей". Стороны договорились о необходимости принятия "мер по улучшению гуманитарной ситуации на Донбассе", а также "программы экономического возрождения Донбасса и восстановления жизнедеятельности региона. URL: <https://tass.ru/info/1491954> (дата обращения 25.03.2019).

Выводы к Главе I

На основании выше приведенного анализа, автор данной работы полагает, что сложившееся военное противостояние в юго-восточных областях государства Украина с позиции не внутри украинской, а международного права более правильно квалифицировать как вооруженный конфликт немеждународного характера. Боевые действия ведутся между вооруженными силами и другими воинскими формированиями Украины - с одной стороны, и формированиями повстанцев (сепаратистов), сторонников самопровозглашённых образований ДНР и ЛНР - с другой стороны. Повстанческие вооруженные формирования находятся под ответственным командованием и осуществляют контроль над частью территорий Украины, который позволяет им проводить непрерывные и согласованные военные действия и применять нормы международного гуманитарного права, что соответствует положениям ст. 1 Протокола II 1977 г. к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г. о защите жертв войны.

Началом конфликта на юго-востоке Украины следует считать 14 апреля 2014 года - момент принятия Указа «О неотложных мерах по преодолению террористической угрозы и сохранению территориальной целостности Украины».

Глава II. Проблемы и перспективы судебной защиты прав человека на юго-востоке Украины в Европейском Суде по правам человека

§ 2.1 Юридическая категория «эффективный контроль» в решениях Европейского Суда по правам человека

Судебная практика органов международного правосудия складывается из следующих стандартов контроля со стороны государства: стандарта «общего контроля» и стандарта «эффективного контроля». Стандарт (тест) «общего контроля» был установлен, в частности, в судебном решении Международного трибунала по СФР Югославия,¹¹⁵ в котором Трибунал определил, что «общий контроль» предполагает не только снабжение и финансирование группы, но и координацию, и общее планирование военных действий. Стандарт (тест) «эффективного контроля» предполагает более строгое участие государства в поведении лиц и групп,¹¹⁶ что было определено в судебном деле революционных сил (*contras*) против Никарагуа, которое рассматривалось Международным Судом ООН (МС ООН) в 1986 году.¹¹⁷

В частности, Трибунал в своем решении определил, что «необходимая степень государственного контроля может быть различна в зависимости от фактических обстоятельств каждого конкретного дела».¹¹⁸ Также Трибунал относительно критериев отграничения ответственности государств за действия индивидов и за действия организованных иерархических структурных групп сказал, что поведение частных лиц или образований для целей международной ответственности не может присваиваться государству, за исключением особой фактической связи между лицом или образованием, осуществляющим такое поведение, и государством; и о том, что определяющим для целей такого присвоения является вопрос о степени

¹¹⁵ См.: Prosecutor v. Tadic. Case No: IT-94-1-A, Judgement, (July 15, 1999).

¹¹⁶ См.: Мезох М.М. Международноправовая ответственность государств за действия индивидов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 3. С. 121-123.

¹¹⁷ См.: Case: Nicaragua v. USA 1986 I.C.J. 54, (June 27)

¹¹⁸ См.: Prosecutor v. Tadić Case No IT-94-1: Decision on the defense motion for interlocutory appeal for jurisdiction. (1999). URL: <http://www.icty.org/x/cases/tadic/acdec/en/51002.htm> (дата обращения: 30.12.2011).

контроля со стороны государства за действиями частных лиц или образований.¹¹⁹

При этом Апелляционная палата Международного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ)¹²⁰ в своём решении по делу «Prosecutor v. Dusko Tadić»¹²¹ специально отметила: «...в случае, если речь идет об ответственности за военную организацию и если общий контроль над той организацией осуществляется иностранным государством, то этого достаточно, чтобы иностранное государство несло ответственность за все действия данной организации и чтобы применялось международное гуманитарное право, касающееся международных вооруженных конфликтов...». Также Апелляционная палата, определяя степень контроля со стороны югославских властей над вооруженными силами, выдвинула критерий «всеобъемлющего контроля», причем не только как финансирование вооруженного формирования, но и как выстраивание стратегии его действий и общее командование.¹²²

Таким образом, согласно доктрине «общего контроля», таковым признается такой контроль, который выходит за рамки простого финансирования и оснащения вооруженных сил, и который включает участие в планировании и руководстве проведением военных операций в целом. При этом не требуется, чтобы такой контроль включал издание специальных приказов или указаний, относящихся к отдельным военным акциям.

В решении по делу революционных сил (contras) против Никарагуа МС ООН определил, что США не могут нести ответственности за действия «contras», так как США не осуществляли «эффективный контроль» за их деятельностью, при этом Суд указал, что «финансирование, организация,

¹¹⁹ См.: Кешнер М.В. Право международной ответственности. М., 2017. С.51-53.

¹²⁰ Трибунал был учрежден резолюцией 827 Совета Безопасности от 25 мая 1993 г. Его став был первоначально опубликован в качестве Приложения к Докладу Генерального секретаря, в соответствии с п. 2 Резолюции 808 (1993 Совета Безопасности, UN Doc. S/25704 (1993).

¹²¹ Judgment, The Prosecutor v. Dusko Tadic, Case No. IT-94-1-A, ICTY Appeals Chamber, (15 July 1999).

¹²² См.: Tadic, Appeals Chamber, Judgment, loc. cit. par. 115-145. М. Сассоли и Л.Олсон. Решение Апелляционной камеры МТЮ по существу дела Тадича. // URL: <http://referatvpm.nugaspb.ru/reshenieapellyacionoj-kameri-mutyu-po-sushestvu-dela-tadicha.html> (дата обращения: 24.03.2019).

подготовка, снабжение и снаряжение *contras*, выбор целей и планирование всех их операций не является достаточными основаниями, чтобы повлечь ответственность США». Также Суд сказал, что «эффективный контроль предполагает руководство, обеспечение и издание инструкции в отношении каждой конкретной операции, действий, которые повлекли за собой нарушение международного права, прав человека или международного права войны и мира».¹²³

На основании изложенного, можно констатировать, что существует определенная разница в подходах и трактовках Международного суда ООН и Международного трибунала по бывшей Югославии в вопросах ответственности государств за действия контролируемых лиц. МС ООН занял позицию, что государство может нести ответственность за действия негосударственных повстанческих структур только если оно дает указания в отношении каждой операции, в ходе которой происходили нарушения (эффективный контроль). Трибунал для констатации ответственности государства не требовал доказывания существования отдельных указаний, относящихся к отдельным акциям (общий контроль).

Отдельно отметим, что в своем решении по делу о заложниках в американском посольстве Ирана¹²⁴ Международный суд ООН пришел к выводу, что Иран является ответственным субъектом за нарушение обязательств по обеспечению безопасности посольства США и признан ответственным за его оккупацию, поскольку данная операция была одобрена правительством Ирана. Суд при этом специально подчеркнул, что Иран является ответственным за оккупацию здания посольства не самим фактом неисполнения своих обязательств, должной осмотрительности, а в результате последующего одобрения произошедших событий. По мнению МС ООН, данное обстоятельство необходимо отделять от простого бездействия и

¹²³ См.: *Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. USA)* // ICJ. URL: <http://www.icj-cij.org/docket/files/70/6485.pdf> (дата обращения: 24.03.2019).

¹²⁴ См.: *United States Diplomatic and Consular Staff in Tehran (United States of America v. Iran)* // ICJ. URL: <https://www.icj-cij.org/en/case/64> (дата обращения: 24.03.2019).

является достаточным основанием для привлечения к ответственности государства.

В доктрине международного права также стали формироваться определенные подходы к рассматриваемой проблеме. Так, в публикациях английского юриста-международника, члена Комиссии международного права ООН, Яна Броунли указывается на предпочтение теста «эффективного контроля» в силу того, что решение вопроса об ответственности государств возможно только в случае оценки каждой операции.¹²⁵ В противовес указанному мнению специалист по международному праву, председатель МТБЮ, председатель специального трибунала по Ливану Антонио Кассезе утверждал, что ответственность государств, как и весь массив международного права, основана на принципе разумности и государства, передающие часть своих полномочий индивидам или группам индивидов, должны нести ответственность за их действия.¹²⁶

Следует отметить, что позиция Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ или Суд) представляется более целостной, стабильной и единообразной. В данном случае речь идет о правовой позиции ЕСПЧ в отношении действий, которые совершены на правовом пространстве Европейской Конвенции по правам человека (ЕКПЧ или Конвенция), но за пределами территории какого-либо государства-участника Конвенции, и которые связаны с военным присутствием и политической поддержкой, а также военным, политическим и экономическим влиянием.

Особо важным решением по проблеме военного присутствия и политической поддержки стало дело «Луизиду против Турции», вынесенное в 1998 году.¹²⁷ Заявительница по делу, гражданка Кипра г-жа Титина Лоизиду обратилась с жалобой в Европейскую Комиссию 22 июля 1989 года, где утверждала, что невозможность доступа к ее земельной собственности

¹²⁵ См.: Case Concerning Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide: Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro / ICJ. 2007. URL: <http://www.icjciij.org/docket/files/91/13685.pdf> (дата обращения 24.03.2019).

¹²⁶ См., к прим.: Cassese A. The Nicaragua and Tadic Tests Revisited in Light of ICJ Judgment on Genocide in Bosnia // European Journal of International Law. 2007. № 18.

¹²⁷ См.: Case of Loizidou v. Turkey. App. No. 15318/89. ECHR. Judgment, (23 March 1995).

представляет собой дпящееся нарушение ст. 1 Протокола N 1¹²⁸ и, что с начала турецкой оккупации северной части страны ей было отказано в доступе к ее собственности. Комиссия посчитала, что из-за присутствия на Кипре турецких войск, которые осуществляют полный контроль над пограничной территорией, заявительница лишилась, и надолго, права доступа в северную часть Кипра. В частности, Комиссией было отмечено, что, учитывая значительное количество турецких войск, находящихся в северной части Кипра, и, что турецкая армия полностью контролирует эту часть острова, это влечет за собой в обстоятельствах данного дела ответственность Турции за политику и действия властей Турецкой Республики Северного Кипра (ТРСК). Лица, которые на себе испытывали и испытывают результаты указанной политики и деятельности властей ТРСК, фактически оказываются под «юрисдикцией» Турции в смысле ст. 1 ЕКПЧ. Таким образом, обязательства Турции по обеспечению гарантируемых Конвенцией прав и свобод распространяются и на северную часть Кипра.¹²⁹ В своем решении по делу Европейский Суд определил понятие «эффективный контроль», как ситуацию, в которой официальные представители государства-члена осуществляют в отношении лиц или имущества, находящихся за пределами его национальных границ, весь объем официальных полномочий либо их часть, являющихся исключительно государственными. А также Суд обязал государство-участника Конвенции, осуществляющего данный контроль, обеспечивать на контролируемой территории права, гарантируемые Конвенцией и Протоколами к ней.¹³⁰

Следующими, знаковыми в свете военного присутствия, были дело «Кипр против Турции» 2001 года по межгосударственной жалобе,¹³¹ в

¹²⁸ См.: Протокол N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Париж, 20 марта 1952 г.) (с изменениями от 11 мая 1994 г.) ETS N 009 // Европейская конвенция о защите прав человека. URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/2440801/2440801.htm> (дата обращения: 24.03.2019).

¹²⁹ См.: *Cyprus v. Turkey*, Application no. 257/94 (May 10, 2001).

¹³⁰ См.: Машкова Е. В., Балабанов И. Д. Международно-правовая квалификация вооруженного конфликта: актуальные вопросы судебной практики // Московская юридическая неделя. Международная научно-практическая конференция «Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки» / Проспект. Москва, 2016. С. 207–211.

¹³¹ См.: *Case of Cyprus v. Turkey*. App. No. 25781/94. European Court of Human Rights. Judgment, (10 May 2001)

котором было вынесено решение по существу, и дело «Кипр против Турции» 2014 года, в котором был определен размер компенсации в объеме 90 миллионов евро за последствия военной оккупации Северной части острова и за нарушения прав человека на территории ТРСК.¹³² В постановлении по этому делу ЕСПЧ отметил, что эффективный контроль может реализовываться как через военное присутствие, так и через политический контроль местной власти. При этом, по мнению Суда, не обязательно контроль над действиями местной власти должен быть полным и всеобъемлющим, достаточно одной лишь политической ситуации, когда местная власть может существовать и функционировать только при поддержке контролирующего государства.¹³³ В силу того, что под эффективным контролем Турции находилась вся территория ТРСК, по мнению Суда Турция должна нести ответственность не только за действия ее собственных органов, находившиеся на северном Кипре, например, армию, но и за действия подчиненных ей местных властей в сфере обеспечения прав, установленных Конвенцией.¹³⁴

К аналогичному выводу ЕСПЧ пришел и в деле «Issa и другие против Турции»,¹³⁵ где Суд постановил, что не исключает возможности, что если государство-ответчик временно осуществляет «эффективный общий контроль» над частью территории другого государства, и при этом существует достаточно доказательств, что в соответствующее время «жертвы» находились в пределах «контролируемой» территории, то они находились в сфере юрисдикции государства, осуществляющего «эффективный контроль», а не государства, которое не является договаривающимся государством.

¹³² См.: Case of Cyprus v. Turkey. App. No. 25781/94. European Court of Human Rights. Judgment, (12 May 2014)

¹³³ Case Cyprus v. Turkey. App. No. 25781/94. ECHR. Judgment, 10 May 2001. §77.

¹³⁴ Case Cyprus v. Turkey. App. No. 25781/94. ECHR. Judgment, 10 May 2001. §78.

¹³⁵ См.: Case of Issa and Others v Turkey. App. No. 31821/96. ECHR. Judgment. (16 November 2004).

Одним из важнейших решений, вынесенных ЕСПЧ по вопросам военного, политического и экономического влияния, было решение 2004 года по делу «Pașcu and others v. Moldova and Russia».¹³⁶ В данном деле Суд пришел к выводу, что Приднестровская молдавская республика (ПМР) «остается под эффективным управлением или по меньшей мере под решающим влиянием Российской Федерации».

В дальнейшем против Молдовы и России ЕСПЧ рассмотрел еще ряд дел. Так, в деле «Катан против Молдовы и России» Судом было отмечено, что «Приднестровская Молдавская Республика» была создана в результате российской военной помощи, и, что таким образом Россия продолжает военную поддержку сепаратистов. Кроме того, население Приднестровья получало бесплатные или высоко субсидируемые поставки газа, а также пенсии и другие виды материальной помощи со стороны России.¹³⁷ В делах «Писари против Молдовы и России»¹³⁸ и «Иванточ против Молдовы и России»¹³⁹ Суд указал на то, что одним из обстоятельств, обусловивших подачу заявления, являются боевые действия в Приднестровье, и при вынесении решения опирался на выводы, сделанные в делах «Илашку и другие против Молдавии и России», и «Катан против Молдавии и России».

Также в деле «Мозер против Молдавии и России» ЕСПЧ признал, что Россия нарушила такие положения Конвенции, как: запрет пыток, право на свободу и личную неприкосновенность, право на судебное санкционирование ареста, право на уважение частной жизни, право на свободу мысли, совести и религии, право на эффективное средство судебной защиты. При этом ЕСПЧ указал, что, хотя Молдавия и не могла эффективно контролировать действия ПМР в Приднестровье, тот факт, что данный регион признается, согласно международному публичному праву, частью молдавской территории, порождает обязательство на основании ст. 1

¹³⁶ Case Pașcu and Others v. Moldova and Russia. § 392. App. No. 48787/99. European Court of Human Rights. Judgment. (8 July 2004).

¹³⁷ См.: Case Catan and Others v. Moldova and Russia. App. Nos. 43370/04, 8252/05 and 18454/06. European Court of Human Rights. Judgment. (19 October 2012).

¹³⁸ Case Pisari v. Moldova and Russia. App. No. 42139/12. ECHR. Judgment. (21 April 2015).

¹³⁹ См.: Case Ivantoc and Others v. Moldova and Russia, App. No. 23687/05. ECHR. Judgment, (4 May 2012).

Конвенции использовать все правовые и дипломатические средства, доступные ей, чтобы продолжать гарантировать соблюдение прав и свобод, всем проживающим там лицам.

Также одним из дел, рассмотренных ЕСПЧ в свете оказания одним государством в отношении другого военного, политического и экономического влияния, стало дело «Чигаров и другие против Армении».¹⁴⁰ Европейским Судом, в частности, были приведены следующие аргументы в подтверждение осуществления Арменией эффективного контроля над территорией Нагорного Карабаха: маловероятно, что Нагорный Карабах был бы в состоянии без существенной военной поддержки со стороны Армении создать силы обороны в 1992 году против государства Азербайджан, и не только установить контроль над территорией бывшего Нагорно-Карабахского автономного округа (НКАО), но и подчинить 7 прилегающих районов Азербайджана; военное вовлечение Армении в дела Нагорного Карабаха было зафиксировано в июне 1994 года в «Соглашении о военном сотрудничестве между правительством республики Армения и Республикой Нагорного Карабаха»; финансовая поддержка, предоставленная Арменией Нагорному Карабаху заключается в том, что в 2005 году бюджет Нагорного Карабаха только на 26% покрывался средствами самого Карабаха, при этом, межгосударственный кредит, предоставленный в 2004-2005 годах Нагорному Карабаху составлял 51 000 000 долларов США, который не выплачен до настоящего времени. Европейский Суд пришел к выводу, что НКАО и ее администрация выживают только благодаря военной, политической, финансовой и иной поддержке осуществляемой Арменией, которая осуществляет эффективный контроль над Нагорным Карабахом и прилегающими территориями.¹⁴¹

¹⁴⁰ Case of Chigarov and Others v. Armenia. §. 174. App. No. 13216/05. ECHR. (16 June 2015).

¹⁴¹ См.: Машкова Е. В., Балабанов И. Д. Международно-правовая квалификация вооруженного конфликта: актуальные вопросы судебной практики // Московская юридическая неделя. Международная научно-практическая конференция "Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки"/ Проспект. Москва, 2016. С. 207–211.

Отдельно отметим, что в каждом рассмотренном деле Европейский Суд конкретизирует понятие «контроль» и «влияние», непосредственно указывая (обращая внимание) на те действия государств, которые не совместимы с положениями Европейской Конвенции. Согласно позиции Суда «эффективный контроль» возникает, когда в результате военных действий, законных или незаконных, государство получает возможность осуществлять контроль над территорией, находящейся за пределами его собственных национальных границ. При этом ЕСПЧ указывает и на более низкую степень контроля, чем «эффективный». Так, в деле «Бехрами» и «Бехрами и Сарамати против Франции, Германии и Норвегии» ЕСПЧ определил, что Всемирная администрация ООН в Косово осуществляла общий или первичный контроль над операциями в Косово и должна нести международно-правовую ответственность.¹⁴² Вышеотмеченные судебные решения свидетельствуют о сложившейся в ЕСПЧ практике привлечения к международно-правовой ответственности не только за доказанность осуществления «эффективного контроля» со стороны государства, но и за осуществление «общего контроля».

Данная судебная позиция ЕСПЧ указывает на потенциальную большую вероятность, что, рассматривая межгосударственные и индивидуальные жалобы по ситуации на юго-востоке Украины, суд возложит ответственность за соблюдение прав человека на Российскую Федерацию. Однако, Суду предстоит провести глубокий и детальный анализ обстоятельств вооруженного конфликта в Украине и установить юрисдикцию. Так, если территориальная юрисдикция Украины в данной ситуации является очевидной, то вопрос наличия либо отсутствия фактического контроля со стороны РФ над властями самопровозглашенных ЛНР и ДНР подлежит анализу и оценке.

¹⁴² См.: Behrami and Behrami v. France and Saramati v. France, Germany and Norway Decision of (2 May 2007) p.17. // Eur. Court of H. R. URL: <http://www.iilj.org/courses/documents/Behrami.pdf>. Дата обращения: 30.12.2011

§ 2.2 Анализ практики Европейского Суда по правам человека, касающихся событий на юго-востоке Украины

По состоянию на начало 2019 года в Европейском Суде зарегистрировано 4369 индивидуальных жалоб, касающихся событий на юго-востоке Украины и которые поданы против государства Украина. Всего в ЕСПЧ зарегистрировано 7267 жалоб против Украины, это означает, что жалобы по анализируемому вопросу составляют около 60 % всего массива украинских жалоб. И это при том, что Суд снял с рассмотрения сотни жалоб о последствиях обстрелов в Донбассе, из-за несоблюдения требований Европейской Конвенции о приемлемости, о чем в своем интервью «Европейской правде» заявила судья ЕСПЧ от Украины Анна Юдковская.¹⁴³

В частности, Юдковская отметила: - «У меня есть статистика по состоянию на февраль 2018 - тогда было более 4 тысяч жалоб, из них примерно 2800 были против Украины, 240 - против России, остальные - против обоих государств. Это - Крым и Донбасс вместе, но по Донбассу жалоб намного больше». Она подчеркнула также, что на отдельных территориях Донецкой и Луганской областей происходят вопиющие нарушения прав человека. Это - и пытки, и убийства, и незаконное лишение свободы. «...Там вообще страшное происходит. В Страсбурге есть масса индивидуальных жалоб о пытках, о похищении людей, о содержании под стражей без оформления и уведомления родственников, о вынесенных «тройкой» решениях о смертной казни на Донбассе». Судья также добавила, что все эти дела ждут решения межгосударственной жалобы, в которой ЕСПЧ может официально признать, что Россия контролирует ОРДЛО и несет ответственность за нарушения прав человека на этой территории. Имеют также место и пять межгосударственных дел категории «Украина против России».¹⁴⁴

¹⁴³ См.: Война в Донбассе, кто и почему жалуется в ЕСПЧ на обстрелы // Лига.Новости. URL: <https://news.liga.net/incidents/news/voyna-v-donbasse-cto-i-pochemu-jaluetsya-v-espch-naobstrely> (дата обращения: 24.03.2019)

¹⁴⁴ См.: В ЕСПЧ поданы более 87 000 заявлений против Украины // Цензор.нет. URL: https://censor.net.ua/ua/news/3046273/u_yespl_podano_ponad_87_tysyach_zayav_proty_ukrayiny_minyust (дата обращения: 24.03.2019)

Чтобы понимать реальность перспектив правовой защиты граждан Украины при помощи механизмов ЕКПЧ и ЕСПЧ, необходимо глубоко изучить предысторию подачи и смысловое, идейное наполнение поданных в ЕСПЧ межгосударственных жалоб Украины против России. 13 марта 2014 года Украина подала первую жалобу, которая касалась нарушений прав человека на территории АР Крым в результате аннексии РФ, а также отдельных территорий Донецкой и Луганской областей в 2014 году.¹⁴⁵

22 августа 2014 года Украина подала в ЕСПЧ жалобу против России, которая касалась фактов похищения на территории Донецкой и Луганской областей детей-сирот и детей-инвалидов представителями террористических (по мнению Украины) группировок ДНР и ЛНР и их незаконного / или фактического перемещения на территорию России. Де-факто данное дело было инициировано еще 13 июня 2014 года, когда правительство Украины в порядке Правила 39 (Временные меры) обратилось в ЕСПЧ с просьбой дать РФ указание возвратить детей-сирот, которые 12 июня 2014 г. были похищены из г. Снежного боевиками «ДНР» и вывезены в РФ.¹⁴⁶

06 августа 2015 года Украина подала еще одну межгосударственную жалобу, которая касается нарушений прав человека РФ на территории АР Крым и на оккупированных территориях Донецкой и Луганской областей в 2015 году.¹⁴⁷ В 2016 году ЕСПЧ разделил два дела по поданным жалобам на основании географического критерия:¹⁴⁸ 1. Дело «Украина против России» от 13.03.2014 г. было разделено на: дело по событиям в Крыму; дело по событиям на отдельных территориях Донецкой и Луганской областей; 2. Дело «Украина против России» разделено на: дело по событиям в Крыму в

¹⁴⁵ Украина подала позов до ЄСПЛ проти РФ // Obozrevatel. URL: <https://www.obozrevatel.com/ukr/politics/503-64-ukraina-podala-pozov-do-espl-proti-rosii.htm> (дата обращения: 24.03.2019).

¹⁴⁶ См.: ЕСПЧ обязал РФ вернуть детей и дать объяснения // Infpresist. URL: <https://inforesist.org/evropejskij-sud-po-pravam-cheloveka-obyazal-rossiyu-vernute-detej-i-dat-obyasneniya/> (дата обращения: 24.03.2019).

¹⁴⁷ Украина готовит заявление в Европейский суд против РФ // Inai.ua. URL: <https://amp.znaj.ua/ru/news/politics/11063/ukrayina-gotuyet-zayavu-proti-rosiyi-schodo-porushennya-prav-lyudini-na-donbasi.html> (дата обращения: 24.03.2019).

¹⁴⁸ См.: Большая Палата рассмотрит 4 жалобы Украины против РФ по поводу АР Крым и Востока Украины // EHCR.Today. URL: https://echr.today/news/bolshaya_palata_rassmotrit_chetyre_zhaloby_ukrainy_protiv_rossii_po_povodu_kryma_i_vostochnoy_ukrain/ (дата обращения: 24.03.2019).

2015 году; дело по событиям о нарушениях РФ прав человека на Донбассе в 2015 году.

09 мая 2018 года ЕСПЧ передал все межгосударственные дела Украины против РФ на рассмотрение Большой Палаты.¹⁴⁹ 21 июня 2018 года ЕСПЧ сообщил украинским властям об объединении представленных индивидуальных межгосударственных дел против РФ вместо четырех.¹⁵⁰

10 августа 2018 года Украина направила в ЕСПЧ новое Межгосударственное заявление против России, которое касалось прав политических заключенных (71 человек).¹⁵¹ Речь шла о системных нарушениях со стороны РФ положений ЕКПЧ, а именно: ст. 3 (запрет пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения или наказания), ст. 5 (личная свобода), ст. 6 (справедливый суд), ст. 7 (наказание исключительно на основании закона), ст. 8 (уважение личной и семейной жизни), ст. 10 (свобода выражения), ст. 13 (эффективное средство защиты), ст. 18 (запрет использования разрешенных Конвенцией ограничений прав для целей иных, чем те, для которых они были предусмотрены). По политическим заключенным Станиславу Клиху, Владимиру Балуху, Эмира-Усэйну Куку и Сергею Литвинову также дополнительно были поданы заявления по так называемому «Правилу 39» о предоставлении надлежащего медицинского обеспечения и информации о состоянии здоровья. 27 августа 2018 года ЕСПЧ подтвердил получение новой жалобы правительства Украины.¹⁵²

Отдельно отметим, что 16 января 2017 года Украиной был подан иск против РФ в Международный Суд ООН. В этом иске Украина просит признать действия России, направленные против востока Украины,

¹⁴⁹ Межгосударственные заявления против РФ передано в Большую Палату ЕСПЧ // Представительство Президента Украины в АР Крым. URL: <http://www.ppu.gov.ua/ru/mizhderzhavni-zayavy-proty-rosiyi-peredano-dolyuko-i-palaty-yevropejskogo-sudu-z-prav-lyudyny/> (дата обращения: 24.03.2019).

¹⁵⁰ См.: ЕСПЧ объединил иски Киева к РФ по АР Крым и Донбассу // Jnai.ua. URL: <https://amp.znaj.ua/ru/news/politics/11063/ukrayina-gotuye-zayavu-proti-rosiyi-schodo-porushennya-prav-lyudini-na-donbasi.html> (дата обращения: 24.03.2019).

¹⁵¹ См.: Украина подала в ЕСПЧ жалобу относительно 71 политзаключенных Кремля – Минюст // Крым.реалии. URL: <https://ru.krymr.com/a/ukraina-podala-v-espch-zhalobu-71-uznika/29426643.html> (дата обращения: 24.03.2019)

¹⁵² См.: Украина вновь подала жалобу в ЕСПЧ на РФ // Deutsche Welle. URL: <https://www.dw.com/ru/украина-вновь-пожаловалась-в-еспч-на-россию/a-45250674> (дата обращения: 24.03.2019)

нарушающими Международную конвенцию по борьбе с терроризмом¹⁵³. В поданном иске Украина также утверждает, что РФ нарушила Конвенцию о борьбе с финансированием терроризма¹⁵⁴ путем предоставления оружия и других видов помощи незаконным вооруженным формированиям, совершивших акты терроризма на территории Украины: сбитие самолета Малазийских авиалиний рейса МН17, обстрелы жилых районов Мариуполя и Краматорска, уничтожение гражданского пассажирского автобуса вблизи Волновахи и смертоносный взрыв во время мирного собрания в Харькове. Международный Суд ООН отметил концептуальные юридические просчеты в иске Украины и отказал в утверждении временных мер против России по Конвенции по запрещению финансирования терроризма, поскольку требования последней нарушаются лишь в том случае, если это оружие, другие средства или финансы предоставляются «с целью или с пониманием того, что именно это оружие или другие средства используют для терактов».¹⁵⁵

Более того, иск государства Украина в Международный Суд ООН рискует остаться еще и безрезультатным по тем основаниям, что согласно правилам МС ООН, необходимым условием судебного разбирательства является признание юрисдикции суда обеими сторонами, то есть и Украиной, и Россией. РФ в этой связи вряд ли признает себя стороной данного спора.¹⁵⁶

По данным ООН с момента начала вооруженного противостояния на юго-востоке Украины официально зарегистрировано 1 492 851 внутренне перемещенных лиц, а на ноябрь 2016 года 1,5 млн. человек бежали в другие государства.¹⁵⁷ На середину декабря 2016 года, жертвами конфликта на

¹⁵³ Украина подает иск к РФ в МС ООН // Deutsche Welle. URL: <https://www.dw.com/ru/украина-подает-иск-к-россии-в-международный-суд-оон/a-37148337> (дата обращения: 24.03.2019)

¹⁵⁴ Там же., Абз. 2.

¹⁵⁵ См.: Україна подала позов проти РФ до МС ООН // Міністерство закордонних справ України. URL: <https://mfa.gov.ua/ua/press-center/news/53743-ukrajina-podala-pozov-proti-rosijsykoji-federaciji-do-mizhnarodnogo-sudu-oon> (дата обращения: 24.03.2019).

¹⁵⁶ Путин: российской армии в Донбассе нет, там действуют местные формирования для самозащиты // ТАСС. URL: <https://tass.ru/politika/4812367> (дата обращения: 24.03.2019).

¹⁵⁷ См.: Доклад о ситуации с правами человека в Украине (16 ноября 2018 года – 15 февраля 2019 года) // УВКПЧ ООН по правам человека. С. 2. URL: https://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/ReportUkraine16Nov2018-15Feb2019_RU.pdf (дата обращения: 24.03.2019).

Украине стали 32 856 человек: 10 056 погибших (включая гражданское население, украинских силовиков, повстанцев и 298 пассажиров рейса МН17), 22 800 пострадавших.¹⁵⁸ С 16 ноября 2017 года по 15 февраля 2018 года количество жертв конфликта на Донбассе среди мирного населения составило 73 человека, 12 погибших и 61 раненых.¹⁵⁹ По данным управления ООН по координации гуманитарной деятельности в Украине более 2 540 гражданских лиц погибли и 9 000 получили ранения в результате боевых действий на востоке Украины, которые начались четыре года назад.¹⁶⁰ А по другим данным с начала конфликта на Донбассе в середине апреля 2014 года и до 15 мая 2017 года минимум 10 090 человек были убиты, сообщается в 18-м докладе ООН.¹⁶¹

Таким образом, защита может быть осуществлена в ЕСПЧ путем подачи соответствующих жалоб на нарушение следующих прав и свобод: право на жизнь (ст. 2 Конвенции); запрет пыток (ст. 3 Конвенции); право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 5 Конвенции); право на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 Конвенции); право на уважение частной и семейной жизни (ст. 8 Конвенции); свобода мысли, совести и религии (ст. 9 Конвенции); право на эффективное средство правовой защиты (ст. 13 Конвенции); запрещение дискриминации (ст. 14 Конвенции); право собственности (ст. 1 Протокола 1 к Конвенции); право на образование (ст. 2 Протокола 1 к Конвенции); право на свободу передвижения (ст. 2 Протокола 4 к Конвенции); и многих других прав.

Согласно ст. 1 Конвенции Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в разделе I настоящей Конвенции. Однако, в соответствии со ст. 15 Конвенции в случае войны или при иных чрезвычайных обстоятельствах, угрожающих жизни нации, любая из

¹⁵⁸ См. Там же. С. 8.

¹⁵⁹ Там же. С. 1.

¹⁶⁰ Ibid., р.б., para B.

¹⁶¹ См.: Доклад о ситуации с правами человека в Украине (16 ноября 2018 года – 15 февраля 2019 года) // Управление Верховного Комиссара ООН по правам человека. URL: https://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/ReportUkraine16Nov2018-15Feb2019_RU.pdf (дата обращения: 24.03.2019).

Высоких Договаривающихся Сторон может принимать меры в отступлении от ее обязательств по настоящей Конвенции только в той степени, в какой это обусловлено чрезвычайностью обстоятельств, при условии, что такие меры не противоречат другим ее обязательствам по международному праву¹⁶². Любая из Высоких Договаривающихся Сторон, использующая это право отступления, исчерпывающим образом информирует Генерального секретаря Совета Европы о введенных ею мерах и о причинах их принятия. Она также ставит в известность Генерального секретаря Совета Европы о дате прекращения действия таких мер и возобновлении осуществления положений Конвенции в полном объеме.

Руководствуясь данным положением Украина отступила от отдельных обязательств, определенных статьями 5, 6, 8 и 13 Конвенции о защите прав человека (утвердив Постановлением Верховной Рады Украины № 462-VIII от 21.05.2015 г. Заявление ВР Украины «Об отступлении Украиной от отдельных обязательств, определенных Международным пактом о гражданских и политических правах и Конвенции о защите прав человека и основных свобод»¹⁶³).¹⁶³ О данном отступлении был проинформирован Генеральный Секретарь Совета Европы. При этом согласно официальной позиции РФ именно Украина должна нести всю полноту ответственности за нарушения прав человека в результате вооруженного конфликта на территории Украины.¹⁶⁴

К настоящему моменту можно говорить о позиции ЕСПЧ в отношении ряда заявлений, поданных против Украины. К примеру, в решении ЕСПЧ от 25.07.2017 г. по делу «Хлебик против Украины»¹⁶⁵ Суд признал, что

¹⁶² См.: Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ЕКЧП). ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями и дополнениями). Статья 15. Отступление от соблюдения обязательств в чрезвычайных ситуациях.

¹⁶³ См.: Постановление Верховного Совета Украины № 462-VIII от 21.05.2015 г. «О Заявлении Верховного Совета Украины "Об отступлении Украиной от отдельных обязательств, определенных Международным пактом о гражданских и политических правах и Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

¹⁶⁴ См.: Путин: ответственность за происходящее на юго-востоке Украины несет руководство в Киеве // ТАСС. URL: <https://tass.ru/politika/1364864> (дата обращения: 24.03.2019).

¹⁶⁵ См.: ECHR Case of *Khlebiuk v. Ukraine*. С.2. Application no.2945/16; Постановлении ЕСПЧ от 25.07.2017 по делу "Хлебик (Khlebiuk) против Украины" (жалоба N 2945/16) // КонсультантПлюс. URL:

украинская власть не несет ответственность за несвоевременно рассмотренную апелляционную жалобу, так как суд апелляционной инстанции не имел возможности получить материалы дела с временно оккупированной территории г. Луганска. При этом Суд взял во внимание усилия правительства Украины, которые были приложены для получения материалов по делу. Из обстоятельств дела следует, что суды были не в состоянии рассмотреть апелляционное заявление, в котором заявитель обжаловал свой приговор (вследствие пребывания его дела на территории, неподконтрольной правительству Украины), что противоречит требованиям ст. 5 Конвенции. Суд отметил, что можно было бы применять различные соображения, если бы заявитель был способен продемонстрировать, что из-за задержки со стороны национальных судов при рассмотрении его апелляции он провел или достоверно провел бы больше времени под арестом, чем при обычных обстоятельствах. Это бы соответствовало действительности, если бы, например, его заключение превышало срок его лишения свободы, к которому он был осужден, или неосуществление рассмотрения его апелляции лишило бы его возможности воспользоваться условно-досрочным освобождением. Таким образом, ЕСПЧ признал жалобу в соответствии с п. 1 ст. 5 Конвенции явно необоснованной и отклонил.¹⁶⁶

Иллюстрацией того, что граждане не имеют фактического доступа к правосудию, является дело «Цезарь и другие против Украины»,¹⁶⁷ в котором заявителями являлись пенсионеры, проживавшие на юго-востоке Украины, и которые жаловались на нарушение их права на доступ к суду в связи с отсутствием украинских судов по их месту жительства (ст. 6 Конвенции), невозможностью получить пенсию по месту жительства (ст. 1 Протокола 1) и дискриминацией по отношению к пенсионерам, проживающим на контролируемой территории (ст. 14 вместе ст. 6 и ст. 1 Протокола 1).

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=534655#044608188507144597> (дата обращения: 24.03.2019)

¹⁶⁶ См.: Case of Khlebig v. Ukraine. C.2. Application no.2945/16 (25 July 2017). (дата обращения 24.03.2019)

¹⁶⁷ См.: Case of Tsezar and Others v. Ukraine. Applications no. 73590/14, 73593/14, 73820/14, 4635/15, 5200/15, 5206/15 and 7289/15. C.5. // (13 February 2018). (дата обращения: 24.03.2019).

Европейский Суд отклонил все жалобы, встав на сторону Украины, и признал, что Украина сделала все возможное для реализации прав заявителей.¹⁶⁸ Также ЕСПЧ указал на то, что заявители не прошли все судебные инстанции Украины перед обращением в Суд.

На основании изложенного можно прийти к выводу, что если в ЕСПЧ Украина сможет привести убедительные доводы и представить юридически значимые доказательства эффективного контроля со стороны Российской Федерации по отношению к непризнанным властям и вооружённым формированиям негосударственных самообразований Донецкой и Луганской народных республик, то в таком случае, отталкиваясь от уже установившейся судебной практики Суда, Украина имеет неплохие шансы на получение судебного решения ЕСПЧ в свою пользу. Однако, преследуя вполне понятную цель, государство Украина должно выстроить четкую, последовательную и логически построенную стратегию судебного вектора защиты нарушенных прав и тактическую линию.

¹⁶⁸ См.: Цезарь и другие против Украины // Европейский центр защиты прав человека. С.14. // (2017). № 29. URL: <http://ru.ehrac.org.uk/wpcontent/uploads/2018/07/EHRACSummer2018RusWEB.pdf#page=14> (дата обращения: 24.03.2019).

§ 2.3 Анализ выводов Специальной мониторинговой миссии ОБСЕ по ситуации на территориях Луганской и Донецкой областей

ОБСЕ – организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, образованная в 1975 г., которая на сегодняшний день насчитывает 57 государств - участников. Организация исповедует всеобъемлющий подход к безопасности, рассматривая 3 ее измерения: военно-политический, экологический и человеческий. С марта 2014 г. одним из главных вопросов повестки дня ОБСЕ стала ситуация, связанная с конфликтом в Украине. В рамках реагирования 21 марта 2014 г. Постоянный Совет ОБСЕ принял решение развернуть в Украине Специальную Мониторинговую Миссию,¹⁶⁹ состоящую из гражданских невооруженных наблюдателей. В частности, постоянный совет решил¹⁷⁰ разместить Специальную мониторинговую миссию международных наблюдателей ОБСЕ в Украине, целью которой будет содействие на территории всей страны и в сотрудничестве с исполнительными структурами ОБСЕ и соответствующими субъектами международного сообщества снижению напряженности и обеспечению мира, стабильности и безопасности, а также мониторинг и поддержка выполнения всех принятых в рамках ОБСЕ принципов и обязательств. Специальная мониторинговая миссия действует согласно принципам беспристрастности и прозрачности.¹⁷¹

¹⁶⁹ СММ - это невооруженная гражданская миссия, работающая, во всех областях Украины.

¹⁷⁰ См.: Спеціальна Моніторингова місія (СММ) ОБСЄ в УКРАЇНІ // Доклад 2016. URL: <https://www.osce.org/uk/ukraine-smm/116924?download=true> (дата обращения: 24.03.2019).

¹⁷¹ См.: принципы СММ - Собирайте информацию и отчитываться о ситуации с безопасностью на местах; устанавливать и докладывать факты, реагируя на конкретные инциденты и сообщать о нарушениях основополагающих принципов и обязательств, принятых в рамках ОБСЕ; осуществлять мониторинг соблюдения прав человека и основных свобод, включая права лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и оказывать поддержку их соблюдению; с целью выполнения своих задач налаживать контакты с местными, областными и центральными органами власти, гражданским обществом, этническими и религиозными группами, а также с местными жителями; способствовать диалогу на местах с целью снижения напряженности и содействия нормализации ситуации; докладывать о любых ограничениях свободы передвижения мониторинговой миссии или о других обстоятельствах, препятствующих выполнению ее мандата; координировать свои действия с исполнительными структурами ОБСЕ, включая Верховного комиссара по делам национальных меньшинств, Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека и Представителя ОБСЕ по вопросам СМИ, и оказывать им поддержку в их работе при полном соблюдении мандатов, а также сотрудничать с ООН, Советом Европы и другими субъектами международного сообщества. См., к прим.: Організація з безпеки і співробітництва у Європі 21. 2014 // Рішення №1117 URL: <https://www.osce.org/uk/pc/225036?download=true> (дата обращения: 24.03.2019).

В настоящее время миссия состоит из 700 гражданских невооруженных наблюдателей из более чем 40 государств - участников Организации. Наблюдатели ежедневно представляют отчеты государствам участникам ОБСЕ. Отчеты доступны широкой общественности и СМИ на официальном сайте Организации.¹⁷² В рамках полученного мандата Специальная мониторинговая миссия ОБСЕ в Украине (СММ) на постоянной основе с января по апрель 2015 г. осуществляла мониторинг выполнения этого порядка, а также последствий его введения.¹⁷³ Если говорить о проблемах, которые исследовала Миссия, то основными следует считать: ограничение свободы передвижения; сложности доступа к правосудию; избирательные права внутренне перемещенных лиц; социальное обеспечение.

Сложности связанные с ограничением свободы передвижения до определенной степени вызваны тем, что с целью борьбы с угрозами безопасности украинская власть приняла ряд мер, направленных на регулирование передвижений в районе проведения АТО на Донбассе. В целях защиты национальной безопасности и общественного порядка, украинские власти ввели Временный Порядок,¹⁷⁴ согласно которому все лица, транспортные средства и грузы должны иметь специальное разрешение для въезда или выезда из зоны конфликта на Донбассе. Наблюдениями Миссии было установлено, что система пропусков значительно ограничивает возможности людей покинуть районы, которые пострадали в результате конфликта или получить доступ к безопасным районам и жизненно необходимую помощь, включая гуманитарную помощь. Однако, если мы говорим о ситуации ВКНМХ, то возможность покинуть опасные районы в данной конкретной ситуации на юго-востоке Украины предусмотрена

¹⁷² См.: Щоденні і оперативні звіти СММ в Україні // OSCE. URL: <https://www.osce.org/uk/ukrainsmm/reports> (дата обращения: 24.03.2019).

¹⁷³ См.: Тематический отчет ОБСЕ, Специальной мониторинговой миссии в Украине. С. 4. // Защита мирного населения и свободы передвижения в Донецкой и Луганской областях от 06.05.2015 г. URL: <https://www.osce.org/uk/ukraine-smm/157021?download=true> (дата обращения: 24.03.2019).

¹⁷⁴ См.: Временный порядок осуществления контроля за перемещением // Тематический Отчет: Защита мирного населения и свобода передвижения в Донецкой и Луганской областях 6 мая 2015 С. 4. URL: <https://www.osce.org/ru/ukraine-smm/157016?download=true> (дата обращения: 24.03.2019).

Комплексом мер¹⁷⁵ по выполнению минских соглашений от 12 февраля 2015: предоставить возможность мирным жителям, которые из соображений безопасности желают покинуть пострадавшие районы; сделать это быстро и безопасно, без чрезмерной задержки и ограничений, в результате которых жители могут попасть под обстрел, перекрестный огонь или другие формы нападений, включая на контрольно-пропускных пунктах; обеспечить свободный и безопасный доступ гуманитарной помощи и эвакуации гражданского населения из зоны конфликта; проявлять максимальную сдержанность и принять на себя полную ответственность по защите мирных жителей, включая предотвращение дальнейшего их перемещения и страдания, и удвоить свои усилия, направленные на стабилизацию ситуации и обеспечение соблюдения согласованного прекращения огня; облегчить человеческие страдания и обеспечить свободную, быструю и беспрепятственную доставку гуманитарной помощи и предоставить лицам, занимающимся оказанием такой помощи, быстрый и беспрепятственный доступ к нуждающимся; приоритетной задачей должно быть выполнение обязанностей, возложенных на все стороны конфликта по обеспечению защиты гражданского населения в зоне конфликта; должно быть гарантировано соблюдение основных, неотъемлемых прав человека и основополагающих свобод гражданского населения, особенно наименее защищенных слоев.¹⁷⁶ СБ ООН одобрил Комплекс мер по выполнению Минских соглашений, принятых и подписанных 12 февраля 2015 г.¹⁷⁷

В частности, Миссией было отмечено, что многие особенности пропускной системы, в том числе сложные и обременительные требования для подачи заявлений, трудности в получении необходимой документации в зонах конфликта, где нет государственных администраций и служб,

¹⁷⁵ См.: Декларация Президента РФ, Президента Украины, Президента Французской Республики и Канцлера Федеративной Республики Германия в поддержку Комплекса мер по выполнению Минских соглашений // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=7789#06850137187016999> (дата обращения: 25.03.2019)

¹⁷⁶ См.: Комплекс мер по выполнению Минских соглашений С. 3. // OSCE. URL: <https://www.osce.org/ru/cio/140221?download=true> (дата обращения: 24.03.2019).

¹⁷⁷ См.: СБ ООН единогласно одобрил Резолюцию по Украине // Новости ООН. URL: <http://www/news.un.org> (дата обращения: 24.03.2019).

несогласованная система подачи заявлений и невозможность добраться до компетентных органов, занимающихся выдачей разрешений, значительно снизили возможности мирных жителей уехать из Донбасса. Эти ограничения в дальнейшем помешали оказанию необходимой помощи и услуг населению, которые наиболее в них нуждаются. Кроме того, наблюдатели СММ отметили, что ограничение свободы передвижения и связанные с этим последствия вызывают серьезное беспокойство по защите мирного населения. Специально отведенные места, где можно подать заявления, расположены в зонах активных боевых действий и к ним можно добраться только по дорогам, которые подвергаются обстрелу и перекрестному огню. Представители Миссии также наблюдали, что люди в течение долгого времени ожидали возможности подать заявления на контрольно-пропускных пунктах в опасных районах. Проблемы с системой пропусков не оставили мирным жителям, которые хотели быстро покинуть территории, пострадавшие в результате конфликта, другого выхода, как объезжать их. Этим они подвергли себя повышенной опасности в нестабильных условиях.¹⁷⁸

Также СММ отметила, что ограничение свободы передвижения не позволяют представителям волонтерских организаций и организациям по оказанию помощи проводить эвакуацию мирного населения с территорий, не контролируемых правительством. В результате, безопасность и защита мирного населения, включая пожилых людей и лиц с ограниченными возможностями, вызывает серьезную обеспокоенность.¹⁷⁹

Учитывая указанные выше проблемы, СММ сформулировала набор рекомендаций с целью преодоления длительных пагубных последствий, которые были вызваны ограничениями свободы передвижения мирного населения. СММ призывает все стороны: пересмотреть и провести оценку

¹⁷⁸ См., к прим.: Тематический Отчет: Защита мирного населения и свобода передвижения в Донецкой и Луганской областях (6 мая 2015). С. 3. // OSCE. URL: <https://www.osce.org/ru/ukrainesmm/157016?download=true> (дата обращения: 24.03.2019).

¹⁷⁹ См.: Situation report No.31 as of 13 March 2015 // United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (ООН). URL: <https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/Sitrep%20%2331%20FINAL.pdf> (дата обращения: 24.03.2019).

введения пропускной системы, а также проверить соответствуют ли последствия такой системы тем целям, которые ставило перед собой правительство и внести соответствующие правки; отменить любые административные сборы и судебные преследования за незначительные правонарушения тех мирных жителей, которые покинули Украину через неконтролируемые точки пересечения границы и транзитом через Российскую Федерацию и пытались добраться до безопасного места в Украине.

СММ рекомендует сторонам: соблюдать Комплекс мер по выполнению Минских соглашений от 12 февраля 2015 года; предоставить возможность мирным жителям, которые из соображений безопасности хотят оставить пострадавшие районы, сделать это быстро и безопасно, без чрезмерной задержки и ограничений, в результате которых жители могут попасть под обстрел, перекрестный огонь или другие формы нападений, в том числе на контрольно-пропускных пунктах; обеспечить свободный и безопасный доступ гуманитарной помощи и эвакуации гражданского населения из зоны конфликта; проявлять максимальную сдержанность и взять на себя полную ответственность по защите мирных жителей, включая предотвращение дальнейшего их перемещения и страдания, и удвоить свои усилия, направленные на стабилизацию ситуации и обеспечения соблюдения согласованного прекращения огня; облегчить человеческие страдания и обеспечить свободную, быструю и беспрепятственную доставку гуманитарной помощи и предоставить лицам, занимающимся оказанием такой помощи, быстрый и беспрепятственный доступ к нуждающимся; приоритетной задачей должно быть выполнение обязанностей, возложенных на все стороны конфликта по обеспечению защиты гражданского населения в зоне конфликта: должно быть гарантировано соблюдение основных,

неотъемлемых прав человека и основных свобод гражданского населения, особенно наименее защищенных слоев.¹⁸⁰

В более позднем тематическом отчете СММ подчеркнута,¹⁸¹ что свобода передвижения через линию соприкосновения остается одной из серьезных проблем по защите гражданского населения, в том числе ВПЛ, в отдельных районах Донецкой и Луганской областей Украины и составляет существенную угрозу для физической безопасности лиц, оказавшихся в ловушке вооруженного конфликта. В частности, было отмечено, что, учитывая ограниченное число контрольных пунктов въезда-выезда для пересечения линии соприкосновения, люди вынуждены ехать на большие расстояния и ожидать в длинных очередях. Контрольные пункты въезда-выезда могут закрываться почти без предупреждения, поэтому люди пересекают линию соприкосновения в неположенных местах, подвергаясь риску взрыва мин и неразорвавшихся снарядов. Многие ВПЛ поселились вдали от линии соприкосновения, однако немало было и таких, которые решили остаться ближе к родным местам. Для них ограничения свободы передвижения и необходимость получать пропуска составляют существенную проблему, что сказывается на их повседневной жизни. Предпринятые меры по осуществлению контроля за перемещением лиц, транспортных средств и грузов вдоль линии разграничения в пределах Донецкой и Луганской областей, повлияли также на свободу передвижения внутренне перемещенных лиц из Донбасса, поселившихся в различных областях Украины и время от времени осуществлявших короткие поездки в свои родные места, чтобы оценить ситуацию с безопасностью, проверить свое имущество, помочь родственникам или забрать свои личные вещи.

Отдельно следует отметить, что ограничение свободы передвижения оказывает влияние на единство семей из-за того, что были ограничены связи

¹⁸⁰ См., к прим.: Тематический отчет ОБСЕ, Специальной мониторинговой миссии в Украине. С.5. // Защита мирного населения и свободы передвижения в Донецкой и Луганской областях от (06.05.2015 г.). URL: <https://www.osce.org/uk/ukraine-smm/157021?download=true> (дата обращения 23.03.2019).

¹⁸¹ См.: Тематичний звіт: Внутрішні переміщення внаслідок конфлікту в Україні: підвищена незахищеність постраждалого населення та чинники напруженості в громадах липень 2016. С. 25. // OSCE. URL: <https://www.osce.org/uk/ukraine-smm/261206?download=true> (дата обращения: 24.03.2019).

между родственниками, живущими по разные стороны линии соприкосновения, что значительно усложняло примирение и безопасное и добровольное возвращение. Переселенцы пожилого возраста сообщали о проблемах, с которыми они сталкивались при использовании информационных технологий для получения разрешений в режиме онлайн из-за отсутствия доступа к сети Интернет или нехватки навыков. Они также жаловались на то, что приходится долго ждать на контрольных пунктах въезда-выезда, особенно невыносимо в жару и в морозы.

Еще одним вопросом, требующим наблюдения, явился доступ к правосудию. Анализ законодательства, регламентирующего организацию и функционирование судебной власти, свидетельствует о том, что украинское правосудие столкнулось с рядом серьезных проблем. После потери Украиной контроля над отдельными районами Донецкой и Луганской областей, украинские власти приняли комплекс мер по перемещению всех судов с неподконтрольных территорий. 12 августа 2014 г. был принят Закон Украины «Об осуществлении правосудия и уголовного производства в связи с проведением антитеррористической операции», который определил меры правового реагирования в районе проведения антитеррористической операции и направлен на обеспечение доступа граждан и юридических лиц к правосудию.¹⁸²

Согласно Тематическому отчету СММ ОБСЕ «Доступ к правосудию в контексте конфликта в Украине»,¹⁸³ СММ осуществляла мониторинг последствий прекращения деятельности судов, органов прокуратуры и административных органов в отдельных районах Донецкой и Луганской областей, а также передачи их полномочий органам, расположенным на

¹⁸² В ст. 1 Закона «Об осуществлении правосудия и уголовного производства в связи с проведением антитеррористической операции» сказано: в связи с невозможностью осуществлять правосудие отдельными судами в районе проведения антитеррористической операции, была изменена территориальная подсудность рассмотрения судебных дел, подсудных расположенным в районе проведения антитеррористической операции судам, а также о необходимости обеспечения рассмотрения гражданских дел, дел об административных правонарушениях, административных дел, хозяйственных дел и уголовных производств местными и апелляционными судами, которые определяются Председателем Верховного Суда.

¹⁸³ См., к прим.: Тематичний звіт: Доступ до правосуддя в контексті конфлікту в Україні (грудень 2015). С. 14. // OSCE. URL: <https://www.osce.org/uk/ukrainesmm/212321?download=true> (дата обращения: 24.03.2019)

подконтрольных правительству территориях. В этом отчете рассматриваются факторы, ограничивающие право на эффективные средства правовой защиты и право на справедливый суд и совокупно обусловлены действиями ДНР и ЛНР, потерей центральной властью контроля над определенными территориями и перемещением органов и учреждений, предоставляющих услуги в сфере юстиции и правосудия. Несмотря на то, что результаты наблюдений СММ не дают возможности осуществить комплексную оценку ситуации с учетом ограниченного доступа СММ и масштабы системы правосудия, по результатам мониторинга было установлено, что многочисленные факторы ограничивают доступ людей к эффективным средствам правовой защиты и становятся на пути реализации их права на справедливый суд. К таким факторам относятся отсутствие легитимных и эффективных услуг в сфере правосудия на неподконтрольных правительству территориях, уменьшение эффективности деятельности перемещенных судов и органов прокуратуры и ограничения свободы передвижения между подконтрольными и неподконтрольными правительству территориями. Доступ к правосудию для лиц, проживающих на подконтрольных ДНР и ЛНР территориях, остается в значительной степени ограниченным. Центральная власть полностью прекратила деятельность судов, органов прокуратуры и нотариальных контор в неподконтрольных ему территориях в ответ на конфликт, а также захват документов и помещений сепаратистами.

После прекращения деятельности правительственных учреждений, ДНР и ЛНР основали параллельные «системы правосудия», функционирующие вне правового поля Украины. Несмотря на то, что в открытом доступе сети Интернет информация о судебной системе ЛНР и ДНР является недоступной, можно сделать выводы о том, что в данных системах правосудия, которые являются единственным источником «правосудия» на неподконтрольных правительству территориях, возникают серьезные проблемы, в частности: применение неопределенной, ситуативной, непрозрачной нормативно-правовой базы, подвергающейся постоянным

изменениям; нехватка квалифицированного персонала, коррупция, низкая правовая культура, а в некоторых случаях и невозможность функционирования «органов правосудия».¹⁸⁴

Прекращение функционирования правительственных учреждений в сочетании с недостатками параллельных «систем» непосредственно влияет на население, проживающее на территориях, подконтрольных ДНР и ЛНР. Перед населением возникают значительные трудности, связанные с доступом в суды и органы прокуратуры, расположенных на территориях, подконтрольных правительству, в частности в связи с потерей, уничтожением и конфискацией материалов дел до и во время процесса перемещения, или изменения территориальной подсудности, или подследственности указанных органов, в том числе и в связи с умышленным уничтожением материалов членами ДНР и ЛНР. Потеря материалов дел привела к приостановке или полному прекращению рассмотрения значительного количества дел.¹⁸⁵

Миссией также было отмечено, что часто лица, проживающие на неподконтрольных правительству территориях, вынуждены преодолевать большие расстояния пораженными конфликтом территориями, чтобы подать исковые заявления или присутствовать на судебных заседаниях на подконтрольных правительству территориях. Более того, отсутствие украинской почтовой службы на подконтрольных ДНР и ЛНР территориях исключает доставку на эти территории судебных вызовов и сообщений. Указанные процессы также негативно повлияли на возможность судов осуществлять правосудие и деятельность органов прокуратуры на территориях, подконтрольных правительству. Восстановление утраченных материалов дел оказалось сложным, а в некоторых случаях - невозможным, к тому же этот процесс дополнительно осложняется отсутствием четких законодательных инструкций. Во многих судах отсутствуют планы действий

¹⁸⁴ См.: Тематичний звіт: Доступ до правосуддя в контексті конфлікту в Україні грудень 2015 С.14. // OSCE. URL: <https://www.osce.org/uk/ukraine-smm/212321?download=true> (дата обращения: 24.03.2019).

¹⁸⁵ Там же. С. 14.

в чрезвычайных ситуациях, которые очень важны для эффективного перемещения материалов дел в случае наступления таких ситуаций.

Хотя судьи, прокуроры и административно-технический персонал продолжают прилагать усилия для преодоления указанных проблем, их задача усложняется в связи с нехваткой ресурсов и другими трудностями, связанными с перемещением. Даже в случаях принятых окончательных судебных решений их выполнение часто невозможно, поскольку соответствующее имущество или лица, которых касаются такие решения, находятся на территориях, подконтрольных ДНР и ЛНР.

Среди гражданских дел, рассматриваемых судами ЛНР и ДНР, много дел о продлении срока принятия наследства и признании права собственности. Это связано с тем, что многие жители покинули регион из-за военных действий, а нотариусы прекратили оформлять право собственности.¹⁸⁶ Статистика преступлений, совершенных на территории ДНР, недоступна: ясно лишь, что здесь совершается много краж и насильственных преступлений. В ДНР допускается смертная казнь: на конец 2016 г. здесь был вынесен один смертный приговор в отношении казака, насильничавшего и грабившего на фронте (находился в стадии обжалования).¹⁸⁷

Учитывая вышеизложенное, СММ разработала и сформулировала рекомендации по решению проблем, основными из которых являются: сотрудничество заинтересованных сторон, разработка временных мер, доступ к материалам судебных дел, разработка правовых актов, регулирующих правоотношения в случаях чрезвычайных ситуаций, а также необходимость сотрудничества с ОБСЕ и оказание помощи Украине другими правительственными и неправительственными организациями.

Очень важными являются и проблемы, связанные с избирательными правами внутренне перемещенных лиц, которые зафиксированы в

¹⁸⁶ См.: В.Л. Толстых, М.А. Григорян, Т. С. Коваленко, О. А. Халабуденко. Проблемы формирования и функционирования правовых систем непризнанных государств // Российский Юридический Журнал. (2018). № 4(121). С. 43-55.

¹⁸⁷ См.: В ДНР вынесли смертный приговор члену банды // TVZvezda.ru. URL: https://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201807200438-38oz.htm (дата обращения: 24.03.2019).

тематическом отчете СММ ОБСЕ¹⁸⁸ «Внутреннее перемещение в результате конфликта в Украине: повышенная незащищенность пострадавшего населения и факторы напряженности в общинах». В частности, СММ отметила, что по международным правилам внутренне перемещенные лица должны иметь право голоса и участия в общественно-политической жизни страны. Однако, внутренне перемещенные лица не имели возможности проголосовать на местных выборах, которые проводились в Украине в октябре и ноябре 2015 года. По украинскому законодательству условием участия в местных выборах является зарегистрированное место проживания. Поэтому для участия в голосовании внутренне перемещенные лица должны пройти перерегистрацию. Изменение зарегистрированного места жительства могло бы привести к потере статуса внутренне перемещенного лица и связанной с ним социальной помощи.

В частности, СММ провела опрос, в ходе которого респонденты усматривали в этом нарушение своих основных прав и препятствие для налаживания конструктивных отношений с принимающими общинами. Перемещенные лица полагают, что они должны иметь право голоса на местных выборах, чтобы принимать равноправное участие в жизни местных общин. Они считают, что иначе политические партии не будут мотивированы советоваться с ними и защищать их права.

Если говорить о социальном обеспечении, то Законом «Об обеспечении прав и свобод внутренне перемещенных лиц»¹⁸⁹ от 20.10.2014 г. № 1706-VII закреплены ряд прав внутренне перемещенных лиц с временно оккупированной территории: они имеют право на получение материального обеспечения, страховых выплат и социальных услуг по общеобязательному государственному социальному страхованию в связи с временной потерей трудоспособности, от несчастного случая на производстве и

¹⁸⁸ См.: Внутрішнє переміщення внаслідок конфлікту в Україні: підвищена незахищеність постраждалого населення та чинники напруженості в громадах // OSCE – Тематичний звіт. С. 26.
URL: <https://www.osce.org/uk/ukraine-smm/261206?download=true> (дата обращения: 24.03.2019)

¹⁸⁹ См.: Базове дослідження із застосування правосуддя перехідного періоду в Україні: монографія / за заг. ред. А. П. Буценка, М. М. Гнатівського. К.: "РУМЕС", 2017. С. 592.

профессионального заболевания, повлекшего утрату трудоспособности, непосредственно в рабочих органах Фонда социального страхования Украины по фактическому месту жительства, пребывания.¹⁹⁰ Многочисленные доклады правозащитных организаций фиксируют следующие нарушения прав этой категории лиц по следующим направлениям: получение статуса внутренне перемещенного лица; продолжение этого статуса; получение адресной помощи переселенца; оформление переселенцами пенсий, субсидий и других социальных выплат по месту фактического проживания после переселения; вступление в право на наследство; поиск места работы и официальное оформление по трудовому законодательству;¹⁹¹ поиск жилья;¹⁹² восстановление документов, утраченных в результате выезда из неконтролируемой Правительством территории (паспорта, свидетельства о рождении, диплома, сведений из вузов по обучению студентов, трудовой книжки и др.).¹⁹³

Отдельно отметим, что Координатор проектов ОБСЕ в Украине в рамках мандата принимает меры по обеспечению реализации прав внутренне

¹⁹⁰ См., к прим.: Также эти лица имеют право на: единство семьи; содействия органами исполнительной власти, органами местного самоуправления и субъектами частного права в поиске и воссоединении членов семей, потерявших связь вследствие внутреннего перемещения; информацию о судьбе и местонахождении пропавших членов семьи и близких родственников; безопасные условия жизни и здоровья; достоверную информацию о наличии угрозы для жизни и здоровья на территории ее заброшенного места жительства, а также места ее временного поселения, состояния инфраструктуры, окружающей среды, обеспечения его прав и свобод; создания условий для ее постоянного или временного проживания; обеспечения органами государственной власти, органами местного самоуправления и субъектами частного права возможности бесплатного временного проживания (при условии оплаты лицом стоимости коммунальных услуг) в течение шести месяцев с момента постановки на учет внутренне перемещенного лица; для многодетных семей, инвалидов, пожилых людей этот срок может быть продлен; содействие в перемещении ее движимого имущества; содействие в возвращении на прежнее место жительства; обеспечение лекарственными средствами в случаях и порядке, определенных законодательством; оказания необходимой медицинской помощи в государственных и коммунальных учреждениях здравоохранения; устройства детей в дошкольные и общеобразовательные учебные заведения; получение социальных и административных услуг по месту пребывания; проведение государственной регистрации актов гражданского состояния, внесение изменений в актовые записи гражданского состояния, их восстановление и аннулирование по месту пребывания; бесплатный проезд для добровольного возвращения к своему заброшенному месту жительства во всех видах общественного транспорта; получение гуманитарной и благотворительной помощи; другие права, определенные Конституцией и законами Украины.

¹⁹¹ Зачастую внутренне перемещенным лицам отказывают в трудоустройстве, незаконно мотивируя это тем, что у них нет официальной регистрации места жительства.

¹⁹² Как аренда, так и покупка жилья для внутренне перемещенных лиц, которая сопровождается целым рядом проблем, поскольку неблагоприятные «агенты» пытаются втянуть этих лиц в мошеннические «сделки» (достаточно типичным является взыскание оплаты за предоставление несуществующего наемного жилья, попытки оформить незаконную сделку по купле-продаже жилья и др.).

¹⁹³ См.: Защита мирного населения и свобода передвижения в Донецкой и Луганской областях // OSCE – Тематический отчет. С.10. URL: <https://www.osce.org/ru/ukraine-smm/157016?download=true> (дата обращения: 24.03.2019).

перемещенных лиц. Так, в 2017 году было проведено исследование «Оценка проблем психологической, социально-экономической адаптации и интеграции женщин из числа внутренне перемещенных лиц в новые громады (Винницкая, Львовская и Киевская области)».¹⁹⁴ Документ содержит оценку проблем психологической, социально-экономической адаптации женщин из числа внутренне перемещенных лиц к новым условиям жизни, возможности для взаимодействия между внутренне перемещенными лицами и местными органами власти, и принимающими общинами, предложения к власти, общества, доноров по улучшению благосостояния местных общин путем более тесного взаимодействия с внутренне перемещенными лицами.¹⁹⁵

В результате проведенных фокус-групповых исследований и глубинных интервью были собраны и обобщены такие предложения и инициативы по решению современных проблем переселенцев, которые были обсуждены на итоговых круглых столах в регионах:

- а) необходимы меры по содействию трудоустройству молодежи и женщин из числа внутренне перемещенных лиц, в частности, льготное налогообложение, налоговый компромисс, списание налоговых долгов, которые столкнулись с форс-мажорными обстоятельствами и т.д.;
- б) для продолжения ведения хозяйственной деятельности для действующих предпринимателей из числа внутренне перемещенных лиц необходимо решение на законодательном уровне вопроса компенсации или возмещения недвижимого имущества, находящегося в зоне АТО;

¹⁹⁴ См., к прим.: Оцінка проблем психологічної, соціально-економічної адаптації та інтеграції жінок з числа ВПО у нові громади // Міністерство соціальної політики України. URL:<https://www.osce.org/uk/ukraine/303191?download=true>. (дата обращения: 24.03.2019).

¹⁹⁵ Исследование охватывает следующие вопросы: Анализ экономических и социальных потребностей внутренне перемещенных лиц (с акцентом на женщин), в частности: вопрос самоидентификации и психологической адаптации в новых условиях; оценка потребностей и возможностей занятости для женщин-внутренне перемещенных лиц; оценка условий, в которых проживают женщины-переселенки, вопрос регистрации; оказание медицинской помощи женщинам-внутренне перемещенных лиц; вопрос домашнего и гендерно-обусловленного насилия в семьях внутренне перемещенных лиц; вопросы социальной поддержки и защиты прав внутренне перемещенных лиц; анализ проблем, связанных с правами на образование; механизмы предоставления финансовой поддержки внутренне перемещенных лиц; каналы распространения информации среди внутренне перемещенных лиц. Взаимодействие между внутренне перемещенными лицами и местными органами власти, и принимающими общинами: тенденции и ключевые вопросы. Возможности улучшения благосостояния местных общин путем более тесной интеграции внутренне перемещенных лиц: меры, которые могут быть реализованы на национальном и местном уровнях.

- в) решение на законодательном уровне проблемы преодоления дискриминации внутренне перемещенных лиц в банковской сфере из-за невозможности полноценно пользоваться банковскими карточками;
- г) разработка и внедрение государственной программы, направленной на строительство или приобретение внутренне перемещенным лицам жилья с частичной компенсацией со стороны государства, а также разработка механизма продажи жилья на неподконтрольной Украине территории;
- д) разработка системы льготного налогообложения для арендаторов, которые сдают квартиры внутренне перемещенным лицам, что будет помогать стимулировать оформления договоров и субсидий и уплату налогов в соответствии с действующим законодательством;
- е) необходимо решить вопрос затруднительного поступления и перевода в украинские вузы для учеников и студентов с временно оккупированных территорий и организовать работу школ, которые могут оказывать экстернат с элементами дистанционного обучения в Луганской и Донецкой областях;
- к) разработать механизм предоставления дорогостоящего лечения внутренне перемещенным лицам во внеочередном порядке, в том числе переход к адресной поддержке по медицинским услугам.

На основании изложенного можно сделать вывод, что Украина в связи с ситуацией на юго-востоке столкнулась с целым рядом проблем, которые и зафиксированы СММ. Основными из них являются: право на свободу передвижения,¹⁹⁶ право на жизни, право на свободу и личную неприкосновенность, право на справедливое судебное разбирательство, право на уважение частной и семейной жизни, право собственности, право на образование.

¹⁹⁶ См.: Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Закон Пост. URL: <http://www.zakonprost.ru/content/base/part/141621> (дата обращения: 24.03.2019).

Выводы к Главе II

1. Европейский Суд по правам человека последовательно придерживается позиции, что экстерриториальное применение Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод возможно на основании двух критериев: во-первых, когда договаривающаяся сторона устанавливает «эффективный общий контроль» или оказывает «влияние» на территории или в определенном месте, отличном от своей собственной территории; во-вторых, договаривающаяся сторона осуществляет юрисдикцию путем принятия «полномочий или контроля над лицом». При определении осуществления «эффективного контроля» над конкретной территорией Европейский Суд руководствуется двумя критериями: масштаб военного присутствия одного государства на территории другого или в регионе в целом и степень оказываемого одним государством влияния на другое государство, включая военную, экономическую и политическую поддержку местной администрации.
2. На территории юго-востока Украины нарушаются основные права человека, предусмотренные Европейской Конвенцией, что зафиксировано Специальной мониторинговой миссией, однако в настоящий момент сложно утверждать, что ответственность за указанные действия можно возложить исключительно на Россию или на Украину. Документы, предоставленные Миссией подлежат оценке со стороны международных органов правосудия, международных организаций и самих государств.

Глава 3. Актуальные проблемы и перспективы защиты гражданского населения, гражданских объектов и культурных ценностей в период вооруженного конфликта на юго-востоке Украины

§ 3.1 Проблема защиты культурных ценностей

Впервые вопрос о защите культуры и культурных ценностей был поднят в 19 веке. 27 июня 1874 г. в Брюсселе 15 Европейских государств организовали встречу с целью разработки проекта международного соглашения о законах и обычаях ведения войны, что положило начало дальнейшему обсуждению и принятию международных соглашений, конвенций и резолюции ООН. Последней из значимых международно-правовых документов в свете защиты культурных ценностей стала резолюция СБ ООН 2347 от 24 марта 2017 г.¹⁹⁷ Выступая в поддержку данной резолюции Ирина Бокова - Генеральный директор ЮНЕСКО с осени 2009г. по 2017г. - заявила: «Защита культурного наследия - это не только вопрос культуры, это необходимое условие безопасности, неразрывно связанное с защитой жизни людей».¹⁹⁸

В международном праве защита культурных ценностей регламентируется: Конвенцией о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, принятой в Гааге 14 мая 1954 г.;¹⁹⁹ Конвенцией о законах и обычаях сухопутной войны 18 октября 1907 г.,²⁰⁰ положения которой следует воспринимать как обычно-правое регулирование; Конвенцией об охране всемирного культурного наследия и природного наследия, принятой в Париже 21 ноября 1972 г. Генеральной Конференцией

¹⁹⁷ Резолюция 2347 принятая Советом Безопасности на 7907-м заседании (24 марта 2017 года) // СБ ООН. URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/2347\(2017\)](https://undocs.org/ru/S/RES/2347(2017)) (дата обращения: 25.03.2019).

¹⁹⁸ СБ ООН принял «историческую» резолюцию о защите культурного наследия // Ности ООН. URL: <https://news.un.org/ru/story/2017/03/1302161> (дата обращения: 24.03.2019).

¹⁹⁹ Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Гаага, (14 мая 1954 г.) // МККК. URL: <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/treaties-cultural-properties-140554.htm> (дата обращения: 24.03.2019).

²⁰⁰ Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны, 18 октября 1907 г. // МККК. URL: <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/hague-convention-iv-181007.htm> (дата обращения: 25.03.2019).

ООН по вопросам образования, науки и культуры;²⁰¹ Конвенцией об охране нематериального культурного наследия, принятой 17 октября 2003 г. Генеральной конференцией ООН по вопросам образования, науки и культуры²⁰² и другими международными нормативно - правовыми актами и договорами.

Под культурными ценностями следует понимать такие ценности, которые имеют большое значение для культурного наследия каждого народа (памятники архитектуры, искусства, истории; рукописи, книги, картины и др.; музеи, библиотеки, архивы и т.п.; центры, в которых имеются значительное число ценностей).²⁰³ В отношении культурных ценностей международное право запрещает: использование ценностей, сооружений для их защиты и непосредственно прилегающих к ним участков в целях, которые могут привести к разрушению или повреждению этих ценностей в случае вооруженного конфликта, а также обязывает воздерживаться от какого-либо враждебного акта, направленного против этих ценностей, подвергать их нападению или уничтожению; делать культурные объекты объектом репрессалий, вывозить их за границу, приводить в негодность и т.п. Под специальную защиту может быть взято ограниченное число укрытий, предназначенных для сохранения движимых культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, центров сосредоточения культурных ценностей и других недвижимых культурных ценностей, имеющих важное значение.

Положения ст. 27 Конвенции о законах и обычаях сухопутной войны определяют особую категорию объектов, называемых сегодня «культурной собственностью», и дополняются нормами ст. 56, говорящей, что «собственность общин, учреждений церковных, благотворительных и образовательных, художественных и научных, хотя бы и принадлежащих государству, приравнивается к частной собственности».

²⁰¹ См.: Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия // ЮНЕСКО. URL: whc.unesco.org (дата обращения: 25.03.2019).

²⁰² См.: Конвенция об охране нематериального культурного наследия, принята 17 октября 2003 г. Генеральной Конференцией ООН по вопросам образования, науки и культуры. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cultural_heritage_conv.shtml (дата обращения 25.03.2019).

²⁰³ См.: Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Гаага, 14 мая 1954 г.

Всякий захват, разрушение или преднамеренное разрушение подобных учреждений, должно подлежать преследованию». В положениях Конвенции есть ряд основных моментов: во-первых, для объектов культуры установлен режим, приравненный к режиму частной собственности, даже если эти объекты находятся в собственности у государства; во-вторых, захват, разрушение или преднамеренное повреждение объектов культуры воспрещается, однако этот запрет является очень условным (здания не должны служить военным целям, должны обозначаться особым образом, и противник должен быть об этих обозначениях извещен).²⁰⁴

Также существуют еще 2 международные площадки МС ООН и ЕСПЧ, в рамках полномочий которых можно было бы осуществлять защиту культурных ценностей. Но по мнению специалистов существующие международные судебные органы не способны в полной мере осуществить защиту культурных ценностей в силу ряда причин. Например, профессор В. Нешатаева в своей работе «Культурные ценности. Цена и право»²⁰⁵ рассматривает интересующие нас вопросы, касающиеся эффективности международной судебной системы.

Так, Международный Суд ООН представляет собой высший орган для разрешения судебных споров между государствами, тем не менее его юрисдикция необязательна и государства могут легко от нее отказаться. Соответственно без оговорки об обязательности юрисдикции Суда он вряд ли станет адекватным форумом для решения споров о культурных ценностях. Кроме того, Суд рассматривает споры только с участием государств, таким образом, автоматически исключается широкий круг участников арт-рынка: юридические лица (музеи), физические лица, сообщества коренных жителей. ЕСПЧ также нельзя назвать подходящим форумом для рассмотрения споров о культурных ценностях, поскольку он является судебным механизмом региональной организации - Совета Европы.

²⁰⁴ См.: Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны, 18 октября 1907 года.

²⁰⁵ См.: Культурные ценности: цена и право / В. О. Нешатаева; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. С. 208. — ISBN 978-5-7598-1029-2 (в пер.).

Таким образом, правосудие, осуществляемое ЕСПЧ, будет недоступно большому числу государств, которые не являются договаривающимися сторонами по ЕКПЧ, но при этом играют значительную роль в обороте культурных ценностей. Кроме того, юрисдикция Суда не будет распространяться на специфические дела о культурных ценностях (например, дела о разрушении объектов культурного наследия), которые не подпадают под категорию прав и свобод, закрепленных в ст. 10 и Протоколе № 1 к ЕКПЧ.

Однако, на практике может возникнуть и возникает довольно широкий спектр возможных спорных вопросов: споры о реституции похищенных культурных ценностей и возврате незаконно вывезенных культурных ценностей в военное и в мирное время;²⁰⁶ споры о репатриации культурных ценностей;²⁰⁷ споры о разрушении объектов культуры;²⁰⁸ споры, связанные с ненадлежащим восстановлением (реконструкцией) объектов культуры;²⁰⁹ споры, касающиеся ненадлежащего управления объектами культуры; споры, связанные с правами человека на культурные ценности, и др. Однако, можно сделать вывод, что в настоящее время не существует универсального механизма в сфере защиты культурных ценностей.

Отдельно отметим, что в научной среде все чаще высказывается мнение о необходимости создания постоянно действующего арбитражного органа. По мнению профессора Евангелоса И. Гегас международный арбитражный орган по культурным ценностям (далее - Трибунал) может быть создан на базе уже действующей Конвенции УНИДРУА 1995 г.²¹⁰

²⁰⁶ См.: Культурные ценности: цена и право / В. О. Нешатаева; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: изд. дом Высшей школы экономики, 2013. С. 208. (исследования культуры). — 1000 экз. — ISBN 978-5-7598-1029-2 (в пер.).

²⁰⁷ Там же. С. 163.

²⁰⁸ См.: UN. Sanctions Iraq July 2006 (Amended to 25 November 2015) // Isle of Man Government . URL: <https://www.gov.im/media/88785/sanctions-notice-10-iraq-25-nov-15.pdf> (дата обращения: 27.03.2019).

²⁰⁹ См.: Культурные ценности: цена и право / В. О. Нешатаева; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: изд. дом Высшей школы экономики, 2013. С. 208. — (исследования культуры). — 1000 экз. — ISBN 978-5-7598-1029-2 (в пер.).

²¹⁰ См., к прим.: "Конвенция УНИДРУА по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям" // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=15139#07097677075687818>; Конвенция ЮНИДРУА по похищенным или незаконно вывезенным культурным

Что касается украинского законодательства в сфере защиты культурных ценностей, то оно состоит из ряда актов. Согласно ст. 54 Конституции Украины культурное наследие охраняется законом. Государство обеспечивает сохранение исторических памятников и других объектов, которые составляют культурную ценность, принимает меры для возвращения в Украину культурных ценностей народа, которые находятся за ее пределами.²¹¹ Закон Украины «Об охране культурного наследия»²¹² регулирует правовые, организационные, социальные и экономические отношения в сфере охраны культурного наследия с целью его сохранения, использования объектов культурного наследия в общественной жизни, защиты традиционного характера среды в интересах нынешнего и будущих поколений. Согласно вышеуказанному закону объекты культурного наследия, находящиеся на территории Украины, в пределах ее территориального моря и прилегающей зоны, охраняются Украиной.

Государственное управление в области охраны культурного наследия возлагается на Кабинет Министров Украины, специально уполномоченные органы охраны культурного наследия (центральные органы исполнительной власти, обеспечивающие формирование и реализующие государственную политику в сфере охраны культурного наследия; областные, районные, городские государственные администрации; исполнительный орган сельского, поселкового, городского совета).²¹³ С целью сохранения культурного наследия Министерством Культуры Украины 15 сентября 2010 года Приказом №706²¹⁴ был создан Государственный Реестр недвижимых достопримечательностей Украины. Согласно Реестру, на территории

ценностям // ЛігаЗакон. URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/MU95333.html (дата обращения: 25.03.2019)

²¹¹ Конституція України. Відомості ВР України. 1996, № 30, ст. 141. // URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80> (дата обращения 27.03.2019)

²¹² См.: Закон «Об охране культурного наследия» от 08.06.2000 № 1805 III // ЛігаЗакон. URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T001805.html (дата обращения: 25.03.2019).

²¹³ См.: Закон України «Про охорону культурної спадщини». // Відомості ВР України. (2000). N 39, С. 333. // URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1805-14> (дата обращения 26.03.2019).

²¹⁴ См.: Наказ Міністерства культури і туризму України від (15 вер. 2010 р.) № 706/0/16-10.

«Про затвердження науково-проектної документації щодо меж і режимів використання зон охорони пам'яток та занесення об'єктів культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України». URL: http://mincult.kmu.gov.ua/mincult_old/uk/publish/article/321070 (дата обращения 25.03.2019).

Луганской области находятся 19 объектов достопримечательностей культурного наследия национального значения, в Донецкой области -14 объектов.

Согласно этому же Реестру, в Луганской области находятся 478 объектов достопримечательностей культурного наследия местного значения, в Донецкой области - 75 объектов.²¹⁵

Для защиты культурных ценностей на территориях «ЛНР» и «ДНР» были созданы Министерства Культуры, в обязанности которых вошли вопросы защиты культурных ценностей. Согласно Закону ЛНР «О культуре»,²¹⁶ (с изменениями, внесенными Законом ЛНР от 08.11.2018 г. № 278-II) к полномочиям Министерства культуры ЛНР относятся, в том числе, сохранение объектов культурного наследия, охрана памятников культурного наследия. Также на территории ДНР прописаны нормативно-правовые акты, которые защищают культурные ценности, а именно: Приказ министерства культуры ДНР от 27.05.2015 г. № 117ОД,²¹⁷ которым утверждено Положение о фондово-закупочной комиссии музеев системы Минкультуры ДНР; Приказ Министерства культуры ДНР от 28.06. 2017 г. № 228-ОД,²¹⁸ которым утверждены Правила учета документов, входящих в состав библиотечного фонда; Приказ Министерства культуры ДНР от 12.09.2017 г. № 386-ОД,²¹⁹ которым утвержден Временный порядок учета вновь выявленных объектов культурного наследия ДНР.

²¹⁵ См.: Государственный реестр недвижимых достопримечательностей Украины. URL: http://mincult.kmu.gov.ua/control/uk/publish/officialcategory?cat_id=244910406 (дата обращения 26.03.2019).

²¹⁶ Закон ЛНР «О внесении изменений в отдельные законодательные акты». URL: http://lawdonbass.ru/zakonodatelstvo/zakony/o_vnesenii_izmeneniy_v_otdelnye_zakonodatelnye_akty_luganskoy_narodnoy_respubliki-278_ii/ (дата обращения 26.03.2019).

²¹⁷ Приказ ДНР «Об утверждении Положения о фондово-закупочной комиссии музеев системы Минкультуры ДНР» от (27 мая 2015) №117ОД. URL: http://doc.dnronline.ru/wpcontent/uploads/2016/05/PrikazMinKult_N117_od_27052015.pdf (дата обращения 25.03.2019).

²¹⁸ Приказ ДНР «Об утверждении правил учета документов, входящих в состав библиотечного фонда» от (28 июня 2017) №228 ОД. URL: http://doc.dnronline.ru/wpcontent/uploads/2017/07/PrikazMinkult_N228od_28062017.pdf (дата обращения 25.03.2019).

²¹⁹ См.: Приказ ДНР «Об утверждении Временного порядка учета вновь выявленных объектов культурного наследия ДНР» от (12 августа 2017) №386 ОД. URL: http://doc.dnronline.ru/wpcontent/uploads/2017/11/PrikazMinkult_386_od_12092017.pdf (дата обращения 25.03.2019).

Таким образом, несмотря на существование международно-правовых актов, национально-правовых документов Украины, а также созданных ЛНР и ДНР организаций по защите культурного наследия, на сегодняшний день нет четкого понимания, что происходит в сфере защиты культурных ценностей в зоне конфликта на юго-востоке Украины. Кроме того, по данному вопросу отсутствуют какие-либо отчеты мониторинговой миссии ОБСЕ, которая является единственной организацией, работающей в рамках обеих сторон конфликта.

§ 3.2 Вопросы защиты гражданских объектов

В соответствии с нормами международного гуманитарного права нападения должны строго ограничиваться военными объектами, гражданские объекты не могут становиться объектами нападения или репрессалий.²²⁰ Объекты, не являющиеся военными, считаются гражданскими.²²¹ К ним относятся: жилища, сооружения, средства транспорта, используемые гражданским населением; места, используемые исключительно гражданским населением (убежища, больницы и др.); источники водоснабжения, плотины, дамбы, АЭС и т.п. Если существуют сомнения относительно того, не используется ли объект, который обычно предназначен для гражданских целей, для эффективной поддержки военных действий, предполагается, что такой объект используется в гражданских целях.²²²

Нормами права вооруженных конфликтов предусмотрены следующие обязанности для воюющих сторон. Так, не подлежит бомбардировке или обстрелу необороняемая местность, под которой понимается любой населенный пункт, расположенный в районе боевых действий или вблизи него, который открыт для оккупации противной стороной, находящейся в конфликте. Из необороняемой местности должны быть выведены все подвижные военные объекты. Размещенные в ней стационарные военные объекты не должны использоваться в военных целях. При этом любая военная деятельность в необороняемой местности должна быть прекращена. Специальную защиту получают особо опасные объекты (АЭС, электростанции, плотины и т.п.).

²²⁰ См.: Женевская Конвенция IV о защите гражданского населения во время войны, 12 августа 1949 г., ст. 33. URL: <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/geneva-convention-4.htm>; См.: Дополнительный протокол к Женевским Конвенциям от (12 августа 1949 г.), касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол I), 8 июня 1977 г., ст. 52 (1) и (2). URL: https://www.icrc.org/ru/doc/assets/files/2013/ap_i_rus.pdf

²²¹ См.: ДП I к Женевским Конвенциям от 12 августа 1949 г., касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол I) (8 июня 1977 г.), ст. 52 (1). URL: https://www.icrc.org/ru/doc/assets/files/2013/ap_i_rus.pdf

²²² См.: ДП I к Женевским Конвенциям от (12 августа 1949 г.), касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол I), 8 июня 1977 г., ст. 52 (3).

С марта по июль 2016 года Правозащитный центр «Мемориал» совместно с Харьковской правозащитной группой осуществляли мониторинг в зоне вооруженного конфликта на востоке Украины.²²³ При этом Мониторинговой миссии было отказано в аккредитации на территории подконтрольной ЛНР и мониторинг проводился только на территории ДНР. Согласно полученным данным, в ходе боевых действий на неконтролируемых украинской властью в Донецкой области повреждено или разрушено: 1676 социальных объектов; 4233 многоквартирных дома, из них 60 не подлежат восстановлению; 17803 домов частного сектора, из них 1793 не подлежат восстановлению. По данным мониторинговой миссии подсчитать точное количество разрушенных на территории Донецкой области объектов невозможно по следующим причинам: обстрелы продолжаются, а соответственно меняется и количество поврежденных или разрушенных объектов; из-за обстрелов и по причине отсутствия хозяев объектов, комиссии не могут получить доступ к значительному числу частных домов для определения степени повреждений.²²⁴

Отдельно отметим, что сложности возникают и в процессе судебной защиты, в том числе и на международном уровне. К примеру, ЕСПЧ считает достаточным доказательством, при потере имущества заявителя в ситуациях международного или внутреннего вооруженного конфликта, технический паспорт, как официальный документ, содержащий чертежи дома, размеры и количество комнат, а также придомовых земельных участков.²²⁵ Но на практике пострадавшим редко удается сохранить документы, в большинстве случаев единственным документом у них является паспорт гражданина.

В связи с этим заявители сталкиваются с большими трудностями по восстановлению документов, что фактически делает невозможным их обращение в ЕСПЧ.

²²³ См.: Доклад «Мониторинг на территориях, неподконтрольных властям Украины». // Правозащитный центр «Мемориал» (РФ), Харьковская правозащитная группа (Украина), (дата обращения 28.03.2019).

²²⁴ Доклад «Мониторинг на территориях, неподконтрольных властям Украины». // Правозащитный центр «Мемориал» (РФ), Харьковская правозащитная группа (Украина), (дата обращения 28.03.2019).

²²⁵ См.: Case of Chigarov and Others v. Armenia, par. 133, (2015).

Так, по заявлению судьи ЕСПЧ А. Юджовской: «ЕСПЧ снял с рассмотрения сотни жалоб о последствиях обстрелов в Донбассе, из-за неприемлемости» (по формальным признакам),²²⁶ в следствие этого положительных результатов для заявителей практически нет. В 2016 году ЕСПЧ отклонил 3 жалобы жителей Луганской и Донецкой областей, которые требовали от Украины и России компенсировать стоимость жилья, утраченного в результате бомбардировок.²²⁷ В частности, гражданин Украины С. Петух подала жалобу²²⁸ против Украины, а граждане Украины А. Лесной и В. Анохин²²⁹ - одновременно подали жалобы и против России, и против Украины. Одна из основных причин отказа - заявители не предоставили документы, подтверждающие их право собственности на жилье.²³⁰

На основании изложенного, логичным представляется вывод, что ЕСПЧ хотя и предусматривает возможности широкого спектра защиты гражданских объектов в условиях вооруженных конфликтов, однако международно-правовой инструмент судебной защиты является недостаточно эффективным, учитывая к тому же длительность, обременительность и практическую недоступность.

Отдельно отметим, что проблема защиты права собственности в ЛНР и ДНР носит во многом объективный характер. В ЛНР какое-то время после начала военных действий сделки с недвижимостью, по-прежнему, регистрировались украинскими нотариусами, для чего стороны приезжали в Северодонецк, находящийся под контролем Украины.

В январе 2016 года в ЛНР появились свои нотариусы, сначала государственные, потом частные. Одновременно была предусмотрена

²²⁶ Война в Донбассе, кто и почему жалуется в ЕСПЧ на обстрелы // Лига.Новости. URL: <https://news.liga.net/1ncidents/news/vrupa-v-donbasse-kto-i-pochemu-jaluetsya-na-obstrely> (дата обращения: 29.03.2019).

²²⁷ ЕСПЧ отклонил жалобу жителей Донецкой и Луганской областей против Украины и РФ // Российское агентство правовой и судебной информации. URL: http://rapsinews.ru/international_news/20160728/276574359.html (дата обращения: 24.03.2019).

²²⁸ См.: *Piven v. Ukraine*, Application n. 44913/15, Decision (5 July 2016). Judgment of the First Section of the European Court of Human Rights, at [1]-[18].

²²⁹ См.: *Lisnyy v Ukraine and Russia*, Application n. 5355/15, Decision (5 July 2016). Judgment of the First Section of the European Court of Human Rights, at [1]-[18].

²³⁰ См.: Decision. - Application no. 5355/15. - *Anton Vasylyovych Lisnyy against Ukraine and Russia and 2 other applications*. // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng/?i=001-165566> (дата обращения: 29.03.2019).

возможность легализации сделок, совершенных с мая 2014 г. по август 2016 г., на основе технической инвентаризации. Чтобы гарантировать право собственности, сделка часто регистрируется дважды: по законам Украины и по законам ЛНР. В 2017 г. власти ЛНР запретили продажу жилья на основании доверенности без личного присутствия собственника: эта мера, призванная предотвратить случаи мошенничества, затруднила продажу жилья лицами, покинувшими регион в результате военных действий.²³¹

При этом, судебная защита права собственности также затруднена в связи с отсутствием постоянной законодательной базы, прозрачной судебной системы. Правосудие в ЛНР и ДНР гарантируется исключительно конституциями республик. Так судья ДНР Каролина Забелина заявила: «В отправлении правосудия используем украинское законодательство, не противоречащее Конституции ДНР. Используются Кодекс об административных нарушениях, Гражданский кодекс, Гражданско-процессуальный, Семейный и тот самый УПК УССР от 1961 года, хотя, когда я подавала документы в суд, ориентирование было и на российское законодательство, на максимальное сближение с Россией. Когда начала отправлять правосудие, все судьи нашего Верховного суда начали нам говорить: «Читайте украинские реестры решений!».²³²

Таким образом, на национальном уровне можно говорить о таких проблемах как: отсутствие разъяснений по проблемам применения права и применимого права, что влечет за собой значительное количество судебных ошибок; нарушение сроков рассмотрения дел и информационная закрытость; параллельная юрисдикция, т. е. отнесение одних и тех же дел к компетенции судов ДНР и материнского государства.

²³¹ См.: Постановление Совета министров ЛНР от 7 апреля 2017 г. № 165/17 «О некоторых вопросах проведения государственной регистрации прав на недвижимое имущество, их обременений и технической инвентаризации недвижимости».

²³² Судья из ДНР рассказала, от чего страдают жители Республики // MKRU. URL: <https://www.mk.ru/politics/2016/10/03/sudya-iz-dnr-rasskazala-ot-chego-stradayut-zhiteli-respubliki.html> (дата обращения: 25.03.2019).

§ 3.3 Проблемы защиты гражданского населения

Правовое положение гражданского населения в период вооруженных конфликтов определяется Конвенцией о законах и обычаях сухопутной войны 1907 г.,²³³ Конвенцией IV, Дополнительными протоколами I и II от 1977г. к Женевским конвенциям 1949 г. В ст. 51 ДП²³⁴ содержится норма, согласно которой гражданское население, как таковое, а также отдельные гражданские лица не должны являться объектом нападений.

Однако в свете вооруженного конфликта на юго-востоке Украины интересным представляется анализ положений Минских соглашений (1-2),²³⁵ заключенных в рамках Трехсторонней Контактной группы, которые в частности предусматривают перемирия между сторонами. Однако, в действительности существуют многочисленные подтверждения использования тяжелой артиллерии в населенных районах обеими сторонами конфликта. В сентябре 2016 года ОБСЕ зафиксировал 4400 случаев нарушений.²³⁶ Опасность для гражданского населения не ограничивается периодами обстрелов, что подтверждается сообщениями о более чем 1410 пострадавших от неразорвавшихся боеприпасов (НРБ) с 2014 года. Особенно уязвимы в этом отношении дети, которые могут принять НРБ за игрушку.²³⁷

«Centre for civilians in conflict»²³⁸ - провел исследование в зоне конфликта на юго-востоке Украины, результатом проведенной работы стал доклад «Мы боимся тишины».²³⁹ В данной работе были даны рекомендации Правительству Украины и де-факто органам власти на территории

²³³ Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны 18 октября 1907. URL: <https://www.icrc.org/ru/doc/resouces/documents/misc/hague-convention-iv-181007.htm> (дата обращения: 24.03.2019).

²³⁴ Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов. Статья 51. Защита гражданского населения. URL: https://www.icrc.org/ru/doc/assets/files/2013/ap_i_rus.pdf (дата обращения: 25.03.2019).

²³⁵ См.: Комплекс мер по выполнению Минских Соглашений // OSCE. URL: <https://www.osce.org/ru/cio/140221?download=true> (дата обращения: 25.03.2019).

²³⁶ См.: Мы боимся тишины // CIVIC Report for Ukraine. URL: <https://civiliansinconflict.org/our-work/where-we-work/ukraine/> (дата обращения: 25.03.2019).

²³⁷ Там же С. 2.

²³⁸ Центр для гражданских лиц в конфликте (CIVIC) является некоммерческой неправительственной организацией, действует в интересах гражданских лиц в зонах конфликтов // Centre for civilians in conflict. URL: <https://civiliansinconflict.org/our-work/where-we-work/ukraine/> (дата обращения: 25.03.2019).

²³⁹ См.: Мы боимся тишины // CIVIC Report for Ukraine. URL: <https://civiliansinconflict.org/our-work/where-we-work/ukraine/> (дата обращения: 25.03.2019).

самопровозглашенных ДНР и ЛНР: 1) выполнять положения Минского соглашения о запрете на использование тяжелых вооружений, прекратить любое использование вооружений калибром 100 мм и более, а также осуществить их отвод от линии соприкосновения в соответствии с достигнутыми договоренностями; 2) обеспечить разграничение гражданского населения и вооруженных сил посредством выведения военных частей из населенных районов настолько, насколько это возможно, в частности речь идет о том, что военные цели, военнослужащие и/или оборудование не должны размещаться в пределах определенного радиуса от зданий, которые активно используются гражданскими лицами как дом или убежище, то есть, не ближе радиуса взрыва снарядов, выпущенных из основных вооружений, которые используются противоположной стороной, кроме этого, гражданские лица не должны принудительно выселяться из таких зданий; 3) прекратить использование мин и мин-ловушек, обеспечить маркировку и ликвидацию НРБ с помощью таких организаций, как HALO Trust,²⁴⁰ Датская группа по разминированию²⁴¹ и Служба ООН по вопросам разминирования (UNMAS),²⁴² в то же время, Украине следует безотлагательно принять законодательство о создании национального руководящего органа и центра по вопросам разминирования территорий; 4) упростить и повысить безопасность пересечения линии соприкосновения в контрольных пунктах въезда-выезда (КПВВ) путем ускорения процедур и создания надлежащих и безопасных помещений зон ожидания возле КПВВ. Следует также принять такие меры как: отмена Временного порядка, в соответствии с которым для пересечения линии соприкосновения требуется специальный пропуск, что позволит сократить время ожидания для

²⁴⁰ Великобританская благотворительная и некоммерческая организация, занимающаяся обезвреживанием, наземных мин и неразорвавшихся боеприпасов // The HALO Trust. URL: <https://www.halotrust.org/> (дата обращения: 25.03.2019).

²⁴¹ Датская Группа по Разминированию – подразделение ДСБ по снижению уровня вооруженного насилия и гуманитарной деятельности, связанной с разминированием. // Бесплатная интернет библиотека. URL: <http://pdf.knigi-x.ru/21raznoe/124309-1-datskaya-gruppa-razminirovaniyu-dgr-podrazdelenie-dsb-snizheniyu-urovnya-vooruzhennogo-nasiliya-g.php> (дата обращения: 25.03.2019).

²⁴² Служба ООН по вопросам деятельности, связанной с разминированием // UNMAS. URL: <https://www.unmas.org/en> (дата обращения: 25.03.2019).

гражданских лиц; обеспечение КПВВ, так как они являются местами, абсолютно свободными от боевых действий; обеспечение того, чтобы военнослужащие и/или сотрудники правоохранительных органов, несущие службу на КПВВ, проходили специальную подготовку по уважительному обращению с гражданскими лицами и соблюдению их достоинства.

30 марта 2015 года СММ опубликовала первый тематический отчет²⁴³ о гуманитарной ситуации, в котором проанализировано положение гражданского населения, пострадавшего от конфликта в неподконтрольных украинским властям районах Донецкой и Луганской областей. В отчете «Наблюдение в отношении бывших бюджетных учреждений в Донецкой и Луганской областях»²⁴⁴ приведен анализ сложившейся ситуации после того, как правительство Украины приняло постановление №595 от 7 ноября 2014 г.²⁴⁵ о прекращении финансирования бюджетных учреждений и организаций в Донецкой и Луганской областях, а также об их перемещении в подконтрольные правительству районы. Действие этого решения распространяется на больницы, детские дома, учреждения для людей с инвалидностью и дома престарелых, а также банковские учреждения, при этом оно предусматривает и прекращение социальных выплат, в том числе пенсий по возрасту и инвалидности, лицам, проживающим в неподконтрольных правительству районах.

Основываясь на анализе Отчета СММ, руководство Украины объявило о том, что лица, проживающие в неподконтрольных правительству районах, должны зарегистрироваться как временно перемещенные в подконтрольные правительству районы, чтобы получать пенсии и социальные выплаты там,

²⁴³ См.: Тяжелое положение гражданского населения, пострадавшего от конфликта на востоке Украины // OSCE. URL: <https://www.osce.org/ru/ukraine-smm/300281?download=true> (дата обращения: 25.03.2019).

²⁴⁴ См.: Спостереження щодо колишніх бюджетних установ у Донецькій та Луганській областях 30 березня 2015 р // OSCE Тематический отчет С. 9. URL: <https://www.osce.org/uk/ukraine-smm/151766?download=true> (дата обращения: 25.03.2019).

²⁴⁵ См.: Постанову деякі питання фінансування бюджетних установ, здійснення соціальних виплат населенню та надання фінансової підтримки окремим підприємствам і організаціям Донецької та Луганської областей, а також інших платежів з рахунків, відкритих в органах Казначейства від (7 лист. 2014 р). N 595 // Кабінет міністрів України. URL: http://search.ligazakon.ua/1_doc2.nsf/link1/KP140595.html (дата обращения: 25.03.2019)

где правительство имеет возможность их осуществлять (средний размер пенсии по возрасту составил всего около 2 долларов США в день). Необходимо отметить, что ЛНР и ДНР организовали параллельные системы социальной защиты, включая пенсионные фонды. Так 27 марта 2015 г. в ЛНР был принят «Закон о назначении пенсий на территории ЛНР».²⁴⁶ Аналогичная ситуация происходит и в ДНР, как пояснила председатель пенсионного фонда Галина Сайдакова: «Суммы пенсий определены в таком же размере, как на остальной Украине».²⁴⁷

Таким образом, следует отметить, что сложным и дискуссионным на практике остается вопрос, какая из Высоких Договаривающихся сторон (в том числе РФ или Украина) должна отвечать за нарушения прав человека на юго-востоке Украины в результате вооруженного конфликта.

²⁴⁶ См.: Закон о назначении и выплате пенсий на территории Луганской Народной Республики Регистрационный номер: 14-П Дата регистрации: 27.03.2015 // Кабінет міністрів України. URL: <https://pflnr.su/docs/31-zakon-o-naznachennii-i-vyplate-pensiy-na-territorii-luganskoy-narodnoy-respubliki.html> (дата обращения: 25.03.2019).

²⁴⁷ Власти ДНР начали выплату пенсий // Deutsche Welle. URL: <https://www.dw.com/ru/> (дата обращения: 25.03.2019).

Выводы к Главе III

На основании изложенного можно сделать вывод, что в рамках рассматриваемой ситуации в отношении защиты культурных ценностей есть целый ряд проблем: во-первых, сложно определить, какое ведомство должно вести учет такого рода ценностей, какое законодательство должно применяться для его защиты, а также какие органы правосудия должны быть задействованы в процессе защиты. Защита гражданских объектов также предусмотрена в довольно широком ряде, как международных, так и национальных документах, однако на практике ее затрудняют не только пагубные последствия использования разрушающей силы в период вооруженного конфликта, но и сложности при восстановлении нарушенного права в национальных и международных органах правосудия, а также неопределенность в вопросе легитимации сделок с недвижимостью.

Во-вторых, относительно защиты гражданского населения следует отметить, что в связи с тем, что военные действия на юго-востоке Украины не имеют все-таки абсолютно непрерывного, в значительной степени интенсивного и массового характера, то проблемы защиты гражданского населения ложатся на плечи властей, осуществляющих непосредственный контроль над территорией. В ситуации, когда вооруженный конфликт проходит в основном на территории населенных пунктов, помимо защиты жертв от непосредственных огнестрельных ударов требуется еще и защита социальной и экономической жизни мирного населения.

Заключение

На основании проведенного исследования автор пришел к следующим выводам:

1. Исследовав позиции таких государств как Украина и Россия, позиции международных организаций, таких как ООН, ОБСЕ, НАТО, МККК, позиции ДНР И ЛНР можно прийти к выводу, что ситуацию с применением оружия на юго-востоке Украины следует считать вооруженным конфликтом немеждународного характера, к которому соответственно применяется все международно-правовое регулирование, направленное на предотвращение данного вида конфликтов. Изучив национальное законодательство Украины, а также доктринальные позиции ведущих специалистов по праву вооруженных конфликтов, началом вооруженного конфликта на части территории ДНР и ДНР следует считать 14 апреля 2014 года, когда был подписан и вступил в силу указ исполняющего обязанности Президента Украины «О неотложных мерах по преодолению террористической угрозы и сохранению территориальной целостности Украины».
2. Проблему влияния России на события на юго-востоке Украины следует рассматривать с нескольких правовых точек зрения: во-первых, возникшую ситуацию нельзя квалифицировать как оккупацию со стороны России определенных территорий Луганской и Донецкой областей, так как Россия не принимала на себя обязательств по управлению данной территории, не установила оккупационных администраций на данной территории, не установлен факт участия регулярных войск России на территории конфликта; во-вторых, данная ситуация не может быть квалифицирована и как «эффективный контроль», так как он понимается в практике Европейского Суда по правам человека, так как со стороны Российской Федерации не осуществляется непосредственное руководство, снабжение боеприпасами и топливом, не осуществляется издание инструкций в отношении каждой конкретной операции, которые повлекли

за собой нарушение норм международного права прав человека; в-третьих, вопрос о влиянии России на юго-востоке Украины может рассматриваться положительно, например, с позиции оказания несогласованной с Украиной и международными организациями гуманитарной помощи, признания документов, имеющих правовую силу на неподконтрольных Украине территориях, а также участие в качестве добровольцев граждан России в конфликте самопровозглашенных Донецкой и Луганской Народных Республик.

3. В настоящий момент на рассмотрении ЕСПЧ находятся приблизительно 2800 жалоб против Украины, 240 жалоб против России и остальные жалобы против обоих государств, в которых заявители в основном говорят о нарушениях права на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, права на справедливое судебное разбирательство, права на уважение частной и семейной жизни и запрет пыток. По нашему мнению, перспектива применения экстерриториального действия ЕСПЧ в отношении России возможно в связи с тем, что со стороны России все же осуществлялся некоторый «контроль», как он понимается ЕСПЧ. При этом доказательства в Суде требуют факты финансирования самопровозглашенных республик ДНР и ЛНР со стороны России, влияния России на администрацию ДНР и ЛНР, а также планирования каких-либо военных операций на территории подконтрольной ДНР и ЛНР и влияния на отдельных лиц, осуществляющих властные полномочия в рамках ДНР и ЛНР.
4. Проанализировав деятельность Специальной мониторинговой миссии ОБСЕ можно сказать, что нарушения режима прекращения огня, предусмотренного Минскими соглашениями, осуществляется как со стороны Украины, так и со стороны ДНР и ЛНР, что в большей степени влечет за собой смерть мирных граждан; на контрольно-пропускных пунктах возникают сложности с ограничением свободы передвижения, что значительно ограничивает возможности людей покинуть районы, которые

пострадали в результате боевых действий; а также что со стороны Украины не осуществляются в достаточной степени социальные гарантии, что способствуют ситуации гуманитарной катастрофы.

5. В зоне конфликта, как со стороны Украины, так и со стороны ДНР и ЛНР отсутствует четкое понимание того, что происходит в сфере защиты культурных ценностей в зоне конфликта на юго-востоке Украины. Кроме того, по данному вопросу отсутствуют какие-либо отчеты мониторинговой миссии ОБСЕ, которая является единственной организацией, работающей в рамках обеих сторон конфликта. Что касается гражданских объектов, то на национальном уровне можно говорить о таких проблемах, как защита права собственности, права на судебную защиту и наличие параллельных юрисдикций в отношении гражданских объектов.

Список использованной литературы

1. Abdel-Monem. 'How Far Do the Lawless Areas of Europe Extend? Extraterritorial Application of the European Convention on Human Rights'// Journal of Transnational Law and Policy. 2005. №14.
2. Constellations // IILJ. 2007. Vol. 15, No. 2.
3. Intelligence and Security Committee of Parliament Annual Report 2016–2017. Goo.gl/7KnKe.
4. Dinstein Y. War, Aggression and Self Defense, 3rd ed. // Cambridge University Press. 2001.
5. Doswald-Beck L. (Ed.). San Remo Manual on International Law Applicable to Armed Conflicts at Sea // International Institute of Humanitarian Law, Grotius Publications, Cambridge University Press. 1995.
6. Decision. Application no. 5355/15. Anton Vasylyovych Lisnyy against Ukraine and Russia and 2 other applications. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-165566>.
7. Musema ICTR-96-13-T. 27 январь 2000 г. § 247–248.
8. Greenwood C. In: Fleck D. (Ed.) Handbook of Humanitarian Law in Armed Conflicts. // Oxford University Press. 1995.
9. Surrender, Occupation, and Private Property in International Law // Oxford Monographs in International Law. 1991. P.36.
10. Wallenstein P., Sollenberg M. Armed Conflict 1989-2000 // Journal of Peace Research. 2001. № 38 (5). P. 629-644.
11. Zverev P.G. Gde prokhodit granitsa mezhdru pravom prav cheloveka i mezhdunarodnym gumanitarnym pravom v usloviyakh mirotvorcheskikh operatsii? //Vestnik Kaliningradskogo filiala Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2015. № 1 (39).
12. Базове дослідження із застосування правосуддя перехідного періоду в Україні // за заг. ред. А. П. Буценка, М. М. Гнатовського. К., 2017. С. 592.

13. Бредихин Олег Николаевич, Кипрский конфликт: генезис и основные этапы развития. // Диссертация на соискание ученой степени к.и.н. Москва., 2006.
14. Гарбар О., Конопкін А., Кореньков О., Мовчан С. Збройний конфлікт в Україні: військова підтримка незаконних збройних формувань «ДНР» та «ЛНР» з боку Російської Федерації / За ред. Павліченка О., Мартиненка О./ Українська Гельсінська спілка з прав людини. К., 2018. С. 40.
15. Давид Эрик. Принципы права вооруженных конфликтов. Юридический факультет Открытого Брюссельского университета. 2-е рус. изд., Международный Комитет Красного Креста. М., 2011. С. 54.
16. Жукова Н.М. Кипрский вопрос в глобальной системе международных отношений. М., 2011.
17. Зверев П.Г. Дефиниции вооруженного конфликта в международном праве // Юридические исследования. 2015. № 5. С. 69-103. DOI: 10.7256/24097136.2015.5.14356. URL:http://enotabene.ru/ir/article_14356.html.
18. Задорожный А. В. «Оправдать любой ценой. Агрессивная война РФ против Украины и трансформация российского видения международного права». Киев., 2016. С. 186 – 190.
19. Збройний конфлікт в Україні: військова підтримка незаконних збройних формувань «ДНР» та «ЛНР» з боку Російської Федерації / О.Гарбар, А.Конопкін, О.Кореньков, С.Мовчан, за ред. О.Павліченка, О.Мартиненка // Українська Гельсінська спілка з прав людини. К., 2018. С. 40 См: <https://helsinki.org.ua/wp-content/uploads/2018/05/New.pdf>.
20. Иванова И. И., Мейер М. С., Уразова Е. И., Республика Кипр. М., 1992.
21. Иванников И.А. Режим оккупированной территории. М., 2012. С.61.
22. Кешнер М.В. Право международной ответственности. М., 2017. С.51-53.
23. Марко Сассоли, Антуан Бувье, «Правовая защита ввремя войны.
24. Прецеденты, документы и учебные материалы, относящиеся к современной практике международного гуманитарного права». // МККК. Том 3. Москва., 2008.

25. Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов. М., 1996.
26. Мартинван Кревельд. Трансформация войны. М., 2005.
27. Машкова Е. В., Балабанов И. Д. Международно-правовая квалификация вооруженного конфликта: актуальные вопросы судебной практики // Московская юридическая неделя. Международная научно-практическая конференция «Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки» / Проспект. Москва, 2016. С. 207–211.
28. Международное право: особенная часть. Учебник для студентов юридических факультетов и вузов. / Лукашук И.И. 3-е изд. М., 2005. С. 517. URL: <http://lib.sale/mejdunarodnoe-pravo-besplatno/ponyatie-okkupatsii.html>.
29. Международное право. Особенная часть. Учебник для студентов юрид. факультетов. // И.И. Лукашук, Волтерс Клувер. Том 2. М., 2008. С. 355.
30. Международное гуманитарное право. Общий курс. // Международный Комитет Красного Креста. Нильс Мельцер, координатор проекта – Этьен Кустер. С. 66.
31. Международное право. Учебное пособие. / Бирюков П.Н. М.: Юристъ. 1998. С. 416.
32. Русинова В.Н. Правовые аспекты применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод: до и после «Банковича» // Московский журнал международного права. 2009. № 8.
33. Саврыга К.П. Украинский кризис и международное право: вооруженный конфликт на востоке Украины и сецессия Крыма. – DOI: 10.7256/1811-9018.2015.7.15505. http://www.nbpublish.com/library_read_article.php?id=-33929.
34. Тиунов О.И. Международное гуманитарное право. М., 1999. С. 135.
35. Толстых В. Л., Григорян М. А., Коваленко Т. С., Халабуденко О. А. Проблемы формирования и функционирования правовых систем

- непризнанных государств // Российский юридический журнал. 2018. №121.
36. Тузмухамедов Б. Международно-правовая классификация вооруженных конфликтов: дефиниции и реальность. Гуманитарные вызовы, гуманитарное реагирование и защита гражданского населения в вооруженных конфликтах. Под редакцией Е.А. Степановой. // Пути к миру и безопасности. 2018. № 1(54). С. 44-53.
37. Хенкертс Ж. М., Досвальд-Бек Л., при участии Алверман К., Дёрмана К. и Ролла Б. Обычное международное гуманитарное право. Нормы // МККК. Том 1. 2006.
38. Шумилов М.М. Роль международного сотрудничества и урегулирование вооруженного конфликта на Украине (2014 – 2015). // Управленческое консультирование (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). 2015. № 6. С. 24 – 39, С. 34 – 35.
39. Эрик Давид. Принципы права вооруженных конфликтов. // МККК, Москва., 2011.

Электронные ресурсы

- 1.Amnesty International: РФ сторона конфликта в Украине. URL: <https://delo.ua/economyandpoliticsinukraine/rossija-storona-konflikta-v-ukraine-amnesty-international-277696/> (дата обращения: 22.03.2019).
- 2.Amnesty Internanional: Неправительственная организация, штаб-квартира находится в Лондоне. Главной задачей ставит защиту прав человека в глобальном масштабе. Множатся доказательства военных преступлений и российского вмешательства. URL: <https://amnesty.org.ru/node/3055/> (дата обращения: 22.03.2019).
- 3.Apostrophe.ua: Украина не может доказать присутствие войск РФ на Донбассе: сделано резонансное заявление. URL: <https://apostrophe.ua/news/world/ex-ussr/2017-07-10/ukraina-ne-mojet-dokazat-prisutstvie-voysk-rf-na->

- donbasse-sdelano-rezonansnoe-zayavlenie/101054 (дата обращения: 28.03.2019).
- 4.BBC.com. Военный конфликт в Донбассе: ключевые даты и факты. См: <https://www.bbc.com/russian/features-39598555> (дата обращения:22.03.2019)
- 5.Case Concerning Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide: Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro / ICJ. 2007. URL: <http://www.icjciij.org/docket/files/91/13685.pdf> (дата обращения: 24.03.2019).
- 6.Counting the Dead in Europe's Forgotten War. URL: <https://foreignpolicy.com/2018/10/25/counting-the-dead-in-europes-forgotten-war-ukraine-conflict-donbass-osce/> (дата обращения: 22.03.2019).
- 7.Capital.ua. В областях юго-востока прошли немногочисленные акции протеста, URL: <https://www.capital.ua/ru/publication/14036-marsh-nesoglasnykh-v-oblastyakh-yugo-vostoka-proshli-nemnogochislennye-aktsii-protesta> (дата обращения: 20.03.2019).
- 8.Деро.ua. Чому АТО не має жодного стосунку до «ДНР» та «ЛНР». URL: <https://kh.depo.ua/ukr/kh/chomu-dnr-ta-lnr-nihtu-u-sviti-ne-vvazhae-terroristichnimi-13072016200000> (дата обращения: 22.03.2019).
- 9.Деро.ua. Харків «Україна воює з терористами, але не з "ДНР" та "ЛНР». URL: <https://kh.depo.ua/ukr/kh/chomu-dnr-ta-lnr-nihtu-u-sviti-ne-vvazhae-terroristichnimi-13072016200000> (дата обращения: 22.03.2019).
- 10.Globalnews.ca. Fighting in the Ukraine persists before cease-fire deadline. URL: <https://globalnews.ca/news/1830711/fighting-in-ukraine-persists-in-day-before-cess-fire-is-to-take-effect/>; (дата обращения 22.03.2019).
- 11.Hybrid Warfare in Ukraine Lessons Learned // The Potomac Foundation. URL: <http://nssp.unm.edu/tegnelia-november-21-presentation.pdf> (дата обращения: 25.03.2019).
- 12.Громадске.ua. Захват луганского СБУ: с чего началась война в Луганске и кто за это ответил. URL: <https://ru.hromadske.ua/posts/zakhvat->

[luhanskoho-sbu-s-cheho-nachalas-voina-v-luhanske-y-kto-za-eto-otvetyl](#) (дата обращения: 21.03.2019).

13. International Court of Justice, Judgment of 27 June 1986, Case concerning Military and paramilitary activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. USA) URL: <http://www.icj-cij.org/files/case-related/70/070-19860627-JUD-01-00-EN.pdf> (дата обращения: 24.03.2019).

14. International Committee of the Red Cross said Wednesday that it considered «Ukraine to be in a state of civil war, urging both sides to respect the laws of conflict as civilians bear the brunt». URL: <https://www.thelocal.ch/20140723/red-cross-declares-civil-war-in-ukraine> (дата обращения: 24.03.2019).

15. Kremlin. ru. Прямая Линия с Владимиром Путиным от 16 апреля 2015 г. В.В. Путин - «Говорю Вам прямо и определённо: российских войск на Украине нет.» // Пресс Служба Президента РФ. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/49261> (дата обращения: 28.03.2019).

16. La situation dans le Donbass en Ukraine: entretien avec le chef de l'OSCE – RFI. URL: <http://www.rfi.fr/emission/20161124-ukraine-donbass-osce-entretien-alexander-hug> (дата обращения: 22.03.2019).

17. Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. USA). URL: <http://www.icj-cij.org/docket/files/70/6485.pdf> (дата обращения: 24.03.2019).

18. Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights Report on the human rights situation in Ukraine 16 November 2014. URL: https://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/Ukraine_13th_HRMMU_Report_3March2016.pdf (дата обращения: 28.03.2019).

19. Politikus.ru. Представители ОБСЕ опровергли движение военной техники и из России на Украину. URL: <https://politikus.ru/v-rossii/28112-predstaviteli-obse-oprovergli-dvizhenie-voennoy-tehniki-iz-rossii-na-ukrainu.html> (дата обращения: 22.03.2019).

- 20.Reyestr.court.gov.ua. Единый государственный реестр судебных решений Украины. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/64636788> (дата обращения: 24.03.2019).
- 21.RBK.ru. Замглавы миссии ОБСЕ отрёкся от слов о присутствии России в Донбассе. URL: <https://www.rbc.ru/politics/26/10/2018/5bd324739a79471be78459f2> (дата обращения: 22.03.2019).
- 22.Rambler news. Киев признал, что у него нет доказательств присутствия армии РФ в Донбассе. URL: <https://news.rambler.ru/ukraine/37361590-kiev-ne-smog-otyskat-armiyu-rf-v-donbasse/> (дата обращения: 23.03.2019).
- 23.Rambler news. Украина заявила о появлении в Донбассе российского спецназа. URL: <https://news.rambler.ru/cis/37214116-vsu-zayavili-o-poyavlenii-v-donbasse-rossiyskogo-spetsnaza/> (дата обращения: 23.03.2019).
- 24.Tadic, Appeals Chamber, Judgment, loc. cit. paras 115-145. Сассоли М. и Олсон Л. Решение Апелляционной камеры МТЮ по существу дела Тадича. Новые горизонты для международного гуманитарного и уголовного права? URL: <http://referatvpm.nugaspb.ru/reshenie-apellyacionnoj-kameri-mutyu-posushestvudelatadicha.html> (дата обращения: 24.03.2019).
- 25.TASS.ru. Генсек ОБСЕ заявил, что не видел российских войск на востоке Украины. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1765559> (дата обращения: 22.03.2019).
- 26.TASS.ru. ЕСПЧ обязал Турцию выплатить Кипру 90 млн евро за последствия интервенции в 1974 г. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1180696> (дата обращения: 24.03.2019).
- 27.Ukraineun.org. Постоянное представительство Украины при ООН. URL: <https://ukraineun.org> (дата обращения: 22.03.2019).
- 28.Голос Америки. НАТО призывает Кремль прекратить «незаконную военную операцию» в Украине. URL: <https://www.golosameriki.ru/a/ukraine-us-russia-nato/2432116.html> (дата обращения: 28.03.2019).

- 29.Гордон. ООН: Число погибших на Донбассе превысило 10 тысяч. URL: <http://gordonua.com/news/war/oon-chislo-pogibshih-na-donbasse-prevysilo-desyat-tysyach-193023.html> (дата обращения: 25.03.2019).
- 30.Гордон. Путин: российской армии на Донбассе нет. URL: <http://gordonua.com/news/war/putin-rossiyskoy-armii-na-territorii-donbassa-net-tam-sozdany-miliceyskieformirovaniya-kotorye-gotovy-otrazit-lyubye-krupnomasshtabnye-voennye-akcii-222066.html> (дата обращения:25.03.2019).
- 31.Доклад «Мониторинг на территориях, неподконтрольных властям Украины». // Правозащитный центр «Мемориал» (Россия), Харьковская правозащитная группа (Украина) (дата обращения: 28.03.2019).
- 32.Интерфакс Украина. В НАТО заявляют, что на территорииУкраины более тысячи российских военных. URL: <https://interfax.com.ua/news/political/220469.html> (дата обращения: 22.03.2019).
- 33.Издательство Грамота. Мезох М.М. Международно-правовая ответственность государства действия индивидов. URL: http://scjournal.ru/articles/issn_1997-292X_2012_3-2_33.pdf (дата обращения: 27.03.2019)
- 34.Известия. РФ направила проект резолюции по миротворцам в Донбассе в СБ ООН. URL: <https://iz.ru/641871/20170905/rf> (дата обращения: 28.03.2019).
- 35.Итар-ТАСС. Председатель Генерального секретаря ООН Стефан Дюжаррик. - «Мы не находимся в положении, чтобы точно подтвердить, кто находится на какой стороне границы» от 28 августа 2014 г. // ТАСС. 2014. URL: <http://en.tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1406689> (дата обращения: 25.03.2019).
- 36.ИТАР-ТАСС. МККК «Признал, что на Украине разворачивается внутренний вооруженный конфликт, иными словами - гражданская война». МККК - «Мы не говорим "гражданская война", потому что это не юридический термин, но, по сути, разницы нет» от 23 июля 2014 г // ТАСС. 2014. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1337499> (дата обращения: 25.03.2019).

- 37.ИТАР-ТАСС. Чижов: НАТО, США и ЕС не представили доказательств нахождения солдат РФ на Украине // ИТАР-ТАСС. 28.08.2014. URL: <https://tass.ru/politika/1406562> (дата обращения: 22.03.2019).
- 38.ИТАРТАСС. Партия регионов создала общественный союз «Украинский Фронт». // ИТАР ТАСС. От 1. 02. 2014. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/931427> (дата обращения: 20.03.2019).
- 39.ИТАР-ТАСС. «На митинге в Луганске более двух тысяч человек потребовали всеукраинского референдума». URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1083951> (дата обращения: 23.03.2019).
- 40.ИНТЕРФАКС. Турчинов ввел в действие решение СНБО от 13 апреля 2014 г. "О неотложных мерах относительно преодоления террористической угрозы и сохранения территориальной целостности Украины» // 2014. URL: <https://interfax.com.ua/news/general/200644.html> (дата обращения: 22.03.2019).
- 41.КОРРЕСПОНДЕНТ. Украинская армия не воюет с регулярной армией РФ начальник Генштаба Украины. URL: <https://korrespondent.net/ukraine/3472803-ukraynskaia-armyia-ne-vouiet-s-rehuliarnoi-armyei-rf-nachalnyk-henshtaba> (дата обращения: 28.03.2019).
- 42.Корреспондент.net. География захвата Донбасса. URL: <https://korrespondent.net/ukraine/events/3349603-vse-pod-kontrolem-heohrafyia-zakhvata-donbassa> (дата обращения: 22.03.2019).
- 43.Корреспондент.net. Бои за Славянск. URL: <https://korrespondent.net/ukraine/events/3388893-ytohy-6-yuilia-sylovyky-vzialy-pod-kontrol-slaviansk-y-kramatorsk-opolchentsy-zanialy-donetsk> (дата обращения: 24.04.2019).
- 44.КОМЕРСАНТ. Генсек ОБСЕ заявил, что не видел в Донбассе подразделений российской армии. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2667984> (дата обращения: 22.03.2019)
- 45.КОРРЕСПОНДЕНТ. Спецоперация на Юго-Востоке: онлайн-хроника. URL: <https://korrespondent.net/ukraine/politics/3348865-spetsoperatsyia-na-yuho-vostoke-onlain-khronyka> (дата обращения: 22.03.2019).

- 46.ЛИГА. Новости. Война в Донбассе: кто и почему жалуется в ЕСПЧ на обстрелы. URL: <https://news.liga.net/incidents/news/voyna-v-donbasse-kto-i-pochemu-jaluetsya-v-espch-na-obstrely> (дата обращения: 24.03.2019).
- 47.Лента.ru. «Донецкая Народная Республика решила создать свою армию». URL: <https://lenta.ru/news/2014/04/11/Donbass/> (дата обращения: 27.03.2019).
- 48.Лента.ru. Подсчитаны убитые мирные жители Донбасса. URL: <https://lenta.ru/news/2018/04/21/donbass/> (дата обращения: 27.03.2019).
- 49.ЛИГА ЗАКОН. Решение Европейского суда по правам человека «Кипр против Турции». URL: https://ips.ligazakon.net/document/view/SO2481?_ga=2.255367884.55507695.1552520819-1138992220.1517867387 (дата обращения: 25.03.2019).
- 50.Министерство культуры Украины. Государственный реестр недвижимых достопримечательностей Украины. URL: http://mincult.kmu.gov.ua/control/uk/publish/officialcategory?cat_id=244910406. (дата обращения: 25.03.2019).
- 51.МККК. Доминик Штилхарт - «Призывает все стороны соблюдать нормы международного гуманитарного права» // Прессрелиз. 2014. URL: <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/news-release/2014/07-23-ukraine-kiev-call-respect-ihl-repatriate-bodies-malaysian-airlines.htm>. (Дата обращения: 25.03.2019).
- 52.МККК. Призывает все стороны немеждународного конфликта на Украине соблюдать нормы международного гуманитарного права. // Прессрелиз. 2014. 14/125. URL: <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/news-release/2014/07-23-ukraine-kiev-call-respect-ihl-repatriate-bodies-malaysian-airlines.htm>. (дата обращения: 25.03.2019).
- 53.МККК. Оккупация территории правовые вопросы. URL: <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/6659kt.htm>. (дата обращения: 22.03.2019).

54. Медиа Порт. Съезд депутатов всех уровней в Харькове. URL: <https://www.mediaport.ua/sezd-deputatov-vseh-urovney-v-harkove-tekstovaya-translyaciya> (дата обращения: 21.03.2019).
55. МИД. Україна подала позов проти Російської Федерації до Міжнародного Суду ООН. URL: <https://mfa.gov.ua/ua/press-center/news/53743-ukrajina-podala-pozov-proti-rosijsykoji-federaciji-do-mizhnarodnogo-sudu-oon>. (дата обращения: 24.03.2019)
56. Мк.ru. Песков Д. РФ остается гарантом Минских по Украине от 19.10.2017. URL: <https://www.mk.ru/politics/2017/10/19/kreml-rossiya-ostayotsyagarantom-minskikh-soglasheniy-po-ukraine.html>. (дата обращения: 28.03.2019).
57. ОБСЕ. Оценка проблем психологической, социально-экономической адаптации и интеграции женщин ВПЛ в новые сообщества. URL: <https://www.osce.org/uk/ukraine/303191?download=true> (дата обращения: 25.03.2019).
58. ОБСЕ. Специальная мониторинговая миссия ОБСЕ в Украине, ежедневный отчет от 6 июля 2014. URL: <https://www.osce.org/ru/ukraine-smm/121005> (дата обращения: 24.03.2019).
59. ОБСЕ. Комплекс мер по выполнению Минских соглашений. URL: <https://www.osce.org/ru/cio/140221?download=true> (дата обращения: 25.03.2019).
60. Протокол по итогам консультаций Трёхсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины Петра Порошенко и инициатив Президента России Владимира Путина. URL: <https://www.osce.org/ru/home/123258?download=true> (дата обращения: 25.03.2019).
61. Нормандский формат так же известный как «Нормандская четверка» - дипломатическая группа лидеров стран: Германии, Франции, России и Украины., по урегулированию конфликта на Востоке Украины; Протокол по итогам консультаций Трёхсторонней контактной группы относительно

совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины Петра Порошенко и инициатив Президента России Владимира Путина. URL: <https://www.osce.org/ru/home/123258?download=true>. (дата обращения: 25.03.2019).

62. ОБСЕ. Тематический отчет ОБСЕ, Специальной мониторинговой миссии в Украине. // Защита мирного населения и свободы передвижения в Донецкой и Луганской областях от 06.05.2015г. URL: <https://www.osce.org/uk/ukraine-smm/157021?download=true>. (дата обращения: 24.03.2019)

63. ОБСЕ. Тематический отчет ОБСЕ, Специальной мониторинговой миссии в Украине // Внутреннее переселение в связи с конфликтом в Украине: повышенная незащищенность пострадавшего населения и факторы напряжения в обществе. URL: <https://www.osce.org/uk/ukrainesmm/261206?download=true> (дата обращения: 25.03.2019)

64. ОБСЕ. Тематический отчет ОБСЕ, Специальной мониторинговой миссии в Украине // Доступ к правосудию в контексте конфликта в Украине. URL: <https://www.osce.org/uk/ukraine-smm/212321?download=true> (дата обращения: 24.03.2019).

65. ОБСЕ. Тематический отчет СММ ОБСЕ. Надзор касательно бывших бюджетных учреждений в Донецкой и Луганской областях от 30.03.2015 г. URL: <http://www.osce.org/uk/ukraine-smm/151766?download=true>; (дата обращения: 25.03.2019).

66. ОБСЕ. Тематический отчет СММ ОБСЕ. Сложное положение гражданского населения, которое пострадало в связи с конфликтом на востоке Украины. URL: <https://www.osce.org/uk/ukrainesmm/300286?download=true>; (дата обращения: 24.03.2019).

67. ОБСЕ. Тематический отчет ОБСЕ, Специальной мониторинговой Миссии в Украине. Внутреннее переселение в связи с конфликтом в Украине: повышенная незащищенность пострадавшего населения и факторы напряжения в обществе. URL: <https://www.osce.org/uk/ukrainesmm/261206?download=true>. (дата обращения: 25.03.2019).

68. ОБСЕ. Последние новости от Специальной мониторинговой миссии ОБСЕ в Украине на основе информации, поступившей по состоянию на 27 сентября 2015 // ОБСЕ. 2015. URL: <https://www.osce.org/ru/ukraine-smm/187026>; (дата обращения: 21.03.2019).
69. ПРАВДА. «У ЄСПЛ – уже понад 4 тисячі скарг на Україну через наслідки агресії РФ». URL: <https://www.pravda.com.ua/news/2019/01/24/7204720/>; (дата обращения: 24.03.2019)
70. ПРАВДА. Муженко: Боев с подразделениями регулярных войск РФ мы не ведем. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/news/2015/01/29/7056814/>; (дата обращения: 28.03.2019).
71. Письмо Временного Поверенного в делах Постоянного представительства Украины при Организации Объединенных Наций от 15 августа 2014 года. URL: https://www.google.com/url?sa=trct=jq=esrc=ssource=webcd=2cad=rjauact=8ved=2ahUKEwi03YTHhJbhAhULtIsKHxKtDuwQFjABegQIBRA_Curl=https%3A%2F%2Fundocs.org%2Fpdf%3Fsymbol%3Dru%2FJOURNAL_NO.2017%2F181usg=AOvVaw3vAOSzK8fEXKdSCaOK37j; (дата обращения: 23.03.2019).
72. ООН. Письмо Временного поверенного в делах Постоянного представительства Украины при Организации Объединенных Наций от 22 августа 2014 года на имя Председателя Совета Безопасности (дата обращения: 23.03.2019).
73. РБК. Наблюдатели ОБСЕ обнаружили на Украине систему залпового огня «Буратино». 2015. URL: <https://www.rbc.ru/politics/02/10/2015/560e58709a7947e931992e4e>; (дата обращения: 22.03.2019).
74. Современное право немеждународного характера. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru>; (дата обращения: 23.03.2019).
75. СВОБОДА. Порошенко выступил на заседании ГА ООН. URL: <https://www.svoboda.org/a/29781453.html> (дата обращения: 25.03.2019).
76. ТСН. Президент Украины призвал международное сообщество активнее реагировать на российскую агрессию. URL: <https://ru.tsn.ua/politi>

ka/molchanie-mira-eto-oruzhie-kremlya-o-chem-poroshenko-govoril-na-sessii-genassamblei-oon-1223901.html; (дата обращения: 28.03.2019).

77.ЭХО Москвы. НАТО обвинило Россию в переброске артиллерийских расчетов на Украину. URL: <https://echo.msk.ru/news/1385585-echo.html>; (дата обращения: 22.03.2019).

78.ЮРЛИГА. «Кипр против Турции» в украинно-российских отношениях. URL: <http://jurliga.ligazakon.ua/news/2014/5/16/110767.htm>; (дата обращения: 23.03.2019).

79.112. ua. Война и мир: о чем Порошенко говорил в ООН и чего ждать от его сегодняшней речи. URL: <https://112.ua/glavnye-novosti/voyna-i-mir-o-chem-poroshenko-govoril-v-oon-i-chego-zhdad-ot-ego-sleduyushhey-rechi-463587.html>; (дата обращения: 22.03.2019).

80.112.ua. Заседание Генеральной Ассамблеи ООН по ситуации в Украине URL: <https://112.ua/glavnye-novosti/zasedanie-genassamblei-oon-po-situacii-v-ukraine-onlayn-translyaciya-481301.html>; (дата обращения: 22.03.2019)

81.Работа подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс.

Список нормативных актов и международных документов

1. Закон ЛНР от 08.11.2018 г. 278-II «О внесении изменений в отдельные законодательные акты» //2018. URL: http://lawdonbass.ru/zakonodatelstvo/zakony/o_vnesenii_izmeneniy_v_otdelnye_zakonodatelnye_aktu_luganskoy_narodnoy_respubliki-278_ii/.
2. Закон України от 25. 01. 2019 г. № 2457-VIII «Про оборону культурної спадщини» // ВВР. 2000. N 39. Ст. 333. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1805-14>.
3. Закону України «О борьбе с терроризмом» от 2003 г. АТО» // ВВР. 2003. №25. Ст. 180. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/638-15>.
4. Закон Украины от 2 сентября 2014 г. «Об временных мерах на период проведения АТО» (редакция от 07.02.2019.) // ВВР. 2014. № 44. Ст. 2040. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1669-18>.

5. Закон України от 18. 01. 2018 г. №2268-VIII «Об особенностях государственной политики по обеспечению государственного суверенитета Украины над временно оккупированными территориями в Донецкой и Луганской областях» // ВВР. 2918. № 10. Ст. 54. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2268-19>.
6. Закон України от 15. 04. 2014 г. № 1207-VII «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовой режим на временно оккупированной территории Украины» // ВВР. 2014. № 26. Ст. 892. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/1207-18>.
7. Закон України от 20.12.2018 г. №2662-VIII «О внесении изменений в статью 12 Закона Украины «О свободе совести и религиозных организациях» // ВВР. 2018. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2662-19>.
8. Конституція України от 28 июня 1996г. // ВВР. 1996. № 30. Ст. 141. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>.
9. Кримінальний Кодекс України від 05. 04. 2001р. №2341-III «Фінансування тероризму» // ВВР. 2001. Ст. 258(5). URL: http://kodeksy.com.ua/ka/ugolovnyj_kodeks_ukraini/statja-258-5.htm.
10. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 1950 г. 4. XI. (измененная и дополненная Протоколом № 11 в сопровождении текстов Протоколов №№ 1, 4) // 1950.
11. Международный договор от 1 августа 1975 г. «Заключительный акт первого саммита глав государств и правительств государств-участников СБСЕ» // Ведомости верховного совета СССР. 1975. №33.
12. Международный договор от 05 декабря 1994 г. «Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия» // 1994. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/18560692/16244145/>.
13. Наказ Міністерства культури і туризму України від 15 вересня 2010 року № 706/0/16-10 «Про затвердження науково-проектної документації щодо меж і режимів використання зон охорони пам'яток та занесення об'єктів культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток

- України» // 2010. URL: http://mincult.kmu.gov.ua/mincult_old/uk/publish/article/321070;
14. Постановление Верховного Совета Украины от 21.04.2015 г. № 337-VIII «О Заявлении Верховного Совета Украины «Об отпоре вооруженной агрессии Российской Федерации и преодолении ее последствий» // ВВР. 2015. №22. Ст.153. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/337-19>.
 15. Постановление Верховного Совета Украины от 27.01.2015 г. № 129-VIII «Об Обращении Верховной Рады Украины к Организации Объединенных Наций, Европейскому Парламенту, Парламентской Ассамблеи Совета Европы, Парламентской Ассамблеи НАТО, Парламентской ассамблеи ОБСЕ, Парламентской ассамблеи ГУАМ, национальным парламентам государств мира о признании Российской Федерации государством-агрессором» // ВВР. 2015. №10. Ст. 68. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/129-19>.
 16. Постановление Кабинета Министров Украины от 17.03.2015г. 254-VIII, «О признании отдельных районов, городов, поселков и сел Донецкой и Луганской областей временно оккупированными территориями» // ВВР. 2015. №17. Ст.128 URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254-viii>.
 17. Постановление Кабинета Министров Украины от 05.12.2018 г. №1021-2018-п «Об утверждении Государственной целевой программы по физической, медицинской, психологической реабилитации и социальной реадaptации участников антитеррористической операции и лиц, которые брали участие в осуществлении мероприятий по обеспечению национальной безопасности и обороны, отпоры и сдерживания вооруженной агрессии Российской Федерации в Донецкой и Луганской областях, обеспечении их осуществления до 2022 года» // 2018. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1021-2018-%D0%BF>.
 18. Постановление Кабинета Министров Украины от 26.09.2018 г. № 772-2018-п «Об утверждении порядка обеспечения Вооруженных Сил, иных образованных в соответствии с законом воинских формирований, правоохранительных органов специального назначения, Министерства внутренних дел, Национальной полиции, разведывательных органов,

- военной прокуратуры, Государственной службы по чрезвычайным ситуациям, работников учреждений здравоохранения необходимыми средствами и ресурсами во время их привлечения к осуществлению мероприятий по обеспечению национальной безопасности и обороны, отпора и сдерживанию вооруженной агрессии Российской Федерации в Донецкой и Луганских областях» // 2018. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/772-2018-%D0%BF>.
19. Постановление Верховного Совета Украины от 21.05.2015 г. № 462-VIII «О Заявлении Верховного Совета Украины "Об отступлении Украиной от отдельных обязательств, определенных Международным пактом о гражданских и политических правах и Конвенции о защите прав человека и основных свобод» // 2015.
 20. Постановление Верховного Совета Украины от 21 апреля 2015 г. № 337-VIII О Заявлении Верховного Совета Украины «Об отпоре вооруженной агрессии Российской Федерации и преодолении её последствий» // ВВР. 2015. №22. Ст.153. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/337-19>.
 21. Постановление Верховного Совета Украины от 21 мая 2015 г., «Про відступ України від окремих зобов'язань, визначених Міжнародним пактом про громадянські і політичні права та Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод» // 2015. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/462-19>.
 22. Приказ ДНР от 27 мая 2015 г. №117-ОД «Об утверждении Положения о фондово – закупочной комиссии музеев системы Минкультуры ДНР» // 2015. URL: http://doc.dnronline.ru/wpcontent/uploads/2016/05/PrikazMinKult_N117_od_27052015.pdf.
 23. Постановление Совета министров ЛНР от 7 апреля 2017 г. № 165/17 «О некоторых вопросах проведения государственной регистрации прав на недвижимое имущество, их обременений и технической инвентаризации недвижимости» // 2017.
 24. Приказ ДНР от 28 июня 2017 г. №228–ОД «Об утверждении правил учета документов, входящих в состав библиотечного фонда» // 2017. URL:

- http://doc.dnronline.ru/wp_content/uploads/2017/07/PrikazMinkult_N228od_28062017.pdf.
25. Приказ ДНР от 12 августа 2017 г. №386-ОД «Об утверждении Временного порядка учета вновь выявленных объектов культурного наследия ДНР» // 2017. URL: http://doc.dnronline.ru/wpcontent/uploads/2017/11/PrikazMinkult_386_od_12092017.pdf.
 26. Римский статут Международного уголовного суда от 17 июля 1998 г. A/CONF.183/9 (с изменениями на основе протоколов от 10 ноября 1998 г., 12 июля 1999 г., 30 ноября 1999 г., 8 мая 2000 г., 17 января 2001 г., 16 января 2002 г) // 1998.
 27. Указ Президента Украины от 14 апреля 2014 г. № 405/2014 «О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины» // 2014. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31535070.
 28. Указ Президента Украины от 24.09.2015 г. № 555/2015 «О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины от 02 сентября 2015 г. «О новой редакции Военной доктрины Украины» // 2015. URL: <https://www.president.gov.ua/documents>.
 29. Указ Президента Украины от 7.02.2019 г. № 32/2019 «О границах перечислении районов городов и сёл, часть их территории временно оккупированных в Донецкой и Луганской областях» // ОВУ. 2019. №15. Ст. 526. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/32/2019/print>.

Документы ООН

1. Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949г., касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов. Защита гражданского населения. // 1949. Ст. 51. URL: https://www.icrc.org/ru/doc/assets/files/2013/ap_i_rus.pdf.
2. Дополнительный протокол I к Женевским Конвенциям от 12 августа 1949г., «Общие принципы и сфера применения». // 1949. Ст. 1 п.4. URL: https://www.icrc.org/ru/doc/assets/files/2013/ap_i_rus.pdf.

3. Дополнительный протокол к Женевским Конвенциям от 12 августа 1949 г., касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов. // 1977. ст. 52 (1), (2). URL: https://www.icrc.org/ru/doc/assets/files/2013/ap_i_rus.pdf.
4. Дополнительный протокол к Женевским Конвенциям от 12 августа 1949 г., касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол I), 8 июня 1977 г. // 1977. ст. 52 (3). URL: https://www.icrc.org/ru/doc/assets/files/2013/ap_i_rus.pdf.
5. Женевская Конвенция IV о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 г., // 1949. Ст. 33. URL: <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/geneva-convention-4.htm>.
6. Женевские Конвенции. Дополнительный Протокол I от 12 августа 1949 г., касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов. Раздел 2 Статус Комбатантов и военнопленных. // 1949. Ст. 43. URL: https://www.icrc.org/ru/doc/assets/files/2013/ap_i_rus.pdf.
7. Конвенция об охране нематериального культурного наследия от 17 октября 2003 г. Генеральной Конференции ООН по вопросам образования, науки и культуры // 2003. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cultural_heritage_conv.shtml.
8. Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта от 14 мая 1954 года. // 1954. URL: <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/>.
9. Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны от 18 октября 1907 года // 1907. URL: <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/hague-convention-iv-181007.htm>.
10. Резолюция ГА ООН от 14 марта 2008 года № A/RES/62/243 Положение на оккупированных территориях Азербайджана // 2008.

Материалы судебной практики:

1. Behrami and Behrami v. France and Saramati v. France, Germany and Norway // Decision of 2 May 2007 / Eur. Court of H. R. URL, 30.12.2011. URL: <http://www.iilj.org/courses/documents/Behrami.pdf>.
2. Case of Chigarov and Others v. Armenia, par. 133, 2015.
3. Case Nicaragua v. USA, 1986 I.C.J. (June 27).
4. Cartledge G. The Soldiers Dilemma: When to Use Force in Australia // Department of Defense. Australian Government Publishing Service, 1992.
5. Cassesse A. The Nicaragua and Tadic Tests Revisited in Light of ICJ Judgment on Genocide in Bosnia // European Journal of International Law. 2007. № 18. Case Concerning Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide: Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro / ICJ. 2007. URL: <http://www.icjciij.org/docket/files/91/13685.pdf>.
6. Case of Catan and others v. Moldova and Russia. App. Nos. 43370/04, 8252/05 and 18454/06. European Court of Human Rights. Judgment, 19 October 2012.
7. Case of Pisari v. Moldova and Russia. App. No. 42139/12. European Court of Human Rights. Judgment, 21 April 2015.
8. Case of Ivantoc and others v. Moldova and Russia, App. No. 23687/05. European Court of Human Rights. Judgment, 4 May 2012.
9. Case of Bankovic and Others v. Belgium and 16 Other States. App. No. 52207/99. European Court of Human Rights. Judgment, 12 December 2001.
10. Case of Al-Skeini and others v. The United Kingdom. App. No. 55721/07, European Court of Human Rights. Judgment, 07/07/2011, §136-137.
11. Case of Cyprus v. Turkey. App. No. 25781/94. European Court of Human Rights. Judgment, 10 May 2001.
12. Case of Cyprus v. Turkey. App. No. 25781/94. European Court of Human Rights. Judgment, 12 May 2014.
13. Case of Cyprus v. Turkey. App. No. 25781/94. European Court of Human Rights. Judgment, 10 May 2001.

14. Case of Cyprus v. Turkey App. No. 25781/94. Illegal Exploitation of Greek Cypriot properties by Turkey in occupied areas, 2005.
15. Case of Cyprus v. Turkey. App. No. 25781/94. European Court of Human Rights. Judgment, 10 May 2001. §77.
16. Case of Chigarov and Others v. Armenia. App. No. 13216/05. European Court of Human Rights. Judgment, 16 June 2015. §. 132.
17. Case of Chigarov and Others v. Armenia. App. No. 13216/05. European Court of Human Rights. Judgment, 16 June 2015. § 209.
18. Case of Bankovic and Others v. Belgium and 16 Other States. App. No. 52207/99. European Court of Human Rights. Judgment, 12 December 2001.
19. Case of Bankovic and Others v. Belgium and 16 Other States. App. No. 52207/99. ECHR. Judgment, 12 December 2001, § 33.
20. Case of Issa and others v Turkey. App. No. 31821/96. European Court of Human Rights. Judgment, 16 November 2004.
21. Case of Tsezar and Others v. Ukraine. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng>.
22. Prosecutor v. Dusko Tadić, Appeals Chamber, decision of 2 October 1995, para. 70.
23. Case of Ilaşcu and others v. Moldova and Russia. App. No. 48787/99. European Court of Human Rights. Judgment, 8 July 2004.
24. Chiragov v. Armenia, 13216/05, 63 Eur. H.R. Rep.9. 2016.
25. Judgment, The Prosecutor v. Dusko Tadic, Case No. IT-94-1-A, ICTY Appeals Chamber, 15 July 1999.
26. Case of Behrami v. France. App. No. 71412/01. European Court of Human Rights. // Judgment, 2 May 2007, §149.
27. Ilaşcu and others v. Moldova and Russia, application no. 48787/99, judgement on 08.07.2004, §312 // ECHR. URL:[https://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":\["48787/99"\],"itemid":\["001-61886"\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{).
28. Loizidou v. Turkey. Judgment of 18 December 1996 / Eur. Court of H. R. URL: <http://www.unhcr.org/refworld/country,,ECHR,,CYP,,402a07c94,0.html>.

29. Lisnyy v Ukraine and Russia, Application n. 5355/15, Decision 5 July 2016. Judgment of the First Section of the European Court of Human Rights, at [1]-[18].
30. Prosecutor v. Tadić. Case No IT-94-1: Decision on the defense motion for interlocutory appeal for jurisdiction / ICTY. 1999. 30.12.2011г. URL: <http://www.icty.org/x/cases/tadic/acdec/en/51002.htm>.
31. Piven v. Ukraine, Application n. 44913/15, Decision 5 July 2016. Judgment of the First Section of the European Court of Human Rights, at [1]-[18].
32. United States of America v. Iran. ICJ. 29 November 1979. URL: <https://www.icj-cij.org/en/case/64>.
33. ЕСПЧ. Решение по делу «Хлебик против Украины». URL: <http://loyer.com.ua/ru/6691-2/>

Приложение 1

Приложение 2

Приложение 3