

**Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова**

Юридический факультет  
Кафедра истории государства и права

**Тема: «Суд присяжных в Англии: становление и развитие в XI – XVIII  
веках»**

**Выполнила:** студентка I курса  
дневного отделения  
Катрышева Е.В.

**Научный руководитель:**  
доцент, к.ю.н.  
Ващенко А.В.

Дата сдачи курсовой работы: «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018

Дата защиты: «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018

Оценка: \_\_\_\_\_

Москва, 2018 г.

## Содержание

Введение.....	3
1. Возникновение и развитие английского суда присяжных в XI – XV веках .....	5
1.1. Влияние норманнского завоевания на зарождение суда присяжных..	5
1.2. Реформы Генриха II.....	9
1.2.1. Великая ассиза и её роль в развитии института присяжных.....	10
1.2.2. Кларендонская ассиза и её нововведения в суде присяжных .....	14
1.3. Великая хартия вольностей в процессе укрепления суда присяжных .....	16
1.4. Расширение полномочий присяжных в XIII – XV веках.....	18
2. Развитие суда присяжных в XVI – XVIII веках .....	24
2.1. Проблемы функционирования суда присяжных в XVI веке.....	24
2.2. Jury nullification и судебные прецеденты в деятельности суда присяжных .....	27
2.3. Рост независимости суда присяжных после дела Бушеля.....	29
2.4. Изменения в полномочиях присяжных заседателей на протяжении XVI – XVIII веков .....	30
Заключение .....	34
Библиография .....	37

## Введение

Суд присяжных – древний общественный институт, призванный обеспечить право граждан на активное участие в отправлении правосудия, а заодно сделать процесс более объективным и беспристрастным. Данная форма суда распространена во многих современных странах мира, включая Россию, но зародилась она около десяти столетий назад в Англии.

По сути, первые коллегии выглядели как «суд соседей», принимавший решение о виновности или невинности, добропорядочности или недобропорядочности человека, подозреваемого в совершении деликта или преступления, если только он не был пойман с поличным. По итогам исследования обнаруженных доказательств и сведений, известных о личности обвиняемого, присяжные выносили вердикт, а окончательное решение принималось уже судьёй.

Принципы, положенные в основу порядка формирования и дальнейшей деятельности коллегии, и даже число присяжных оставались практически неизменными на протяжении многих веков, подвергаясь лишь небольшим трансформациям. Даже сегодня данные принципы успешно заимствуются и применяются в судах стран, далёких от англо-саксонской системы права.

Роль суда присяжных, зародившегося несколько веков назад, по-прежнему очень велика и имеет большое значение для развития правового государства и формирования у граждан правосознания. Неслучайно в Англии суд присяжных изначально воспринимался как проявление демократии. По этому поводу Лорд Девлин, выдающийся британский судья, член палаты лордов по рассмотрению апелляций<sup>1</sup>, в 1956 году заявил, что суд присяжных – это «светило, которое показывает, что

---

<sup>1</sup> Англ. Lord of Appeal in Ordinary.

свобода жива»<sup>1</sup>. В условиях неугасающих споров о практической полезности и эффективности данного института особенно важно понимать, каковы были цели его создания и деятельности на ранних этапах.

Целью курсовой работы является рассмотрение процесса зарождения и последующее развитие английского суда присяжных в период с XI по XVIII века. Чтобы изучить принципы работы и проблемы, связанные с деятельностью присяжных, необходимо ознакомиться с предпосылками образования суда присяжных, основными историческими этапами, в рамках которых осуществлялась эволюция данного института, общественными и правовыми основами регламентации его деятельности.

---

<sup>1</sup> Англ. «the lamp which shows that freedom lives». См.: History of Trial by Jury // English Legal History. 10.06.2013. <https://englishlegalhistory.wordpress.com/2013/06/10/history-of-trial-by-jury/>

## **1. Возникновение и развитие английского суда присяжных в XI – XV веках**

### **1.1. Влияние норманнского завоевания на зарождение суда присяжных**

К моменту норманнского завоевания в Англии не существовало чего-то, что можно было бы с достаточной уверенностью назвать судебной системой. Имущественные споры, если они и возникали, решались на деревенских и общинных собраниях либо силой – путём поединка, процедура которого не была достаточно регламентирована. Не существовало единой для всей страны системы уголовных наказаний, поэтому правонарушения наказывались на основе обычаев, а уголовный процесс часто вершился через самосуд.

Можно сказать, что норманны принесли англо-саксонцам некие зачатки правовой системы. Именно после похода Вильгельма Завоевателя стало формироваться единое законодательство и единая судебная система, известная своей уникальностью и запутанностью. Появилось большое количество процедур и институтов, известных в том числе современному английскому праву. Один из таких институтов – суд присяжных, лиц, совершенно незаинтересованных в исходе дела, действующих независимо от мнения профессиональных коронных судей, но, тем не менее, прислушивающихся к ним, согласовывающих свои решения с ними.

У норманнов тоже было плохо развито право, в частности, у них не было профессиональных судей, но «многие из их фермеров-воинов, таких как Ньял, правдивец, были научены народному обычаю и сложной судебной процедуре»<sup>1</sup>. Для рассмотрения дел таких знатоков права (law

---

<sup>1</sup> Trevelyan George Macaulay. A Shortened History of England. Longmans, Green, 1941. С. 65.

men – «законные мужи») отбиралось двенадцать человек, причём их статус обычно был наследственным, то есть передавался сыновьям и внукам<sup>1</sup>.

Английские короли позаимствовали эту норманнскую традицию и закрепили правило, в соответствии с которым в каждом округе для отправления правосудия отбиралось двенадцать добрых людей. По сравнению со скандинавскими law men они играли в процессе более активную роль, так как судили на основании собственной информации, а не на основании сведений, полученных от суда. Кроме того, они должны были приносить присягу, обязуясь говорить правду.

После пришествия норманнов в Англии сложилось два основных звена судебной системы. Высшей инстанцией был королевский суд, который занимался только наиболее значительными делами, например, рассматривал преступления, совершенные приближёнными монарха. Король также разрешал споры, возникающие между его непосредственными вассалами и подконтрольными ему органами, решал другие политические дела, имеющие важное значение для всей страны. Второе звено – низшее – это местные суды, в которые рядовые подданные шли с жалобами на своих соседей, с просьбами разрешить земельные и имущественные споры или наказать за мелкие проступки. Решения в судах, особенно местных, принимались, как правило, на основе норм обычного права.

На суды низшего звена приходилась основная процессуальная нагрузка, поэтому иногда король вмешивался в их деятельность, чтобы предотвратить грубые нарушения. Большую часть времени монарх не пребывал в столице, а вынужден был разъезжать по стране, собирая налоги, решая какие-либо вопросы местного значения, в том числе вопросы правосудия. Следом за королём неотрывно следовали его

---

<sup>1</sup> См. там же.

чиновники – наиболее знатные и важные чины государства. Суд они вершили обычно вместе с королём.

Кроме того, с целью королевского контроля уже во времена Вильгельма Завоевателя<sup>1</sup> начинает развиваться такой институт, как разъездные судьи. Так как рассматривать все дела в Лондоне не было возможности, в провинции Вильгельм Завоеватель стал назначать в качестве специальных чиновников своих представителей. Они наделялись определёнными полномочиями: финансовыми, административными, хозяйственно-распорядительными, судебными. Первоначально разъездные судьи рассматривали только уголовные дела, но затем их юрисдикция стала распространяться и на гражданские споры. В сфере уголовного судопроизводства у них было два основных полномочия – на «слушание и разрешение» и на «очищение тюрем» – причём осуществлялись они на основании специального королевского поручения<sup>2</sup>.

Чиновники не постоянно находились в провинции, а прибывали туда раз в несколько лет. Их визиты получили название «генеральных выездов»<sup>3</sup>. Разъездные судьи были уполномочены разрешать наиболее важные споры, с которыми местные суды не могли справиться самостоятельно, а также принимали от шерифов<sup>4</sup> отчёты об их деятельности.

Позднее разъездным чиновникам король стал вручать целый список вопросов, которые требовалось поставить перед местными должностными лицами. Для обеспечения народного контроля за ревизионными и судебными процедурами, придания им публичности и торжественности было создано первое жюри присяжных заседателей, которое получило

---

<sup>1</sup> Герцог Нормандии с 1035 года и король Англии с 1066 года, организатор и руководитель нормандского завоевания Англии.

<sup>2</sup> См.: Уолкер Р. Английская судебная система. – М.: Юридическая литература, 1980. С. 34.

<sup>3</sup> См.: Арчер П. Английская судебная система. – М: Издательство иностранной литературы, 1959. С. 153.

<sup>4</sup> Представители короля в графстве, сосредотачивающие в своих руках административные и судебные функции.

название предъявительного (jury of presentment)<sup>1</sup>. Его членами становились наиболее именитые, честные и добросовестные подданные графства, не замеченные в совершении порочащих их поступков.

В периодах между визитами уполномоченных королевских контролёров на присяжных стали также возлагать функции по предъявлению обвинения подозреваемым в совершении наиболее тяжких преступлений из числа дел, рассматриваемых местными судами. От этой функции, видимо, и пошло название жюри – предъявительное.

Королевские разъездные чиновники тем временем получили совершенно неограниченные полномочия. Лишь многими годами позже появятся многочисленные ревизоры, у каждого из которых была своя чётко определённая сфера деятельности – финансовая, административная или судебная. Во времена же Вильгельма Завоевателя все эти полномочия сосредотачивала в своих руках небольшая группа универсальных «надзирателей».

Своей целью они ставили выявить как можно больше нарушений, допущенных местными должностными лицами. Заодно устанавливался контроль и над самим предъявительным жюри. У него на тот момент было два основных полномочия: контроль за местными властями и донос об их недоработках королю, а также предъявление обвинения по некоторым категориям дел.

За каждое недонесение, незамеченное нарушение, а также за необоснованное обвинение, которое не подтверждалось совокупностью доказательств, присяжные подвергались наказанию в виде штрафов. Именно поэтому суд с участием присяжных в XI веке сложно назвать беспристрастным. Члены жюри были заинтересованы только в том, чтобы проявить себя с положительной стороны перед судьями, присланными из

---

<sup>1</sup> См., напр.: Арчер П. Указ. соч. С. 152.



центра, а вовсе не в том, чтобы вершить правосудие и контролировать исполнение законов.

## 1.2. Реформы Генриха II

Большой вклад в развитие суда присяжных сделал английский король Генрих II Плантагенет<sup>1</sup>. Он известен прежде всего своими реформами, в том числе в сфере судебной власти.

Им были изданы два грандиозных по своему значению документа, в которых содержится прямое упоминание суда присяжных заседателей в таком виде, в каком данный институт известен сегодня нам. Этими документами были Великая ассиза и Кларендонская ассиза.

Первоначально термин «ассиза» означал собрание Королевского совета, состоявшего из наиболее значимых должностных лиц государства, а также законодательные акты, принимаемые на таком собрании. Если сравнивать ассизы с более поздними формами правотворчества, то по своей форме и содержанию они больше всего были похожи на ординансы<sup>2</sup>, то есть акты, являющиеся результатом чисто королевского правотворчества и не нуждающиеся в последующем одобрении сословно-представительными органами, как это требовалось в случае со статутами<sup>3</sup>. После реформ Генриха II ассизами также стали называть заседания разъездных судей и участвующие в них коллегии присяжных заседателей. Существовали соответственно большие и малые ассизы (или жюри).

Такая многозначность термина «ассиза» неслучайна, ведь суд присяжных по сути стал органом королевской юстиции, который функционировал в административно-территориальных единицах на постоянной основе. Ассизы действовали вместе с разъездными судьями,

---

<sup>1</sup> Король Англии с 1154 по 1189 годы.

<sup>2</sup> В некоторых источниках – ординансы.

<sup>3</sup> Акты, принятые на заседании парламента и утверждённые королём.

которые появились при Вильгельме Завоевателе и сохранялись вплоть до XIV века, пока окончательно не потеряли своё значение<sup>1</sup>.

Разъездные суды первоначально работали в рамках генеральных, или общих объездов. Они посещали каждое графство с определённой периодичностью – примерно раз в семь лет. Затем судьи стали снаряжаться в специальные комиссии, которые не соблюдали какую-либо очерёдность и наносили визиты для решения срочных и особо сложных дел.

Со временем эти комиссии стали наводить на население чрезвычайный страх. Наиболее известным является случай, когда жители Корнуэлла в 1233 году, узнав о скором прибытии в их местность разъездных судей, бежали в лес и спрятались от чиновников<sup>2</sup>.

### **1.2.1. Великая ассиза и её роль в развитии института присяжных**

Наиболее ранним документом Генриха II, имеющим значение для развития судебной системы, является Великая ассиза. Точная дата её издания неизвестна, не дошёл до наших дней и оригинальный текст. Содержание отдельных статей ассизы известно только из трудов учёных того времени. Особенное внимание в таких трудах уделяется урегулированию земельных споров – именно данная категория дел была наиболее распространена в XI – XIII веках<sup>3</sup>.

В одной из начальных статей<sup>4</sup> Великой ассизы говорится о том, что документ принят королём по совету ведущих магнатов в качестве благодати, пожалования народам, проживающим в Англии. Называется и цель её принятия – устранение противоречий, которые возникают в

---

<sup>1</sup> Официально ассизы сохранялись до 1971 г., когда был принят Закон о судах, согласно которому «все суды ассизов отныне упраздняются (и обычные, и специальные), и поручения на проведение суда ассизов впредь выдаваться не будут».

<sup>2</sup> См.: Арчер П. Указ. соч. С. 153.

<sup>3</sup> См. напр.: Глэнвилль Ранульф. Трактат о праве и обычаях Англии, XII в. (ориентировочно 1187-1188 гг.).

<sup>4</sup> См.: ст. 7 Великой ассизы.

процессе проведения судебного поединка, который призван определить правую сторону в земельном споре: «Если кто желает сохранить за собою право на ту землю, какою он владеет как свободным держанием, то люди могут отстранить двусмысленный исход поединка»<sup>1</sup>.

Судебный поединок тоже пришёл в Англию от норманнов и получил широкое распространение в качестве основного способа разрешения споров, особенно имущественных. Поединок обычно представлял собой сражение с помощью боевых топоров. Применялся он только в случае, если сторонами были исчерпаны все остальные способы доказывания своей правоты, в том числе после принесения ими присяги. В определённых случаях (например, в случае старости или немощности) можно было выставить вместо себя представителя на поединок. В церковных документах того времени даже сохранились свидетельства о существовавших при церквях должностях наймитов, которые при необходимости выставлялись на поединки. Лишь в 1215 году на Лютеранском соборе папа римский Иннокентий III официально запретил священникам участвовать в поединках.

Судебный поединок мог быть назначен по показанию всего одного свидетеля, что было не вполне объективно. Кроме того, стороны и суд должны были произвести определённые расходы на поиск и подготовку места для сражения, на оружие и доспехи. Услуги наймита-представителя, как правило, тоже предоставлялись не бесплатно. Таким образом, для бедняков участие в судебном поединке было затруднительным, тем более, что исход дела определялся именно результатом сражения, а победа вовсе не была гарантирована.

Великая ассиза, хоть и не отменяла поединок, но предлагала ему альтернативу – рассмотрение дела с участием коллегии из двенадцати

---

<sup>1</sup> См. там же.

присяжных заседателей<sup>1</sup>. Их участие в споре вовсе не было обязательным, они привлекались только по желанию какой-либо из сторон. Тот, кто «положил себя на ассизу»<sup>2</sup>, должен испросить у короля специальный приказ о мире<sup>3</sup>.

Объяснение сущности этого приказа, а также его примерную формулу можно найти в трудах средневековых учёных<sup>4</sup>. Приказ о мире обычно применялся в гавелкинде<sup>5</sup>. Он направлялся шерифу и содержал в себе предписание прекратить рассмотрение дела, которое было начато в обычном порядке и должно завершиться судебным поединком. Для принятия окончательного решения по вопросу о том, кто обладает большими правами на землю, нужно было привлечь к процессу жюри из двенадцати присяжных заседателей.

Форма приказа могла различаться в зависимости от того, кому акт адресован – самому шерифу, в непосредственном рассмотрении которого находится дело, или лордам, опекунам и бейлифам, которые должны получить соответствующий запрет от шерифа. Все приказы регистрировались в королевской канцелярии.

В то время как истец получал приказ о мире, истец должен был требовать выдачи ему приказа «о привлечении к суду по великой ассизы»<sup>6</sup>. На основании этого приказа, также направляемого королём шерифу, последний должен найти в своей местности четырёх добропорядочных и благородных рыцарей. Они должны предстать перед королевскими разъездными судьями, как только те прибудут в соответствующее

---

<sup>1</sup> См.: Уолкер Р. Указ. соч. С. 26.

<sup>2</sup> Подал прошение о том, чтобы его дело рассмотрели присяжные. См.: ст. 7 Великой ассизы.

<sup>3</sup> Королевский приказ об установлении временного перемирия между тяжущимися сторонами, которое продолжалось до прибытия в округ разъездных судей и решения ими дела вместе с присяжными заседателями.

<sup>4</sup> См. напр.: Брактон Г. «О законах и обычаях Англии»: в 3-х т. Т. 2. Пер. С. Ю. Хатунова. М.-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 368.

<sup>5</sup> Англ. gavelkind. Земельный спор, возникший по поводу раздела земли покойного члена общины или семьи, если отсутствует завещание.

<sup>6</sup> Брактон Г. «О законах и обычаях Англии»: в 3-х т. Т. 3. Пер. С. Ю. Хатунова. М.-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 68.

графство, и выбрать двенадцать честных жителей данной местности, которые знают правду и смогут рассмотреть дело<sup>1</sup>.

И рыцари, избирающие двенадцать уполномоченных, и сами присяжные перед тем как приступить к исполнению своих полномочий приносят присягу, которая не только придаёт особую торжественность ситуации, но и обеспечивает соблюдение законов и обычаев всеми участниками судопроизводства. После того как присяжные принесут присягу, проводится расследование. Если все члены жюри заявят, что недостаточно осведомлены в данном вопросе, коллегия распускается и созывается новая. Если же о рассматриваемом деле не знают лишь некоторые их присяжных, отводят именно их, а затем ищут лиц, которые могли бы их заменить. Аналогичным образом расследование ведётся до тех пор, пока не наберётся ровно двенадцать ассизов, которые могут принять решение, исходя из того, что они когда-либо видели или слышали со слов своих предков или тех, кому они могут доверять<sup>2</sup>.

Если стороны решили рассмотреть дело с участием ассизов, отменить такой порядок уже нельзя. Даже если тот, кто держит землю<sup>3</sup>, не явится в суд, где проводится процедура отбора подходящих на роль присяжных кандидатов, они всё равно будут отобраны.

Такое же правило действует и в сам день заседания. Если истец или ответчик либо оба они не явятся, процесс не приостанавливается<sup>4</sup>. Присяжные должны собраться и под присягой заявить, что они обладают достоверной информацией о том, кто, по их мнению, имеет больше прав на землю.

Новый порядок разрешения, который вводила Великая ассиза, применялся только в королевских судах, поскольку присяжные исполняли

---

<sup>1</sup> См.: ст. 10 Великой ассизы.

<sup>2</sup> См.: ст. 17 Великой ассизы.

<sup>3</sup> Т.е. ответчик. См. напр.: ст. 12 Великой ассизы.

<sup>4</sup> См.: ст. 16 Великой ассизы.

свои полномочия только совместно с разъездными судьями короля. Сеньориальные суды, то есть суды отдельных феодалов, по-прежнему разрешали дела традиционным способом – через судебный поединок, который ассиза не отменяла, но признавала неудобным и нежелательным.

### **1.2.2. Кларендонская ассиза и её нововведения в суде присяжных**

Кларендонская, или, как её ещё называют, Большая ассиза, принятая в 1166 году с согласия архиепископов, баронов, лордов и графов, также сохраняла применение поединка и других ордалий. Вводила она и некоторые новшества, но только в сфере уголовного, а не гражданского судопроизводства.

В каждом графстве и сотне появилось жюри «обвинительных присяжных». После того как подозреваемые в совершении преступления задерживались и передавались в суд, присяжные должны были установить их виновность или невиновность, проведя собственное независимое исследование имеющихся доказательств и имеющихся у них сведений<sup>1</sup>.

По-прежнему продолжал функционировать институт разъездных судей. Для доклада перед ними в каждой сотне избиралось двенадцать, а в каждой деревне – четверо «полноправных людей», которые должны были сообщать о всех ворах, убийцах и их укрывателях, а также о прочих подозрительных личностях.

Присяжные выдвигали обвинение под клятвой, но обвиняемый мог освободиться от подозрений, в свою очередь принеся клятву и пройдя через испытание водой<sup>2</sup>. Если же подозреваемый добровольно признавал выдвинутое против него обвинение, испытанию он уже не подвергался,

---

<sup>1</sup> См.: ст. 1 Кларендонской ассизы.

<sup>2</sup> См.: ст. 2 Кларендонской ассизы.

даже если потом начал отрицать обвинение<sup>1</sup>. Ассиза регламентирует также ситуацию, когда предполагаемый преступник успешно проходит испытание, но присяжные не согласны с результатом ордалии. Если большинство членов обвинительного жюри дадут показания против подозреваемого, он подвергается изгнанию из страны по указу короля, должен пересечь море и может вернуться только в случае королевской милости<sup>2</sup>.

Правосудие в вышеописанном порядке проводилось за деньги королевской казны (даже клетки и тюрьмы для содержания преступников, арестованных по обвинению присяжных, возводились за счёт короля или из принадлежащих ему материалов). Всё имущество, конфискованное у преступника или оставшееся после его осуждения, тоже поступало в распоряжение короля, а не шерифа<sup>3</sup>.

Все дела, по которым присяжные вынесли обвинительный вердикт, даже если по закону они должны рассматриваться в местном суде, изымались из ведения сеньориальных судов и передавались в сферу королевской юстиции. Шерифы же получили неограниченное право вторгаться в иммунитетные<sup>4</sup> земли местных феодалов, если это было необходимо для расследования преступления, поимки и задержания преступника. Розыск беглых вилланов и бродяг также входил в компетенцию королевской юстиции, на пути у которой не могли вставать отдельные феодалы. Таким образом, Кларендонская ассиза поспособствовала не только развитию суда присяжных, но и централизации государства и ограничению прав феодалов в сфере судебной власти.

---

<sup>1</sup> См.: ст. 13 Кларендонской ассизы.

<sup>2</sup> См.: ст. 14 Кларендонской ассизы.

<sup>3</sup> См.: ст. 7 и ст. 5 Кларендонской ассизы соответственно.

<sup>4</sup> Т.е. пользующиеся неприкосновенностью в соответствии с обычаями, законами и актами короны.

Считается, что участие присяжных заседателей в осуществлении правосудия помогло сделать суд по гражданским, а затем и по уголовным делам гласным и открытым. Но именно по этой причине суд короля нередко называют «витриной английского уголовного правосудия»<sup>1</sup>, причём есть в данной фразе и доля негативного смысла. Употребляя данное выражение, авторы имеют в виду, что производство с участием непрофессиональных судей создавало видимость справедливого и неподкупного суда, но далеко не во всех случаях это соответствовало действительности.

### **1.3. Великая хартия вольностей в процессе укрепления суда присяжных**

Своеобразным прецедентом XIII века является принятие Великой хартии вольностей (Magna Carta) в 1215 году. Этот документ провозглашал небывало широкие права и свободы, в том числе равенство подданных перед судом, и закреплял важнейшие принципы правосудия. Правда, по сей день ведутся споры относительно того, кому именно хартия даровала вольности – всем свободным жителям Англии или лишь знатнейшей части британского общества.

Разумеется, документ такого масштаба сильно ограничивал власть монарха, поэтому корона в лице правившего тогда Иоанна Безземельного<sup>2</sup> с большим нежеланием пошла на его принятие, опасаясь восстания баронов. Король с самого начала не собирался в точности следовать своей хартии. Почти сразу после её принятия папа римский Иннокентий III по просьбе Иоанна признал хартию недействительной «на веки вечные»<sup>3</sup> и

---

<sup>1</sup> Уолкер Р. Указ. соч. С. 272.

<sup>2</sup> Король Англии с 1199 года из династии Плантагенетов, младший сын Генриха II. В отличие от других наследников не получил от отца в дар земли из числа французских завоеваний Англии, за что и прозван Безземельным. Прославился также крайне неудачными сражениями с Францией, в ходе которых была утрачена Нормандия и другие важные владения.

<sup>3</sup> См.: Булла Иннокентия III *Etsi carissimus* от 24 августа 1215 г.



избавил короля и его преемников от обязательства исполнять её. Тем не менее, все последующие правители неизменно продолжали давать присягу с обещанием соблюдать документ. Даже сегодня Magna Carta является основополагающим документом английской и американской правовой систем, несмотря на то, что действуют только три из шестидесяти трёх статей<sup>1</sup>, а именно: о правах английской церкви, о вольностях Лондона и его окрестностей, а также наиболее известная 39-я статья.

Многие статьи оказали влияние на формирование ключевых принципов правосудия, сделали процесс по гражданским и уголовным делам более открытым и законным. Но почему же Великая хартия вольностей имеет значение для развития суда присяжных в Англии? Помимо широких прав, предоставляемых городам, церкви и населению, хартия закрепила также полномочия присяжных по вынесению вердикта. Об этом свидетельствуют статьи 20 и 39. Первая из этих статей гласит, что никто из подданных английской короны, будь он богатый купец или лично зависимый виллан, не должен подвергаться необоснованным наказаниям в виде штрафов. Размер штрафа должен быть соразмерен совершённой проступку, причём налагаться он может только «на основании клятвенных показаний честных людей из соседей». Соседи здесь – это именно присяжные, так как коллегии формировались из числа людей, живущих в одной местности со сторонами судопроизводства.

39 статья предоставляет подданным английской короны право на защиту от необоснованного и незаконного задержания, ареста, заключения под стражу, изгнания из страны. Никто не может быть подвергнут вышеперечисленным мерам пресечения и наказания иначе, как по «законному приговору равных его (его пэров) и по закону страны». Существует мнение, согласно которому именно после этой статьи присяжные стали рассматривать уголовные дела. Однако, скорее всего,

---

<sup>1</sup> См.: ст. 1, 13, 39 Великой хартии вольностей.

вышеназванное положение следует трактовать лишь следующим образом: никто не может быть осуждён судом, в котором хотя бы один человек занимает более низкое положение в обществе, чем подсудимый<sup>1</sup>.

#### **1.4. Расширение полномочий присяжных в XIII – XV веках**

В течение указанного промежутка времени полномочия суда присяжных ещё больше расширились. В 1299 году у присяжных появилось новое полномочие, которое раньше принадлежало самому королю или его судьям. Данное полномочие получило короткое название – «очищение тюрем». Дело в том, что все неблагонадёжные английские подданные, которых подозревали в совершении преступлений или проступков, арестовывались шерифом или по его прямому указанию и помещались в тюрьму. Места в тюрьмах рано или поздно заканчивались, а ждать прибытия в графство короля или разъездных судей, которые должны были принять по делу окончательное решение о виновности или невиновности арестованных, иногда приходилось несколько месяцев, а то и лет. Именно поэтому функции королевских судей по установлению виновности или невиновности подозреваемых, содержащихся в тюрьмах, были возложены на местных присяжных.

В 1329 году полномочия присяжных пополнились полномочием «на слушание и разрешение». Оно давало присяжным право на рассмотрение по распоряжению магистрата – местного должностного лица – любых уголовных дел, независимо от того, содержался подозреваемый под стражей или нет. Постепенно различия между полномочиями, дарованными в 1299 и 1329 годах соответственно, стёрлись и перестали быть значимыми.

---

<sup>1</sup> См.: Арчер П. Указ. соч. С. 103.

Именно присяжных считают родоначальниками системы общего права (common law), которая наряду с правом справедливости (law of equity) составляет систему прецедентного права, действующую по сей день не только в Великобритании, но и в других странах англосаксонского права<sup>1</sup>. Общее право сложилось в период подъёма и повсеместного распространения судов присяжных – в XIII – XIV веках. Основой для его формирования послужило местное обычное право, существовавшее в каждом графстве, и практика королевских судов, под крылом которых трудились присяжные.

Тот, кто хотел избежать рассмотрения своего дела в суде местного феодала, обращался к королю с просьбой о выдаче ему «формы иска» – соответствующего приказа о мире, причём в каждом конкретном случае выносился свой приказ, хотя по форме и по содержанию такие королевские приказы различались мало<sup>2</sup>. В связи с усложнением системы правоотношений, с появлением и развитием системы договоров количество приказов возросло настолько, что возникли значимые трудности с их регистрацией, учётом и контролем за их исполнением. В конце концов королевская канцелярия перестала выпускать новые writs, ссылаясь на то, что они не предусмотрены общим правом. Для рассмотрения дел, которым было отказано в разрешении по общему праву, в XIV веке был создан Суд канцлера, получивший затем название суда справедливости. Отличительной особенностью Суда канцлера является и то, что присяжные в нём никогда не заседали<sup>3</sup>.

Большую роль суд присяжных сыграл и в формировании самих судебных прецедентов. Так как присяжные – это прежде всего судьи факта, а не судьи права, во все времена они при принятии вердикта

---

<sup>1</sup> Напр., в США, Индии, Шотландии. Характерными чертами англосаксонской системы являются преобладание прецедента над другими источниками права, казуистичность системы, отсутствие чёткого деления на частное и публичное право и т.д.

<sup>2</sup> См., напр.: Брактон Г. «О законах и обычаях Англии»: в 3-х т. Т. 3. Пер. С. Ю. Хатунова. М.-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 68-70.

<sup>3</sup> См.: Арчер П. Указ. соч. С. 51.

основывались на собственном опыте и отношении к совершённом правонарушению. Если они лично знали обвиняемого, то учитывались ещё и известные им о нём факты. Мнение присяжных в англо-саксонской правовой системе всегда имело больший вес, чем мнение профессионального судьи, который лишь контролировал соблюдение процессуальных норм. Именно поэтому с самого создания института предпринимались попытки по установлению за присяжными контроля «сверху». Тем не менее, присяжные зачастую принимали совершенно невероятные и непредсказуемые решения.

Присяжные в XIII – XV веках соединяли в себе функции свидетелей, судей и следователей. В уголовном судопроизводстве они предъявляли обвинение, а в гражданском – устанавливали правдивость или ложность утверждений сторон, обоснованность или необоснованность их притязаний, но делали это преимущественно как свидетели. Тем не менее, их показания имели куда более значимый вес, чем показания обычных свидетелей.

Лишь концу обозначенного периода наметится тенденция по постепенному превращению присяжных исключительно в судей факта – именно такую роль они играют и в наши дни во всех странах, где применяется суд присяжных. В начале XV века появилось понятие свидетельских показаний, дача которых теперь не входила в обязанности присяжных. Лица, которые что-либо знали о совершённом преступлении, деликте, о заключённой сделке или просто могли поделиться сведениями о порядочной или, напротив, порочной жизни истца или ответчика, теперь составляли отдельную категорию. Присяжным же в целях обеспечения большей беспристрастности и объективности наоборот было запрещено высказывать какие-либо суждения о подсудимом и его поступках до оглашения вердикта. Присяжные полностью превратились в незаинтересованных участников процесса, а если оказывалось, что кто-

либо из них состоит в дружеских или родственных отношениях со сторонами или намеренно пытается повернуть дело в сторону определённого исхода, это могло являться основанием для их отвода.

Следует напомнить, что ранее присяжным зачастую самим приходилось собирать сведения о подозрительных лицах, живущих в их местности, выдвигать обвинение и доказывать его, исходя из ими же полученных сведений. От того, насколько умело и убедительно присяжные обоснуют свой вердикт, напрямую зависел исход дела. Даже если лицо было признано невиновным, что наглядно демонстрировал исход ордалии, присяжные могли настоять на удалении из страны человека, казавшегося им неблагонадёжным. По тем временам такое наказание было достаточно суровым. Изгой, вынужденный покинуть родину, бросив наиболее ценное имущество, уплывал за море, где его ждала неизвестность и, в подавляющем большинстве случаев, нищенствующее состояние на протяжении всей оставшейся жизни.

Существовало два вида коллегий присяжных – большое и малое жюри. Большое (*grand jury*) состояло из 23 человек, а малое (*petty jury*) – из 12. Присяжными, как и прежде, становились добропорядочные и полноправные, то есть прежде всего обладающие личной и имущественной свободой, лица – землевладельцы. Они отбирались шерифом из всего населения графства.

Различалась компетенция большого и малого жюри. Первое продолжало осуществлять следственные функции по уголовным делам. Оно носило наименование обвинительного<sup>1</sup> и существовало в качестве особого контрольного органа, проверявшего обоснованность действий профессиональных следователей, достаточность собранных доказательств, позволяющих сделать выводы о виновности лица и составить

---

<sup>1</sup> См.: Уолкер Р. Указ. соч. С. 40.

обвинительный акт. Для принятия решения было достаточно мнения 12 участников коллегии из 23. Малое (судебное) жюри занималось тем, чем сегодня занимаются все суды присяжных во всём мире – в тех странах, где они ещё сохранились, разумеется. Присяжные в его составе рассматривали гражданские и уголовные дела совместно с профессиональным судьёй, который вручал жюри список вопросов, по которым требовалось дать ответы, прямо влиявшие на постановление итогового судебного решения. Применением норм материального и процессуального права присяжные не занимались, лишь давали своё заключение о виновности или невиновности лица в уголовном судопроизводстве и об обоснованности или необоснованности требований истца в гражданском.

Впрочем, присяжные могли созываться и в ином составе, нежели в предусмотренном для действия большого или малого жюри. Например, есть свидетельства о том, что для расследования обстоятельств смерти коронёр<sup>1</sup> мог созвать семь или одиннадцать присяжных. В данном случае присяжные выполняли роль дознавателей. Впрочем, процедура не была обязательной и проводилась только в случае подозрительной смерти<sup>2</sup>.

Процесс с участием присяжных имел определённые недостатки. Во-первых, он был затруднён не только за счёт денежных расходов, но и потому, что для принятия решения по делу требовалось единогласное мнение коллегии. Добываясь его, судьи порой использовали не вполне законные методы. Во-вторых, чтобы найти двенадцать честных рыцарей или других полноправных<sup>3</sup> подданных, требовалось время, поэтому процессы часто затягивались. Значимым недостатком присяжных являлось и то, что свои обвинения и показания они строили преимущественно на основании чужих слов, которые могли оказаться пустыми слухами.

---

<sup>1</sup> Должностное лицо графства, представляющее интересы короны, уполномоченное надзирать за шерифом, а также осуществлять судебные и финансовые функции (например, взимание штрафов).

<sup>2</sup> См.: Арчер П. Указ. соч. С. 142.

<sup>3</sup> Присяжными не могли быть лица, находящиеся в личной зависимости от феодала, т.е. прежде всего вилланы.

Эффективного механизма проверки показаний к тому времени выработано ещё не было.

Присяжные при исполнении обязанностей зависели не только от судей, но и от лорда, управлявшего той местностью, в которой они проживали. В этих условиях непрофессиональным судьям часто приходилось опасаться в том числе за свою жизнь. «Нельзя было ожидать от присяжных справедливого решения, нельзя было надеяться, что они будут руководствоваться только существом дела»<sup>1</sup>.

Тем не менее, суд присяжных – это большой шаг вперёд в развитии английского правосудия. Несмотря на недоработанность, недостаточную объективность и независимость, данный институт всё же позволил обеспечить некоторую гласность и открытость судопроизводства.

---

<sup>1</sup> Тревельян Дж. М. История Англии от Чосера до королевы Виктории. Смоленск: Русич, 2005. С. 70.

## 2. Развитие суда присяжных в XVI – XVIII веках

### 2.1. Проблемы функционирования суда присяжных в XVI веке

Начиная с XV века, присяжные перестали отбираться в жюри по принципу осведомлённости в рассматриваемом деле. Был взят курс на формирование полностью беспристрастного и независимого – как от судей, так и от сторон – механизма осуществления правосудия. Однако ещё в XVI веке не были запрещены контакты между присяжными и другими лицами, присутствующими в судебном заседании. Члены жюри могли выслушивать всё, что им говорили свидетели, стороны и простые зрители. Сохранялась и возможность присяжных знакомиться с различными доказательствами, представленными по данному делу, так как специально их никто не прятал.

Более того, сохранялась возможность воздействия коронных судей на присяжных. Для принятия решения по делу по-прежнему нужно было единогласное мнение двенадцати присяжных, иначе дело существенно затягивалось, возникала волокита, связанная с отводом одних присяжных и заменой их на других. Лишь в суде коронёра вердикт принимался даже при наличии несогласных, но только при условии, что их число составляет не более двух<sup>1</sup>.

Чтобы сделать заседателей «послушными» и приучить их с первого раза принимать нужное решение единогласно, судьи могли запугивать присяжных, давить на них. Судья неоднократно возвращал присяжных в комнату совещаний для пересмотра вердикта либо и вовсе помещал под арест, пока заседатели не одумаются. Достаточно распространённой была практика, когда разъездной судья в наказание присяжным, не устраивающим его, брал их с собой в дальнейшие поездки. Присяжным, оторванным от семьи, имущества и родной местности, приходилось проводить в разъездах вместе с судьёй многие месяцы и годы.

---

<sup>1</sup> См.: Арчер П. Указ. соч. С. 143.



Условия содержания присяжных тоже были плачевными. Попав в чужую местность, они были вынуждены ночевать прямо в тюрьмах, рядом с заключёнными, в отношении которых затем выносили вердикты. Если непрофессиональный судья хотел для себя лучших условий, он должен был самостоятельно платить за них.

Известен случай, когда в одной из таких поездок один из членов жюри не согласился с мнением своих коллег, за что судья приказал класть недовольному на грудь камни до тех пор, пока он не задохнётся. В результате вынесенный вердикт оказался полностью единогласным<sup>1</sup>. Данный случай послужил уроком для всех остальных присяжных, а заодно и продемонстрировал, насколько сильно «народные судьи» были зависимы от суда короны. Как нельзя кстати вспоминаются слова Энгельса: «Судья довольно ясно даёт понять присяжным, какой приговор им следует вынести, и послушные присяжные регулярно выносят именно такой приговор»<sup>2</sup>.

Чтобы избежать лишних проблем, присяжные перед тем, как принять решение, советовались с судьёй и провозглашали такой вердикт, который был выгоден правосудию. В случае принятия малым жюри вердикта, который, по мнению судьи, противоречит закону, дело должно было ещё раз рассматриваться большим жюри. Если последнее принимало решение, отличное от первоначального вердикта, в отношении членов малого жюри составлялся так называемый «приказ о позоре». В уголовных делах он выносился по иску короны, а в гражданских – по иску любой из сторон<sup>3</sup>.

Наказание, предусмотренное данным приказом, было достаточно жестоким. Присяжные вместе с членами семьи выселялись из их домов, их имущество захватывалось и обращалось в пользу короля, их земли

---

<sup>1</sup> См.: Пашин С. А. История суда присяжных в постсоветской России // Индекс. 2009. №30.

<sup>2</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 1. С. 636.

<sup>3</sup> Encyclopedia Britannica. 2 (11th ed.). Cambridge University Press. P. 879; Blackstone, Sir William. Commentaries on the Laws of England. P. Book 3, Ch. 25.

вспахивались, а самих присяжных бросали в тюрьму. С течением времени данная мера воздействия стала устаревать. В уголовном судопроизводстве она перестала применяться к концу XV века, а в гражданских делах сохранялась, но неоправданная жестокость наказания была смягчена в период правления Генриха VIII Тюдора<sup>1</sup>. Присяжные стали караться лишь штрафом и вечным позором. Официально приказ продолжал существовать, хотя практически не применялся, до 1825 года, когда был принят Закон о жюри<sup>2</sup>.

Чтобы избежать волокиты и возможных столкновений с присяжными, судьи были заинтересованы в том, чтобы состав жюри изначально был лоялен и не высказывал недовольств. Судьи могли участвовать в отборе кандидатов в заседатели, а также подкупать тех, кто противился мнению большинства. В делах о государственных преступлениях – изменах и крамолах – это было обычной практикой.

Во времена Карла II<sup>3</sup> новая коллегия присяжных не созывалась каждый раз для рассмотрения отдельного дела, как это происходит сейчас, а действовала в течение всего времени пребывания разъездного судьи в данной местности. Обычно присяжные собирались и в течение нескольких часов, а то и дней (если арестованных, в отношении которых нужно принять решение, было много) рассматривали все имеющиеся дела. Работа ассизов больше была похожа на конвейер, нежели на справедливое народное правосудие. Присяжные, подгоняемые сжатыми сроками, не вникали в суть дела, не исследовали мотивы преступника и не учитывали обстоятельства, которые могут смягчить его вину – у них просто не было на это времени.

---

<sup>1</sup> Вторым королем из династии Тюдоров, правившим Англией с 1509 по 1547 гг.

<sup>2</sup> Encyclopedia Britannica. 2 (11th ed.). Cambridge University Press. P. 879.

<sup>3</sup> Король Англии и Шотландии с 1660 г.

## 2.2. Jury nullification и судебные прецеденты в деятельности суда присяжных

1670 год известен прецедентным делом Бушеля<sup>1</sup>, которое сильно повлияло на дальнейшее развитие института присяжных<sup>2</sup>. Процесс шёл в Лондоне над квакерами<sup>3</sup> Уильямом Пенном и Уильямом Мидом. Они обвинялись в незаконных собраниях и написании прокламации, в которой содержалась критика правительства. Председательствующий в заседании судья считал, что вина подсудимых доказана и неоспорима, но квакерский проповедник и его речи произвели на присяжных такое впечатление, что они приняли оправдательный вердикт. Судья, поражённый такой дерзостью, вернул присяжных в совещательную комнату, посоветовав им «подумать ещё» и принять верное решение. Но вердикт остался неизменным. Тогда присяжные по указанию судьи были арестованы и заключены в тюрьму до тех пор, пока не поймут и не исправят свою ошибку. Действия судьи были признаны незаконными по решению Суда общих тяжб (Court of Common Pleas), а слухи об этом скандальном случае дошли до палаты лордов<sup>4</sup>, которая приняла решение о том, что присяжные должны быть свободны от мнения и давления судьи и не должны нести наказание за оправдательный вердикт, даже если он противоречит закону и здравому смыслу.

Возник даже специальный термин для обозначения вердикта присяжных, который противоречит мнению судьи и закону – «нуллифицирующий вердикт» (jury nullification). На самом деле, право аннулирования принадлежало присяжным с самого начала, ещё с XII века, причём этим своим правом они пользовались и до дела Бушеля.

---

<sup>1</sup> Эдвард Бушель – член коллегии присяжных, который отказался платить наложенный на него штраф и обжаловал данную меру наказания в вышестоящий суд.

<sup>2</sup> См.: Crosby K., Bushell's Case and the Juror's Soul // The Journal of Legal History. 7.12.2012. <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/01440365.2012.730246>

<sup>3</sup> Квакер – представитель религиозной секты, отрицающей церковные обряды.

<sup>4</sup> Верхняя палата английского парламента.

17 апреля 1554 года проходил суд над Николасом Трокмортоном, который обвинялся в государственной измене. Помощью адвоката подсудимый пользоваться не мог, так как это запрещалось по данной категории дел, поэтому ему пришлось самостоятельно убеждать присяжных в собственной правоте и невиновности. Суд шёл десять часов. Судья, выражающий волю королевы Марии I Тюдор<sup>1</sup>, готов был утвердить обвинительный приговор, но присяжные неожиданно оправдали Николаса. За такое дерзкое решение они были заключены в тюрьмы на полгода. Трокмортон также остался в заключении в Тауэре, а обвинение тем временем пытались собрать новые доказательства против него. Поиски оказались безрезультатными, и год спустя подозреваемого выпустили на волю под залог. Данный случай стал одним из прецедентов британской судебной практики и уже к XVII веку широко использовался для защиты другими обвиняемыми по похожим делам о государственных преступлениях.

В 1649 шёл процесс над Джоном Лилбёрном, активным участником Английской буржуазной революции. Под суд Лилбёрн попал из-за того, что критиковал действия Кромвеля и установленный им режим, в частности, осудил казнь короля Карла I. Во время заседания подсудимый так умело выстраивал свою защиту, словно являлся профессиональным адвокатом, чем и произвёл впечатление на заседателей. В своей речи, обращённой к присяжным, он сделал громогласное заявление о том, что процессуальные правила противоречат законам страны, а судьи – всего лишь «норманнские захватчики», которых присяжные могут не слушать. Судьи назвали слова Джона «кощунственной ересью», но присяжным речь понравилась, и они вынесли оправдательный вердикт.

---

<sup>1</sup> Первая коронованная английская королева с 1553 г. Известна своими кровавыми расправами, за что получила прозвище Кровавая Мэри и заслужила немилость подданных.

Второй процесс с участием присяжных в отношении Лилбёрна состоялся через несколько лет, в 1653. Подсудимый вновь возвал к присяжным и попросил оправдать его, если представители народа не найдут в его действиях ничего такого, что следовало бы покарать смертной казнью. Вполне предсказуемо вердикт снова был вынесен в пользу Джона.

### **2.3. Рост независимости суда присяжных после дела Бушеля**

После громкого дела Бушеля присяжные стали ещё чаще не соглашаться с мнением коронных судей. В 1681 году был оправдан первый граф Шефтсбери Энтони Эшли-Купер, который обвинялся в государственной измене из-за того, что выступил против герцога Йоркского (будущего короля Якова II), настаивая на его удалении из королевского Тайного совета<sup>1</sup>.

В 1688 присяжные рассматривали дело Семи епископов (Seven Bishops), которые возражали против второй Декларации об индульгенции, принятой королём Джеймсом II Английским<sup>2</sup>. Эта декларация являлась проявлением политики религиозной толерантности по отношению к протестантам, сектантам и нонконформистам. Епископы, не одобрявшие её, также были оправданы.

Постепенно непокорность коронным судьям присяжные стали проявлять не только в уголовном, но и в гражданском судопроизводстве. Например, известными являются процессы по искам о клевете в 1763 и 1765 годах с участием Джона Уилкса и Джона Энтика соответственно. Эти два писателя неоднократно совершали яростные нападки в прессе на короля и его правительство. В своих обличающих статьях они обвиняли власть в коррупции, злоупотреблениях полномочиями, многочисленных нарушениях прав человека.

---

<sup>1</sup> Совещательный орган при короле.

<sup>2</sup> Король Англии и Ирландии с 1685 г., был свергнут во время Славной революции 1688 г.

В Шотландии в 1728 году в результате того, что присяжные воспользовались своим правом на аннулирование, появился вердикт «Не виновен», хотя до этого момента перед народными представителями ставили вопрос, на который требовалось дать один из двух ответов: «Доказано» или «Не доказано». Впервые новый вердикт был принят при рассмотрении дела Джеймса Карнеги Финхавена, который обвинялся в неумышленном убийстве графа Стратмора<sup>1</sup>. Присяжные пришли к выводу, что действия Джеймса не заслуживают наказания, и вместо того, чтобы заявить о недоказанности обвинения и оставить решение вопроса о виновности и назначении наказания на совесть судьи, постановили вердикт «Не виновен», который лишил суд права назначить какое-либо наказание.

Данный случай закрепился в практике и получил широкое распространение. Присяжные стали выносить вердикт «Виновен» или «Не виновен», когда были точно уверены в своём решении, а также вердикт «Не доказано» – когда сомневались и не могли прийти к единогласному мнению.

#### **2.4. Изменения в полномочиях присяжных заседателей на протяжении XVI – XVIII веков**

На протяжении XVI – XVIII веков также сложились прецеденты, согласно которым присяжный не может принимать участие в деле, если он каким-либо образом заинтересован в его исходе. Этот принцип действует и по сей день. Согласно нему член жюри должен заявить самостоятельный отказ от участия в рассмотрении дела либо подлежит принудительному отводу, если он состоит в дружеских отношениях с подсудимым, общался с кем-либо из свидетелей или сторон, знает о сведениях, которые не позволяют ему судить объективно и беспристрастно. Таким образом, больше внимания стали уделять отбору присяжных, а заодно произошёл

---

<sup>1</sup> Наследственный титул в Шотландии.

отход от принципов, на основе которых суд присяжных функционировал в самом начале своей истории.

Сложились и определённые требования к заседателям. Основным условием было наличие у присяжных свободы и собственности. Кроме того, они должны были быть добропорядочными и честными людьми. Если на ранних этапах развития института – в XI – XV веках – во всех делах в качестве судей факта выступали родственники и соседи подсудимых и ответчиков, независимо от их социального положения, то в 1689 году Билль о правах вполне чётко определил, что в делах об измене, где встаёт вопрос о судьбе человека, присяжными могут быть только свободные землевладельцы. Несмотря на то, что в других категориях дел такие жёсткие условия не ставились, данное правило применялось практически повсеместно. Однако иногда, особенно в больших городах, при недостатке свободных землевладельцев «приходилось пополнять состав присяжных «маленькими» людьми»<sup>1</sup>, к которым относились наёмные рабочие и крестьяне.

XVII и XVIII века – это эпоха расцвета различной пропагандистской и критической литературы, в которой осуждались действия короля и его правительства. В связи с этим суд присяжных начинает борьбу за расширение своей компетенции, добиваясь права на рассмотрение дел о привлечении к уголовной ответственности авторов провокационных книг и прокламаций.

В 1696 году был принят закон, согласно которому обвиняемые в пасквиле<sup>2</sup> или призыве к мятежу могли быть признаны виновными только судом с участием присяжных<sup>3</sup>. Впрочем, вся роль судей факта сводилась к ответу на вопрос: «Доказано ли, что подсудимый опубликовал клеветническое произведение?» Если ответ был положительным, это

---

<sup>1</sup> Тревельян Дж. М. Указ. соч. С. 181.

<sup>2</sup> Клеветническое произведение, содержащее оскорбления.

<sup>3</sup> См.: Тревельян Дж. М. Указ. соч. С. 285.

фактически означало, что автор будет признан виновным, так как вопрос о виновности судьи решали самостоятельно и в этом плане они полностью были на стороне короны, которая стремилась оградить себя от любой критики.

Противостояние между присяжными и властью в течение многих лет сводилось к тому, что либерально настроенные члены жюри упорно отвечали на поставленный перед ними вопрос отрицательно: «Не доказано». Лишь в 1792 году был принят специальный закон (закон о лейбелах), согласно которому присяжные наделялись правом решать, содержит каждое конкретное произведение клевету против короля и его двора или нет<sup>1</sup>.

Что касается уголовных дел, то даже они далеко не всегда рассматривались присяжными. По закону право на выбор в пользу суда присяжных принадлежало обвиняемому. Чисто теоретически он мог отказаться от процесса с участием независимых и непрофессиональных судей, но в делах о преступлениях средней тяжести отказ от присяжных означал автоматическое признание лицом своей вины. Если же обвиняемый в тяжком преступлении отказывался от присяжных, он подвергался пытке. На грудь ему клали железные брусья, увеличивая их количество и давление до тех пор, пока не будет получено согласие. Только в 1772 году жестокая процедура была отменена, и молчание в любом деле, независимо от квалификации преступления, стало приравниваться к признанию обвиняемым своей вины<sup>2</sup>. Таким образом, в английском процессе к концу XVIII века всё ещё действовала презумпция виновности. Отменена она будет уже в XIX веке.

Для рассмотрения дел и решения вопроса о виновности или невиновности лица использовалось обычно малое жюри в составе

---

<sup>1</sup> См.: Радутная Н.В. Зачем нам нужен суд присяжных. М.: Российская правовая академия, 1995. С. 7-8.

<sup>2</sup> См.: Уолкер Р. Указ. соч. С. 42.



двенадцати заседателей. Большое жюри превратилось в архаичный, отмирающий инструмент, который применялся всё реже. В исключительных случаях, если кто-либо из присяжных не мог явиться в суд из-за чрезвычайных обстоятельств, например, из-за тяжёлой болезни, проявившей себя в последний момент, возможно было разрешение дела десятью присяжными вместо двенадцати<sup>1</sup>.

Впрочем, выбор в пользу суда присяжных вовсе не был гарантией от последующих пыток, особенно если у подсудимого не было уверенности в том, что его оправдают. Если присяжные признавали человека виновным, но сам он свою причастность к преступлению отрицал, его пытали до тех пор, пока не получали признание.

Под воздействием общественного недовольства пытки в течение XIII – XVIII веков стали смягчаться и упраздняться. В отношении дел, рассматриваемых присяжными, были приняты совершенно радикальная мера – подсудимых перестали допрашивать во время процесса. Таким образом, обвиняемые стали пассивными участниками процесса и даже не имели достаточных средств для того, чтобы опровергать доводы обвинения и подтверждать свою невиновность.

Можно сказать, что в XVII – XVIII веках суд присяжных стал особенно демократичным и свободным от воздействия судей и лордов, правящих в графствах. Большую роль в этом сыграло учреждение в период правления династии Тюдоров так называемых прерогативных судов, к которым относили Звёздную палату, Суд канцлера, церковный суд Высокой комиссии. Эти суды были полностью независимы от влияния местных феодалов, в них свободно применялось обычное право наравне с общегосударственными законами<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Радутная Н.В. Указ. соч. С. 7-8.

<sup>2</sup> См.: Треvelyян Дж. М. Указ. соч. С. 184.

## Заключение

Суд присяжных всегда относился к «главным колесам того огромного социального механизма, который называется уголовным правосудием»<sup>1</sup>. Историческая родина этого, несомненно, важнейшего инструмента судопроизводства, является спорным моментом среди исследователей. Однако традиционно его родоначальницей считается Англия, где первые присяжные появились в ту эпоху, когда в стране ещё не было даже единой правовой системы. Сформировав основы собственного судоустройства, англичане распространили их в других странах, например, в Индии, Австралии или Новой Зеландии. Эти основы, включая деятельность присяжных, сохранились в указанных странах и после получения ими независимости, получив название «англо-саксонский или англо-американский тип судебного процесса»<sup>2</sup>.

В Англии присяжные первоначально рассматривали только гражданские споры в разъездных судах, которые являлись органами королевской юстиции. После введения в действие Кларендонской ассизы юрисдикция жюри расширилась и распространилась на уголовные дела. До принятия Великой хартии вольностей Иоанна Безземельного присяжные играли роль свидетелей. Обвиняемый должен был предоставить двенадцать честных подданных, которые смогли бы подтвердить его невиновность. Лишь после утверждения Magna Carta постепенно начинают изменяться функции жюри – они становятся преимущественно судебными.

С течением времени присяжные превратились из способа доказывания ответчиком или подсудимым своей правоты в полноценный элемент судебной системы. Присяжные начинают действовать на постоянной основе и даже отправляются в центральные города страны для участия в регулярных судебных сессиях вместо заседаний, проводимых

---

<sup>1</sup> Ферри Э. Уголовная социология. М., 2005. С. 523.

<sup>2</sup> Tumanov D. Yu., Sakhapov R. R., Faizrahmanov D. I. and Safin R. R. The Origin of a Jury in Ancient Greece and England // International journal of environmental & science education. 2016. №11. С. 4154

разъездными судьями. Жюри присяжных делятся на два вида: большое и малое. Расширяются и полномочия заседателей. Теперь они могут заслушивать чужие показания, а не дают их самостоятельно, коллективно обсуждают и выносят вердикт, который судья не может не учитывать при постановлении приговора.

Впрочем, отношение к институту присяжных всегда было противоречивым. Высказываются опасения, что процесс с участием присяжных необоснованно дорогой и продолжительный по времени. Кроме того, сомнения вызывает непрофессионализм заседателей, которые порой решают поставленные перед ними вопросы не с точки зрения законности, а с точки зрения совести и общественного мнения<sup>1</sup>. Если присяжные сосредотачивают в своих руках широкие полномочия, они получают возможность воздействовать на суд и власть, принимая вердикты, противоречащие закону и разуму.

Вплоть до XVII – XVIII веков сохранялась зависимость самих присяжных от коронных судей и правящих династий. Впрочем, с этой и другими проблемами заседатели вполне успешно боролись на протяжении всей эпохи Нового времени. Основными формами борьбы были отказ повиноваться предписаниям коронных судей, подача жалоб на их действия в вышестоящие инстанции, принятие прецедентных решений.

Нельзя отрицать огромный вклад, который сделали присяжные в развитие общего права Англии. Проявив в нужное время своенравие и непокорность, заседатели смогли защитить большое количество подсудимых от необоснованных обвинений в клевете и выступлениях против власти, поспособствовали становлению более демократичного законодательства, касающегося в том числе их самих.

---

<sup>1</sup> См.: Уолкер Р. Указ. соч. С. 277 – 278; Сравнительное конституционное право. Учебное пособие. Отв. ред. Чиркин В.Е. М., 2002. С. 398.

Таким образом, в XI – XVIII веках институт присяжных заседателей проделал огромный путь эволюционного развития. Суд присяжных оказал воздействие на становление не только судебной, но и политической системы современной Великобритании, поэтому невозможно представить себе существующую английскую правовую систему без этого важнейшего её элемента.

## **Библиография**

Работа подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс.

### **1. Правовые акты**

1. Билль о правах 1689 г. // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Новое и Новейшее время. Составитель проф. В. А. Томсинов. М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. С. 95 – 103.
2. Великая ассиза. // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: в 2 т. Отв. ред. д. ю. н., проф. Н. А. Крашенинникова. Т. 1: Древний мир и Средние века. М.: Норма, 2007. С. 489 – 491.
3. Великая хартия вольностей 1215 г. // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: в 2 т. Отв. ред. д. ю. н., проф. Н. А. Крашенинникова. Т. 1: Древний мир и Средние века. М.: Норма, 2007. С. 508 – 522.
4. Кларендонская ассиза 1166 г. // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: в 2 т. Отв. ред. д. ю. н., проф. Н. А. Крашенинникова. Т. 1: Древний мир и Средние века. М.: Норма, 2007. С. 491 – 495.

### **2. Научная литература**

1. Апарова Т. В. Суды и судебный процесс Великобритании: Англия, Уэльс, Шотландия. М.: Изд-во «Триада, Лтд», 1996.
2. Арчер П. Английская судебная система. М: Издательство иностранной литературы, 1959.
3. Берман Г. Западная традиция права: эпоха формирования. М., 1998.
4. Брактон Г. «О законах и обычаях Англии»: в 3-х т. Т. 2. Пер. С. Ю. Хатунова. М.-Берлин: Директ-Медиа, 2016.
5. Брактон Г. «О законах и обычаях Англии»: в 3-х т. Т. 3. Пер. С. Ю. Хатунова. М.-Берлин: Директ-Медиа, 2016.
6. Глэнвилль Р. Трактат о праве и обычаях Англии, XII в.

7. Графский В.Г. Учебник для вузов. Всеобщая история права и государства. М.: Издательство «Норма», 2011.
8. Дженкс Э. Английское право. М.: Юридическое издательство Министерства юстиции СССР, 1947.
9. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 1.
10. Миттермайер К. Ю. Л. Суд присяжных в Европе и Америке. СПб., 1865.
11. Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. М.: Зерцало, 2008.
12. Радутная Н.В. Зачем нужен суд присяжных. М.: Российская правовая академия, 1995.
13. Романов А. К. Правовая система Англии. М.: Издательство «Дело», 2002.
14. Сравнительное конституционное право. Учебное пособие. Отв. ред. Чиркин В.Е. М., 2002.
15. Тревельян Дж. М. История Англии от Чосера до королевы Виктории. Смоленск: Русич, 2005.
16. Уолкер Р. Английская судебная система. М.: Юридическая литература, 1980.
17. Ферри Э. Уголовная социология. М., 2005.
18. Baker J. H. An Introduction to English Legal History. L, 1979.
19. Blackstone W. Commentaries on the Laws of England. Book 3. San Francisco, 1916.
20. Encyclopedia Britannica. 2 (11th ed.). Cambridge University Press.
21. John H. Langbein. The Trial Jury in England, France, Germany 1700-1900. Berlin: Duncker & Humblot, 1987.
22. Trevelyan George Macaulay. A Shortened History of England. Longmans, Green, 1941.

### **3. Публикации**

1. Пашин С. А. История суда присяжных в постсоветской России // Индекс. 2009. №30.
2. Что такое суд присяжных // Коммерсантъ Власть. 20.07.1999. №28.
3. Crosby K. Bushell's Case and the Juror's Soul // The Journal of Legal History. 7.12.2012.  
<http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/01440365.2012.730246>.
4. Tumanov D. Yu., Sakhapov R. R., Faizrahmanov D. I. and Safin R. R. The Origin of a Jury in Ancient Greece and England // International journal of environmental & science education. 2016. №11.
5. History of Trial by Jury // English Legal History. 10.06.2013.  
<https://englishlegalhistory.wordpress.com/2013/06/10/history-of-trial-by-jury/>