



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра уголовного права и криминологии

Тема: «Уголовная ответственность за распространение порнографических материалов в сети «Интернет»

Курсовая работа студентки

III курса дневного отделения 315 группы

Ивановой Дарьи Андреевны

Научный руководитель:

к.ю.н., ассистент кафедры

Степанов Павел Павлович

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

«___» _____ 20___ г.

Дата сдачи научному руководителю: «___» _____ 2023 г.

Дата защиты курсовой работы: «___» _____ 2023 г.

Оценка: _____

Москва, 2023 год

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Объективные признаки преступлений, предусмотренных статьями 242-242.2 УК РФ.....	5
§ 1.1. Оценочные категории, используемые при определении объекта посягательства.....	5
§ 1.2. Дискуссионные вопросы установления порнографического характера материалов и предметов.....	11
§ 1.3. Объективная сторона незаконного оборота порнографических материалов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»..	17
Глава 2. Субъективные признаки преступлений, предусмотренных статьями 242-242.2 УК РФ.....	28
§ 2.1. Признаки субъекта распространения порнографии: общие вопросы и проблемы правоприменения.....	28
§ 2.2. Субъективная сторона распространения порнографии: общие теоретические вопросы и дискуссионные аспекты.....	33
Заключение	38
Список литературы	40

Введение

На сегодняшний день проблема оборота порнографической продукции стоит наиболее остро, ввиду изменения характера преступных действий, а именно перемещения их в цифровую среду. Распространение порнографии в данной ситуации приобретает черты киберпреступления, расследование которого требует дополнительных ресурсов и знаний в области информационно-телекоммуникационных технологий.

Особенностью данной категории деяний является неопределенность восприятия таких элементов состава, как объект и предмет преступного посягательства. Однако неоднозначность их толкования в доктрине и на практике ни в коем случае не отменяет важности их уголовно-правовой охраны.

Актуальность исследования обусловлена распространенностью тех случаев распространения порнографии, которые совершаются именно с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Например¹, количество осужденных по ч. 3 ст. 242 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) (где предусмотрен квалифицирующий признак «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет"») почти в восемь раз превышает количество осужденных по ч. 1-2 этой же статьи. Значимость рассмотрения преступлений, закреплённых в статьях 242-242.2 УК РФ² в контексте их совершения в цифровой среде подтверждается вышедшим в конце 2022 года Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет"».

¹ Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК. Агентство правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 01.03.2023).

² «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 №63-ФЗ// «Собрание законодательства РФ» 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

Целью настоящей курсовой работы является исследование деяний, предусмотренных статьями 242-242.2 УК РФ, совершенных посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Для достижения указанной цели ставятся следующие исследовательские задачи:

1. Раскрыть содержание таких оценочных категорий, как «общественная нравственность», «порнографический предмет» и «порнографический материал» и др.
2. Проанализировать содержание объективной стороны исследуемых преступлений на предмет возможности их совершения с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».
3. Обозначить основные проблемы установления субъектов преступления при осуществлении оборота порнографии в цифровой среде.
4. Оценить возможность признания достаточным установления косвенного умысла в составах 242-242.2 УК РФ несмотря на отнесение их к формальным составам.
5. Проанализировать судебную практику привлечения лиц к уголовной ответственности за распространение порнографии в сети «Интернет».

Теоретической основой работы выступили работы: М.В. Денисенко, Р.С. Джинджолии, А.Г. Донченко, М.М. Зазирной, А.А. Ивановой, Л.В. Иногамовой-Хегай, А.В. Наумова, Р.Б. Осокина, Е.Н. Холоповой, А.И. Рарога, А.Е. Шалагина и других авторов, посвятивших свои работы проблемам уголовной ответственности за распространение порнографических материалов и предметов.

Эмпирической базой для подтверждения выводов исследования выступили 20 судебных решений районных судов, судов республик и краев, апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, научному анализу были подвергнуты руководящие разъяснения Верховного Суда Российской Федерации в части квалификации преступлений, связанных с оборотом порнографии.

Глава 1. Объективные признаки преступлений, предусмотренных статьями 242-242.2 УК РФ

§ 1.1. Оценочные категории, используемые при определении объекта посягательства

Под объектом³ преступления в доктрине уголовного права понимаются общественные отношения, ценности и блага, которым наносится вред или создается угроза причинения вреда в результате посягательства. В соответствии с учением об объекте преступления, он традиционно делится на 4 элемента⁴: общий, родовой, видовой и непосредственный. Применительно к составам, которые являются предметом исследования, дискуссионным является вопрос об определении видového, а также непосредственного объектов.

Прежде чем рассмотреть видовой и непосредственный объект видится правильным проанализировать родовой объект преступления. Если мы обратимся к тексту УК РФ, то статьи 242-242.2 размещены законодателем в разделе IX, который включает преступления, посягающие на общественную безопасность и общественный порядок. Изготовление и иные действия, совершаемые с порнографическими материалами и предметами, как нам видится, наносят вред, как общественному порядку, так и общественной безопасности. Под общественным порядком в данном случае мы понимаем установленный нормами общежития образ ведения деятельности как одного человека, так и группы людей в различных сферах. В свою очередь, оборот порнографической продукции подрывает сложившийся порядок сексуальных взаимоотношений. Вред общественной безопасности заключается в том, что в результате деяний, предусмотренных статьями 242-242.2 УК РФ, происходит подрыв духовных ценностей общества⁵, то есть определенных

³ Винокуров В. Н. Общественные отношения как объект преступления: за и против // Государство и право. 2010. № 1. С. 116-119.

⁴ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М., 2012. С. 231-233.

⁵ «Концепция общественной безопасности в Российской Федерации» (утв. Президентом РФ 14.11.2013 № Пр-2685). В качестве составного элемента общественной безопасности, который охраняется законом, выступают духовные ценности общества.

моральных, нравственных убеждений людей в аспекте модели реализации половой свободы.

Включение данных составов в главу 25 УК РФ позволяет нам говорить о том, что видовым объектом выступает общественная нравственность и здоровье населения. Конечно, видится верным рассматривать видовым объектом в данном случае только общественную нравственность. Однако если под здоровьем населения понимать не только физическое, но и психическое здоровье, то можно утверждать, что порнография может затрагивать и здоровье населения. Так, в соответствии с теорией подражания и моделирования⁶ обращение порнографии среди людей может приводить к зависимости от нее, а в дальнейшем – к развитию расстройств сексуального предпочтения. Таким образом, нельзя однозначно утверждать, что видовым объектом указанных преступлений выступает только общественная нравственность. Во всяком случае, необходимо учитывать, что порнографические материалы могут вызывать последствия для психики конкретных ее потребителей, что сближает ее с иными предметами, незаконный оборот которых криминализован другими нормами этой же главы УК РФ – наркотических, психотропных, иных психоактивных средств и веществ.

Стоит отметить, что категория «общественная нравственность» является оценочной, что приводит к разному толкованию ее содержания, и как следствие, к неопределенности ее описания на практике. Например, М.М. Заирная⁷ считает, что «общественная нравственность» выступает сама в качестве регулятора общественных отношений, ими не являясь. Таким образом, нельзя рассматривать общественную нравственность в качестве видового объекта, так как деяние посягает на общественные отношения, а не на правила их регулирующие.

⁶ Заирная М.М. Преступления в сфере оборота порнографических материалов и предметов: дисс. канд. юрид. наук: 12.00.08; М, 2016. С. 53-58.

⁷ Там же. С. 40.

Другие ученые полагают, что общественная нравственность как объект данных составов представляет именно порядок, установившийся в обществе в сфере отношений между полами⁸. Действительно, «общественная нравственность» как объект уголовно-правовой охраны — оценочная категория, которая определяется зарубежными законодателями по-разному. Тем не менее, представляется, что под общественной нравственностью в нашем законодательстве понимается именно система взаимоотношений людей, а не совокупность предписаний и правил, как считает М.М. Зафирная, которые не могут выступать в качестве объекта составов 242-242.2, так как «норма не может быть объектом нормы»⁹.

Наряду с общественной нравственностью некоторые исследователи выделяют дополнительный объект, на который посягают исследуемые деяния, а именно – половую неприкосновенность личности. В подтверждение своей позиции они указывают¹⁰ на примечание к ст. 73 УК РФ, в соответствии с которым составы, закрепленные в ст. 242-242.2 УК РФ, относятся к преступлениям против половой неприкосновенности, в случае совершения их в отношении лица, не достигшего возраста четырнадцати лет.

На наш взгляд, указанное примечание является одним из выражений особого отношения законодателя к защите половой неприкосновенности несовершеннолетних. В соответствии с Конвенцией о правах ребенка, касающейся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии¹¹, Российская Федерация приняла на себя обязательства по защите детей от деяний, список которых закреплен в части первой статьи третьей Конвенции, в частности, от оборота порнографической продукции с участием детей.

⁸ См., например: *Джинджолия Р.С.* Уголовная ответственность за незаконное распространение порнографических материалов или предметов. М. 2001. С. 49.; *Осокин Р.Б., Денисенко М.В.* Уголовно-правовая характеристика незаконного распространения порнографических материалов или предметов: Научно-практическое пособие. М., 2005. С. 104.

⁹ *Зафирная М.М.* Указ. соч. С. 61-62.

¹⁰ Там же. С. 171-172.

¹¹ «Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии» (Принят в г. Нью-Йорке 25.05.2000 Резолюцией 54/263 на 97-ом пленарном заседании 54-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН).

Стоит отметить, что примечанием к ст. 73 УК РФ преступления, предусмотренные статьями 242-242.2 УК РФ, приравниваются к преступлениям против половой неприкосновенности только в вопросе применения условно досрочного освобождения. На наш взгляд, данное отнесение является искусственным и не свидетельствует о том, что деяния, связанные с незаконным оборотом порнографии посягают на такой дополнительный объект, как половая неприкосновенность.

Предположим, что такой дополнительный объект есть. Какое влияние это обстоятельство окажет на квалификацию? Если признавать наличие дополнительного объекта, то совокупности преступлений, предусмотренных статьями 242-242.2 и 135 УК РФ не будет, что не находит подтверждения в судебной практике, а также у большинства ученых. Так, П.А. Филиппов отмечает невозможность констатации в качестве объекта половую свободу и половую неприкосновенность¹². В подтверждение своей позиции он приводит два довода. Во-первых, не все порнографические предметы и материалы содержат сексуальные перверсии. Во-вторых, достоверно учеными не установлено, как порнография влияет на частотность совершения деяний, предусмотренных составами, закрепленными в ст. 131-135 УК РФ.

Судебная практика также позволяет утверждать, что нарушение половой неприкосновенности статьями 242-242.2 УК РФ не охватывается. Так, например, подсудимый «с целью разжигания у несовершеннолетних нездорового сексуального интереса... умышленно демонстрировал изображения обнаженных половых органов, несколько раз включал телевизор и DVD-проигрыватель, выбирал диск, включал его, демонстрируя несовершеннолетним фильмы, содержащие изображение обнаженных мужчин и женщин», а также «умышленно незаконно распространял порнографические материалы, способные вызвать у несовершеннолетних извращенный сексуальный интерес к половым отношениям, и нарушить

¹² Филиппов П.А. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности: монография. М., 2022. С. 509-510.

нормальное физическое и психологическое развитие детей»¹³. Получается, что путем показа различной порнографической продукции лицо совершило одновременно два преступления. Разграничение данных действий производится по направленности умысла лица: для квалификации развратных действий необходимо установить, что имелась цель возникновения или усиления у несовершеннолетних сексуального интереса, а для вменения статьи 242 УК РФ умысел должен быть направлен на распространение материалов, оборот которых запрещен в Российской Федерации.

Таким образом, в качестве видового объекта данных составов выступает общественная нравственность, понимаемая как сложившийся между людьми порядок взаимоотношений, часть которых затрагивает область сексуальных взаимодействий. Законодательное приравнивание статей 242-242.2 УК РФ к преступлениям против половой неприкосновенности не свидетельствует о наличии дополнительного объекта, на который совершается посягательство при обороте порнографической продукции.

Если обратиться к непосредственному объекту данных составов, то представляется, что он совпадает с видовым объектом. В судебной практике редко встречаются решения по делам об обороте порнографической продукции с использованием информационно-телекоммуникационной сети в том числе «Интернет», в которых указано на объект посягательства. Тем не менее, в исследованных судебных решениях были использованы следующие формулировки: «общественная нравственность»¹⁴, «психическое развитие и сексуально-нравственное воспитание детей и подростков»¹⁵, «благополучие и

¹³ Приговор Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 18 мая 2011 г. по делу №1-167 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ См., например: Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 3 августа 2015 г. по делу № 1-69/2015// СПС «КонсультантПлюс»; Приговор Вольского районного суда Саратовской области от 17 августа 2015 г. по делу № 1-154(1)/2015// СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.03.2022 № 14-УДП22-1-К1// СПС «КонсультантПлюс».

здоровье нации»¹⁶, «нравственные принципы в области половых отношений»¹⁷.

В заключение необходимо сказать, что в составах, предусмотренных статьями 242-242.2 УК РФ, видовой и непосредственный объекты совпадают. Общественная нравственность в данном случае понимается как сложившийся между людьми порядок взаимоотношений, часть которых затрагивает область сексуальных взаимодействий. Существует две позиции относительно наличия дополнительного объекта в виде половой неприкосновенности в составах, предусмотренных исследуемыми статьями. Как видится, верной является та из них, которая отрицает наличие такого дополнительного объекта.

¹⁶ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.03.2022 № 14-УДП22-1-К1// СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Приговор Октябрьского районного суда г. Мурманска от 28 июля 2017 г. по делу № 1-228/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

§ 1.2. Дискуссионные вопросы установления порнографического характера материалов и предметов

Особое внимание следует уделить анализу предмета исследуемых составов преступлений. Согласно диспозиции статей 242-242.2 УК РФ предметами указанных преступлений являются порнографический предмет и материал. В ст. 242-242.2 УК РФ именно совершение действий с предметом преступления, содержащего информацию порнографического характера, наносит вред такому объекту как общественная нравственность. Если, например, предмет признается не порнографическим, то констатируется отсутствие состава преступления.

Первый вопрос, который возникает при обращении к данным категориям: что такое «предмет» и «материал»? Законодательного определения ни в УК РФ, ни в позитивном законодательстве нет. Тем не менее, в доктрине уголовного права предмет исследуемых преступлений раскрыт довольно подробно. Приведем два наиболее часто встречающихся определения. Порнографическим предметом считается «выполненное из различных веществ или смесей изделие, вульгарно-натуралистически изображающее половые органы человека»¹⁸. Под порнографическим материалом в доктрине понимают всё, что не охватывается понятием порнографического предмета, например, «форма представления или собственно доступная для человеческого восприятия порнографическая информация»¹⁹.

Зачастую многие авторы не разделяют предметы и материалы, используя их вместе²⁰ посредством союза «и», тем самым объединяя их под общим явлением «порнографической продукции». А.Е. Шалагиным, Р.С. Джинджолией, отмечаются следующие её признаки: материальность

¹⁸ Кобзева Е.В. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности. Учеб. пос. М., 2014. С. 126.

¹⁹ Зазирная М.М. Квалификация распространения порнографических видеоматериалов в режиме реального времени с использованием сети интернет// СПС «КонсультантПлюс».

²⁰ См., например: Российское уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Г. А. Есакова. М., 2021. С. 385-386.; Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2021// СПС «КонсультантПлюс».

(«опредмеченность»), направленность на возбуждение нездорового сексуального желания²¹.

Насколько данные категории применимы в современных условиях, когда деяния в большинстве случаев²² совершаются в виртуальном пространстве?

Относительно оборота порнографической продукции в сети «Интернет» стоит отметить, что порнографическая продукция не обязательно обладает признаком материальности, который выделяется в доктрине. Видится, что оборот порнографических предметов (статуэтки, фигуры и т.д.) невозможен, если совершается в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Если лицо рекламирует определенный товар на сайте или странице в социальной сети, то он распространяет порнографический материал, например, изображение товара, а не сам порнографический предмет. Таким образом, можно говорить, что предмет лишь опосредовано задействован в обороте порнографии. Следовательно, стоит признать категорию «порнографический предмет» неприменимой при рассмотрении распространения порнографии в сети «Интернет».

Анализ судебной практики²³ позволяет утверждать, что зачастую судами используется именно категория «порнографический материал», так как в нее включается почти все, что не охвачено «порнографическим предметом». Уже упомянутый признак материальности применительно к данному предмету преступления также ограничивает число объектов, несущих в себе информацию порнографического характера.

²¹ См., например: *Шалагин А.Е.* Преступления, связанные с организацией проституции и распространением порнографии (уголовно-правовое и криминологическое исследование): монография. М., 2021. С. 117.; *Джинджолия, Р. С., Солдатова С.В.* Преступления против нравственности и несовершеннолетних по УК РФ // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2013. № 1(28). С. 101-107.

²² Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК. Агентство правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 01.03.2023).

²³ См., например: Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2019 № 16-УД19-7// СПС «КонсультантПлюс»; Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2020 № 77-1199/2020// СПС «КонсультантПлюс».

Речь идет об онлайн-трансляциях порнографических шоу или интернет-стриптизе, когда лицом не ведется никакой записи, следовательно, не создается ни материала, ни предмета. М.М. Заирная в этой связи отмечает: «Уголовный закон не связывает наступление ответственности в зависимости от свойства предмета преступления – длительности его существования»²⁴, то есть существование материального носителя никак не влияет на наличие предмета преступления. Таким образом, стоит признать, что видео, которое транслировалось в прямом эфире, но не было записано, является предметом преступления. Однако большинство исследователей придерживается противоположной позиции²⁵.

Деление предмета преступления на «порнографический материал» и «порнографический предмет» не соответствует существующим условиям оборота порнографии. Следует отчасти согласиться с М.М. Заирной и П.А. Филипповым, которые предлагают ввести следующие категории: «порнографическая информация» и «носитель порнографической информации»²⁶.

На наш взгляд, из двух предлагаемых категорий вполне достаточно было бы лишь одного предмета преступления — «порнографической информации». Действия, совершенные с соответствующими объектами, содержащими данную информацию, будут признаваться наказуемыми, так как содержание этих объектов предопределяет их запрещенность уголовным законом. Если согласиться с необходимостью сохранения двух предлагаемых предметов, то получится удвоение признака «порнографичности»: носитель порнографической информации с порнографической информацией. Таким

²⁴ Заирная М.М. Квалификация распространения порнографических видеоматериалов в режиме реального времени с использованием сети интернет// Уголовное право. 2015. № 6. С. 16-22.

²⁵ См., например: Особенности квалификации отдельных видов преступлений против здоровья населения и общественной нравственности. Учеб. пос. / Под ред. Ю. С. Белик, Г. Ш. Аюпова, Р. А. Родыгин. Екатеринбург. С. 120.; Миллерова Е. А. Основные проблемы квалификации незаконного распространения порнографических материалов или предметов по объективным признакам // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. № 4(11). 2012. С. 34-36.

²⁶ Филиппов П.А. Указ. соч. С. 514.; Заирная М.М. Указ. соч. С. 12.

образом, достаточно употребления только термина «порнографическая информация» в данных составах.

Второй вопрос, возникающий при исследовании предмета преступления, — что такое порнография и какие признаки ей присущи?

В позитивном законодательстве отсутствует определение «порнографии», «порнографической продукции» и т.д., однако, есть дефиниция «информации порнографического характера»²⁷.

Под ней в законе понимается «натуралистическое изображение или описание половых органов человека и (или) полового сношения либо сопоставимого с половым сношением действия сексуального характера, в том числе такого действия, совершаемого в отношении животного». Получается, что в данном случае, порнографией будет признаваться изображение совершения полового акта в естественной форме, действий сексуального характера (мужеложство, лесбиянство или иные действия сексуального характера), а также половых органов.

Однако стоит отметить, что содержащие данные сцены материалы могут и не признаваться порнографическими, в случае, если они имеют определенную ценность (историческую, художественную или культурную) или предназначены для использования в определенных целях (медицинских, научных, образовательных). Таким образом, чтобы отнести тот или иной материал к порнографическому, недостаточно только установления характера его содержания, необходимо дополнительно определить цель использования данного предмета.

На практике возникают вопросы разграничения порнографии и эротики, порнографии и научного материала и т.д. Неопределенность критериев признания материала или предмета порнографическим, на наш взгляд, подтверждает позицию тех авторов, которые выступают за

²⁷ Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»// «Российская газета», № 297, 31.12.2010.

обязательное проведение судебной экспертизы порнографических материалов или предметов.

Исследователями выработан список признаков, которые позволяют признать тот или иной предмет порнографическим. Так, например, А. Валентонис выделяет в качестве признаков непристойность и циничность изображения²⁸. А.Е. Шалагин наряду с непристойностью и циничностью выделяет грубую натуралистичность, вульгарность²⁹. М.М. Зафирная выделяет натуралистичность и детальность формы изображения, в котором отсутствует тематика и какая-либо проблематика³⁰.

В судебной практике, как правило, указываются характеристики материала, которые позволяют делать вывод о том, что он относится к порнографии. Для этого проводится судебная экспертиза, в которой констатируется, среди прочего, отсутствие художественной ценности, направленность на стимуляцию сексуального возбуждения, отсутствие личностного компонента сексуального поведения³¹. Для разграничения порнографии и эротики зачастую проводят искусствоведческую экспертизу, однако, как отмечает Т.С. Алексеева³², участие только эксперта-искусствоведа критикуется в доктрине уголовного права. Для определения характера и содержания предмета преступления необходим комплексный анализ, реализация которого возможна при привлечении специалистов в области психологии, сексологии, судебной медицины.

В судебных актах можно встретить следующее описание предмета преступления: «видеоролики порнографического содержания»³³, «видеофайл,

²⁸ Валентонис А. Понятие порнографии в российском уголовном праве. Уголовное право. 2008. № 6 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁹ Шалагин А.Е. Указ. соч. С. 109.

³⁰ Зафирная М.М. К вопросу об определении порнографии // Уголовное право. 2014. № 6. С. 15-21.

³¹ Апелляционное определение Верховного суда Республики Хакасия от 12.05.2021 по делу № 22-661/2021// СПС «КонсультантПлюс».

³² Алексеева Т.С. Интимные изображения человека как предмет нарушения неприкосновенности частной жизни // Уголовное право. 2023. № 4. С. 3-13.

³³ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2022 № 127-УД22-12-К4// СПС «КонсультантПлюс».

содержащий информацию порнографического характера»³⁴, «видеофайл порнографического характера»³⁵. Зачастую суды указывают на конкретный носитель (GIF-анимация, видеоролик), который содержит информацию порнографического характера. Редко когда в приговоре указывается, что был использован «порнографический материал»³⁶. Рассмотренной судебной практикой подтверждается неприменимость категории «порнографический предмет» при описании предмета конкретного преступления, в силу того, что большинство преступлений совершается с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Таким образом, изменение характера деяний повлекло трансформацию предмета преступного посягательства, а именно он стал виртуальным. Уголовная ответственность за распространение порнографии в сети «Интернет» наступает в тех случаях, когда лицо предоставляет доступ именно к порнографической информации, которая может иметь различное внешнее выражение (видеофайл, фотография, GIF-анимация и др.). Данные изменения требуют исправления формулировки предмета данного преступления: закрепление в качестве таковой порнографической информации, которую следует понимать как грубо натуралистическое изображение или описание половых органов человека и (или) полового сношения либо сопоставимого с половым сношением действия сексуального характера.

Следует согласиться с теми авторами, которые считают обязательным проведение комплексной судебной экспертизы, ввиду отсутствия точных критериев установления порнографического характера предмета или материала.

³⁴ Постановление Президиума Верховного суда Республики Мордовия от 14.06.2018 № 44у-32/2018// СПС «КонсультантПлюс».

³⁵ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2022 № 1-УДП22-10-К3// СПС «КонсультантПлюс».

³⁶ Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 3 августа 2015 г. по делу № 1-69/2015// СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Верховного суда Республики Хакасия от 12.05.2021 по делу № 22-661/2021// СПС «КонсультантПлюс».

§ 1.3. Объективная сторона незаконного оборота порнографических материалов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

Преступное посягательство в соответствии с общими положениями уголовного права, описывающими объективную сторону³⁷, включает в себя систему внешних элементов и признаков общественно опасного поведения лица, существующих в реальной деятельности. Обязательным элементом объективной стороны выступает действие или бездействие, последствия, которые связаны причинно-следственной связью.

Если мы обращаемся к первому обязательному элементу объективной стороны преступлений по статьям 242-242.2 УК РФ – деянию (действие или бездействие), то можно сказать о вариативности потенциально возможных преступных посягательств. К ним относятся: хранение (только применительно к статье 242.1 УК РФ), незаконные изготовление и(или) перемещение через Государственную границу Российской Федерации, совершенные в целях распространения, публичной демонстрации или рекламирования, а также распространение, публичная демонстрация, рекламирование, вовлечение несовершеннолетнего в оборот (применительно к статье 242.1 УК РФ), фото-, кино- или видеосъемка в целях изготовления и (или) распространения, привлечение в качестве исполнителя несовершеннолетнего в зрелищном мероприятии порнографического характера.

Стоит оговориться, что в рамках данного исследования анализируются преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет"», что выделено законодателем в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность лица, – квалифицирующего признака составов п. «б» ч. 3. ст. 242, п. «г» ч. 2. ст. 242.1, п. «г» ч. 2. ст. 242.2 УК РФ. В этой связи действия, составляющие объективную сторону составов 242-242.2 УК РФ, будут рассмотрены с точки

³⁷ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов. С. 238-267.

зрения возможности их совершения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, в том числе сети «Интернет».

Перед рассмотрением каждого действия необходимо, прежде всего, определить, что значит «незаконность», использованная в диспозиции статьи 242 УК РФ применительно к обороту порнографии? Существует ли законный оборот порнографии? Если понимать «законность» как урегулированность в нормативном правовом акте, к которому нас отсылает бланкетная норма, то тогда ответ следует дать отрицательный. Некоторые авторы утверждают, что термин «незаконное» располагается в диспозиции нормы по ошибке³⁸, законного оборота порнографии нет, и в уголовном законе не должны употребляться такие конструкции как «незаконное убийство» и др., так как уголовная ответственность всегда предполагает противоправное деяние³⁹.

Однако, если рассмотреть незаконность через признак запрещенности данных действий уголовным законом, то с опорой на примечание к статье 242.1 УК РФ можно утверждать о наличии законного оборота, несоответствие которому и образует этот «незаконный» оборот. Во-первых, в случае исторической, художественной или культурной ценности, во-вторых, при использовании в научных или медицинских целях, в-третьих, если действие совершается в целях личного использования. Получается, что материал или предмет может по своим характеристикам соответствовать критериям порнографии (например, изображение полового органа или изображение обнаженного ребенка⁴⁰), однако при использовании, например, его в учебных целях для объяснения студентам-медикам строения полового органа или описания симптомов заболевания у детей, как публичная демонстрация порнографии квалифицировано не будет.

³⁸ См., например: *Иванова А.А., Холопова Е.Н.* Методика расследования незаконного изготовления, распространения и оборота порнографических материалов или предметов: монография. М, 2013. С. 66-67.; *Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева.* М. 2008. С. 443-445.

³⁹ *Полный курс уголовного права / Под ред. А.И. Коробеева.* Т. IV: Преступления против общественной безопасности. СПб. 2008. С. 345-349.

⁴⁰ *Коновалов Н.Н.* Ответственность за изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних в международном, зарубежном и российском уголовном праве // *Международное уголовное право и международная юстиция.* 2021. № 2. С. 15-18.

Таким образом, стоит иметь в виду, что совершение действий с материалами и предметами, обладающими признаками порнографии, в ряде случаев может быть уголовно ненаказуемым.

Некоторые авторы утверждают, что «незаконность» проявляется в запрещенности порнографических материалов и предметов как таковых. Однако это не согласуется с логикой законодателя, выраженной в УК РФ. Если бы «незаконность» оборота была обусловлена самой порнографической продукцией, то любые действия с ней были бы уголовно наказуемыми, чего в действительности нет. Так, не признается самостоятельным преступным деянием хранение и приобретение порнографических материалов с изображением взрослых, в свою очередь, рассмотрение данных действий в качестве приготовительных не будет влечь уголовной ответственности лица, так как преступление относится к категории небольшой тяжести. Данной позиции придерживается Ю.Е. Пудовочкин: «Нормы нравственности, таким образом, нарушаются не порнографическим содержанием предметов или материалов, а способом (порядком) их распространения»⁴¹.

Стоит также уделить внимание определению термина «информационно-телекоммуникационная сеть», с которой связывает повышение ответственности законодатель и посредством которой совершаются данные преступления. В пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №37 под ней понимается «технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники»⁴². Таким образом, справедливо поставить вопрос о том, какие из действий, указанных в диспозициях исследуемых норм, возможно совершить с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

⁴¹ Преступления против общественной нравственности, связанные с незаконным оборотом порнографических материалов или предметов: Учеб. пос. / Под ред. Донченко А.Г. Саратов. 2013. С. 76-96.

⁴² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет"»// «Российская газета» № 294, 28.12.2022.

С точки зрения самого характера действия, видится странным совершение перемещения через Государственную границу Российской Федерации порнографии при помощи сети «Интернет». Деяния в виде перемещения через Государственную границу не было в первоначальной редакции уголовно-правовой нормы, но впоследствии оно появилось в статье 242.1⁴³, касающейся оборота порнографической продукции с изображением несовершеннолетних. В дальнейшем данным действием дополнилась⁴⁴ и диспозиция нормы 242 УК РФ, что объясняется большим потоком перемещения через границу порнографии из-за рубежа, имеющей на тот момент в большинстве случаев о вещественный характер (компакт-диски, журналы, статуэтки и т.д.). Под перемещением через Государственную границу понимается «ввоз, провоз или вывоз материалов или предметов порнографического характера»⁴⁵. Однако как можно переместить порнографическую продукцию через Государственную границу с применением сети «Интернет»? Ведь «Интернет» есть ни что иное как всемирная сеть, к которой подключены компьютерные сети всех стран, значит, ни о каких «границах» в данном случае речи быть не может. Следовательно, данный квалифицирующий признак не соответствует характеру действия «перемещение через Государственную границу Российской Федерации».

Однако, если обратиться к п. 20 Постановления Пленума №37⁴⁶, то совершение перемещения через Государственную границу порнографического материала или предмета с использованием сети «Интернет» возможно, так как это использование распространяется не только

⁴³ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»// «Парламентская газета», № 231, 11.12.2003.

⁴⁴ Федеральный закон от 29.02.2012 № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних»// «Российская газета», № 46, 02.03.2012.

⁴⁵ Донченко А.Г. Указ. соч. С. 76-96.

⁴⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет"»// «Российская газета» № 294, 28.12.2022.

на действие, составляющее объективную сторону деяния, но и на «умышленные действия, создающие условия совершения соответствующего преступления». Таким образом, если лицо с помощью сети «Интернет» приобретает билет, без которого оно не смогло бы пересечь Государственную границу, то данное деяние следует квалифицировать как совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет». Видится, что Верховный суд расширительно толкует указанный квалифицирующий признак.

Наряду с перемещением через Государственную границу союзами «и(или)» в диспозиции перечислено другое действие — изготовление. Под ним в доктрине понимается как создание нового порнографического предмета или материала, так и его копирование (тиражирование)⁴⁷. Так, например, лицо «изготовило три аудиовизуальных файла порнографического характера»⁴⁸, которые оно впоследствии разместило в социальной сети «Вконтакте», тем самым реализовав цель распространения. Действительно, для признания перемещения через Государственную границу и изготовления уголовно наказуемыми следует установить наличие у лица цели дальнейшего распространения или публичной демонстрации, или рекламирования перемещаемых или изготавливаемых материалов или предметов.

Установление вышеуказанных целей у лица не требуется при распространении, публичной демонстрации и рекламировании, которые выступают в качестве самостоятельных действий. Традиционно под распространением в доктрине понималось «ознакомление других лиц с указанными предметами различными способами (показом, передачей, дарением, демонстрацией, опубликованием и т. п.)»⁴⁹. Стоит отметить, что в научной литературе устоялась позиция, признающая распространением

⁴⁷ См., например: Особенности квалификации отдельных видов преступлений против здоровья населения и общественной нравственности. С. 120.; *Солдатова С. В.* Уголовная ответственность за детскую порнографию по Уголовному кодексу Российской Федерации // *Право и образование.* 2012. № 12. С. 99-108.

⁴⁸ Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 30.11.2021 № 22-2944/2021// СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁹ *Солдатова С. В.* Указ. соч. С. 104.

действия, которые совершаются в отношении неопределенного круга лиц. В подтверждение своей позиции исследователи ссылаются на Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», в котором дается дефиниция «распространению информации»⁵⁰.

Однако вышедшее в декабре 2022 года Постановление Пленума Верховного Суда №37 в пункте 22 под распространением понимает «незаконное предоставление конкретным лицам либо неопределенному кругу лиц возможности их использования»⁵¹. В информационно-телекоммуникационной сети оно может реализовываться путем направления личного сообщения, рассылки, размещения материалов или предметов порнографического характера на личной странице, ссылок на файлы порнографического содержания. Таким образом, Верховный Суд расширил объективную сторону, включив в «распространение» действия в отношении конкретных лиц.

В судебной практике распространение делится на два вида, которые мы условно назовем «активным» и «пассивным», в зависимости от того, какие действия предпринимает лицо для передачи порнографического материала другому. Под «активным» понимается передача информации конкретному лицу или неопределенному кругу лиц, например, путем отправления сообщения, ссылки и т.д. «Пассивным» распространением является действие лица, когда оно лишь сохраняет на свой персональный компьютер информацию порнографического характера зачастую в целях личного пользования, а процесс поиска и скачивания её остается за другими лицами. Такая модель распространения часто встречается при совершении преступления с помощью пиринговой сети. Таким образом, лицо не

⁵⁰ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»// «Российская газета» № 165, 29.07.2006.

⁵¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет"»// «Российская газета» № 294, 28.12.2022.

предпринимает активных действий к тому, чтобы довести информацию порнографического характера до других, а лишь осуществляет действия по размещению материала для личного пользования на своем устройстве. Например, М.П.А. «установил на жёсткий магнитный диск программное обеспечение... далее с целью обмена различными файлами при подключении к файлообменной сети посредством программного обеспечения... при его установке определил для скачивания файлов адрес..., осознавая, что файлы, помещенные в указанный каталог, будут доступны для скачивания с целью просмотра другим пользователям»⁵². Деяния М.П.А. были квалифицированы по пп. «а» и «г» ч. 2. ст. 241.1 УК РФ.

С деянием в форме распространения теснейшим образом связаны два других действия: публичная демонстрация и рекламирование. Ряд авторов отмечает, что указанные действия являются частными случаями распространения⁵³. До упомянутого ранее Постановления публичной демонстрацией считали «умышленные действия, направленные на визуальное ознакомление неограниченного круга лиц с порнографическими материалами или предметами»⁵⁴. К ней не относили действия так называемых «webcam-моделей», которые в прямом эфире осуществляли различные действия сексуального характера на камеру. Авторы считают, что по смыслу закона показ посредством онлайн видеочатов действий сексуального характера не создает предмета или материала порнографического характера⁵⁵.

Однако Пленум в пункте 22 включил в публичную демонстрацию «действия, совершенные в прямом эфире»⁵⁶. К публичной демонстрации

⁵² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2022 № 127-УД22-12-К4// СПС «КонсультантПлюс».

⁵³ Джинждолия Р.С. Указ. соч. С. 49.

⁵⁴ Шалагин А.Е. Указ. соч. С. 119.

⁵⁵ Особенности квалификации отдельных видов преступлений против здоровья населения и общественной нравственности. Указ. соч. С. 120.

⁵⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет"»// «Российская газета» № 294, 28.12.2022.

также относится размещение на личных страницах и на страницах групп пользователей порнографических материалов. Незадолго до принятия Постановления, Верховный Суд в одном из своих определений⁵⁷ перечислил действия, которые можно оценить как «публичную демонстрацию с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Он отнес к ним следующие акты: открытый показ, предоставление неограниченному числу лиц возможности просмотра порнографических материалов, совершение в прямом эфире или размещение информации на личной странице в социальной сети (предполагаем, что имеется в виду информация порнографического характера), репост, то есть «размещение ссылки непосредственно на информацию об источнике первичного размещения».

В судебной практике встречаются похожие по обстоятельствам дела, в которых лица в социальной сети «ВКонтакте» разместили в ленте своих страниц видеозапись порнографического характера, к которой имели доступ другие пользователи⁵⁸, или сохранили видеозапись в разделе «Мои видеозаписи»⁵⁹. Указанные деяния судами квалифицируются по норме п. «б» ч. 3. ст. 242 УК РФ.

Такой подход к пониманию термина «публичная демонстрация» представляется верным. В совокупности с тем, что мы придерживаемся обозначения предмета преступления как «информации порнографического характера», которая может быть обличена в любую форму, приходим к выводу, что установление признака материальности необязательно и с точки зрения деяния как признака объективной стороны.

Рекламированием считаются «действия, состоящие в оповещении кого-либо (неопределенного круга лиц) о том, где (у кого), на каких условиях и в

⁵⁷ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2022 № 1-УДП22-10-К3// СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁸ Апелляционное определение Ставропольского краевого суда по делу № 22-659/18// СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁹ Приговор Вольского районного суда Саратовской области от 17 августа 2015 г. по делу № 1-154(1)/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

какое время можно приобрести или просмотреть кино- или видеофильм либо другие предметы порнографического содержания»⁶⁰. Рекламирование необязательно должно сопровождаться порнографическими материалами⁶¹, достаточно сообщения о месте их нахождения, о возможных способах ознакомления и т.д. Пленум дает разъяснение содержания термина «рекламирование» через термин «распространение», которое применительно к рекламированию имеет особые цели: привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему, продвижение на рынке. Таким образом, в отсутствие указанных целей действия лица нужно будет рассматривать как распространение.

Пленум в указанном Постановлении обращает внимание судов на то, что для квалификации деяния по ст. 242 и 242.1 УК РФ как распространения не имеет значение, находился ли порнографический материал в свободном доступе к моменту совершения деяния или нет. Так, в одном из уголовных дел сторона защиты обосновывала отсутствие умысла на распространение порнографических роликов тем, что они «уже были распространены в сети «Интернет» и находились в свободном доступе»⁶². Такая позиция представляется правильной, поскольку нахождение уже в свободном доступе порнографического материала не отменяет общественную опасность самого распространения, при котором виновное лицо передает порнографический материал другим, кто мог данный «свободный файл» никогда не увидеть.

Отдельно нормами ст. 242.1 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность лица за хранение порнографического материала или предмета с изображением несовершеннолетнего. В контексте цифрового хранения нужно оговориться, что к данному хранилищу не должно быть доступа у других лиц, как это происходит в ситуациях с файлообменными сетями. Ведь в пиринговых системах лицо может хранить файлы на своем

⁶⁰ Иванова А.А., Холопова Е.Н. Указ. соч. С. 62-63.

⁶¹ Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 3: Особенная часть (главы XI-XXI)/ Под ред. А.В. Наумов. М. 2016. С. 174-177.

⁶² Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2019 № 16-УД19-7// СПС «КонсультантПлюс».

компьютере, но из-за свободного доступа данное хранение превращается в распространение. Когда компьютер подключен к файлообменной сети, все файлы, хранящиеся на нем, автоматически становятся доступными кругу пользователей данной сети, следовательно, сохраняя файл у себя, лицо также распространяет указанный файл в одноранговой сети, каждый участник которой может свободно его получить. Если же отсутствует подключение к ней, то хранение файлов ограничивается данным персональным компьютером и без дополнительных усилий (взлом компьютера, получение согласия владельца на перенос файла на флеш-карту и др.) иные лица не смогут получить доступ к файлам, что и исключает распространение.

Вовлечение несовершеннолетнего лица в оборот порнографических материалов или предметов подразумевает склонение несовершеннолетнего к совершению действий, предусмотренных диспозицией ст. 242 УК РФ, так как в ней речь идет о незаконном обороте. Возникает вопрос о возможности привлечения к ответственности вовлекателя по нормам ст. 242.1 и 150 УК РФ. Представляется, что в данной ситуации речь идет о конкуренции общей и специальной нормы⁶³, где общей нормой выступает ст. 150, а специальной ст. 242 УК РФ, так как в ней предусмотрена определенная область, в которую вовлекается несовершеннолетний, а именно «оборот порнографической продукции». В соответствии с правилом о конкуренции, приоритет отдается специальной норме, то есть ни о какой совокупности речи не идет.

В статье 242.2 УК РФ объективную сторону деяния составляют следующие действия: фото- и видеосъемка несовершеннолетних и привлечение их в качестве исполнителя в зрелищном мероприятии порнографического характера. Предполагаем, что осуществление указанных действий посредством использования сети «Интернет» в прямом эфире должны квалифицироваться как публичная демонстрация. Под зрелищным мероприятием следует понимать «принятие мер к выступлению

⁶³ *Иногамова-Хегай Л.В.* Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография // СПС «КонсультантПлюс».

несовершеннолетнего в качестве исполнителя перед публикой»⁶⁴. Таким образом, данные действия схожи с публичной демонстрацией, и, вероятнее всего, на практике может возникнуть неопределенность в отнесении данного действия к ней, которая может быть устранена правоприменителем на уровне Верховного Суда.

В связи с тем, что состав преступлений, предусмотренных ст. 242-242.2 УК РФ формальный, то есть наступление общественно опасных последствий вынесено за рамки состава преступления, установление их необязательно. Для признания преступлений, предусмотренных составами статей 242-242.2 УК РФ, окончеными достаточно установить факт совершения того или иного деяния, указанного в соответствующей диспозиции.

Видится, что изменения в толковании терминов, осуществленные Верховным Судом, в большей степени согласуются с объективной действительностью. Большинство деяний, например, совершение действий сексуального характера в прямом эфире, в соответствии с новыми разъяснениями должны будут признаваться наказуемыми уголовным законом. До Постановления судами и доктриной констатировалось отсутствие порнографического материала в случае совершения действий в прямом эфире, что, в свою очередь, влекло признание отсутствия состава преступления.

Перечисление некоторых действий (публичная демонстрация и рекламирование), на наш взгляд, является избыточным. Будучи частными случаями распространения, видится возможным их исключение из диспозиции. Анализ судебной практики позволяет говорить о двух основных способах совершения указанных деяний: посредством использования личных страниц в социальных сетях или через файлообменные (пиринговые) сети.

⁶⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2012. С. 888.

Глава 2. Субъективные признаки преступлений, предусмотренных статьями 242-242.2 УК РФ

§ 2.1. Признаки субъекта распространения порнографии: общие вопросы и проблемы правоприменения

В УК РФ за оборот информации порнографического характера, совершаемый в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», предусмотрена ответственность для двух категорий субъектов. Во-первых, часть норм распространяется на общего субъекта, а часть – на специального, признаки которого связываются законодателем с повышенным возрастом. Деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 242 и ст. 242.2 УК РФ, устанавливают ответственность для лица, достигшего восемнадцатилетнего возраста.

До внесения изменений в Уголовный кодекс в 2012 году Федеральным законом №14-ФЗ⁶⁵ была предусмотрена уголовная ответственность для еще одного вида специального субъекта – «родителя или иного лица, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, а равно педагога или другого работника образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним». Данная категория субъекта, на наш взгляд, была исключена неоправданно. Взаимодействие ребенка с родителем, воспитателем или иным лицом обусловлено отношениями зависимости, из-за которых несовершеннолетний в большинстве случаев не может противостоять посягательству или просить у иных лиц помощи ввиду стеснения, боязни обидеть родителя и т.д. Таким образом, используя доверие несовершеннолетнего, имея обязанность, предусмотренную п. 1. ст. 53 Семейного Кодекса РФ⁶⁶, заботиться о его здоровье как физическом, так и психическим, лицо в противоречие этому совершает преступление, что

⁶⁵ Федеральный закон от 29.02.2012 № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних»// «Российская газета» № 46, 02.03.2012.

⁶⁶ «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 № 223-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 01.01.1996, № 1, ст. 16.

должно, на наш взгляд, повышать ответственность по сравнению с ответственностью общего субъекта.

Особенность оборота порнографии в цифровом пространстве, на наш взгляд, заключается в том, что лица используют зачастую не свои данные при регистрации на сайте или в социальной сети, что приводит к сложностям в определении того, кто осуществляет оборот порнографии.

Особенно ярко данная проблема видна в ситуациях, когда лицо создает в социальной сети аккаунт от имени бывшего партнера, после чего публикует от его имени фото- и (или) видеоматериалы порнографического характера. Данные материалы были получены в период, когда лица состояли в отношениях, то есть были изготовлены в личных целях, а не для дальнейшего распространения, рекламирования или публичной демонстрации⁶⁷. Таким образом, лицо, выдавая себя за другого человека, распространяет не только информацию порнографического характера, но и сведения о частной жизни лица, которые составляют его личную тайну. В данном случае речь идет об идеальной совокупности преступлений, когда одним действием, например, публикацией на странице в социальной сети лицо совершает одновременно два преступления (ч. 1. ст. 137 и п. «б» ч. 3 ст. 242 УК РФ).

Судами аналогичные деяния квалифицируются по ч. 1 ст. 137 и п. «б» ч. 3 ст. 242 УК РФ. Так, например, «М.О. зарегистрировала фейковую страницу в социальной сети "Одноклассники.ру" под ником "Надя Рассолова" и разместила на ней видео интимного характера с участием ФИО12, а затем разослала родственнику и знакомым ФИО12 в личные сообщения»⁶⁸. Кассационный суд определил, что в результате указанных действий была нарушена неприкосновенность частной жизни, распространено видео порнографического характера. В определении другого кассационного суда установлено, что Р. создал две фейковые страницы, на одной из которых он

⁶⁷ В зарубежной литературе такие и сходные деяния получили обобщенное обозначение «revenge porn» (досл. порно месть). См.: Jenna K. Stokes The Indecent Internet: Resisting Unwarranted Internet Exceptionalism in Combating Revenge Porn // Annual Review of Law and Technology. 2014. №29. P. 929-952.

⁶⁸ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.11.2021 № 77-4361/2021/ СПС «КонсультантПлюс».

разместил фотографии эротического характера, а на другой фотографии как эротического, так и порнографического содержания. Снимки были получены им в период близких отношений с потерпевшей, то есть они были изготовлены в личных целях под условием нераспространения третьим лицам⁶⁹.

Видится верной в рассмотренных случаях квалификация по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 137 и 242 УК РФ. Отметим, что изготовление порнографического материала не в целях, указанных в диспозиции нормы 242 УК РФ, не является уголовно наказуемым деянием. Каждый человек самостоятельно решает, как ему реализовывать свою половую свободу, то есть определять характер половых отношений. Реализация половой свободы касается интимной стороны жизни каждого из партнеров, и относится к личной тайне.

Широкое распространение в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» получили сайты, содержащие информацию порнографического характера. Данные сайты принадлежат определенным компаниям⁷⁰, которые аккумулируют и размещают у себя порнографические материалы (WGCZ Holding, MindGeek и др.). В Российской Федерации субъектом преступления не могут быть признаны⁷¹ юридические лица. При этом понятно, что все основания для привлечения конкретных физических лиц по уголовному законодательству Российской Федерации за изготовление, распространение, публичную демонстрацию и рекламирование есть. Интересен вопрос о том, какие именно лица ответственны в таком случае.

⁶⁹ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02.03.2021 № 77-566/2021.// СПС «КонсультантПлюс».

⁷⁰ «Неизвестный порномагнат»: кто тайно владеет Pornhub, RedTube и YouPorn с общей выручкой \$460 млн в год. [Электронный ресурс]. URL: //https://clck.ru/33tjj4 (дата обращения: 20.03.2023).

⁷¹ Головки Л.В. Дежавю, или Очередная порция доводов в пользу уголовной ответственности юридических лиц // Закон. 2017. № 8. С. 105-114.; Уголовно-правовое воздействие в отношении юридических лиц: материалы российско-немецкого уголовно-правового семинара (26 июня 2012 г.)/ Под ред. Комиссаров В.С., Ульрих Зибер. М., 2013. С. 59-72.

Исходя из общих положений уголовного права, ответственность понесет физическое лицо, которое давало разрешение на размещение запрещенного законом контента, управляло процессом размещения соответствующих фото- и видеоматериалов. Видится, что указанный процесс опосредованно находится под контролем тех, кто выражает «волю» компании, то есть речь идет о лицах, выступающих в роли исполнительных органов. Непосредственно дают согласие на регистрацию пользователей на платформе назначенные администраторы, которые действуют в соответствии с правилами, установленными лица, изъявляющие волю компании.

Наряду с уголовно-правовым запретом оборота порнографии с изображением несовершеннолетних, в Российской Федерации предусмотрен административный запрет для юридических лиц, осуществляющих размещение соответствующего запрещенного контента. В статье 6.20 КоАП РФ предусмотрена ответственность юридического лица в случае, если данное правонарушение совершено лицом, выполняющим управленческие функции в организации⁷².

В соответствии с примечанием к ст. 6.20 КоАП РФ к данному лицу предъявляются определенные требования. Во-первых, оно должно выполнять управленческие функции в организации. Такими функциями может обладать генеральный директор (или иное лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа), член совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, лицо, осуществляющее по специальному полномочию организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции временно или постоянно. Во-вторых, эти действия должны быть совершены от имени или в интересах юридического лица.

В связи со сложностью установления истинных мотивов деятельности человека, видится угроза «прикрытия» за юридическим лицом осуществленных преступных действий физическим лицом. В судебной

⁷² «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ// «Российская газета» № 256, 31.12.2001.

практике не удалось найти уголовные дела о привлечении лиц, осуществляющих оборот порнографии через веб-страницы, принадлежащие юридическим лицам.

Таким образом, законодатель установил два вида субъекта в исследуемых нами статьях УК РФ: общий и специальный с повышенным возрастом. В результате внесенных изменений ФЗ №14 был исключен квалифицирующий признак наличия обязанностей по воспитанию перед ребенком, с наличием которых законодатель ранее связывал повышенную ответственность.

Использование фейковых страниц распространителями информации порнографического характера, в каждом уголовном деле должно быть оценено также с позиции нарушения частной жизни лица, чье имя, изображение используется в процессе распространения. В соответствии с общими положениями уголовного права ответственность за распространение порнографической продукции с изображением несовершеннолетних юридические лица нести не могут.

§ 2.2. Субъективная сторона распространения порнографии: общие теоретические вопросы и дискуссионные аспекты

Составы, предусмотренные статьями 242-242.2 УК РФ, являются формальными, следовательно, в соответствии с общепринятой в доктрине позицией⁷³ данные деяния могут быть совершены только с прямым умыслом.

В рассмотренной судебной практике по делам о привлечении к уголовной ответственности за оборот порнографии основным доводом стороны защиты является отсутствие в деянии состава преступления ввиду совершения преступления с косвенным умыслом.

Так, в упомянутом ранее Апелляционном определении Верховного суда Республики Хакасия сторона защиты утверждала, что «если он (подсудимый) и допускал, что третьи лица могут на его странице посмотреть файл с порнографической информацией, то относился к этому безразлично»⁷⁴. Такая формулировка соответствует именно косвенному умыслу. Возникает вопрос о возможности наличия косвенного умысла в формальных составах.

Умысел включает в себя два составных элемента: интеллектуальный и волевой. Интеллектуальный элемент выражается в осознании лицом общественной опасности деяния и в предвидении наступления общественно опасных последствий. Разница интеллектуального элемента в разных видах умысла заключается в том, что в прямом умысле лицо предвидит возможность или неизбежность, а в косвенном умысле лишь только возможность наступления общественно опасных последствий. Как отмечает А.И. Рарог, в «формальных составах интеллектуальный элемент исчерпывается сознанием общественно опасного характера самого совершаемого деяния»⁷⁵, предвидение же наступления последствий, а также психическое отношение к ним не входит в содержание вины.

⁷³ Вина в советском уголовном праве / Под ред. А.И. Рарог. Саратов. 1987. С. 148-154.

⁷⁴ Апелляционное определение Верховного суда Республики Хакасия от 12.05.2021 по делу № 22-661/2021// СПС «КонсультантПлюс».

⁷⁵ Рарог А.И. Указ. соч. С. 150.

Проблему интеллектуального элемента данных составов следует разделить на несколько составных частей. Во-первых, лицом должна осознаваться общественная опасность оборота информации порнографического характера. Во-вторых, лицо, реализуя преступные действия, должно понимать, что тот или иной материал является порнографическим, а не, например, эротическим. В-третьих, как нам видится, судебная практика применительно к осуществлению оборота порнографии в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» устанавливает дополнительное требование к интеллектуальному элементу умысла. Речь идет об осознании лицом механики работы страницы в социальной сети, пиринговой или иной файлообменной сети. Разберем каждый из аспектов в отдельности.

На наш взгляд, осознание общественной опасности оборота порнографии непосредственно связано с пониманием лицом характера той или иной информации. Отсутствие четких критериев для признания информации порнографической приводит к неоднозначности оценки лицами тех сведений, которые несут распространяемые ими фото- и видеоматериалы.

Стоит оговориться, что установление порнографического характера предмета или материала в каждом конкретном случае происходит посредством проведения комплексной судебной экспертизы. Таким образом, складывается ситуация, при которой лицо не осознает порнографический характер предмета или материала, считает его, например, эротическим и совершает действия, предусмотренные диспозицией нормы. Будет ли оно нести уголовную ответственность? Стоит отрицательно ответить на данный вопрос, в противном случае, речь будет идти об объективном вменении⁷⁶. Как отмечает Р.С. Джинджолия⁷⁷, к субъекту данной категории преступлений предъявляется дополнительное требование, а именно осознание

⁷⁶ Донченко А.Г. Указ. соч. С. 42-76.

⁷⁷ Джинджолия Р.С. Уголовно-правовые меры борьбы с преступным использованием порнографических предметов и произведений, пропагандирующих культ насилия и жестокости: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1988. С. 22.

порнографического характера предметов или материалов, что на практике может быть затруднительно ввиду неопределенности такого явления, как «порнография».

Суды при рассмотрении дел об обороте информации порнографического характера в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для подтверждения интеллектуального элемента умысла требуют установления определенных знаний о правилах пользования социальной сетью, о процессе работы файлообменной сети и т.д. Так, при описании совершенного деяния ими используются следующие формулировки: «будучи осведомленным о принципах функционирования пиринговых сетей»⁷⁸, «зная о функциональных свойствах данной программы»⁷⁹, «был ознакомлен с правилами пользования сайтом»⁸⁰, «осознавая свободную доступность своей страницы для других пользователей сайта»⁸¹ и др.

Так, в одном из дел, суд апелляционной инстанции направил уголовное дело на новое рассмотрение ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих наличие у лица умысла на распространение⁸². Сторона защиты утверждала, что подсудимый не знал о возможности просмотра другими лицами размещенных им видеороликов, «не предполагал, что кто-то из посторонних может зайти на его страницу»⁸³. Таким образом, сторона защиты отстаивала позицию отсутствия осознания лицом механики работы социальных сетей, в частности, механики предоставления доступа к странице.

⁷⁸ Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 3 августа 2015 г. по делу № 1-69/2015// СПС «КонсультантПлюс».

⁷⁹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2019 № 16-УД19-7// СПС «КонсультантПлюс».

⁸⁰ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2022 № 1-УДП22-10-К3// СПС «КонсультантПлюс».

⁸¹ Приговор Рязского районного суда Рязанской области от 18 февраля 2016 г. по делу № 1-33/2016// СПС «КонсультантПлюс».

⁸² Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской республики № от 4 декабря 2014 г. по делу № 22-3288/2014// СПС «КонсультантПлюс».

⁸³ Апелляционное определение Пензенского областного суда от 14.12.2016 по делу № 22-1278/2016// СПС «КонсультантПлюс».

Большой интерес представляет волевой элемент, который кардинально отличается в прямом и косвенном умысле. Применительно к прямому умыслу, необходимо вести речь о желании наступления определенных в законе вредных последствий. В косвенном умысле возможно рассмотрение двух ситуаций: когда лицо не желает, но сознательно допускает эти последствия или не желает, но относится к ним безразлично. Поскольку в формальных составах последствия вынесены за пределы законодательного описания преступления, постольку отношение к ним не имеет как такового значения. Как отмечают некоторые исследователи, общественно опасное последствие в косвенном умысле выступает в качестве «побочного продукта» преступных действий виновного⁸⁴. Акцент в формальном составе сконцентрирован на самом деянии. Указанные действия лица являются общественно опасными, из чего следует, что желание виновного должно быть направлено именно на его совершение. Таким образом, косвенный умысел не согласуется с конструкцией формальных составов в статьях 242 – 242.2 УК РФ.

Конституирующим признаком для некоторых действий, предусмотренных в диспозициях исследуемых статей, является цель. Цель в доктрине уголовного права по общему правилу выступает факультативным элементом, однако при включении её в диспозицию нормы она приобретает обязательный характер.

Так, в статьях 242-242.2 УК РФ предусмотрено три цели: распространение, публичная демонстрация и рекламирование. Данные объективные признаки раскрыты выше. В контексте рассмотрения субъективных же признаков отметим, что отсутствие данных целей в большинстве исследованных уголовных дел выступает в качестве основания прекращения уголовного дела ввиду отсутствия состава преступления.

⁸⁴ Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1. Общая часть: учебник/ Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. 4-е издание. М., 2015. С. 171-177.

Например, Х. сохранил на своем компьютере фотографии порнографического характера с лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет. На свой персональный компьютер им была установлена файлообменная (пиринговая) сеть, позволявшая ее участникам сохранять те файлы, которые были на компьютере у Х. Как отметил суд, «обстоятельство, что Х. было известно о сохранении скачанных на компьютер файлов порнографического содержания и особенностях программы, позволяющей другим пользователям скачивать данные файлы, само по себе не свидетельствует о прямом умысле осужденного на их распространение, а при косвенном умысле, если виновное лицо не желает, а только допускает возможность наступления общественно опасных последствий, состав преступления ст. 242.1 УК РФ, отсутствует»⁸⁵.

В заключение хотелось бы сказать, что совершение преступлений по статьям 242-242.2 УК РФ возможно только с прямым умыслом, следовательно, безразличное отношение лица к возможности просмотра порнографического материала другими лицами не образует состав преступлений, предусмотренных ст. 242-242.2 УК РФ. В судебной практике видна тенденция к возложению на лицо дополнительных требований, объясняемых особенностями работы социальных сетей, пиринговых сетей и т.д.

Для некоторых действий, указанных в диспозиции норм, необходимо установление также специальных целей. Отсутствие хотя бы одной из обязательных целей или совершение деяния с косвенным умыслом будет являться основанием для оспаривания дела, ввиду отсутствия умысла лица на осуществления оборота информации порнографического характера.

⁸⁵ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2021 № 89-УД21-8-К7 // СПС «КонсультантПлюс».

Заключение

Оборот порнографии в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» за последние годы увеличивается, например, в сравнении с 2015 годом количество осужденных в 2022 году увеличилось почти на 50%⁸⁶. Несмотря на отсутствие достоверных данных о вреде порнографии для человека, на наш взгляд, стоит сказать, что данные деяния представляют угрозу сложившемуся в обществе порядку взаимоотношений людей в сексуальной сфере.

В ходе проведенного исследования нами были разрешены поставленные задачи.

Оценочные категории, использованные законодателем при формулировании составов, в доктрине уголовного права подвергаются определенной критике в силу своей неопределенности. Так, например, на основе проанализированных научных работ нами было сформулировано определение «общественной нравственности». Под ней следует понимать сложившийся между людьми порядок взаимоотношений, часть из которых затрагивает сексуальную сферу.

Сформулированный в диспозициях норм уголовного закона предмет данных преступлений в контексте оборота порнографии в сети «Интернет» не соответствует современным условиям. В связи с этим предлагается заменить категории порнографической «предмет» и «материал» на одну — «информация порнографического характера», которая, в свою очередь, может находить своё выражение в различных объектах материального и виртуального мира. Ввиду неопределенности критериев установления порнографического характера того или иного фото-, видеоматериала и др. видится верным проведение комплексной экспертизы в каждом уголовном деле.

⁸⁶ Судебная статистика: количество осужденных по ч. 3. ст. 242 УК РФ в 2015 году – 154 человека, а в 2022 году - 230. [Электронный ресурс]. URL: <https://2015.судебнаястатистика.пф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения - 19.05.2023); [Электронный ресурс]. URL: <https://судебнаястатистика.пф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 01.03.2023).

Объективная сторона преступления представляет собой ряд различных действий, а бездействие как форма совершения посягательства в данных составах не предусмотрена. Перемещение через Государственную границу Российской Федерации, на наш взгляд, не может быть совершено с квалифицированным признаком, предусмотренным пунктом «б» части 2 статьи 242 УК РФ. В свете вышедшего Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации №37 ряд действий получили новое толкование, в соответствии с которым объективная сторона, на наш взгляд, была расширена.

Субъект преступления может быть как общим, так и специальным. Уголовная ответственность юридических лиц, осуществляющих оборот порнографии, не предусмотрена, что дает возможность некоторым физическим лицам воспользоваться данной «лазейкой»: путем создания своего юридического лица они могут осуществлять распространение порнографии.

Субъективная сторона характеризуется наличием только прямого умысла, а возможность косвенного умысла в формальном составе опровергнута. В отношении некоторых действий необходимо установление одной из целей: распространения, публичной демонстрации или рекламирования.

В ходе исследования нами установлена тенденция к предъявлению дополнительных требований к интеллектуальному элементу умысла: виновный должен достоверно знать специфику работы социальных сетей, пиринговых сетей и других систем, с использованием которых он распространяет порнографию.

Список литературы

I. Нормативные правовые акты

1. «Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии» (Принят в г. Нью-Йорке 25.05.2000 Резолюцией 54/263 на 97-ом пленарном заседании 54-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН).
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 №63-ФЗ// «Собрание Законодательства РФ» 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
3. «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 № 223-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 01.01.1996, № 1, ст. 16
4. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ// «Российская газета» № 256, 31.12.2001.
5. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»// «Парламентская газета», № 231, 11.12.2003.
6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»// «Российская газета» № 165, 29.07.2006.
7. Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»// «Российская газета», № 297, 31.12.2010.
8. Федеральный закон от 29.02.2012 № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних»// «Российская газета» № 46, 02.03.2012.
9. «Концепция общественной безопасности в Российской Федерации» (утв. Президентом РФ 14.11.2013 № Пр-2685).

II. Монографии, диссертации

1. Джинджолия Р.С. Уголовная ответственность за незаконное распространение порнографических материалов или предметов. Московский государственный университет сервиса. Филиал в г. Сочи. 2001. 49 с.
2. Джинджолия Р.С. Уголовно-правовые меры борьбы с преступным использованием порнографических предметов и произведений, пропагандирующих культ насилия и жестокости: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1988. 22 с.
3. Зафирная М.М. Преступления в сфере оборота порнографических материалов и предметов: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08; Москва, 2016. 213 с.
4. Иванова А.А., Холопова Е.Н. Методика расследования незаконного изготовления, распространения и оборота порнографических материалов или предметов: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 264 с.
5. Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: Монография («НОРМА», «ИНФРА-М», 2015)// СПС «КонсультантПлюс».
6. Рарог А.И. Вина в советском уголовном праве; Науч. ред. Б.В. Здравомыслов Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. 190 с.
7. Филиппов П.А. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности: монография. М.: Проспект, 2022. 680 с.
8. Шалагин А.Е. Преступления, связанные с организацией проституции и распространением порнографии (уголовно-правовое и криминологическое исследование): монография. М.: Юстицинформ. 200 с.

III. Учебники, учебные пособия, комментарии

1. Кобзева Е.В. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности: учебное пособие. – М. Юрлитинформ, 2014. 168 с.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/ отв. Ред. В.М. Лебедев. – 12-е изд., перераб. и доп., М., 2012.: 888 с.

3. Особенности квалификации отдельных видов преступлений против здоровья населения и общественной нравственности. Учеб. пос. / Под ред. Ю. С. Белик, Г. Ш. Аюпова, Р. А. Родыгин. Екатеринбург. 90 с.
4. Осокин Р.Б., Денисенко М.В. Уголовно-правовая характеристика незаконного распространения порнографических материалов или предметов: Научно-практическое пособие. М.: Московский университет МВД России, 2005. 104 с.
5. Полный курс уголовного права / Под ред. А.И. Коробеева. Т. IV: Преступления против общественной безопасности. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008 г. 674 с.
6. Преступления против общественной нравственности, связанные с незаконным оборотом порнографических материалов или предметов: Учебное пособие. Донченко А.Г. Саратов: ООО Издательский Центр «Наука», 2013. 96 с.
7. Российское уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Г. А. Есакова. Москва: Проспект, 2021. 608 с.
8. Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1. Общая часть: учебник/под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. – 4-е издание, перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 608 с.
9. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 3: Особенная часть (главы XI-XXI)/ А.В. Наумов. М.: Федеральная палата адвокатов РФ, 2016. 704 с.
10. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник (коллектив авторов; под ред. д.ю.н., проф. А.В. Бриллиантова; 3-е изд., перераб. и доп.). М.: Проспект, 2021// СПС «КонсультантПлюс».
11. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов/ Под ред. д.ю.н. В.С. Комиссарова, д.ю.н. Н.Е. Крыловой, д.ю.н. И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. 879 с.
12. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное/ Под ред. доктора юридических наук,

профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРАМ, 2008. 800 с.

13. Уголовно-правовое воздействие в отношении юридических лиц: материалы российско-немецкого уголовно-правового семинара (26 июня 2012 г.). Под ред. Комиссарова В.С., Ульриха Зибера. М.: Юрлитинформ, 2013. 168 с.

IV. Статьи в периодических изданиях

1. Jenna K. Stokes. The Indecent Internet: Resisting Unwarranted Internet Exceptionalism in Combating Revenge Porn // *Annual Review of Law and Technology*. 2014. №29. P. 929-952.
2. Алексеева Т.С. Интимные изображения человека как предмет нарушения неприкосновенности частной жизни // *Уголовное право*. 2023. № 4. С. 3-13.
3. Валентонис А. Понятие порнографии в российском уголовном праве. *Уголовное право*. 2008. № 6 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Винокуров В. Н. Общественные отношения как объект преступления: за и против / В. Н. Винокуров // *Государство и право*. 2010. № 1. С. 116-119.
5. Головки Л.В. Дежавю, или Очередная порция доводов в пользу уголовной ответственности юридических лиц // *Закон*. 2017. № 8. С. 105-114.;
6. Джинджолия Р. С., Солдатова С.В. Преступления против нравственности и несовершеннолетних по УК РФ // *Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата*. 2013. № 1(28). С. 101-107.
7. Зафирная М.М. К вопросу об определении порнографии // *Уголовное право*. 2014. № 6. С. 15-21.
8. Зафирная М.М. Квалификация распространения порнографических видеоматериалов в режиме реального времени с использованием сети интернет // СПС «КонсультантПлюс».
9. Коновалов Н.Н. Ответственность за изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями

несовершеннолетних в международном, зарубежном и российском уголовном праве // Международное уголовное право и международная юстиция. 2021. № 2. С. 15-18.

10. Миллерова Е. А. Основные проблемы квалификации незаконного распространения порнографических материалов или предметов по объективным признакам // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. № 4(11). 2012. С. 34-36.

11. Солдатова С. В. Уголовная ответственность за детскую порнографию по Уголовному кодексу Российской Федерации // Право и образование. 2012. № 12. С. 99-108.

V. Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет"» // «Российская газета» № 294, 28.12.2022.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.03.2022 № 14-УДП22-1-К1 // СПС «КонсультантПлюс».

3. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2022 № 1-УДП22-10-К3 // СПС «КонсультантПлюс».

4. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2021 № 89-УД21-8-К7 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2019 № 16-УД19-7 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2022 № 127-УД22-12-К4// СПС «КонсультантПлюс».
7. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2020 № 77-1199/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.11.2021 № 77-4361/2021// СПС «КонсультантПлюс».
9. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02.03.2021 № 77-566/2021// СПС «КонсультантПлюс».
10. Постановление Президиума Верховного суда Республики Мордовия от 14.06.2018 № 44у-32/2018// СПС «КонсультантПлюс».
11. Апелляционное определение Верховного суда Республики Хакасия от 12.05.2021 по делу № 22-661/2021// СПС «КонсультантПлюс».
12. Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 30.11.2021 № 22-2944/2021// СПС «КонсультантПлюс».
13. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда по делу № 22-659/18// СПС «КонсультантПлюс».
14. Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской республики № от 4 декабря 2014 г. по делу № 22-3288/2014// СПС «КонсультантПлюс».
15. Апелляционное определение Пензенского областного суда от 14.12.2016 по делу № 22-1278/2016// СПС «КонсультантПлюс».
16. Приговор Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 18 мая 2011 г. по делу №1-167// СПС «КонсультантПлюс».
17. Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 3 августа 2015 г. по делу № 1-69/2015// СПС «КонсультантПлюс».
18. Приговор Вольского районного суда Саратовской области от 17 августа 2015 г. по делу № 1-154(1)/2015// СПС «КонсультантПлюс».
19. Приговор Октябрьского районного суда г. Мурманска от 28 июля 2017 г. по делу № 1-228/2017// СПС «КонсультантПлюс».

20. Приговор Ряжского районного суда Рязанской области от 18 февраля 2016 г. по делу № 1-33/2016// СПС «КонсультантПлюс».

VI. Интернет-ресурсы

1. «Неизвестный порномагнат»: кто тайно владеет Pornhub, RedTube и YouPorn с общей выручкой \$460 млн в год. [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/33tjj4> (дата обращения: 20.03.2023).
2. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК. Агентство правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <https://судебнаястатистика.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 01.03.2023).
3. Статистика 2015. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК. Агентство правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <https://2015.судебнаястатистика.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения - 19.05.2023).