

**Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РФ»**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

Департамент правового регулирования экономической деятельности

**КУРСОВАЯ РАБОТА  
по дисциплине «Гражданское право ч. 1»**

**ТЕМА: «Правовой режим общей совместной собственности супругов»**

Выполнил студент 3 курса, группы ЮГПЗ-3  
Хальзов Сергей Владимирович  
*(фамилия, имя отчество)*

Научный руководитель курсовой работы:  
к.ю.н, доцент И.А. Несмеянова  
*(ученая степень, звание, инициалы, фамилия)*

К защите \_\_\_\_\_  
*(дата, подпись руководителя)*

Работа защищена с оценкой \_\_\_\_\_  
*(подпись руководителя)* **Ф.И.О.**

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Москва 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	3
Глава 1. Понятие и содержание режима общей совместной собственности супругов .....	7
1.1. Развитие института общей совместной собственности супругов .....	7
1.2. Понятие общей совместной собственности супругов .....	11
1.3. Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов ..	15
Глава 2. Раздел и обращение взыскания на имущество, находящееся в общей совместной собственности супругов .....	20
2.1. Договорный порядок раздела имущества супругов .....	20
2.2. Судебный порядок раздела имущества супругов .....	23
2.3. Ответственность супругов по обязательствам .....	28
Заключение.....	30
Список источников и литературы .....	32
Приложение .....	35

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Экономической основой семьи является их общая совместная собственность. Данный вывод исходит из норм российского законодательства и многочисленных трудов отечественных трудов. За всю историю России правовое регулирование имущественных отношений осуществлялось по-разному, и именно в советское время возник режим общей (долевой) собственности супругов. Советские ученые не остановились на анализе данного режима и разрабатывали теоретические основы для дальнейшего развития института имущественных отношений супругов. В дальнейшем советские законодатели восприняли эти труды, и в отечественном законодательстве впервые был закреплен режим общей совместной собственности супругов. В современном российском законодательстве данный режим был закреплен в Гражданском кодексе Российской Федерации и Семейном кодексе Российской Федерации, и действует уже более 20 лет. К данному моменту в гражданское и семейное законодательство были введены новые нормы и институты, регулирующие имущественные отношения супругов. Данные нововведения требовались для урегулирования новых для российского законодательства экономических отношений, основой которых стал новый экономический режим – рыночный. Но вместе с ними пришли и новые проблемы, которые остаются неурегулированными до сих пор. Судебная практика показывает, что большинство спорных моментов в имущественных отношениях супругов складываются в процессе раздела имущества супругов. Существуют такие проблемы как, множественность исков при разделе имущества супругов, раздел бизнес-активов супругов, определение долей при разделе имущества и другие. Судебная практика, конечно, разрешила большинство современных проблем, но в то же время необходимо законодательно урегулировать данные пробелы в имущественных отношениях супругов. Все вышеизложенное придает актуальность данному исследованию.

Состояние теоретической разработанности темы. Разнообразные вопросы правового регулирования имущественных отношений супругов рассматривались

дореволюционными, советскими и современными учеными и практиками, среди которых выделяются Э. Шменин, С.С. Бронштейн, М.В. Зимелева, М.О. Рейхель, А.Ю. Райла, Е.А. Суханов, М.В. Антокольская, Н.А. Матвеева, Л.Ю. Василевская, Е.Д. Рузанова, А.В. Панова, Т.М. Моисеева, Э.К. Меликова, Т.П. Лагунова, а так же и иные исследователи, изложившие свои мнения по рассматриваемой нами теме в различной учебной литературе, научных статьях, публикациях в сети Интернет и других источниках информации.

Объект и предмет исследования. Объектом данного исследования выступают имущественные отношения супругов по поводу их общей совместной собственности. Предметом же являются нормы отечественного права, правоприменительная практика и научные достижения в области гражданского и семейного права.

Цель и задачи исследования. Целью данного исследования является изучение и обобщение обширного комплекса правовых вопросов, связанных с различными аспектами в правовом регулировании режима общей совместной собственности супругов.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Провести анализ норм, регулирующих имущественные отношения между супругами.
2. Рассмотреть понятие и содержание института общего имущества супругов.
3. Проанализировать порядок раздела общего имущества супругов.
4. Проанализировать материалы судебной практики и взгляды различных ученых, связанных с проблемами регулирования имущественных отношений между супругами.
5. Сформулировать предложения по усовершенствованию российского законодательства в данной сфере.

Методическая основа исследования. В основу исследования положены такие методы, как историко-правовой, логический, сравнительно-правовой, структурный и другие методы.

Нормативно-эмпирическая база исследования. Нормативной базой исследования послужили законодательные акты Российской Федерации, утратившие

силу законодательные акты Российской империи, РСФСР и СССР. Также были использованы постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Новизна полученных результатов и практическая значимость. Теоретическое значение работы состоит в том, что в ней сформулированы положения, дающие целостное представление об истории развития имущественных отношений в России, о понятии и содержании режима общей совместной собственности супругов, порядке раздела общего имущества супругов.

Данные положения могут быть использованы как для совершенствования отечественного законодательства, так и для дальнейших исследований имущественных отношений между супругами.

Положения, выносимые на защиту. Проведенное исследование позволило сформулировать и вынести на защиту следующие положения:

1. Имущественные отношения супругов регулируются нормами и Гражданского кодекса РФ, и нормами Семейного кодекса РФ. В то же время существует проблема принадлежности данных отношений к одному из двух видов правоотношений: семейному или гражданскому.
2. Осуществление супругами своих имущественных прав предполагает наличие добросовестности в их действиях. Но нередко супруги злоупотребляют своими права, нарушая при этом интересы не только другого супруга, но и интересы семьи и третьих лиц.
3. Раздел имущества супругов может быть осуществлен в порядке заключения между супругами соглашения о разделе общего имущества супругов, но семейным законодательством недостаточно регламентирован данный вид сделки, а нормы гражданского права не могут в полной мере урегулировать данный институт.
4. При разделе общего имущества супругов суд или сами супруги могут определить дальнейшую судьбу бизнес-активов. Их раздел может в некоторых случаях может нарушить интересы как одного из супругов, так и интересы юридического лица.

Общая структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка источников и литературы и приложения.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ РЕЖИМА ОБЩЕЙ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ

## 1.1. Развитие института общей совместной собственности супругов

Как отдельный институт гражданского (семейного) права, режим общей совместной собственности супругов сформировался еще в СССР. Так с принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик в 1961 г. (далее – Основ гражданского законодательства 1961 г.) отечественный законодатель впервые ввел легальное деление общей собственности. Согласно ст. 26 Основ гражданского законодательства 1961 г. различались «общая собственность с определением долей (долевая собственность) и без определения долей (совместная собственность)»<sup>1</sup>. Если же обратиться к предшествующему Основам гражданского законодательства 1961 г. Гражданскому кодексу РСФСР 1922 г. (далее – ГК РСФСР 1922 г.), то можно заметить отсутствие деления режима общей собственности на долевую и совместную. В данном акте были урегулированы отношения относительно общей долевой собственности: участие в уплате различного вида платежей и сборов по общему имуществу в зависимости от доли участника общей собственности (ст. 63), право преимущественной покупки доли при ее отчуждении третьему лицу (ст. 64)<sup>2</sup>.

Как мы видим, до 1961 г. советский законодатель не делил общую собственность на долевую и совместную. Это не означало отсутствия института общей совместной собственности на доктринальном уровне. Так советский ученый-цивилист М.В. Зимелева отмечала, что «общая собственность долевого характера не является единственным видом права собственности, принадлежащего нескольким лицам. В подтверждение этого достаточно сослаться на общее имущество супругов ...» и определяла данный тип общей собственности, как совместный, где каждый супруг имеет право участия в этой собственности<sup>3</sup>. Против выделения института общей совместной собственности супругов из общей собственности выступал другой советский ученый-цивилист М.О. Рейхель, основываясь при этом на возможном

<sup>1</sup> Закон СССР «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» от 08.12.1961 // Электронный фонд правовой и нормативно-правовой информации.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс РСФСР от 11.11.1922 // Электронный фонд правовой и нормативно-правовой информации.

<sup>3</sup> Зимелева М.В. Общая собственность в советском гражданском праве / М. Зимелева // Ученые записки / Всесоюзный институт юридических наук НКЮ СССР. – М., 1941. – Выпуск II. – С. 3 – 90.

факте появления противоречий действовавшему в то время гражданскому и семейному законодательству и возникновении потенциальных ограничений прав супругов по распоряжению их имуществом от данного выделения<sup>4</sup>.

Что же касается советского семейного законодательства, то оно также затрагивало имущественные отношения супругов, но в то же время его положения, касающиеся регулирования правового режима собственности супругов, дублировали нормы гражданского законодательства РСФСР и Союза ССР. Например, обращаясь к ст. 10 Кодекса законов о браке, семье и опеке РСФСР 1926 г. (далее КЗобСО РСФСР), можно увидеть, что «имущество, нажитое супругами в течение брака, считается общим имуществом супругов»<sup>5</sup>. В свою очередь, принятый в 1969 г. Кодекс о браке и семье РСФСР (далее - КоБС РСФСР) в ст. 20 устанавливает следующее положение: «имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью»<sup>6</sup>.

Исходя из вышесказанного, следует говорить о взаимосвязи правового регулирования режима общей совместной собственности гражданским и семейным законодательством. Но в то же время семейное законодательство следует положениям, прописанным в гражданском кодексе, и дополняет их нормами, углубляющими правовое регулирование режима общей совместной собственности супругов. В качестве отступления от такой взаимосвязи можно назвать регулирование имущественных отношений супругов Кодексом законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве 1918 г., который мы затронем позже. Определив взаимосвязь гражданского и семейного права, следует рассмотреть предмет их правового регулирования. И семейное, и гражданское право регулируют имущественные правоотношения, но субъективный состав данных правоотношений сильно различается. Если в первом это преимущественно супруги и иные физические лица, определенные семейным законодательством, то в последнем

---

<sup>4</sup> Рейхель М.О. Общеимущественные отношения супругов в советском праве / М. Рейхель // Советское государство и право. – М., 1940. – № 8 – 9. – С. 109 – 131.

<sup>5</sup> Гидулянов П.В. Кодекс законов о браке, семье и опеке: с постат.коммент. - Ленинград, 1927. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01005523834#?page=57> (дата обращения: 20.03.2019).

<sup>6</sup> Кодекс о браке и семье РСФСР от 30.07.1969 б/н// Официальный интернет-портал правовой информации Государственная система правовой информации. Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.03.2019).

– это физические и юридические лица, если законом для них не установлены определенные ограничения. Но не будем отступать от темы работы и продолжим ее рассматривать дальше.

В современной России основными нормативно-правовыми актами, регулирующими институт общей совместной собственности, являются Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (далее – ГК РФ), и Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ (далее – СК РФ). Анализируя нормы Основ гражданского законодательства 1961 г. и КоБС РСФСР, можно заметить переход ряда норм из советского гражданского и семейного права в современное российское. К тому же существует и факт преемственности в регулировании отношений относительно режима общей совместной собственности супругов. Но необходимо отметить, что не все нормы Основ гражданского законодательства и КоБС РСФСР, регулирующие данные правоотношения, отразились в ГК РФ и СК РФ. Переход от административно-плановой экономики к рыночной требовал изменения ряда норм и правил либо отказа от них различных сферах общества, в том числе и в семейной сфере.

Вернемся к развитию института общей совместной собственности супругов и углубимся еще дальше в историю отечественного гражданского (семейного) законодательства. Но для начала установим следующее: как в советский период зарегистрированный брак порождал режим совместной собственности супругов (с момента принятия Указа Президиума ВС СССР от 08.07.1944), так и в современной России невозможно возникновение данного режима собственности супругов вне брака, а именно ст. 34 СК РФ установлено, что это имущество должно быть нажито во время брака<sup>7</sup>. Это правило отсутствовало в дореволюционном гражданском законодательстве, в том числе и в последнем крупном нормативно-правовом акте Российской империи – Своде законов Российской империи (далее – Свод законов). Данный акт регулирует большой круг правоотношений, нас же интересует «Законы гражданские» (часть первая десятого там Свода законов), регулировавшие

---

<sup>7</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 223-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // СПС КонсультантПлюс // Опубликовано 18.03.2019 на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

гражданско-правовые отношения в Российской империи. В ст. 109 «Законов гражданских» закреплено отсутствие режима общей собственности супругов, а именно с наступлением брака у супругов не появляется общего владения их имуществом, и они могут во время брака иметь и приобретать свою отдельную собственность<sup>8</sup>. Из этой нормы исходят и другие особенности имущественных отношений супругов в то время: они могли распоряжаться имуществом без взаимного согласия, так как брак не порождал «общности имущества» супругов, и вступать в различного рода обязательства между собой<sup>9</sup>. Дореволюционный юрист Э. Шменин отмечал, что существуют два вида имущественных отношений между супругами: общность и раздельность имущества. По его мнению, раздельное имущество супругов – это основание для гордости отечественным законодательством, так как данный режим собственности супругов вытекал из исторического пути России. Существовала и другая точка зрения по данному вопросу. Так другой дореволюционный юрист Д. Азаревич предлагал отказаться законодательного регулирования имущественных отношений супругов в пользу самостоятельного регулирования данных отношений непосредственно супругами посредством составления брачного договора. Таким образом, была возможность создать «особый, имущественный неприкосновенный фонд семьи», который был зачатком к созданию режима общей совместной собственности супругов<sup>10</sup>.

В истории России были и переходные периоды, когда старое законодательство в силу изменений в политической и экономической системах утрачивало силу и вместо них принимались новые нормативно-правовые акты. К такому акту можно отнести Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве 1918 г., в котором закреплялся принцип раздельности имущества супругов (ст. 105)<sup>11</sup>. По мнению советского юриста А.Ю. Райлы этот принцип «...

---

<sup>8</sup> Свод законов Российской империи// Официальный интернет-портал правовой информации Государственная система правовой информации. Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> Дата обращения (21.03.2019).

<sup>9</sup> Киселёва О.С. Равенство в имущественных отношениях супругов. История развития/ Киселёва О.С. // Сб. науч. ст. 6-й Межд. мол. науч. конф.: в 4 т. / Юго-Западный государственный университет. т. 2. - Курск, 2018. - С. 65-72.

<sup>10</sup> Шменин Э. Личные и имущественные отношения супругов / Э. Шменин // Журнал Гражданского и Уголовного Права. – СПб., 1893. – Книга 6 (Июнь). – С. 1 – 64.

<sup>11</sup> Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве" (принят ВЦИК 16.09.1918) // СПС КонсультантПлюс.

хотя и не способствовал укреплению семейных отношений, но в социальных условиях того времени сыграл прогрессивную роль»<sup>12</sup>. Но М.О. Рейхель придерживался противоположного взгляда по двум причинам: невозможность установления лица, на чьи средства и что было приобретено, и проблема обеспечения имущественных гарантий неработающей супруги. В дальнейшем принцип раздельности имущества супругов в сфере регулирования имущественных отношений между супругами останется в советском и современном российском гражданском и семейном праве. Например, норма об имуществе, принадлежавшем супругам до вступления в брак (ст. 34 СК РФ).

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что правовой режим общей совместной собственности супругов на законодательном уровне отсутствовал в дореволюционной России и некоторое время в СССР, хотя в последнем был закреплен режим общей собственности супругов. С принятием Основ гражданского законодательства в 1961 г. и КоБС РСФСР в 1969 г. в отечественном законодательстве был легализован институт общей совместной собственности супругов, существующий и в современном законодательстве России. Сейчас он проработан более детально, чем в советские годы, и включает в себя множество положений, которые мы рассмотрим позже.

## **1.2. Понятие общей совместной собственности супругов**

Рассмотрев этапы становления института общей совместной собственности, следует более подробно рассмотреть его с различных сторон. Начнем с понятия общей совместной собственности, и его сравнения с термином «общее имущество супругов».

Ранее мы определили момент возникновения понятия общей совместной собственности супругов на законодательном уровне, и в то же время нашли упоминание этого понятия и в более раннее время в трудах различных советских ученых-цивилистов, когда в отечественном законодательстве содержались термины «общее имущество супругов» (ст. 10 КЗоБСО РСФСР) и «общая собственность» (ст.

---

<sup>12</sup> Раяла А. Ю. Общая собственность супругов и ее раздел / А. Раяла // Советское право: Юридический бюллетень. – Таллин, 1972. – № 1 (январь – февраль). – С. 16 – 24.

61 ГК РСФСР 1922 г.). Советский ученый М.В. Зимелева допускала смежность понятий «общая собственность» и «совместная собственность», исходя из действовавшего в то время законодательства, но в то же время проводила различия в их юридическом понимании. Так при режиме общей собственности долевого типа каждый из сособственников имел определенную долю права на общую вещь и мог осуществлять в пределах доли ряд собственнических полномочий независимо от других сособственников. Все иначе обстояло с общей собственностью супругов. Нормы советского законодательства отграничивали общую собственность супругов от общей собственности в целом. Если сособственники определенной вещи могли без посторонней помощи определить доли в этом имуществе, то в общем имуществе супругов необходимо было дожидаться решения суда по спору о принадлежности имущества супругов (ст. 10 КЗоБСО РСФСР). Кроме того, для режим совместной собственности имеет специфический характер возникновения (определенная связь между ее участниками, носящая личный характер) и определенный субъективный состав (лица, состоящие в основной личной связи между собой). В дальнейшем мы будем отождествлять понятия «общая собственность» и «совместная собственность» супругов.

Вернемся теперь непосредственно к анализу понятий «общая собственность» и «общее имущество» супругов. Как в советский период, так и в современной России не перестает быть актуальным сравнение двух вышеназванных юридических терминов и выделение различий в их содержании. В современном отечественном законодательстве эти понятия отождествляются, что видно в ст. 34 СК РФ, но это не означает отсутствия разграничения в их понимании. Советские юристы после введения в действия ГК РСФСР в 1922 г. и КЗоБСО РСФСР 1926 г. обращали внимание на эти юридические термины и выработали свои позиции по поводу их содержания, которых придерживаются и современные ученые-цивилисты.

В своей работе «Имущественные взаимоотношения между супругами», опубликованной в 1927 г., С.С. Константиновская и С.С. Бронштейн указывают на «два основных вида общей принадлежности», известных в то время советскому законодательству и судебной практике: общая собственность и общее имущество.

Если первый возникает из «в силу договора или сонаследования», то второй состоит из имущества, «нажитого» совместным трудом. Так же последний вид включает в себя не только собственно имущество («актив»), но и долги («пассив»)<sup>13</sup>.

В 40-ые годы XX века свое мнение по данной проблеме выразил М.О. Рейхель. Так он отмечает отсутствие в семейном законодательстве союзных республика единого термина: в одних кодексах было «общее имущество», а в других – «общая собственность». Различное наименование понятий не сказывалось на правовом регулировании имущественных отношений супругов. Но более юридически точным из них М.О. Рейхель считает «общее имущество», так как в его состав могут входить не только предметы, принадлежащие супругам на праве собственности, но и другие вещные и имущественные права (например, право на вклады). Так же советский ученый-цивилист сравнил режим общей собственности супругов и общую собственность «в ее абстрактной форме» и выявил ряд сходств и различий: они сходны в субъективном составе (принадлежит двум лицам) и в порядке владения, пользования и распоряжения им (производится по общему согласию) и отличаются основанием для возникновения (после государственной регистрации брака) и порядком распоряжения (презумпция согласия другого супруга на совершение первым сделок по общей их собственности с третьими лицами).

В 60-ые годы XX века в РСФСР были приняты законодательные акты в гражданской и семейной сферах, закрепившие единый термин – «общая совместная собственность» супругов, и проблема соотношения понятий отпала.

Современное российское законодательство переняло ряд норм семейного и гражданского права РСФСР, в том числе и в части регулирования имущественных отношений супругов. Но переход от административно-плановой экономики к рыночной и другие коренные изменения в обществе, вызванные распадом СССР, вынудили отечественного законодателя более детально урегулировать режим общей совместной собственности супругов. Так появились новые источники формирования общего имущества супругов (от предпринимательской и иной не запрещенной

---

<sup>13</sup> Бронштейн С.С. Имущественные взаимоотношения между супругами (Кодекс Законов о браке, семье и опеке и судебная практика) / С.С. Бронштейн и С.С. Константиновская // Право и Жизнь. – М., 1927. – Книга 6 – 7. – С. 65 – 72.

законом деятельности, получение доходов от результатов интеллектуальной деятельности), был закреплен новый правовой режим собственности супругов – договорной. Результатом введения последнего стало многообразие правового регулирования имущественных отношений супругов. Ст. 34 СК РФ устанавливает два режима имущества супругов: договорный, вытекающий из брачного договора, и законный, являющийся режимом совместной собственности супругов.

В настоящее время среди ученых существуют споры по поводу соотношения понятий «общее имущество супругов» и «совместная собственность супругов». Так Т.М. Моисеева считает, что следует сменить название ст. 34 СК РФ «Совместная собственность супругов» на «Общее имущество супругов», так как первое «... не может полностью удовлетворять потребностям современного имущественного оборота». В то время как последнее понятие по мнению судов и ряда ученых включает в себя кроме имущества, нажитого супругами во время брака, так же и ограниченные вещные права, имущественные права требования и общие долговые обязательства<sup>14</sup>. По нашему мнению, данное изменение вряд ли скажется на правовом регулировании имущественных граждан. К тому же данная статья действует 20 лет. Поэтому можно утверждать, что система правового регулирования данных отношения является устоявшейся.

Современное значение понятия «общая совместная собственность» можно вывести из закона или же обратиться к мнению юристов. Так профессор М.В. Антокольская определяет данное понятие как режим «ограниченной общности или общности приобретений, поскольку общим становится только имущество, приобретенное супругами в период брака»<sup>15</sup>. По мнению известного ученого-цивилиста Е.А. Суханова «все нажитое супругами во время зарегистрированного брака имущество, за некоторыми исключениями, относится к их совместной собственности независимо от того, кем из них и за чей счет имущество было

---

<sup>14</sup> Моисеева Т.М. Совместная собственность супругов и (или) общее имущество супругов: анализ современного семейного и гражданского права / Моисеева Т.М. // Актуальные проблемы российского права. - 2017. - № 5 (78). - С. 131-136.

<sup>15</sup> Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. — Изд. 2-е, перераб. и доп. — М.-Юристь, 2002. - 336 с.

приобретено, создано, на чье имя оформлено»<sup>16</sup>. В ст. 34 СК РФ и в ст. 256 ГК РФ под (общей) совместной собственностью супругов понимается все нажитое ими во время брака имущество, если брачным договором они не предусмотрели иные условия, изменяющие правовой режим имущества, установленный законом<sup>17</sup>.

Из мнений ученых и нормы закона можно вывести следующие признаки общей совместной собственности супругов:

1. общая совместная собственность супругов является последствием заключения между ним брака;
2. лично-правовая связь собственников имущества, то есть супругов;
3. отсутствие долей в общем имуществе супругов;
4. обеспечение равноправия супругов в имущественных отношениях.

Все эти признаки дают нам базовое представление об общей собственности супругов. Достаточно упомянуть, что этот режим обладает рядом особенностей в осуществлении супругами правомочий владения, пользования и распоряжения совместным имуществом, разобрав которые можно углубиться в его понимании. Далее мы разберем эти правомочия, обозначим их особенности и проблемы, с которыми сталкиваются при их осуществлении.

### **1.3. Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов**

В ст. 35 Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12.12.1993, закреплено положение о праве каждого на владение, пользование и распоряжение имуществом как единолично, так и совместно<sup>18</sup>. Оно нашло свое отражение и СК РФ, нормы которой предусматривают правомочия владения, пользования и распоряжения супругов в отношении их личного и

---

<sup>16</sup> Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – 958 с.

<sup>17</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>18</sup> Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс // Опубликован 01.08.2014 на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

совместного имущества. Необходимо определить объекты права общей совместной собственности супругов и то имущество, не подпадающее под таковое.

Под понятие «общее совместное имущество» подпадают следующие виды движимого и недвижимого имущества:

1. имущество, нажитое супругами во время брака, в том числе и приобретенное на их общие средства. Ст. 34 СК РФ содержит обширный перечень такого имущества. Следует отметить, что доходы от результатов интеллектуальной деятельности в отличие от исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности не относятся к совместному имуществу супругов;
2. имущество каждого из супругов, которое во время брака за счет общего имущества или имущества одного супругов значительно увеличилось в своей стоимости.

Профессор Л.Ю. Василевская отмечает, что для признания такого факта необходимо одновременное соблюдение двух условий: техническое и юридическое. Первое включает в себя непосредственно те действия, которые направлены на увеличение имущества одного из супругов, а второе – решение суда о признании факта увеличения стоимости этого имущества<sup>19</sup>;

3. имущество признается совместным независимо от того, кем из супругов оно было приобретено или на чье имя было зарегистрировано;
4. имущество, на которое претендует супруг, не имевший самостоятельного дохода по уважительным причинам, к которым закон относит уход за детьми, ведение домашнего хозяйства.

К имуществу, не являющемуся общей совместной собственностью супругов, относятся:

1. имущество, принадлежавшее супругам до заключения брака (ст. 36 СК РФ и ст. 256 ГК РФ);

---

<sup>19</sup> Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 1 / Н.Н. Агафонова, С.В. Артеменков, В.В. Безбах [и др.]; отв. редактор В.П. Мозолин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2015. – 816 с.

2. имущество, полученное супругами по безвозмездным сделкам (по договору дарения, в порядке приватизации);
3. денежные средства, имеющие специальное целевое назначение;
4. вещи индивидуального пользования;
5. исключительные права на результаты от интеллектуальной деятельности;
6. имущество, нажитое каждым из супругов во время их раздельного проживания, при фактическом прекращении семейных отношений (ст. 38 СК РФ).

Рассмотрев объекты права общей совместной собственности супругов, определим те особенности в осуществлении супругами триады правомочий в отношении их общего имущества. Стоит начать с равенства супругов во владении, пользовании и распоряжении общим имуществом. В соответствии со ст. 35 СК РФ, владение и пользование таким имуществом осуществляется супругами по обоюдному согласию. Право владения общей совместной собственностью предполагает, что супруги фактически обладают вещью и имеют намерение владеть этим имуществом в интересах семьи, а право пользования – извлечение полезных свойств из имущества, находящимся у супругов на праве собственности<sup>20</sup>.

Следующей особенностью следует считать порядок распоряжения общим имуществом супругов, то есть определение его дальнейшей юридической судьбы. Так по общему правилу установлена презумпция согласия одного супруга на совершение сделки другим. В любой момент такая сделка может быть признана недействительной, но при одновременном соблюдении двух условий: жалоба подана пострадавшим супругом, и другая сторона в сделка знала или должна была знать о несогласии другого супруга на совершение сделки. Для некоторых сделок по распоряжению общим имуществом (например, продажа или дарение недвижимости) требуется получение одним супругом нотариально удостоверенного согласия другого, в ином случае в течение года пострадавший супруг может в судебном порядке потребовать признания такой сделки недействительной. Наличие данной

---

<sup>20</sup> Меликова Э. К. Особенности осуществления режима совместной собственности супругов // Молодой ученый. — 2018. — №46. — С. 161-163. — URL <https://moluch.ru/archive/232/53851/> (дата обращения: 23.03.2019).

нормы заключается в защите интересов семьи, так как данные сделки могут в значительной степени повлиять на жизнь каждого из членов этой семьи. По данной теме современный исследователь Е.А. Лагунова обозначила интересную проблему: злоупотребление супругом своим правом на дачу другому супругу согласия для совершения сделки по распоряжению имуществом. Так истица дала свое нотариально удостоверенное согласие ответчику, который своей распиской обязался предоставить истице денежные средства с продажи квартиры. Однако он не выполнил своего обязательства, и истица обратилась в суд. Но суд не принял позиции истицы и квалифицировал ее действия, как злоупотребление правом. Истица обратилась в вышестоящую инстанцию, где она так же ничего не добилась. Исследовав значение понятия «злоупотребление правом» и рассмотрев по нему позиции других судов и мнения различных юристов, Е.А. Лагунова пришла к выводу, что суды по своему усмотрению осуществляют квалификацию вышеописанных действий недобросовестного супруга. Одним из оснований такой ситуации является недостаточная проработанность термина, в результате чего появляются расплывчатые основания для его признания на практике<sup>21</sup>. По нашему мнению, необходимо выработать достаточно емкое определение данному понятию, чтобы в дальнейшем исключить его широкое толкование судами.

Другой случай был описан в апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 18.07.2017 N 33-13270/2017: супруга в силу ст. 35 СК РФ просила суд признать договор цессии, заключенного ее мужем с А., недействительным и взыскать с А. денежные средства, полученные им по такому договору. По договору цессии Супруг обязался передать право А. требования денежных средств с С. в размере 2275000 рублей, а А. выплатить за это 200000 руб. Через несколько месяцев С. погасил долг перед А., но супруга успела обратиться в суд с вышеназванными требованиями, и дело начал рассматривать суд. В ходе судебного заседания супругой не были предоставлены доказательства того, что А. знал или должен был знать о ее несогласии на заключение договора цессии, а

---

<sup>21</sup>Лагунова Е.А. Злоупотребление правом при получении супругом согласия на совершение сделок с общим имуществом: анализ судебной практики // ГЛАГОЛЬ ПРАВОСУДИЯ. — 2018. — №2 (16). — С. 116-118.

представитель А. обратил внимание суда, что супруги злоупотребляют своими правами в силу ст. 10 ГК РФ, так как иск был подан супругой после погашения С. задолженности перед А. Исходя из всего вышеназванного, суд принял решение отказать супруге в удовлетворении ее требований<sup>22</sup>.

Можно сделать вывод, что право супруга на признание сделки по распоряжению общим имуществом недействительной может быть использовано в качестве защиты интересов супруга и семьи или в противозаконных целях, нанося тем самым вред третьим лицам.

---

<sup>22</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.07.2017 N 33-13270/2017 // СПС КонсультантПлюс

## **ГЛАВА 2. Раздел и обращение взыскания на имущество, находящееся в общей совместной собственности супругов**

### **2.1. Договорный порядок раздела имущества супругов**

Раздел общего имущества – сложный и вместе с тем неоднозначный процесс, при осуществлении которого могут возникнуть спорные ситуации, затрагивающие интересы супругов и третьих лиц. Начнем с раздела совместно нажитого имущества между супругами в договорном порядке. Этот порядок предполагает заключение супругами соглашения о разделе их общего имущества, что является альтернативным способом разрешения имущественных вопросов семьи без вмешательства в них судебной системы. Важное условие для заключения данного соглашения – это отсутствие спора между супругами по поводу его определенных пунктов, без согласования которых будет утрачена возможность раздела имущества в добровольном порядке.

Соглашение о разделе общего имущества супругов не имеет такого уровня регламентации, как брачный договор. Правовое регулирование данного соглашения осуществляется на основании ст. 38 СК РФ. Одним из важных положений данной статьи является обязательное нотариальное удостоверение данного соглашения. Оно является нововведением для отечественного семейного законодательства, так как до этого супруги по-своему усмотрению могли нотариально удостоверить данное соглашение, а в случае нарушения его простой письменной формы супруги не имели права ссылаться на свидетельские показания (ст. 162 ГК РФ). Теперь с введением обязательной нотариальной формы соглашения права обоих супругов должны быть защищены, нарушение же данной формы влечет ничтожность соглашения о разделе общего имущества супругов (п. 3 ст. 163 ГК РФ). Современный исследователь Н.А. Матвеева отмечает, что к соглашению о разделе имущества так же применяются нормы ст. 167 ГК РФ о недействительности сделки, если ее содержание ставит одного из супругов в неблагоприятное имущественное положение или ущемляет его имущественные права. Как мы видим, ст. 4 СК РФ, закрепляющая применение к неурегулированным СК РФ семейным отношениям норм гражданского законодательства, имеет важное значение для отечественного законодательства, так

как при возникновении таких ситуаций можно легко обратиться к ГК РФ и применить соответствующие нормы для их урегулирования. Но семейные отношения обладают своими особенностями, к которым по своей природе не могут быть применены некоторые нормы гражданского законодательства. Так, продолжая свою позицию по признанию соглашения о разделе общего имущества супругов недействительным, Матвеева Н.А. указывает на его последствия – двустороннюю реституцию, по которой каждый из супругов должен вернуть друг другу все полученное по сделке, в ином случае – выплатить соответствующую сумму. Данная норма не может быть применена к семейным правоотношениям, в связи с чем следует установить правила о возврате всего полученного по сделке имущества в общую совместную собственность супругов<sup>23</sup>.

На нотариальном удостоверении особенности соглашения о разделе общего имущества супругов не заканчиваются. На основании закона и позиций ученых можно выделить признаки данного соглашения. Во-первых, данное соглашение заключается по согласию супругов. Во-вторых, его возможно заключить во время брака и после его расторжения. Исходя из этого, данное соглашения могут заключить как супруги, так и бывшие супруги. Стоит учитывать, что по требованиям о разделе общего имущества супругов, расторгнувших брак, действует срок исковой давности, который составляет 3 года (п. 7 ст. 38 СК РФ). На практике момент начала срока исковой давности определяется по-разному (например, с даты вступления решения суда в силу в законную силу или с даты раздела общего имущества), в то время как единственно верным является момент, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении своих прав (п. 19 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15)<sup>24</sup>. В-третьих, действие данного соглашения распространяются только в отношении уже имеющегося у супругов общего имущества. В ином случае, когда имущество приобретается супругами после заключения соглашения о разделе имущества, оно входит в состав их общей совместной собственности или относится к

---

<sup>23</sup> Матвеева Н.А. Нотариальное удостоверение соглашения о разделе общего совместного имущества супругов // НОТАРИУС. — 2016. — №5. — С. 20-21.

<sup>24</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" // СПС КонсультантПлюс.

личной собственности каждого из них. В-четвертых, соглашением о разделе общего имущества супругов прекращается режим общей совместной собственности и устанавливается общая долевая либо раздельная собственность<sup>25</sup>. Договорной режим имущества супругов может возникнуть только после заключения ими брачного договора. Остановившись на брачном договоре, важно отметить следующий момент: если брачным договором согласован режим всего имеющегося у супругов имущества, то последующее заключение соглашения о разделе общего имущества будет невозможно<sup>26</sup>.

Соглашение о разделе общего имущества, по мнению ученого В.Д. Рузановой, имеет специфические элементы, отражающие степень договорной свободы супругов при заключении данного договора<sup>27</sup>. Ниже мы рассмотрим эти особенности и определим их проблемы, препятствующие нормальному функционированию как семейных отношений, так и иных гражданско-правовых отношений.

Первым из них стоит назвать самостоятельность определения состава общего имущества супругов, подлежащего разделу. Так супруги могут осуществить раздел всей имущественной массы или же определенных объектов, составляющих ее, но при этом они должны соблюдать некоторые требования. К ним, например, относятся запрет на раздел имущества, затрагивающего интересы несовершеннолетних детей, или имущества, в отношении которого уже был заключен брачный договор или соглашение о разделе общего имущества.

Нахождение в составе общей совместной собственности супругов отдельных видов имущества должно учитываться супругами при заключении соглашения о разделе общего имущества. К такому имуществу относятся различные бизнес-активы супругов (ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации), имеющие свои самостоятельные правовые режимы и отдельное правовое регулирование. Все это привносит неясность

---

<sup>25</sup> Волченкова Т.П. Брачный договор и соглашение о разделе имущества супругов: сравнительная характеристика // Вопросы науки и образования. — 2018. — №7 (19). — С. 185-186.

<sup>26</sup> Кондырева О.И. О правовой природе соглашения о разделе имущества супругов // Сб. науч. ст. 3-й Межд. науч. конф. студентов и мол. ученых.: в 4 т. / Юго-Западный государственный университет. т. 2. - Курск, 2018. — С. 188-192.

<sup>27</sup> Рузанова Е.Д. Практические проблемы, возникающие при разделе общего имущества супругов // Вестник ТвГУ. Серия "Право". — 2018. — №2. — С. 39-49.

в процесс раздела общего имущества супругами, так как последствием данной проблемы может стать нарушение интересов как одного из супругов, так и той организации, бизнес-активами которой обладает супруг. Решением сложившейся ситуации могла стать отдельная регламентации порядка раздела такого имущества. По нашему мнению, необходимо ввести новую статью в Семейный кодекс РФ: «Статья 38.1. Раздел отдельных видов имущества». В данной статье будут закреплены правила в отношении раздела отдельных видов имущества, в том числе и бизнес-активов.

Учет прав и интересов кредиторов в процессе составления и заключения соглашения о разделе общего имущества так же относится к числу вышеназванных элементов. На законодательном уровне отсутствует обязанность супругов сообщать своим кредиторам о заключении ими соглашения о разделе имущества, что часто приводит к нарушению их прав. Так супруги беспрепятственно могут отойти от принципа равных долей и определить более высокую долю из состава общего имущества, причитающуюся одному из супругов. Например, большая доля общей собственности причитается супругу, с которым остается несовершеннолетний ребенок. Есть и другие законные причины, но они могут быть исполнены в противоречии с интересами кредиторов.

## **2.2. Судебный порядок раздела имущества супругов**

Согласно статистике (Таблица 1 приложения), составленной судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, одним из самых проблемных вопросов судебной практики является раздел совместно нажитого имущества между супругами<sup>28</sup>. Обращаясь к таблице, можно увидеть, что значительную часть гражданских дел в данной сфере составляют дела о расторжении брака (47,43 %) и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей (26,38%). В свою очередь споры о разделе общего имущества между супругами следуют после них и составляют 4,5 % от общего количества гражданских дел,

---

<sup>28</sup> Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 27.03.2019).

связанных с семейными правоотношениями. На первый взгляд это незначительная доля дел, но по сравнению с другими (например, о признании брака недействительным, о восстановлении или ограничении родительских прав) ее можно уверенно выводить в число проблемных. Кроме того, значительная часть дел не может быть рассмотрена полностью в определенный период (полугодие, год) и переходит в другой период, тем самым образуя массив нерешенных дел, с которыми приходится работать судам. Так супруги могут не ограничиться одним иском о разделе своего общего имущества. Возникает проблема для судов – множественность исков о разделе общего имущества супругов. Например, сначала супруги делят свою квартиру, дом, иное жилое помещение, находящееся у них на праве собственности, потом автомобиль, бизнес-активы и так далее. Причем, как подмечает исследователь М. Шувалова, суду по каждому из этих исков приходится заново устанавливать одни и те же обстоятельства дела. Решением данной проблемы могло бы стать новый взгляд на общее имущество супругов, которое было бы не совокупностью отдельных объектов, а единым имущественным комплексом<sup>29</sup>.

Исходя из данных, представленных Таблица 2 приложения, мы можем увидеть, как с 2016 года происходит увеличение количества дел, связанных с разделом имущества, в общем количестве семейных споров. Для данной ситуации должны быть свои причины. К ним можно отнести наличие в данных спорах проблем, возникающих по поводу установления судом имущества, относящегося к совместной собственности супругов (к личной собственности каждого из них), принадлежности вещей, предназначенных для осуществления профессиональной деятельности одним из супругов. Это не все проблемы, с которыми сталкиваются российские суды. Далее мы выявим больше спорных моментов, исходя из теории и практики.

Как мы выяснили выше, в случае возникновения спора по поводу раздела общего имущества супруги могут обратиться в суд. В таких ситуациях, следует говорить о начале бракоразводного процесса. Конечно, в некоторых ситуациях имущественный спор между супругами не затрагивает их личные неимущественные

---

<sup>29</sup> Шувалова М. Имущественные правоотношения супругов: проблемные положения Семейного кодекса РФ

отношения, но ведение общего хозяйства является одним из признаков семейных отношений. Раздел же общего совместного имущества супругов серьезно подрывает семейные отношения, приводя к печальным последствиям для будущего их семьи.

Нередко в период расторжения брака супруги заявляют в суд свои требования о разделе общего имущества. Причем дело о разделе общего имущества супругов должно рассматриваться в том же суде, где было рассмотрено дело о расторжении их брака. Но перед началом судебного разбирательства суд предлагает сторонам заключить мировое соглашение, если же супруги не придут к взаимному согласию, то раздел их общего имущества будет осуществляться судом. При положительном исходе суд проверяет данное соглашение на отсутствие фактов нарушения прав и законных интересов иных лиц и лишь потом утверждает его<sup>30</sup>. В судебной практике был случай, когда суд долгое время не мог осуществить раздел имущества бывших супругов ввиду наличия ряда проблем, тормозивших судебный процесс. Но в один момент супруги решили заключить мировое соглашение между собой. Суд на основании данного соглашения вынес соответствующее ему решение. Такие ситуации редки, и чаще всего стороны отказываются от заключения данного соглашения, в результате чего суд приступает к осуществлению определенных действий по разделу общего имущества бывших супругов<sup>31</sup>.

Раздел общего имущества супругов в судебном порядке состоит из двух этапов: определения имущественной массы сторон, подлежащей разделу, и выделения из нее долей. Каждый из этих этапов имеет свои особенности и проблемы.

Как было сказано выше, в начале процесса по разделу общего имущества бывших супругов суд должен исключить из данной процедуры определенные виды имущества и окончательно определить состав общего имущества, подлежащий разделу. В соответствии с нормами СК РФ разделу не подлежат следующие виды имущества супругов: объекты, относящиеся к имуществу каждого из супругов,

---

<sup>30</sup> Погосова К. А. Особенности судебного разбирательства по делам о разделе общего имущества супругов // Право: история, теория, практика: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2017 г.). — СПб.: Свое издательство, 2017. — С. 50-53. — URL <https://moluch.ru/conf/law/archive/227/12673/> (дата обращения: 31.03.2019).

<sup>31</sup> Панова А.В. Раздел общего имущества супругов: вопросы судебной практики // Наука, образование и культура. — 2017. — №9 (24). — С. 51-55.

перечень которых установлен ст. 36 СК РФ; имущество, приобретенное супругами в период их раздельного проживания или прекращения между ними семейных отношений (п. 4 ст. 38 СК РФ); вещи, предназначенные для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей, и вклады, внесенные супругами за счет совместно нажитого имущества на имя их несовершеннолетних детей (п. 5 ст. 38 СК РФ). Далее суд должен определить состав совместно нажитого супругами имущества, перечислив его. К тому же это имущество должно существовать в натуре, в результате чего имеется реальная возможность его раздела.

По общему правилу, общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое полученное ими во время брака движимое и недвижимое имущество, которое может быть объектом права собственности граждан независимо от того на чье имя было приобретено это имущество или на чьи средства были вложены в него. Из этого следует, что право на равную долю из общего имущества имеет и тот супруг, который в период брака заботился о несовершеннолетних детях или по иным, заслуживающим внимания обстоятельствам не получал самостоятельного дохода (п. 3 ст. 34 СК РФ). Суд учитывает такие или иные обстоятельства и по результатам их рассмотрения может принять решение об отступлении от принципа равенства долей при разделе общего имущества супругов. Данный принцип помогает судам распределить доли между супругами в справедливом порядке, чтобы каждый получал по половине того, что он нажил совместным трудом в браке. Но семейные отношения, строящиеся между супругами в период брака, не являются однородными и возникают моменты, когда супруги имеют право на большую долю общего имущества при его разделе в судебном порядке. Например, исходя из интересов несовершеннолетних детей, суд может увеличить долю при разделе общего имущества тому супругу, с кем остаются его дети (п. 2 ст. 39 СК РФ). В другом случае супруг, тратящий средства, нажитые в период брака, на алкоголь, азартные игры и на тому подобные вещи против интересов семьи, может лишиться права на получение равной доли при разделе общего имущества (п. 17 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15).

Стоит отметить, что отступление от принципа равенства – это право, а не обязанность суда. Данный вывод был сделан в апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 12.04.2017 N 33-6993/2017 по делу N 2-776/2016. Рассмотрим это определение суда более детально. Итак, К.И. (супруга) обратилась в Санкт-Петербургский городской суд с апелляционной жалобой, в которой она просила отменить решение суда первой инстанции. Данным решением суд первой инстанции произвел раздел общей совместной собственности поровну между К.И. и К.В.О (супругом). Супруга считает, что суд первой инстанции не учел наличия у нее на содержании двух несовершеннолетних детей, и требует от суда выделить ей большую долю из общего имущества супругов. Суд апелляционной инстанции посчитал решение суда первой инстанции правильным, так как наличие у супруги двух несовершеннолетних детей еще не говорит о возможности отступления от принципа равенства. Суд выяснил, что на содержание детей супругом выплачиваются алименты. К тому же супругой не было представлено доказательств того, что супруг когда-нибудь действовал в ущерб интересам семьи<sup>32</sup>.

Существует немало вопросов вокруг раздела бизнес-активов. Как мы знаем, бизнес-активы относятся к числу общего имущества, раздел которого законодательно закреплен. Но они делятся на разные виды, каждый из которых обладает специальным имущественным режимом. Рассмотрим в виде такого имущества долю в уставном капитале коммерческой организации. При разделе имущества супругов суд может поделить ими между эти доли в равном количестве. Это может вызвать разные последствия, и скорее всего компания может понести большие убытки или вовсе обанкротиться. Чтобы исключить такой сценарий, предлагается отдать бизнес-активы тому супругу, который ведет этот бизнес, а другому супругу возместить стоимость этих активов как единовременно, так и периодически, чтобы исключить вероятность банкротства первого супруга.

---

<sup>32</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 12.04.2017 N 33-6993/2017 по делу N 2-776/2016 // СПС Консультант

### 2.3. Ответственность супругов по обязательствам

Отечественный законодатель выделил в СК РФ отдельную главу 7, посвященную отношениям по взысканию задолженностей как с одного супруга, так и с обоих. Долговые обязательства супругов могут распределяться в процессе раздела их общего имущества пропорционально присужденным им долгам как по требованию одного из супругов, так и по требованию кредиторов может инициироваться отдельный судебный процесс по разделу общего имущества супругов для обращения взыскания на долю супруга-должника в общем имуществе супругов. Последнее может произойти в случае недостаточности у супруга собственных средств для погашения долга. Но есть случаи, когда супруги в добровольном порядке разделили между собой общее имущество, и супругу-должнику была определена очень маленькая доля, чем другому супругу. В результате чего требования кредитора могут быть не удовлетворены, так как супруг не имеет достаточного количества имущества для исполнения им долговых обязательств перед кредитором. Так кредитор обратился с апелляционной жалобой в Санкт-Петербургский городской суд с требованием об обращении взыскания на долю в праве собственности на квартиру. Но апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 22.09.2016 N 33-18982/2016 по делу N 2-527/2016 кредитору было отказано в удовлетворении его жалобы, так как супруги успели произвести раздел общего имущества в порядке заключения мирового соглашения, по которому право собственности на квартиру перешло другому супругу. Данное соглашение вступило в законную силу до принятия другим судом решения о взыскании с супруга-должника в пользу кредитора суммы долга<sup>33</sup>.

В другом случае кредитор смог взыскать с супруга должника сумму долга. Так апелляционным определением Вологодского областного суда от 18.11.2016 N 33-6360/2016 требования супруга-должника об отмене решения суда первой инстанции, признавшем соглашение о разделе имущества недействительным, оставлены без удовлетворения. Суд выяснил, что данное соглашение было заключено после

---

<sup>33</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 22.09.2016 N 33-18982/2016 по делу N 2-527/2016 // СПС КонсультантПлюс

вынесения Арбитражным судом Вологодской области решения о взыскании с супруга-должника в пользу кредитора суммы задолженности, что говорило о желании ответчика избежать обращения взыскания на совместно нажитое имущество. Это стало причиной для признания судом первой инстанции такой сделки мнимой, то есть заключенной без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, и применении к ней последствий недействительности ничтожной сделки<sup>34</sup>.

Семейное законодательство предоставляет возможность раздела долговых обязательств между супругами отдельно от раздела их общего имущества. Так один из супругов может обратиться в суд с признанием долга общим обязательством супругов. Но в этом случае на него ложится бремя доказывания этого долга общим. Есть 2 основания для признания долга общим обязательством супругов: он возник по инициативе обоих супругов в интересах семьи или его возникновение связано с инициативой одного из супругов, который потратил все полученные по обязательствам средства на нужды семьи (п. 2 ст. 45 СК РФ). Апелляционным определением от 27.02.2019 по делу N 33-4089/2019 Верховный суд Республики Башкортостан отказал в жалобе супругу-должнику, требовавшему отменить решение суда первой инстанции. Дело состояло в том, что один из супругов заключил договор займа с гражданином Т. (кредитор). Через несколько лет супруг-должник (истец) обратился в суд с исковым заявлением к другому супругу (ответчик) о признании общим долгом супругов обязательства по договору займа и о их разделе. Суд первой инстанции не удовлетворил этих требований, так как истцом не было доказано факта использования всех полученных им средств на нужды семьи и инициативы ответчика в заключении договора займа. Суд так же отметил, что возникновение долговых обязательств между супругом-должником и кредитором не зависит от согласия другого супруга<sup>35</sup>.

---

<sup>34</sup> Апелляционное определение Вологодского областного суда от 18.11.2016 N 33-6360/2016 // СПС КонсультантПлюс

<sup>35</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 27.02.2019 по делу N 33-4089/2019 // СПС КонсультантПлюс

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данного исследования были изучены отечественная нормативная база, мнения и взгляды ученых и практиков, судебная практика. Рассматривая эти данные, мной был определен ряд проблем, по которым было представлено обоснованное суждения и сделаны выводы. В данной части работы выводы будут изложены во взаимосвязи.

Так мной был показан процесс развития правового регулирования имущественных отношений между супругами. Когда еще в России на законодательном уровне была закреплена раздельная собственность, ученые предлагали другие варианты по урегулированию данных отношений, в числе которых было и введение режима общей собственности супругов. Данные идеи были воплощены уже при советской власти, которая через некоторое время усовершенствовала их. Так в 1961 году впервые в российском законодательстве был установлен режим общей совместной собственности супругов. С распадом СССР и образованием Российской Федерации необходимо было преобразовать семейное и гражданское законодательство, чтобы урегулировать некоторые аспекты имущественных отношений супругов. Отечественному законодателю удалось это сделать, но появились новые проблемы.

Мной были рассмотрены некоторые из данных проблем. По нашему мнению, данные проблемы могут быть решены различными способами, в том числе и теми, которые были предложены в данном исследовании. Основной способ их решения - законодательное урегулирование. Но в некоторых вопросах стоит оставить добровольный порядок решения дел, так как при их законодательном урегулировании есть большая вероятность появления еще больших проблем.

Таким образом, семейное и гражданское законодательство, содержащее нормы о правовом регулировании имущественных отношений супругов, справляется с поставленными перед ним задачами. Но на практике появляются некоторые вопросы, на которые законодатель должен дать ответ. Гражданский оборот некоторых вещей или имущества находится в зависимости от степени урегулирования имущественных

отношений супругов. Неопределенность в статусе имущества или споры, вытекающие в процессе его раздела, могут неблагоприятно сказаться в отношении супругов с третьими лицами. Супруги или же один из них могут воспользоваться данной ситуацией и извлечь выгоду из этого, а другая сторона потерпит вред. Поэтому необходимо решить проблему толкования судами термина «злоупотребление правом», выработав достаточно точное определение данному понятию.

Но не только третьи лица могут оказаться в невыгодном положении от недостаточной правовой регламентации некоторых процессов, связанных с режимом общей совместной собственности супругов. Сами супруги могут претерпевать неблагоприятные последствия в имущественных отношениях между собой. Проблема раздела некоторых видов имущества, в том числе и бизнес активов, является одной из их причин. Поэтому необходимо введение правил раздела таких видов имущества, чтобы не нарушать прав и интересов сторон. Такие правила можно закрепить в новой статье Семейного кодекса РФ: «Статья 38.1. Раздел отдельных видов имущества».

Как мы видим, проблемы, складывающиеся в процессе осуществления супругами своих прав в отношении их общего имущества, имеют свою актуальность. Большая часть людей состоит в брачных отношениях, и каждый из них может столкнуться с любой из проблем, рассмотренных нами. Их решение облегчит действия супругов в отношении их имущества, в результате чего будет обновлен режим общей совместной собственности супругов.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс // Опубликован 01.08.2014 на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // СПС КонсультантПлюс.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 223-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // СПС КонсультантПлюс // Опубликован 18.03.2019 на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" // СПС КонсультантПлюс.
5. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 22.09.2016 N 33-18982/2016 по делу N 2-527/2016 // СПС КонсультантПлюс
6. Апелляционное определение Вологодского областного суда от 18.11.2016 N 33-6360/2016 // СПС КонсультантПлюс.
7. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 12.04.2017 N 33-6993/2017 по делу N 2-776/2016 // СПС Консультант.
8. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.07.2017 N 33-13270/2017 // СПС КонсультантПлюс.
9. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 27.02.2019 по делу N 33-4089/2019 // СПС КонсультантПлюс.
10. Свод законов Российской империи // Официальный интернет-портал правовой информации Государственная система правовой информации. Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 21.03.2019).
11. Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве" (принят ВЦИК 16.09.1918) // СПС КонсультантПлюс.
12. Гражданский кодекс РСФСР от 11.11.1922 // Электронный фонд правовой и нормативно-правовой информации.
13. Закон СССР «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» от 08.12.1961 // Электронный фонд правовой и нормативно-правовой информации.
14. Кодекс о браке и семье РСФСР от 30.07.1969 б/н // Официальный интернет-портал правовой информации Государственная система правовой информации. Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.03.2019).

15. Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. — Изд. 2-е, перераб. и доп. — М.-Юристь, 2002. - 336 с.
16. Бронштейн С.С. Имущественные взаимоотношения между супругами (Кодекс Законов о браке, семье и опеке и судебная практика) / С.С. Бронштейн и С.С. Константиновская // Право и Жизнь. — М., 1927. — Книга 6 – 7. — С. 65 – 72.
17. Волченкова Т.П. Брачный договор и соглашение о разделе имущества супругов: сравнительная характеристика // Вопросы науки и образования. — 2018. — №7 (19). — С. 185-186.
18. Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 1 / Н.Н. Агафонова, С.В. Артеменков, В.В. Безбах [и др.]; отв. редактор В.П. Мозолин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2015. — 816 с.
19. Зимелева М.В. Общая собственность в советском гражданском праве / М. Зимелева // Ученые записки / Всесоюзный институт юридических наук НКЮ СССР. — М., 1941. — Выпуск II. — С. 3 – 90.
20. Киселёва О.С. Равенство в имущественных отношениях супругов. История развития/ Киселёва О.С. // Сб. науч. ст. 6-й Межд. мол. науч. конф.: в 4 т. / Юго-Западный государственный университет. т. 2. - Курск, 2018. - С. 65-72.
21. Кондырева О.И. О правовой природе соглашения о разделе имущества супругов // Сб. науч. ст. 3-й Межд. науч. конф студентов и мол. ученых.: в 4 т. / Юго-Западный государственный университет. т. 2. - Курск, 2018. — С. 188-192.
22. Лагунова Е.А. Злоупотребление правом при получении супругом согласия на совершение сделок с общим имуществом: анализ судебной практики // ГЛАГОЛЬ ПРАВОСУДИЯ. — 2018. — №2 (16). — С. 116-118.
23. Матвеева Н.А. Нотариальное удостоверение соглашения о разделе общего совместного имущества супругов // НОТАРИУС. — 2016. — №5. — С. 20-21.
24. Моисеева Т.М. Совместная собственность супругов и (или) общее имущество супругов: анализ современного семейного и гражданского права / Моисеева Т.М. // Актуальные проблемы российского права. - 2017. - № 5 (78). - С. 131-136.
25. Панова А.В. Раздел общего имущества супругов: вопросы судебной практики // Наука, образование и культура. — 2017. — №9 (24). — С. 51-55.
26. Раяла А. Общая собственность супругов и ее раздел / А. Раяла // Советское право: Юридический бюллетень. — Таллин, 1972. — № 1 (январь – февраль). — С. 16 – 24.
27. Рейхель М.О. Общеимущественные отношения супругов в советском праве / М. Рейхель // Советское государство и право. — М., 1940. — № 8 – 9. — С. 109 – 131.
28. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. — 2-е изд., стереотип. — М.: Статут, 2011. — 958 с.

29. Рузанова Е.Д. Практические проблемы, возникающие при разделе общего имущества супругов // Вестник ТвГУ. Серия "Право". — 2018. — №2. — С. 39-49.
30. Шменин Э. Личные и имущественные отношения супругов / Э. Шменин // Журнал Гражданского и Уголовного Права. — СПб., 1893. — Книга 6 (Июнь). — С. 1 – 64.
31. Гидулянов П.В. Кодекс законов о браке, семье и опеке: с постат.коммент. - Ленинград, 1927. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01005523834#?page=57> (дата обращения: 20.03.2019).
32. Меликова Э. К. Особенности осуществления режима совместной собственности супругов // Молодой ученый. — 2018. — №46. — С. 161-163. — URL <https://moluch.ru/archive/232/53851/> (дата обращения: 23.03.2019).
33. Погосова К. А. Особенности судебного разбирательства по делам о разделе общего имущества супругов // Право: история, теория, практика: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2017 г.). — СПб.: Свое издательство, 2017. — С. 50-53. — URL <https://moluch.ru/conf/law/archive/227/12673/> (дата обращения: 31.03.2019).
34. Шувалова М. Имущественные правоотношения супругов: проблемные положения Семейного кодекса РФ [Электронный ресурс] //
35. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 27.03.2019).

## ПРИЛОЖЕНИЕ

Количество гражданских дел из раздела «Споры, возникающие из семейных правоотношений» на 1 полугодие 2018 года

Категория дел	Остаток неоконченных дел на начало года	Поступило дел в отчетном периоде	Итоговое количество дел	Удельный вес от итогового количества споров, %
О расторжении брака супругов	45 309	240 987	286 296	47,43
О разделе совместно нажитого имущества между супругами	8 930	18 240	27 170	4,5
О взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей	6 137	153 098	159 235	26,38
О лишении родительских прав	6 789	23 210	29 999	4,97
Споры, связанные с воспитанием дет	5 125	14 455	19 580	3,24
Иные споры, возникающие из семейных правоотношений	15 141	66 141	81 282	13,47
Итого споров, возникающих из семейных правоотношений	87 431	516 131	603 562	100

Таблица 1

Сравнение количества гражданских дел, связанных с разделом совместно нажитого имущества между супругами, за несколько периодов

Период	Итоговое количество дел	Динамика по отношению к прошлому периоду (+/- в %)	Удельный вес от итогового количества споров, %
1 полугодие 2018 г.	27 170	-1,83	4,5
1 полугодие 2017 г.	27 679 (46 083)	9,97	4,45
1 полугодие 2016 г.	25 168 (43 918)		4,05

Таблица 2