

Исполнение решений Европейского Суда по правам человека: достигнутые итоги¹.

«...Исполнение судебных решений — все ещё огромная проблема. Причем решений всех судов...»²

«Правосудие превратилось бы в юридическую фикцию, если бы судебное разбирательство не предполагало в качестве обязательной составляющей неукоснительное исполнение судебного решения...»³

«...В ряде стран, в частности в ... Российской Федерации ...наблюдается наибольшее число невыполненных судебных решений и серьезные структурные проблемы, которые не решаются в течение более пяти лет».⁴

Введение

Как видно из приведенных выше эпитафий, проблема исполнения судебных решений является весьма актуальной темой в российской юридической науке. Уже прочно вошло понимание того, что правосудие может считаться свершившимся лишь тогда, когда судебный акт приведен в исполнение. Однако, с исполнением решений судов имеются различные проблемы. Относительно исполнения решений Европейского Суда по правам человека (*далее – ЕСПЧ, Суд*) данная тема будет популярна до тех пор, пока не разрешатся по крайней мере два принципиальных вопроса относительно информации и процедурных форм. Актуальность данной проблематики объясняется просто – найденные нарушения требуют устранения, но процедурные правила не всегда чётко предусматривают соответствующий порядок, откуда проблема второго уровня – требуется слишком много времени, а все же ощущающийся «информационный голод» дополняет и без того нелёгкое положение в этой области.

Прежде всего, необходимо определиться с вопросом о правильной методологии. Суть в том, что решения ЕСПЧ требуют разных механизмов для исполнения. Непринятие во внимание данного факта, может привести к выводу о том, что большая часть решений игнорируются и не исполняются, что не совсем верно с точки зрения методологической основы. В качестве неких типов можно выделить следующие решения: индивидуальные жалобы, где неправильно был применен тот или иной акт (в целом практика иная, нежели в

¹ «Подготовлено при использовании системы СПС КонсультантПлюс».

² «Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 5 ноября 2008 года» // СПС КонсультантПлюс

³ «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2007 год» // СПС КонсультантПлюс

⁴ §5 Resolution 2075 (2015) Implementation of judgments of the European Court of Human Rights Parliamentary Assembly. Доступ: assembly.coe.int. Дата обращения: 15.09.2016.

деле заявителя, в общем, данная категория весьма малочисленная); индивидуальные жалобы, иллюстрирующие либо неправильную практику применения акта либо проблему самого акта. Также возможно «коллекционирование» соответствующих проблем индивидуальных жалоб, как итог – группа жалоб, требующая повышенных мер, в чем проявляется взаимосвязь между типами жалоб. Если же регистрируется системная проблема, то издается соответствующее «пилотное постановление», находящее на особом контроле Комитета Министров Совета Европы. Очевидно, что индивидуальные жалобы требуют иных мер, чем группа жалоб или же исполнение «пилотного постановления», поэтому важно учитывать различные типы жалоб.

1. Меры индивидуального характера как исполнение решений ЕСПЧ.

Исполнение данных решений представляет относительно лёгкую задачу, при условии правильной оценки того, что не начинается формироваться группа жалоб. Большая часть из этих решений требует выплаты компенсации за само нарушение и/или моральный вред. В соответствии с правилами контроля по исполнению постановлений Суда в случае нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (*далее – Конвенция*) Комитет Министров Совета Европы (*далее – КМСЕ*) приглашает государство проинформировать его о принятых или планируемых действиях, причём как мер общих, так и индивидуального характера, в том числе о выплате компенсации⁵. Суммы, ежегодно выплачиваемые в качестве компенсации, являются весьма существенными, что видно из законов об исполнении бюджета, в которых, согласно Указу Президента с 2000 г.⁶ Правительству надлежит отдельной строкой предусматривать «суммы выплаты денежной компенсации истцам в случае вынесения решения ЕСПЧ», эти суммы составили: 2003 г. —107,4 тыс. руб⁷; в 2006г.—34 890,4 тыс. руб⁸; 2009 г — 271 626,2 тыс. рублей⁹; в 2011 г. —484 200,4 тыс. руб¹⁰; в 2014 г. — 664 885,1 тыс. руб¹¹. (*См. Приложение №1*)

⁵ Rule 6. Rules of the Committee of Ministers for the supervision of the execution of judgments and of the terms of friendly settlements (Adopted by the Committee of Ministers on 10 May 2006 at the 964th meeting of the Ministers' Deputies). Доступ: <http://www.coe.int/ru/> Дата обращения: 15.09.2016.

⁶ п. 3 Указа Президента РФ от 29.03.1998 №310. «Об Уполномоченном Российской Федерации при Европейском суде по правам человека - заместителе Министра юстиции Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс

⁷ Федеральный закон от 04.04.2005 №30-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2003 год» // СПС КонсультантПлюс

⁸ Федеральный закон от 03.04.2008 №36-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2006 год» // СПС КонсультантПлюс

⁹ Федеральный закон от 03.10.2010 №255-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2009 год» // СПС КонсультантПлюс

¹⁰ Федеральный закон от 02.10.2012 №151-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2011 год» // СПС КонсультантПлюс

¹¹ Федеральный закон от 05.10.2015 №276-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2014 год» // СПС КонсультантПлюс

Тенденция увеличения жалоб сопровождается повышением сумм выплат для исполнения соответствующих решений. Глядя на эти возрастающие суммы, трудно сказать, что в этом плане исполнения решений Суда ничего не делается. Как возможная причина – нехватка информационного освещения как данного вопроса, так и малоизвестность для широкого круга информации, публикуемой на сайте КМСЕ о выплатах, согласно которой по состоянию на 30 июня 2016 г. в 43 жалобах против РФ (из 173 в совокупности поданных против всех государств) — компенсация заявителям властями РФ была выплачена в срок¹².

«Впечатляющие» суммы всё же не так радужны, как может показаться на первый взгляд. Выплаты необходимы, но к сожалению, во многих случаях выплаты назначаются в связи с тем, что данная проблема исследовалась ранее и никаких изменений не произошло. Как верно отмечается, «нелепость ситуации в том, что присужденные заявителям компенсации (достигающие иногда 90 тыс. евро) РФ производятся, но восстановления их нарушенных прав не производятся»¹³. Поэтому важно подчеркнуть, что компенсационные выплаты можно рассматривать как позитивный шаг в жалобах, не требующих принятия более общих мер, когда скапливаются «конвейерные» жалобы, «жалобы-клоны». Если имеет место последнее, то компенсация должна сопровождаться общими мерами. В этом своеобразная «конвертация» индивидуальных жалоб в группы жалоб.

2. Меры общего характера, касающиеся исполнения решений ЕСПЧ: изменения законодательства и практики применения.

Исполнение решений в виде принятия общих мер требует гораздо больше усилий, с ними же связано длительность процедуры исполнения. При этом важно помнить, что изменения могут коснуться не только законодательного уровня, но уровня судебной практики (даже соответствующий раздел в решениях ЕСПЧ называется *«Национальное право и практика применения»*), что, как показывает текущая ситуация происходит намного быстрее и эффективнее. Теоретически любое законодательное положение так или иначе противоречащее практике ЕСПЧ, можно рассматривать как требующее общих мер для своего решения и если не сейчас, то в то время, когда «клонные жалобы» будут наполнять Секретариат Суда. Несмотря на то, что на сегодняшний момент остаются не исполненными групп дел, весьма значительные законодательные изменения были внесены в предшествующие время, а работа над ошибками происходит и в настоящее время.

2.1 Изменения в сфере уголовного права и уголовного процесса.

¹² <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016805a9ab2>

¹³ «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2007 год» // СПС КонсультантПлюс

Изменения в перечисленных областях произошли весьма существенные, процессуальные аспекты российского права стали объектом пристального внимания со стороны ЕСПЧ, как доказательство тому изменения законодательства. Так, ранее в результате пробела лица, находящиеся под стражей не могли конфиденциально отправлять письма в ЕСПЧ и получать соответствующие ответы¹⁴. Как итог в 2003 г. – в Уголовно-исполнительный кодекс внесены изменения в ст.91, согласно которой переписка осужденных с ЕСПЧ не подлежит цензуре. Аналогичные изменения затронули и федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»¹⁵. В 2012 г. были внесены изменения в Уголовно-исполнительный кодекс, направленные на предотвращение произвольного вмешательства в сферу корреспонденции осужденных лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы¹⁶.

Также в Федеральном законе «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» был устранён другой пробел — отсутствия закреплённого порядка предоставления свиданий лицам, заключённым под стражу, с представителями в ЕСПЧ и лицами, которые оказывают им юридическую помощь в связи с их намерением обратиться в ЕСПЧ. В итоге устанавливалось — нарушения статьи 34 Конвенции. Как указано в пояснительной записке, внесённые изменения «направлены на приведение в соответствие с международными стандартами защиты прав лиц, содержащихся под стражей в качестве меры пресечения»¹⁷.

К слову сказать, содержание под стражей – давняя проблема, особенно в отношении условий, свидетельством тому является соответствующее «пилотное постановление». Шаги в решении этой структурной проблемы самые разнообразные: принятие программы «Юстиция»¹⁸, направленной на исполнение решений ЕСПЧ путём приведения условий содержания в следственных изоляторах (СИЗО) в соответствие с законодательством, ввод в эксплуатацию СИЗО, в которых условия содержания будут соответствовать международным стандартам, реализация Европейских пенитенциарных правил. Промежуточный

¹⁴ Постановление ЕСПЧ от 07.10.2004. «Полещук против Российской Федерации». Жалоба №60776/00; Постановления ЕСПЧ от 30.11.2004 «Кляхин против Российской Федерации». Жалоба № 46082/99. // СПС КонсультантПлюс

¹⁵ Федеральный закон от 28.06.2014 №193-ФЗ «О внесении изменения в статью 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»; Постановление ЕСПЧ от 10.06.2010 «Захаркин против Российской Федерации». Жалоба №1555/04. // СПС КонсультантПлюс

¹⁶ Федеральный закон от 28.06.2014 №193-ФЗ «О внесении изменения в статью 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»; см. Постановление ЕСПЧ от 28.10.2010. «Борис Попов против Российской Федерации». Жалоба №23284/04. // СПС КонсультантПлюс

¹⁷ Пояснительная записка к проекту Федерального Закона «О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // СПС КонсультантПлюс См. «Захаркин против Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс

¹⁸ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 №312 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Юстиция"» // СПС КонсультантПлюс

положительный результат был отмечен Парламентской Ассамблеей Совета Европы (ПАСЕ), которая указала, что «...вышеназванные (прим. – в т.ч. РФ) страны провели правовые реформы, сопровождающиеся практическими мерами, которые значительно улучшили обращения с большинством заключенных»¹⁹. Но проблема полностью не снята. К тому же появилась весьма «новая» проблема — отсутствие в Уголовно-исполнительном законодательстве положений о создании специальных условий для отбывания наказаний лицами с ограниченными физическими возможностями. В связи с чем «данные лица вынуждены обращаться в ЕСПЧ для защиты своих прав, тем более что первое прецедентное решение по данной проблеме уже принято»²⁰. Данная проблема рискует стать системной и требует срочных мер.

Важность исполнения решений признает и ФСИН, на действия сотрудников которой приходится весьма значительное количество жалоб: «В большинстве случаев претензии ЕСПЧ направлены не на законодательство, а на практику применения, тем не менее указанные решения необходимо выполнять, так как они обусловлены действительным нарушением прав»²¹. В этом же документе содержится и иное «признание»: «Принятые меры, направленные на более избирательное применение меры пресечения в виде заключения под стражу и увеличения количества СИЗО позволили впервые в отечественной истории обеспечить предусмотренные законом нормы камерной площади». А в качестве общих мер для реализации решений ЕСПЧ с 2002 г. было организовано информирование территориальных органов уголовно-исполнительной системы о принятых решениях ЕСПЧ, пересмотр правил внутреннего распорядка в исправительных учреждениях и СИЗО, инициировано 30 изменений уголовно-исполнительного законодательства.

2.2 Изменения в других отраслях права.

Если анализировать постановления, требующие внесения изменений в законодательство, то суть этих жалоб приблизительно на 60 процентов затрагивает проблемы в сфере уголовного, уголовно-исполнительного права. Остальные же – различные изменения, которые рассматриваются в данной части.

Имплементация групп решений ЕСПЧ привела к отмене требования о том, что для регистрации в качестве религиозной организации необходимо представить документы о существовании религиозной группы на определенной территории в течение не менее чем 15

¹⁹ § 10 Abuse of pretrial detention in States Parties to the European Convention on Human Rights. Parliamentary Assembly. Доступ: assembly.coe.int. Дата обращения: 15.09.2016.

²⁰ «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2014 год» // СПС КонсультантПлюс См. «Семихвостов против России».

²¹ «Конвенция о защите прав человека и основных свобод и реализация ее требований в УИС Российской Федерации через решения Европейского Суда по правам человека» // СПС КонсультантПлюс

лет²². Отсутствие документа влекло отказ в регистрации, что порождало соответствующие нарушения при рассмотрении дела в ЕСПЧ²³. Как указано в пояснительной записке, цель поправок является «отмена требования, противоречащего положениям Конвенции»²⁴. Эта проблема могла быть разрешена ещё в 1998 году, когда Уполномоченный по правам человека указал, что «ряд положений закона вступает в противоречие с международно-правовыми документами, и может быть опротестован гражданами при подаче жалоб в ЕСПЧ»²⁵. Свои выводы Уполномоченный поддержал в докладе от 2005 года²⁶. Ранее решение этой проблемы позволило бы сократить немалые расходы бюджетных средств.

Процессуальные кодексы под влиянием Суда обзавелись новым основанием для пересмотра судебных решений — «установление ЕСПЧ нарушения положений Конвенции при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека», то есть принципом «*restitutio in integrum*» — необходимость восстановления потерпевшей стороны в том состоянии, в котором она находилась бы, и если бы не было данного нарушения²⁷. Данная проблема была поднята Комитетом Министров²⁸ и оставалась долгое время нерешённой в РФ до решения Конституционного Суда, формулировки которого стали законодательными положениями, так как законодатель был обязан внести соответствующие изменения²⁹. В итоге «голос суда», стал законодательным положением. Это позитивный пример того, как суд может инициировать законодательные изменения.

Существенные изменения затронули институт недееспособности в РФ после очередного дела³⁰. Далее Конституционный Суд признал практику применения закона несоответствующей Конституции, когда фактически решение о недееспособности лица

²² пп.«б» п.6 статьи 1 Федерального закона от 13.07.2015 №261-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» // СПС КонсультантПлюс

²³ Постановление ЕСПЧ «Кимля и другие против Российской Федерации». Жалобы №76836/01 и 32782/03. // СПС КонсультантПлюс

²⁴ Пояснительная записка к Проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях». Подготовлен Минюстом России // СПС КонсультантПлюс

²⁵ Заключение Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «О проверке соответствия федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» международно-правовым обязательствам РФ» // СПС КонсультантПлюс

²⁶ «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2005 год». // СПС КонсультантПлюс

²⁷ пп.4 п.4 ст.392 «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 №138-ФЗ; пп.4 п.3 ст. 311 «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 №95-ФЗ; пп.4 п.1 ст.350 «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 №21-ФЗ// СПС КонсультантПлюс

²⁸ Рекомендация N R (2000) 2 Комитета министров Совета Европы «По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского суда по правам человека». Принята 19.01.2000 на 694-ом заседании представителей министров // СПС КонсультантПлюс

²⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 №4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой» // СПС КонсультантПлюс

³⁰ Постановление ЕСПЧ от 27.03.2008 «Шукатуров против Российской Федерации». Жалоба №44009/05.

принимается в отсутствие последнего без возможности привести свои доводы, когда лица узнавали о вынесенном решении значительно позже³¹. Как итог реформирования института недееспособности — федеральный закон, указавший на необходимость личного вручения адресату повестки в суд по вопросу о недееспособном, возможность лица, признанного недееспособным, обжаловать данное решение лично³². Также нашло своё отражение дифференциации недееспособности, после постановления Конституционный Суд³³. И как итог закрепление категории ограниченной дееспособности. Некоторые положения всё ещё ожидают изменений в данной сфере, но уже сейчас важно отметить, что имплементированные решения улучшили положения недееспособных лиц, увеличив степень их самостоятельности, а Конституционный Суд призвал законодателя быть более гибким в этих вопросах, обращаясь к Рекомендации Комитета министров Совета Европы R(99)4 «О принципах, касающихся правовой защиты недееспособных взрослых»³⁴.

Весьма болезненная тема российского правосудия в рамках гражданского процесса — это реформирование надзорного производства. Проблема хорошо освещена в российской юридической литературы³⁵, чтобы не повторяться следует лишь отметить, что система надзора менялась по крайней мере 3 раза в свете уважения принципа «res judicata» и необходимости исполнения решений ЕСПЧ; кардинально перестраивалась организация гражданского процесса. Трудно найти другие страны, пошедшие на такие значительные изменения основ процессуальной отрасли права. К слову сказать, последние изменения ещё ожидают своей оценки.

Самой узнаваемой российской реформой в свете требований соблюдения Конвенции, является реформа, вызванная пилотным постановлением «Бурдов №2 против РФ»³⁶. Верно отмечено, что «нарушение сроков судебного разбирательства, а также длительное неисполнение судебных решений — застарелая болезнь российского правосудия, лечить

³¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2009 года N 4-П, «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной». // СПС КонсультантПлюс

³² п.2 и п.5 ст.2 Федеральный закон от 06.04.2011 N 67-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». // СПС КонсультантПлюс

³³ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2012 N 15-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой» // СПС КонсультантПлюс

³⁴ Recommendation N R (99)4 of the Committee of Ministers to Member States «On principles concerning the legal protection of incapable adults». Adopted by the Committee of Ministers on 23 February 1999 at the 660th meeting of the Ministers' Deputies. Доступ: coe.int Дата обращения: 15.09.2016.

³⁵ Барышников П.С. «Влияние Совета Европы на гражданское процессуальное право России» // СПС КонсультантПлюс

³⁶ Постановление ЕСПЧ от 15.01.2009 «Бурдов против Российской Федерации» (№ 2). Жалоба № 33509/04.

которую пытаются уже и в Европейском Суде по правам человека»³⁷. В итоге принят комплекс мер: федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», введено «компенсаторное производство»³⁸; во всех процессуальных кодексах указан принцип осуществление судопроизводства в разумный срок под символическим номером статьи 6.1 (так как в Конвенции именно этот номер статьи отвечает за справедливость судебного разбирательства), присутствует он и в Кодексе административного судопроизводства (ст.10)³⁹. В развитие положения принятого закона также издано совместное разъяснение Пленумов⁴⁰. В итоге заявители стали пользоваться внутригосударственным средством правовой защиты.

Но усилия не затронули другую проблему — исполнения судебных решений в так «называемой натуральной форме», итог новый «пилот»⁴¹, ставший итогом многих предыдущих дел, где указывается на необходимость создания такого средства правовой защиты⁴². Определённые шаги в этом направлении были предприняты — в частности, разработан законопроект⁴³. В пояснительной записке отмечается, что в Суд поступило порядка 500 обращений по данному вопросу, а в пояснениях к финансово-экономическому обоснованию проекта закона указывается, что «только лишь в одном деле⁴⁴ в качестве компенсации морального вреда заявителям была присуждена сумма в общем размере почти 200 тыс. евро, в среднем суммы варьировались на одного заявителя от 6 до 3 тыс. евро». Суммы действительно колоссальные, учитывая количество жалоб. Это как раз тот пример, когда индивидуальные решения, составив определённую «коллекцию», создали большую проблему, требующую немедленного решения.

Есть в российской практике интересный пример превентивных действий по недопущению нарушения Конвенции. Так, в Гражданском процессуальном кодексе (ГПК)

³⁷ «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год». // СПС КонсультантПлюс

³⁸ Глава 27.1 «Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 24.07.2002 №95-ФЗ// СПС КонсультантПлюс

³⁹ Глава 26 «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 №21-ФЗ // СПС КонсультантПлюс

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 №11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // СПС КонсультантПлюс

⁴¹ Постановление ЕСПЧ от 01.07.2014 «Герасимов и другие против Российской Федерации» Жалобы № 29920/05 и др.

⁴² Филатова В. «Пилотные постановления ЕСПЧ: проблемы исполнения» // СПС КонсультантПлюс

⁴³ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством обязательств в натуре)». // СПС КонсультантПлюс

⁴⁴ Постановление ЕСПЧ от 17.04.2012 «Илюшкин и другие против Российской Федерации». Жалобы №5734/08 и др.

появилась целая глава, регламентирующая производство о возвращении ребенка⁴⁵. Суть в том, что 1 октября 2011 года для РФ вступила в силу Конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980г.⁴⁶. Цель этой Конвенции — незамедлительное возвращение детей, которые в нарушение удерживаются у каких-либо лиц. В пояснительной записке сказано, что «в большом количестве решений ЕСПЧ выражает претензии в адрес государств, которые не приложили необходимых усилий для оперативного рассмотрения дел об осуществлении права родителя на возвращение ребенка»⁴⁷. Ключевой проблемой – длительность процедуры. Но российский законодатель решил следующее: «В целях предотвращения подобных ситуаций в практике Российской Федерации предлагается дополнить ГПК главой, в которой будут определены процессуальные особенности их рассмотрения и разрешения», то есть определить подсудность, что и было сделано. Также одной из целей было заявлено «предотвращению подачи заявлений в ЕСПЧ жалоб о нарушении Российской Федерацией статей 6 и 8 Конвенции о правах человека и основных свобод». Как итог — закреплён статус новой процедуры и возможно предотвращены соответствующие жалобы.

Кроме федеральных законов, изменениям подвергаются, например, и Указы Президента, в частности в сфере организации гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил РФ⁴⁸, что также было направлено на исполнение решение Суда⁴⁹.

2.3. Изменения практики судов.

Изменения в практике применения более гибкая вещь по сравнению с изменениями законодательства, судебная практика позволяет как в срочном порядке внести необходимые коррективы, так и инициировать законодательные изменения, поэтому нельзя недооценивать их взаимосвязь, когда по сути через судебную корректировку удаётся впоследствии добиться законодательных изменений. В этом отношении активную роль играют Верховный Суд и Конституционный Суд. Рассмотрим примеры.

Проблемная тема — избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, до недавнего времени в глазах судей существовала эта единственная мера со стандартными

⁴⁵ Глава 22.2 «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ // СПС КонсультантПлюс

⁴⁶ Федеральный закон от 31.05.2011 №102-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей» // СПС КонсультантПлюс

⁴⁷ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 г.» // СПС КонсультантПлюс

⁴⁸ Указ Президента Российской Федерации от 25 марта 2015 г. № 161 «Об утверждении Устава военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации». // СПС КонсультантПлюс

⁴⁹ Постановление ЕСПЧ от 10.05.2012 «Путинцева против Российской Федерации». Жалоба № 33498/04.

формулировками при её назначении и продлении. Как отмечалось: «Незаконно избрав обвиняемому меру пресечения в виде заключения под стражу один раз, суды затем эту ошибку просто "тиражировали", превращая изоляцию в самостоятельную меру наказания»⁵⁰. О позитивных шагах можно сказать следующее. Парламентская Ассамблея Совета Европы отмечает, что «ряд других стран, таких как ... Российская Федерация ... провели правовые реформы, сопровождавшиеся практическими мерами, которые позволили заметно уменьшить число лиц, подвергающихся заключению до суда»⁵¹. В качестве принятых мер – это разъяснение Верховного Суда⁵². В этом акте, отмечается, что разъяснения даны, исходя из правовых позиций ЕСПЧ, кроме того, «проверка обоснованности подозрения в причастности лица к преступлению не может сводиться к формальной ссылке суда на наличие у органов предварительного расследования достаточных данных об этом, ...суды должны принимать во внимание, что данная мера является самой строгой из мер пресечения и при её избрании и продлении суды должны оценить возможность применить менее строгую меру».

В другом Постановлении Пленум Верховного Суда указал, что «выполнение постановлений ЕСПЧ предполагает обязательство принять меры частного характера, направленные на устранение нарушений прав человека, предусмотренных Конвенцией, а также меры общего характера, с тем, чтобы предупредить повторение подобных нарушений»⁵³. В данном и ещё одном Постановлении указывалось на необходимость учёта практики ЕСПЧ во избежание любого нарушения Конвенции: «Суды в пределах своей компетенции должны действовать таким образом, чтобы обеспечить выполнение обязательств государства, вытекающих из участия в Конвенции о защите прав человека и основных свобод»⁵⁴. Определённой вершиной в этом процессе является Постановление, которое касается только вопросов применения Конвенции⁵⁵. Это по сути краткое «практическое руководство трудностей» и напоминание о международно-правовых

⁵⁰ «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2013 год». // СПС КонсультантПлюс

⁵¹ §10 «Abuse of pretrial detention in States Parties to the European Convention on Human Rights» Parliamentary Assembly. Доступ: assembly.coe.int. Дата обращения: 15.09.2016.

⁵² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога». // СПС КонсультантПлюс

⁵³ Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации». // СПС КонсультантПлюс

⁵⁴ п. 10 – 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»; п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении». // СПС КонсультантПлюс

⁵⁵ Постановление Пленум Верховного Суда РФ Постановление от 27 июня 2013 г. №21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней». // СПС КонсультантПлюс

обязательствах. Многие вопросы решены, что называется наперёд, в частности — п.16 указывает, что «лицо, лишённое свободы, в силу Конвенции имеет право участвовать в судебном разбирательстве по гражданскому делу». Только, как показывает практика, национальные органы не всегда принимают это во внимание, что порождает нарушения в ЕСПЧ и требует новых изменений законодательства⁵⁶.

Пленум обобщил самые важные проблемные вопросы в свете жалоб о диффамации⁵⁷. В одном из решений национальный суд прямо в решении указал, что «при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства, но и учитывать правовую позицию ЕСПЧ, выраженную в его Постановлениях», попутно отмечая, необходимость проведения различия между утверждениями о фактах и оценочными суждениями⁵⁸. Помимо разъяснений огромная роль Пленума в обзоре судебной практики, где активно цитируется опыт Страсбурга, предлагается «краткое резюме» по делам, рассмотренными за определённый период⁵⁹. В качестве положительной тенденции обобщение практики ЕСПЧ в весьма единичных случаях происходит на уровне областных судов⁶⁰.

Некоторые изменения в правоприменительной практике произошли в судах общей юрисдикции, где судьи стали формировать новые «веяния» европейских правил. ЕСПЧ ранее указывал на повторяющуюся проблему в РФ — высылка иностранцев из России либо не разрешение въезда иностранцев на территорию России за нарушение миграционного законодательства без учёта семейных связей, что нарушало ст. 8 ЕКПЧ⁶¹. Ранее суды подходили автоматически к решению этого вопроса — нарушение законодательства в сфере миграции — безусловное основание для принудительного перемещения за пределы территории РФ. Однако начала формироваться противоположная практика с принятием во внимание баланса частных и публичных интересов, уважением права на личную жизнь иностранных граждан.

В качестве оснований, которые приводили национальные суды, отменяя решение о принудительном перемещении со ссылкой на ст. 8 Конвенции были следующие: «высылка лица из страны, в которой проживают близкие члены семьи нарушает право на уважение

⁵⁶ Постановление ЕСПЧ от 16.02.2016 «Евдокимов и другие против Российской Федерации». Жалобы № 27236/05 и др.

⁵⁷ Постановление Пленума ВС от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». // СПС КонсультантПлюс

⁵⁸ Апелляционное определение Московского городского суда от 04.04.2013 по делу №11-7097

⁵⁹ См. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2016)»; «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №4 (2015)» // СПС КонсультантПлюс

⁶⁰ «Бюллетень судебной практики по административным делам Свердловского областного суда». Утвержден Постановлением президиума Свердловского областного суда от 16.07.2014. // СПС КонсультантПлюс

⁶¹ Постановление ЕСПЧ от 27.09.2011 «Алим против Российской Федерации». Жалоба №39417/07.

семейной жизни, гарантированное п.1 ст.8 Конвенции и противоречит правовой позиции ЕСПЧ...»⁶²; при назначении высылки нижестоящий суд не учёл состояние в браке и наличие детей, что нарушает право на уважение семейной жизни, гарантированное п.1 ст.8 ЕКПЧ»⁶³; «...при решении вопроса о выдворении в большей мере могут быть нарушены интересы не только самого иностранного гражданина, но также и членов его семьи, которые в силу применения подобных мер реагирования со стороны государства фактически несут «бремя ответственности» за несовершенновое правонарушение», «...решение ... не является необходимым в демократическом обществе и несоразмерно публично-правовым целям»⁶⁴; «выдворение заявителя приведёт к тому, что этот иностранец не сможет в течение пяти лет въехать в РФ в течение пяти лет со дня административного выдворения, что повлечёт невозможность для иностранца устроить семейную жизнь и как следствие вмешательство в право на уважение семейной жизни»⁶⁵; «применение к заявителю административного выдворения не может быть оправдано крайней социальной необходимостью и преследовать правомерную цель»⁶⁶; «... выдворение заявителя не будет соответствовать острой социальной необходимости»⁶⁷; приезд к матери, и неоправданность крайней социальной необходимости также стали основаниями для отмены административного выдворения в другом деле⁶⁸.

Новый отрезок начался с Определения Конституционного Суда, в котором указано на недопустимость автоматизма в решении вопроса о выдворении иностранцев, в частности, «суды должны учитывать и семейное положение, ...деятельность судов не должна сводиться только к формальному установлению основания для применения закона»⁶⁹. В одном из дел национальный суд даже указал, что «в исключительных случаях основное наказание может не применяться, поскольку при его назначении в обязательном порядке должны учитываться и акты международного права, участником которых является РФ»⁷⁰. На возможность неприменения основного наказания в виде административного выдворения в определённых случаях со ссылкой на статью 8 Конвенции указывал и Конституционный Суд в приведённом постановлении. В более позднем решении национальный суд, обосновывая

⁶² Решение Московского городского суда от 24.08.2010 по делу № 7-1530.

⁶³ Решение Московского городского суда от 24.06.2010 по делу № 7-1082.

⁶⁴ Апелляционное определение Московского городского суда от 16.12.2013 по делу №11-41467.

⁶⁵ Постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 13.05.2013 № 4а-270/2013.

⁶⁶ Решение Московского городского суда от 08.11.2013 № 7-3430.

⁶⁷ Решение Московского городского суда от 28.08.2013 № 7-2244.

⁶⁸ Решение Московского городского суда от 06.11.2013 № 7-3352.

⁶⁹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2014 г. № 628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

⁷⁰ Решение свердловского областного суда от 30.05.2014 по делу №71-220/2014.

невозможность применения высылки, напрямую сослался на указанное Определение и статью 8 Конвенции⁷¹.

Национальные суды также отменяли акты о высылке УФМС или признавали их незаконными под условиями: «требования соблюдения публичного порядка должно быть уравновешено с требованием о невмешательстве в семейную жизнь иностранного гражданина и членов его семьи»⁷²; «не разрешение въезда является непропорциональным вмешательством в семейную жизнь, при наличии ребёнка и мужа на территории РФ»⁷³, «с учетом фактических обстоятельств дела назначение административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории РФ противоречит требованиям статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод»⁷⁴. Имеется и ряд других дел, где именно логика рассуждения о наличии семейных связей не позволила применить выдворение⁷⁵.

Имеются пока что единичные дела в практике судов, где отменяются решения об отказе в выдаче разрешения на временное проживание иностранному гражданину в связи с наличием у него туберкулёза. Так, решение было признано в апелляционном производстве незаконным, так как в РФ проживают родственники заявителя и оспариваемое решение будет нарушать его право, гарантированное статьёй 8 ЕКПЧ⁷⁶. Единичные решения демонстрировали гибкость при отмене отказа разрешения на временное проживание в связи с наличием ВИЧ⁷⁷. Важные изменения в этом отношении были сделаны Конституционным Судом⁷⁸. Конституционный Суд признал не соответствующими некоторые положения законодательства. Внесенные изменения указывали на то, что требования о выдворении автоматически не применимы к иностранцам, которые имеют членов семьи — граждан РФ и при этом данные иностранцы не нарушают требование о предупреждении распространения ВИЧ-инфекции. При этом проблемы, затронутые в деле «Новрук и другие против РФ» в ЕСПЧ: права лиц, имеющих ВИЧ заболевание, в получении разрешения на временное

⁷¹ Решение Московского городского суда от 26.02.2016 №7-1653/2016.

⁷² Апелляционное определение Московского городского суда от 16.02.2016 по делу № 33а-4638/2016.

⁷³ Апелляционное определение Московского городского суда от 08.12.2015 по делу № 45120/2015.

⁷⁴ Решение Московского городского суда от 18.11.2015 № 7-12091/2015.

⁷⁵ См. например: Решение Московского городского суда от 12.11.2015 № 7-11745/2015; Решение Московского городского суда от 26.05.2016 по делу № 7-5859/2016; Решение Московского городского суда от 10.03.2016 по делу №7-2006/2016.

⁷⁶ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 марта 2014 года, дело № 33-3162/2014.

⁷⁷ Определение Свердловского областного суда от 02.10.2008 по делу № 33-7811/2008.

⁷⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2015 N 4-П «По делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 25.10 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», подпункта 13 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и пункта 2 статьи 11 Федерального закона "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» в связи с жалобами ряда граждан» // СПС КонсультантПлюс

проживание (где было найдено нарушение права на уважение семейной жизни), были превентивно решены Конституционным Судом, так как указанная выше жалоба была подана в ЕСПЧ ещё до внесенных изменений, обнаруженных Конституционным Судом. Также власти РФ представили статистику, что в более 60 дел по подобного рода спорам решения принимались в пользу заявителей. Резюмируя, надо отметить, что медленно, пусть и весьма ограниченно, но суды постепенно перенимают механизм анализа ЕСПЧ применительно к конкретной проблеме, избегая прежде всего некоего формального и автоматического подхода к решению проблем.

Подводя итог исполнению общих мер, можно отметить, во-первых, наличие различных мер: напрямую инициирование изменений и правовых реформ или же корректировка через указания судебных инстанций, при этом судебная корректировка может перерасти в изменения законодательства или же остаться в своём первоначальном качестве, во-вторых, справедливо отмечаемая длительность в исполнении мер общего характера, прежде всего связана с весьма рассредоточенной процедурной основой, в-третьих, принимаются различные меры, но об этом известно не достаточно широко, откуда рождается ложное представление о том, что в этом отношении ничего не делается, большая доступность и системность в представлении информации могла бы изменить указанное представление (*Подробнее о предложениях см. приложение №2*).

3. Существующие гарантии.

Важную роль в исполнении решений ЕСПЧ играют существующие институциональные и процедурные гарантии. Весьма активным гарантом в сфере действия Конвенции является Уполномоченный по правам человека. Этот орган использует свою активность в самой разной деятельности в сфере обеспечения стандартов Конвенции и исполнения решений ЕСПЧ: от восстановления прав конкретного заявителя в суде со ссылкой на статью 8 Конвенции⁷⁹ до исследования вопроса с обращением к практике ЕСПЧ при изъятии паспортов⁸⁰; от указания на конкретные противоречия национального права в сфере религиозной деятельности (что позже подтверждено ЕСПЧ)⁸¹ до формирования группы по имплементации решений ЕСПЧ в составе экспертного совета⁸²; от указания на конкретные проблемы (содержание в СИЗО, вопросы выдачи) до обращения к заинтересованным лицам с указанием на необходимость разработки законопроекта⁸³.

⁷⁹ «О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в 2003 году» // СПС КонсультантПлюс

⁸⁰ Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ «О практике изъятия российских паспортов у бывших граждан СССР, переселившихся в Российскую Федерацию из стран СНГ». // СПС КонсультантПлюс

⁸¹ «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2006 год». // СПС КонсультантПлюс

⁸² «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2006 год». // СПС КонсультантПлюс

⁸³ «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год». // СПС КонсультантПлюс

Институт Уполномоченного по правам человека можно рассматривать как определённую дополнительную гарантию имплементации решений ЕСПЧ (хотя данная институциональная гарантия весьма недооценена), так как по многим принципиальным вопросам он занимает весьма активную позицию, указывая на явные недостатки судебной системы, работы правоохранительных органов (как пример, указание на «тонкие технологии по игре в подсудность», нарушающие право на справедливое судебное разбирательство)⁸⁴.

Важно место среди гарантий следует считать механизмы мониторинга. Так, мониторинг в системе МВД, направлен на анализ состояния и реализацию судебных решений, в том числе решений Европейского Суда, по конкретным делам, затрагивающим компетенцию органа⁸⁵. В 2011 году указом Президента был введен более общий механизм мониторинга, в том числе исполнения решений ЕСПЧ⁸⁶. На Министерство юстиции «возложено осуществление мониторинга правоприменения в целях выполнения постановлений ЕСПЧ, в связи с которыми необходимо принятие (издание), изменение или признание утратившими силу (отмена) законодательных и иных нормативных правовых актов». Далее Министерство готовит проект доклада, а затем Правительство представляет Президенту доклад о результатах мониторинга. Этот механизм важен с точки зрения информации, учёта и координации действий органов государственной власти по исполнению решений, однако детально не определяет саму процедуру и ответственных лиц.

Выводы: Исполнение различных решений ЕСПЧ требует различных механизмов. В плане исполнения решений по индивидуальным жалобам, особенно в части выплат, каких-либо существенных проблем не наблюдается. В части же выполнения общих мер наиболее удачным и быстрым механизмом является издание уточнения для судов, а затем соответствующие изменения. Иные пути исполнения решений имеют неопределённости в процедуре, особенно в предельных сроках. Постепенно практика Суда, пусть и медленно, но входит в российскую правовую систему и становится частью национальной судебной практики, принимаются меры различного характера, однако большой информационный эффект имеют лишь «негативные решения», изменения и надлежащее исполнение часто не получают такой огласки. И всё же: «Без исполнения судебного решения не достигается главная цель процесса — защита нарушенного права»⁸⁷, — об этом следует помнить прежде всего, решая поставленные проблемы.

⁸⁴ «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2009 год». // СПС КонсультантПлюс

⁸⁵ Пункт 5. Приказ МВД РФ от 20.10.2011 № 1090 «Вопросы информационно-правового обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации и внутренних войск МВД России». // СПС КонсультантПлюс

⁸⁶ Указ Президента РФ от 20.05.2011 N 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации»

⁸⁷ «Гражданский процесс: Учебник». 5-е издание, переработанное и дополненное. Под ред. М.К. Треушников. «Статут». 2014. // СПС КонсультантПлюс

Приложение №1⁸⁸.



Приложение №2: «Предлагаемые меры»

<p>Определение процедуры исполнения решений ЕСПЧ: меры общего характера.</p>	<p>Установить чёткую процедуру взаимодействия субъектов права законодательной инициативы с Аппаратом Уполномоченного Российской Федерации при ЕСПЧ; установить предельный срок для внесения субъектом права законодательной инициативы проекта в Государственную Думу (ГД РФ); установить предельные сроки движения законопроекта до рассмотрения на заседании Государственной Думы; установить в Регламенте ГД РФ первоочерёдность рассмотрения данных проектов перед иными; указать предельные сроки, необходимые на доработку проекта после первого и/или второго чтения; определить механизм в случае отклонения ГД РФ проекта (это может быть процедура в</p>
--	--

⁸⁸ Подготовлено на основе федеральных законов. См.: Федеральный закон от 04.04.2005 №30-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2003 год»; Федеральный закон от 15.04.2006 №52-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2004 год»; Федеральный закон от 09.04.2007 №41-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2005 год»; Федеральный закон от 03.04.2008 №36-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2006 год»; Федеральный закон от 03.12.2008 №228-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2007 год»; Федеральный закон от 28.12.2009 №382-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2008 год»; Федеральный закон от 03.10.2010 №255-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2009 год»; Федеральный закон от 07.10.2011 №272-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2010 год»; Федеральный закон от 02.10.2012 №151-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2011 год»; Федеральный закон от 04.10.2014 №280-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2013 год»; Федеральный закон от 05.10.2015 N 276-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2014 год». // СПС КонсультантПлюс

	<p>рамках главы XIII.1. Федерального Конституционного Закона «О конституционном Суде Российской Федерации» и тогда решения будут исполняться через исполнение решений Конституционного Суда при признании такой возможности); определение ответственных лиц за приведение в соответствие актов в каждом случае.</p>
<p>Необходимость предоставления на регулярной основе переводов решений, резолюций, актов Комитета Министров Совета Европы в части исполнения решений ЕСПЧ и иных взаимосвязанных актов.</p>	<p>На сайте Министерства юстиции публиковать краткое обобщение принятого решения, далее перевод полного текста осуществляется Аппартом Уполномоченного Российской Федерации при ЕСПЧ и направляется для включения в базу HUDOC, затем подлежит включению в уже имеющуюся единую систему размещения судебных актов ГАС «Правосудие» (с указанием на ссылку в системе HUDOC), что позволит завершить создание одной из самых полных и централизованных систем судебных актов в РФ и обеспечить максимальное удобство в использовании.</p> <p>Также следует создать соответствующий раздел в системе ГАС «Правосудие», где публиковать отчёты по исполнимости решений, резолюции и другую взаимосвязанную по данной проблематике информацию. Нужно обеспечить доступность как актов ЕСПЧ, так и мер, направленных на реализацию.</p>
<p>Организация научного изучения практики Европейского Суда по правам человека, а также мер по исполнению решений в Государствах-участниках Конвенции.</p>	<p>Предлагается создать ресурсный центр на базе «Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации». В рамках этого представляется возможным направления экспертного заключения в Аппарат Уполномоченного Российской Федерации при ЕСПЧ при подготовки позиции властей, так как иногда Аппарат сталкивается с весьма сложными задачами, требующими дополнительной информации. Данная мера качественно улучшит позицию РФ при представлении интересов в ЕСПЧ. Также подготавливаемые заключения Института могут быть представлены Конституционному Суду при рассмотрении дел по процедуре, предусмотренной главой XIII.1 Федерального Конституционного Закона «О конституционном Суде Российской Федерации», что позволит Конституционному Суду получить дополнительную информацию и различные подходы к решению представленных проблем, в том числе в сравнительном аспекте. Правом экспертного заключения в рамках этой же процедуры наделять Уполномоченного по правам человека в РФ ввиду его активной роли в свете действий, направленных на обеспечение соблюдения положений Конвенции.</p>

Библиография:

Нормативно-правовые и иные акты РФ:

О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней: Федеральный закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ // Российская газета. - 1998. - 7 апреля.

Восьмой доклад Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2012 г. «О состоянии законодательства в Российской Федерации»

Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 №312 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция».

Распоряжение Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. №1735-р «Об утверждении Концепции Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» // СЗ РФ. 2012. N 40. Ст. 5474.

Международные документы:

«Венская Конвенция о праве международных договоров». Заключена в Вене 23.05.1969. «Ведомости ВС СССР». 10.09.1986. № 37. ст. 772.

«Конвенция о защите прав человека и основных свобод». Заключена в г. Риме 04.11.1950. «Собрание законодательства РФ». 08.01.2001. № 2. ст. 163.

Annual Report 2015. Registry of the European Court of Human Rights. Strasbourg, 2016.

«How can we ensure greater involvement of national courts in the Convention system?» Dialogue between judges. Proceedings of the Seminar 27 January 2012. Strasbourg, January 2012.

iGuide Committee of Ministers Procedures and working methods (16 June 2016). Доступ: https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=090000168058d922#DHmeetings

«Implementing the European Convention on Human Rights in times of economic crisis». Dialogue between judges. Seminar 25 January 2013 Strasbourg, January 2013.

Overview of the Court's case-law from 1 January to 15 June 2016.

«Supervision of the execution of judgments of the European Court of Human Rights». 1st annual report, 2007. Council of Europe, March 2008.

«Supervision of the execution of judgments and decisions of the European Court of Human Rights». Annual report, 2011. Council of Europe. April 2012.

«Supervision of the execution of judgments and decisions of the European Court of Human Rights». 7th Annual Report of the Committee of Ministers 2013.

«Supervision of the execution of judgments and decisions of the European Court of Human Rights». 9th Annual Report of the Committee of Ministers 2015.

«Subsidiarity: a two-sided coin?» Dialogue between judges. Proceedings of the Seminar 31 January 2015. Strasbourg, January 2015.

Резолюции:

Final Resolution CM/ResDH (2014)37 Execution of the judgments of the European Court of Human Rights in Two cases against the Republic of Moldova and the Russian Federation (Adopted by the Committee of Ministers on 6 March 2014, at the 1193rd meeting of the Ministers' Deputies)

Interim Resolution CM/ResDH (2015)45 Execution of the judgments of the European Court of Human Rights in 221 cases against the Russian Federation concerning actions of the security forces in the Chechen Republic of the Russian Federation (see the list of cases in the Khashiyev and Akayeva group) (Adopted by the Committee of Ministers on 12 March 2015 at the 1222nd meeting of the Ministers' Deputies)
https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=09000016805c3c31

Interim Resolution CM/ResDH (2015)157 Execution of the judgment of the European Court of Human Rights Catan and Others against Russian Federation (Adopted by the Committee of Ministers on 24 September 2015 at the 1236th meeting of the Ministers' Deputies) https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=09000016805b076f

Interim Resolution CM/ResDH (2011)292 Execution of the judgments of the European Court of Human Rights in 154 cases against the Russian Federation concerning actions of the security forces in the Chechen Republic of the Russian Federation [1] Adopted by the Committee of Ministers on 2 December 2011 at the 1128th meeting of the Ministers' Deputies. <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-108346>

Interim Resolution CM/ResDH (2011)293. Execution of the judgment of the European Court of Human Rights Burdov No. 2 against the Russian Federation regarding failure or serious delay in abiding by final domestic judicial decisions delivered against the state and its entities as well as the absence of an effective remedy Adopted by the Committee of Ministers on 2 December 2011 at the 1128th meeting of the Ministers' Deputies. <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-108347>

Interim Resolution ResDH (2003)123 concerning the judgment of the European Court of Human Rights of 15 July 2002, final on 15 October 2002 in the case of Kalashnikov against the Russian Federation (Adopted by the Committee of Ministers on 4 June 2003 at the 841st meeting of the Ministers' Deputies) <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-56259>

Interim Resolution ResDH (2006)1 concerning the violations of the principle of legal certainty through the supervisory review procedure ("nadzor") in civil proceedings in the Russian Federation - general measures adopted and outstanding issues Judgments of the European Court in the cases of Ryabykh (24 July 2003) and Volkova (5 April 2005) (Adopted by the Committee of Ministers on 8 February 2006, at the 955th meeting of the Ministers' Deputies) <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-72598>

Interim Resolution CM/ResDH (2013)200 Execution of the judgments of the European Court of Human Rights Garabayev group of cases against the Russian Federation (Adopted by the Committee of Ministers on 26 September 2013 at the 1179th meeting of the Ministers' Deputies)

Resolution CM/ResDH (2011)151. Execution of the judgment of the European Court of Human Rights Arshinchikova against the Russian Federation Adopted by the Committee of Ministers on 14 September 2011 at the 1120th Meeting of the Ministers' Deputies <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-106958>

Supervision of the execution of judgments of the European Court of Human Rights: procedure and working methods for the Committee of Ministers' Human Rights meetings. Rapporteur Group on Human Rights GR-H(2016)2-final 30 March 2016 https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=09000016806303a9

Использованная литература: На русском языке:

Афанасьев С.Ф. Рецензия на книгу А.Р. Султанова «Европейские правовые стандарты, уроки истории и правоприменительная практика». «Вестник гражданского процесса». 2013. №1.

Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2011.

Бурков А.Л. «Конвенция о защите прав человека в судах России». —М.: Волтерс Клувер. 2010.

Деменева А.В. «Правовые последствия постановлений Европейского суда по правам человека по делам об оказании психиатрической помощи в России». «Международное правосудие». 2014. № 2.

Дженис М., Кей Р., Брэдли Э. «Европейское право в области прав человека (Практика и комментарии)» Пер. с англ. М.; Будапешт: Права человека, Институт по конституционной и законодательной политике, 1997.

Должников А.В. «"Гордость и предубеждение": соразмерность полного конституционного запрета заключенных голосовать в России. Постановление Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года». Журнал «Международное правосудие». №4. 2013.

Зимненко Б.Л. «Вопросы реализации судами общей юрисдикции Федерального закона от 30 апреля 2010 года N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» «Судья». 2011. №3.

Ковлер А.И. «Герасимов и другие против России - новое «пилотное постановление» Европейского суда». «Международное правосудие». 2014. № 3.

Ковлер А.И. «Моральный суверенитет» перед лицом «государственного суверенитета» в европейской системе защиты прав человека». «Международное правосудие». 2013. №3 (7).

Ковлер А.И. «Новые тенденции в практике Европейского суда по правам человека: «пилотные постановления» о «структурных проблемах». «Права человека. Практика Европейского суда по правам человека». 2006. № 5.

Масаладжиу Р. «Принцип правовой определенности в науке, практике ЕСПЧ и его влияние на доступность правосудия на стадии надзорного производства в гражданском и арбитражном процессе». «Арбитражный и гражданский процесс». 2009. №7-8.

Микеле де Сальвиа. «Прецеденты Европейского Суда по правам человека. Судебная практика с 1960 по 2002 г.» — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс». 2004.

Никитина А.В. «Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации»; отв. ред. С. В. Нарутто. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2012.

Нешатаева Т. Н. «Уроки судебной практики о правах человека: европейский и российский опыт». Москва : Городец, 2007.

Пантелеева К.А. «Неэффективность российских средств правовой защиты от ненадлежащих условий содержания под стражей: анализ "пилотного" Постановления Европейского суда по правам человека «Ананьев и другие против России». «Современное право». 2013. №9.

«Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека (Russian yearbook of the European convention on human rights)» (выпуск 1). «Статут». 2015» // СПС КонсультантПлюс

«Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики)». Под ред. д. ю. н. Т.Г. Морщаковой. Москва: Мысль. 2012.

Султанов А.Р. «Европейские правовые стандарты, уроки истории и правоприменительная практика». «Статут», 2012.

Шинкарецкая Г.Г. «Письма друзей суда» в практике международного суда». «Государство и право». 2012. № 5.

На иностранном языке:

Blackburn R., Polakiewicz J. Fundamental Rights in Europe: the European Convention on Human Rights and its member states, 1950-2000. Oxford University Press, 2001.

Donna Gomien, David Harris, Leo Zwaak. Law and practice of the European Convention on Human Rights and European Social Charter. Council of Europe Publishing, Strasbourg, 1996.

Jacobs, F.G. The European Convention on human rights, the EU Charter on fundamental rights, and the European Court of Justice. Revised edition. Oxford University Press. 2008.

Harris D.J., O'Boyle M. Law of the European Convention on Human Rights.-Oxford University Press, 2009.

Mark W. Janis, Richard S. Kay, Anthony W. Bradley. European human rights law: text and materials /. 3rd ed. - Oxford ; New York : Oxford University Press, 2008.

Mowbray A.R. «The Development of Positive Obligations under the European Convention on Human Rights by the European Court of Human Rights». Portland Oregon. 2004.