



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра истории государства и права

Курсовая работа по теме:

«Отражение институтов древнеиудейского и римского уголовного права
в Новом Завете»

Подготовила: студентка 1 курса
дневного отделения группы 123

Гозалова Элеонора Валерьевна

Научный руководитель:

к.ю.н., доцент

Лысенко Ольга Леоновна

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

«__»_____ 2018 г.

Дата сдачи научному руководителю: «__»_____ 2018 г.

Дата защиты курсовой работы: «__»_____ 2018 г.

Оценка: _____

Москва

2018 г.

Содержание

Введение	3
§ 1. Римская провинциальная администрация в Иудее.....	6
§ 2. Судебный процесс по делу Иисуса Христа с точки зрения древнеиудейского уголовного судопроизводства	13
§ 3. Судебный процесс по делу Иисуса Христа с точки зрения римского уголовного права	35
Заключение	42
Библиография	44

Введение

Судебный процесс над Иисусом Христом представляет собой поистине уникальное историческое и правовое явление. Вряд ли можно найти подобное событие, имеющее столь далеко идущие последствия для всего человечества. Известный русский исследователь и толкователь Священного Писания А.П. Лопухин, предпринявший среди наших соотечественников одну из первых попыток анализа этого явления, размышляет о том, что в истории можно найти достаточное количество судебных процессов, привлекающие к себе внимание многих поколений по своеобразию причин, обусловивших осуждение, или личности человека. Примером этому может послужить процесс над Сократом, Марией Стюарт.¹ Но все же процесс по делу Христа выделяется среди них по различным аспектам.

Во-первых, он послужил основанием возникновения одной из трех мировых религий, имеющей несколько миллиардов последователей – христианства. Во-вторых, уникальна сама личность Осужденного, ведь согласно христианской вере Иисус Христос является Спасителем мира, одной из ипостасей Троицы, явившийся в мир для избавления человечества от власти греха. В-третьих, исследование этого процесса имеет и чисто юридический интерес, так как в нем были применены нормы двух диаметрально разных правовых систем – древнеиудейской, имеющей своеобразные черты из-за своей религиозной и национальной направленности, и римской, ставшей одной из основ для формирования современного права. В-четвертых, по этой теме практически отсутствуют работы, написанные непосредственно юристами, что имеет под собой серьезные основания.

Любой, кто приступает к юридическому исследованию судебного процесса по делу Иисуса Христа, практически сразу сталкивается с неизбежной скудностью первоисточников. Если не считать христианские источники, прежде всего, Евангелие, то лишь несколько авторов того времени коснулись в

¹ Лопухин А.П. Суд над Иисусом Христом, рассматриваемый с юридической точки зрения, М.: Право и закон, 2004. С. 3.

своих работах этой темы. Среди них можно назвать Иосифа Флавия с его «Иудейскими древностями» и «Иудейской войной», Корнелия Тацита, Гая Светония Транквилла и некоторых других. Еще значительной проблемой выступает несистематизированность иудейских норм. Но самым большим осложнением является то, что методы юридического анализа здесь явно недостаточны, ведь «...их надо каким-то образом состыковывать и сопрягать с методами, используемыми в богословии, что может привести к отклонению от правовой магистрали».¹

По всем ключевым вопросам, касающимся данного процесса, а это, прежде всего, обстоятельства ареста и судебных заседаний, причин осуждения Христа, соотношения норм двух правовых систем и общей правомерности этого события среди исследователей имеются значительные разногласия. Они обусловлены разными подходами к пониманию фактов, находящихся в распоряжении ученых. Практически любое исследование по данному процессу изначально несет в себе невольное или преднамеренное отражение субъективного восприятия событий, произошедших более двух тысяч лет назад. Так, например, доктор юридических наук из Германии Веддиг Фрикке на протяжении всей работы делает попытку доказать полную невиновность иудеев в осуждении Христа.² Другой исследователь, судья в отставке, В.Е. Звягинцев отвечает критикой на это исследование. По его мнению, Фрикке отходит от объективного юридического анализа и подчиняет его «отысканию корней антисемитизма в евангельских текстах», связанного с серьезной проблемой обвинения всего еврейского народа, включая современного, в казни Иисуса Христа.³ Рассуждения же самого В.Е. Звягинцева также отличаются оригинальностью. Вопреки устоявшемуся мнению, согласно которому иудейская судебная процедура была проведена с многочисленными нарушениями правовых норм, он представляет это событие как трибунал,

¹ Звягинцев В.Е. Трибунал для Иисуса.– М.: Книжный Клуб Книговед, 2012. С. 37.

² Фрикке Веддинг Кто осудил Иисуса? Точка зрения юриста.– Изд. 3-е, испр.– М.: Теревинф, 2006.

³ Звягинцев В.Е. Там же. С. 29-30.

сильно напоминавшую «упрощенную военно-судебную процедуру». ¹ Таким образом, этот исследователь подводит к мысли, что процесс был вполне правомерным, просто в нем использовались «изъятия из общих правил иудейского судопроизводства». ² По мнению Лопухина, «внешняя формальная процедура была соблюдена», хотя от этого сам судебный процесс не перестает быть недобросовестным. ³

Стоит отметить тот факт, что и в современном мире нередко предпринимались попытки вновь обратиться к материалам того судебного дела уже не в чисто исследовательских целях, а на основании своеобразного обращения, в котором группа людей просила постфактум пересмотреть дело и реабилитировать Иисуса Христа на правовой основе. Ярким примером может послужить знаменитое двадцатилетнее исследование и пересмотр дела израильского юриста, доктора права и заместителя председателя Верховного Суда Израиля Хаима Коэна. Как одному из самых влиятельных юристов и специалистов по еврейскому праву, Председатель Верховного Суда Израиля поручил ему попытаться реабилитировать Иешуа по просьбе одной из организаций «Христиане – друзья Израиля».

Основной целью моей работы является рассмотрение различных мнений насчет причин ареста, проведения судебных заседаний и конечного осуждения Иисуса Христа относительно двух разнопорядковых правовых систем: древнеиудейской и римской.

¹ Звягинцев В.Е. Указ. соч. С. 13.

² Звягинцев В.Е. Там же. С. 14.

³ Лопухин А.П. Суд над Иисусом Христом, рассматриваемый с юридической точки зрения, М.: Право и закон, 2004. С. 90.

§ 1. Римская провинциальная администрация в Иудее

1.1. Иудейские цари в 1 в. до н.э.

Анализ причин, по которым состоялся судебный процесс по делу Иисуса Христа, невозможен без обращения к той общественно-политической ситуации, которая возникла в Иудее конца 1 в. до н.э. – начала 1 в. н.э.

Немецкий историк и юрист Теодор Моммзен писал: «История иудейской земли не есть история иудейского народа...»¹. С ним трудно не согласиться. Действительно, египетское и вавилонское пленение, изгнание и рассеяние по значительной территории превратило иудеев в людей без собственного государства. В 1 веке до н.э. Иудея вновь попадает под владычество. На этот раз – Рима.

В 63 г. до н.э. Помпей Великий окончательно превращает Сирию в римскую провинцию. Основной причиной этого является потенциально опасная возможность попадания этой стратегически важной территории под власть Парфии. В этом же году Помпей завоевывает Иерусалим. С тех пор Иудея стала зависимым от политики Рима царством. Тем не менее Гиркан II не получает царского титула. Он становится этнархом.

Царство Ирода I Великого также появилось благодаря политике Рима. Он пришел к власти еще во время правления Гиркана II, и это воцарение было легитимным лишь с римской точки зрения. Особенно ярко проявилась проримская политика Ирода в отношении градостроительных работ. Облики Иерусалима и Кесарии стали походить на Рим, сам принцип организации пространства также был заимствован из этого города. При этом не стоит забывать о том, что во время правления Ирода I на территории царства не происходило крупных антиправительственных восстаний ввиду его жесткой политики.²

¹ Моммзен Т. История Рима. Т.5. Провинции от Цезаря до Диоклетиана. Санкт-Петербург, Наука: Ювента. 1995. С. 357.

² Метелица А.С. Римская провинциальная администрация в Иудее: 63 г. до н.э. –136 г. н.э.: Автореф. дис. на соиск. уч. степ. кандидата исторических наук. М., 2003. С. 11.

1.2. Иудея как римская провинция

В своем завещании Ирод I пожелал разделить свое царство между тремя сыновьями: Архелаем, Антипой и Филиппом. Август в основном подтвердил это завещание. Однако народ отнюдь не желал, чтобы у власти оставался идумейский дом. Иудеи хотели восстановить под протекторатом Рима священническое правление, как некогда установили персидские власти. Начались беспорядки. Публий Квинтилий Вар, наместник в Сирии, разрешил послать в Рим делегацию с просьбой о замене царской власти на непосредственное подчинение управлению Рима.¹ Август принял эту делегацию, однако мятежные настроения от этого не уменьшились. Более того, жестокому нападению подвергся римский гарнизон, находившийся при храме.

Отвергнув предложение об окончательном упразднении царской власти, Август, тем не менее, ограничил власть Архелая: ему не был дан царский титул, несколько уменьшена территория владения относительно завещания (под его властью осталась вся Иудея и Самария, Идумея), практически ликвидировалась его военная власть путем изъятия у Архелая обязанности по охране границ. А через несколько лет Август окончательно низложил царскую власть, и Иудея стала непосредственно подчиняться Риму.² Таким образом, в 6 в. н.э. Иудея стала римской провинцией.

1.3. Административное управление Иудеей

Страбон писал, что в одни императорские провинции назначали наместниками «бывших консулов, в другие – бывших преторов, а в третьи – всадников».³ Так как Иудеей управлялось лицом из римских всадников⁴, то она, таким образом, была провинцией третьей категории.

Стоит отметить, что как в отечественных, так и в зарубежных источниках, преобладает точка зрения, что управляющий Иудеей был в подчинении у легата

¹ Иосиф Флавий. Иудейская война: Беларусь; Минск; 1991. С. 147.

² Моммзен Т. Указ. соч. С. 372-374.

³ Страбон География в 17 книгах. М.: «Ладомир», 1994. С. 840.

⁴ Иосиф Флавий. Иудейская война: Беларусь; Минск; 1991. С. 151.

Сирии. Однако фактическое вмешательство легата в большинстве случаев происходило лишь в чрезвычайной ситуации или при волнениях, когда было необходимо привлечь значительную силу римских легионов. Так, например, известно участие наместника Квирина в организации иудейской провинции. Именно он провел знаменитую перепись населения, которая стала толчком к восстанию Иуды Галилеянина из Гамалы. Оно было подавлено, но есть мнение, что именно это восстание стало толчком к созданию «четвертой школы», главной идеей которой стала радикальное понимание свободы и подчинение лишь Богу. Позднее их стали называть «сикариями» («кинжальщиками»)¹. Часто их воспринимают как основателей партии зелотов, хотя это и не совсем верно. Истоки этого движения берут начало еще в эпоху Маккавеев.

Еще одним примером вмешательства в дела Иудеи правителя Сирии может послужить то обстоятельство, что в 36 г. н.э. Вителлий становится фактическим наместником Иудеи с целью проведения целого ряда административных мер, приведших к снижению политической напряженности.²

Вопрос о титуле наместников Иудеи до сих пор является дискуссионным. У авторов работ, которые касались этой темы, отсутствует единое понимание термина. Так, Иосиф Флавий использует в своем труде «Иудейская война» титул «прокуратор» по отношению к Понтию Пилату.³ Лившиц Г.М. также приходит к выводу, что Иудея являлась провинцией, управляющейся прокураторами.⁴ Однако тот факт, что до 40 г. н.э. в эпитафийке практически нельзя встретить слова «прокуратор» навел Б.Г. Деревенского на мысль, что римских наместников стали называть прокураторами лишь после Иудейской войны, а в источниках стали приписывать этот титул управляющим, носящим титул префекта.⁵ Этот вывод подтверждается находкой знаменитого фрагмента

¹ Моммзен. Указ. соч. С. 378.

² Метелица А.С. Указ. соч. С. 14.

³ Иосиф Флавий. Иудейская война: Беларусь; Минск; 1991. С. 157-158.

⁴ Лившиц Г.М. Классовая борьба в Иудее и восстания против Рима. К проблеме социально-экономического строя римских провинций. – Минск, 1957. С. 161.

⁵ Деревенский Б.Г. Иисус Христос в документах истории. СПб., 2000. С. 31,152.

камня с высеченной надписью из Кесарии, обнаруженного итальянской экспедицией. На ней Пилат предстает не прокуратором, а префектом:¹

...]S TIBERIEUM
...PONTIUS PILATUS
...PRAEFECTUS IUDA[EA]E

Корнелий Тацит в своем «Жизнеописании Юлия Агриколы» показывает, что в мирное время основным занятием наместника провинции является осуществление правосудия.² Иосиф Флавий же добавляет, что они имели право жизни и смерти (*ius gladii*).³

1.4. Понтий Пилат

Евреям были предоставлены значительные финансовые, религиозные и иные привилегии многими римскими правителями: Юлием Цезарем, Октавианом, Тиберием. Конечно, этому были причины. Иудеи уже в то время имели далеко не последнее значение на международной торговой арене. Значительную роль сыграло и то, что иудейская община была заинтересована в мире и порядке на своей территории. При постоянных гражданских войнах, которые сотрясали эту землю, римский император служил неким стабилизатором ситуации. Именно поэтому те евреи, которые играли не последнюю роль в политике иудейской общины, поддерживали центральную власть в их противостояниях с оппозицией в лице сенаторов.

Для крайне религиозного еврейского населения особенное значение имела та привилегия, которая запрещала римлянам вносить на территорию Иерусалима изображения, знаки, символы и тексты, в которых римский император был представлен как божество. Это было обусловлено одной из важнейших заповедей, данной Богом пророку Моисею на горе Синай, которая была закреплена во Второзаконии: «Не делай себе кумира и никакого

¹ Львов Л.А. Надпись Понтия Пилата из Кесари Палестинской. // Вопросы истории. 1965. №7. С. 194.

² Тацит П.К. Сочинения в двух томах. Том 1. Анналы. Малые произведения. Ленинград: Издательство «Наука», 1969. - Серия «Литературные памятники» С. 331.

³ Иосиф Флавий. Там же. С. 151.

изображения того, что на небе вверху и что на земле внизу, и что в водах ниже земли, не поклоняйся им и не служи им».¹

В 14 г. н.э. Тиберий становится новым императором. После смерти своего сына Друза он окончательно переезжает на остров Капри и практически отстраняется от дел.² Во время отсутствия Тиберия в Риме власть по факту перешла к командующему преторианской гвардией Луцию Элию Сеяну. Его влияние достигло такой масштаба, что, по словам знаменитого историка Светония, «...уже день рождения его праздновался всенародно, и золотые изображения его почитались повсюду...»³. Видные люди Рима приходили к нему спросить совета не только по частным вопросам, который хотели бы получить у Тиберия, но и по государственным, нуждавшимся в особом рассмотрении.⁴ Естественно, что, имея такие серьезные амбиции, Сеян был нетерпим к иудейской провинции, жители которой твердо отстаивали свои привилегии в отношении религиозного запрета на почитание кого-либо, кроме Бога.

Через некоторое время Тиберия все же стала беспокоить сложившаяся обстановка в Риме, он понимал, что дело может дойти до государственного переворота. Сначала Тиберий расположил к себе сторонников Сеяна и приблизил к себе Калигулу. Затем он пустил слух, что собирается даровать командующему преторианской гвардии трибунскую власть, и с этой целью вызвал его в Сенат. Сеяну публично было предъявлено обвинение в заговоре, и в этот же день он был казнен. В течение года была также уничтожена вся его семья и ближайшие сторонники. По отношению же к самому Сеяну было применено *damnatio memoriae* – посмертное наказание, заключающееся в полном уничтожении всего, что могло бы напоминать о человеке: изображений, статуй, надписей.⁵

¹ Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Издание Московской Патриархии, 1989. С. 174

² Гай Светоний Транквилл Жизнь двенадцати цезарей. М.: Правда, 1993. С. 95.

³ Гай Светоний Транквилл. Там же. С. 97.

⁴ Кассий Дион Коккеян. Римская история. СПб.: Нестор-История, 2014. С. 372.

⁵ Кассий Дион Коккеян. Там же. С. 391-396.

Смерть Сеяна имела положительное значение для иудеев. Филон Александрийский пишет, что «ибо Тиберий узнал тотчас же после смерти Сеяна, что обвинения против евреев...были ложью и клеветой — их измыслил Сеян, желавший покончить с народом, который, он знал, пойдет наперекор нечестивым решеньям и деяньям». Более того, Тиберий приказал своим наместникам уважать иудейские обычаи, считая, что их законы являются «залогом благополучия для римлян».¹

Какое же значение имеет вышеизложенные события для повествования о судебном процессе по делу Христа? Дело в том, что Понтий Пилат, по приговору которого непосредственно был казнен Христос, был назначен префектом иудейской провинции во время фактического правления Сеяна, своего покровителя. Пилат поддерживал политику фактического правителя Рима по отношению к иудейской общине. Из сочинений древних историков мы знаем о неоднократных действиях префекта, которые вызывали справедливое возмущение у евреев. Так у Иосифа Флавия мы читаем: «...он решил надругаться над иудейскими обычаями и внести в город изображения императора на древках знамен».² Толпы населения двинулись в Кесарию и неоднократно просили Понтия Пилата соблюсти их религиозную привилегию. Получив отказ, иудеи в знак протеста шесть дней лежали на земле под угрозой физической расправы со стороны римских когорт. Пилату ничего не оставалось, как вынести изображения назад в Кесарию.

Конфликт между Пилатом и евреями произошел и по поводу акведука, на строительство которого префект потратил деньги святилища. Возмущение на этот раз было подавлено насильственными способами, в результате чего пострадали и невинные жители.³

Напряженные отношения между представителем центральной власти и местным населением описывается и у Филона Александрийского. Понтий

¹ Филон Александрийский. Против Флакка; О посольстве к Гаю. Москва – Иерусалим: Еврейский университет в Москве (Библиотека Флавиана, выпуск 3), 1994. С. 82-84.

² Иосиф Флавий. Иудейские древности. М.: Ладомир, АСТ, 2007. С. 309.

³ Иосиф Флавий. Там же. С. 310.

Пилат снова испытывал на прочность терпение иудеев, повесив на дворец Ирода щиты с надписями посвящения. На этот раз влиятельные особы из рода Ирода лично просили префекта не провоцировать мятежные настроения. Видя, что это не помогает, иудеи грозятся отослать Тиберию письмо, описывающее произвол Пилата, что всерьез его обеспокоило, ведь в нем могли открыться и остальные неблагоприятные стороны правления префекта. Иудейская община могла рассказать о «взятках, оскорблениях, лихоимстве, бесчинствах, злобе, непрерывных казнях без суда, ужасной и бессмысленной жестокости».¹ Угроза была исполнена, и сам Тиберий приказывает своему наместнику безотлагательно убрать щиты.²

Обвинение в заговоре Сеяна произошло всего за два года до суда над Христом. С этого времени Понтий Пилат как бывший сторонник Сеяна находился под более пристальным наблюдением со стороны Тиберия и его окружения. Префект понимал, что своими столкновения с иудеями, он сам себя скомпрометировал. Это ставило Пилата в уязвимое положение. Как достаточно опытный политик наместник отдавал себе отчет в том, что в данный момент он ни в коем случае не должен навлечь на себя гнев императора, чтобы не лишиться не только должности, но и жизни.

¹ Филон Александрийский. Против Флакка; О посольстве к Гаю. Москва – Иерусалим: Еврейский университет в Москве (Библиотека Флавиана, выпуск 3), 1994. С. 104.

² Филон Александрийский. Там же С. 104.

§ 2. Судебный процесс по делу Иисуса Христа с точки зрения древнеиудейского уголовного судопроизводства

2.1. Характерные черты древнеиудейского процессуального права

Иудейскому праву более трех тысяч лет. Чем же обусловлено то, что оно продолжало применяться в повседневной жизни народа, несмотря на то, что он не имел своего государства? Сыграл роль целый комплекс причин. Прежде всего, это сама сущность еврейского права как права религиозного и национального. Тесная связь с религией основана на том, что источником всего права является Божественное Откровение. Одни и те же органы разбирали одновременно как вопросы, связанные с религиозными предписаниями, так и с имущественными и иными отношениями. Более того, эти отношения, по сути, основывались на регламентации со стороны Бога, выраженной в Торе и Галахе. Один из выдающихся знатоков еврейского права Менахем Элон поясняет, что «Тора (Учение) состоит из пяти книг: Берешит (Бытие), Шмот (Исход), Виакра (Левит), Бэмидбар (Числа), Дварим (Второзаконие)», а Галаха – «нормативная часть Устного учения, в противоположность «агаде»». ¹

Сущность же еврейского права как права национального проявляется в том, что его развитие "...связано исключительно с творчеством сынов еврейского народа". Тогда как, например, мусульманское право создавалось представителями разных народов, исповедующих ислам. В книге Исход четко отражен национальный характер права. В одном из её отрывков Бог говорит Моисею: "И вот законы, которые ты объявишь им"², то есть евреям, которые были освобождены от египетского плена.

Другой немаловажной причиной практического применения норм еврейского права в изгнании, является сохранение своей собственной судебной системы, принципы которой также отражены в Торе.

¹ Менахем Элон Еврейское право. СПб, Юридический центр Пресс, 2002. С. 37.

² Библия. Исход (21:1) Указ. изд. С. 74.

Действенным способом сохранения национального права в отсутствии государства, стала также возможность применения санкций, одной из которых было отлучение от общины. Эта санкция имела действительно далеко идущие последствия, ведь в чужой земле лишь принадлежность к "своим" могла сохранить народ в единении, отлучение от общины было практически равнозначно смерти.¹

По мнению А.П. Лопухина, в еврейском обществе все было подчинено «чувством правды и закона».² Во всех религиозных текстах иудеев встречаются многочисленные отсылки к суду Бога над людьми и о том, что земной суд является его составной частью, это благое дело, помогающее людям осознать Божьи повеления. Ветхозаветный пророк Исайя по этому поводу провозглашает: «...когда суды Твои совершаются на земле, тогда живущие в мире научаются правде».³ Правовые нормы в Талмуде содержатся по большей части в Мишне, состоящей из 12 томов. Хотя её окончательная редакция датируется примерно 200 годом по Рождеству Христову большинство положений, содержащихся в ней, существовали задолго до этого, с самого вавилонского плена. Поэтому, как считает А.П. Лопухин, можно без сомнения принять как факт, что эти нормы применялись и в тот год, когда происходил суд над Иисусом.

Что касается древнеиудейского уголовно-процессуального права, то следует отметить, что оно направлено, прежде всего, на сохранении жизни человека, ведь она, по глубокому убеждению евреев, является главным даром Бога. В Мишне содержится высказывание Елеазара, сына Азари, согласно которому «Синедрион, раз в семь лет осуждающий человека на смерть, есть бойня».⁴ Принципы, на основе которых строился уголовный процесс: «точность в обвинении, гласность в разбирательстве, полная свобода для подсудимого и

¹ Менахем Элон. Указ. соч. С. 38-40.

² Лопухин А.П. Суд над Иисусом Христом, рассматриваемый с юридической точки зрения, М.: Право и закон, 2004. С. 7.

³ Библия. Книга пророка Исаии (26:9) Указ. изд. С. 698.

⁴ Лопухин А.П. Указ.соч. С. 10.

обеспечения против всех опасностей или ошибок свидетелей»¹ находят свое выражение в трактате Санхедрин.

В нем проводится четкое разграничение между процессуальными действиями в делах с имущественной и уголовной ответственностью. В уголовных делах процесс начинается только с оправдания, а имущественные – с обвинения. Правда, из этого правила есть исключение. В делах о «совратителе-месит» судебное заседание начиналось с обвинения. Если произошла ошибка, то «в делах с имущественной ответственностью изменяют приговор, как на оправдательный, так и на обвинительный, а в делах с ответственностью уголовной изменяют на оправдательный приговор, но не изменяют на обвинительный». Не все свидетели в уголовных делах могут давать показания в обвинение, например, ученики учителя не имеют права этого делать. Тот, кто высказался за обвинение (в уголовном деле) может затем свободно высказаться за оправдание, но при первоначальном высказывании за оправдание, он лишается права обвинения.

Важный момент, который непосредственно относится к делу Иисуса Христа. Дело с уголовной ответственностью может разбираться лишь днем, «оправдательный приговор постановляется в тот же день, а обвинительный лишь на следующий день». Именно поэтому суд не может происходить в пятницу или накануне праздника. Интересно, что рассмотрение уголовного дела начинается с младших членов суда, дабы не допустить влияние на их решение старших и более влиятельных людей.²

Санхедрин подробно регламентирует участие свидетелей в уголовном процессе. Преследуя объективность их показаний, многие были исключены из числа свидетелей: люди с игровой зависимостью («играющий в кувью» – игра камешками, скорлупой орехов и гранатов), ростовщики, «торгующие плодами субботнего дня» (тунеядцы, работающие лишь в год отпущения), пастухи,

¹ Лопухин А.П. Там же. С. 9.

² Талмудь – Критический перевод Н. Переферковича – Мишна и Тосефта, С.-Петербург Издание П.П. Сойкина, 1902. С. 258.

иудеи, подозреваемые в преступлениях, близкие родственники: отец, брат, братья родителей, мужа сестры, друзья и враги.

Как происходит процедура допроса? Сначала вводят всех свидетелей и «внушают страх» (предупреждают, что они не могут говорить с чужих слов, напоминают, что «в делах уголовных кровь казненного и кровь его потомков до скончания века будет лежать на ложном свидетеле»)¹, затем выводят и старшего из них начинают допрашивать. Устанавливается запрет свидетельствовать со слов других (свидетельство объявляется ничтожным). Затем вводят следующего свидетеля и допрашивают. Лишь в случае согласия свидетелей приступают к рассмотрению дела по существу. Свидетели могут отказаться от своих показаний до тех пор, пока их показания не будут исследованы судом.² Свидетелей на допросе «испытывают семью исследованиями (хакирот). «Хакирот» касаются времени и места преступления».³ Они имеют исключительную важность, так как дают возможность защите установить «alibi». Помимо хакирота используется и бедикот («испытательные вопросы») – то есть все вопросы, задающиеся свидетелю помимо семи исследований.⁴ «Предлагаемые свидетелю вопросы, поражают своей мелочностью. Но эта мелочность имеет целью придать обвинению наибольшую точность и обеспечить суд от ошибок свидетелей».⁵

Оправдательный приговор выносится в тот же день, в противном случае, вынесение приговора откладывают на утро. Весь этот день судьи особенно сосредоточенно обдумывают дело, воздерживаются от вина, ограничивают себя в количестве пищи и всю ночь совещаются и рано утром приходят в суд. В это время те, кто привели в прошедший день доводы к обвинению, могут поменять их на доводы к оправданию. Если же все же не было найдено ничего, что бы могло оправдать обвиняемого, судьи встают для голосования. Если перевес всего в один голос в пользу оправдания, обвиняемый оправдывается, если же

¹ Талмудь. Указ. изд. С. 263-264.

² Талмудь. Там же. С. 256.

³ Талмудь. Там же. С. 266.

⁴ Талмудь. Там же. С. 266.

⁵ Арфаксадов Ф. Иерусалимский синедрион: Историко-археологическое исследование. Казань, 1903. С. 200.

перевес в один голос, но в пользу обвинения, то стороны начинают спорить и если хотя бы один согласится с доводами оправдывающих, то обвиняемого отпускают. В случае равенства голосов добавляются еще судьи, чтобы было большинство.¹

Но даже в случае обвинительного приговора древнеиудейское судопроизводство дает шанс для осужденного. Известно, что смертная казнь осуществлялась вне территории суда. Специальный человек стоял у входа в суд с платком, к месту казни посылался всадник на такое расстояние, чтобы он смог видеть платок. В том случае, если какой-либо судья находил довод к оправданию, то осужденного возвращали назад в здание суда и рассматривался этот довод. Более того, даже если сам осужденный, ведомый к месту казни, сообщит о том, что у него есть доказательство своей невиновности, его возвращают, и проверяется существенность этого довода. Во время процессии к месту казни глашатай сообщает народу, кого осудили на смерть и за какое преступление. В случае если кто-нибудь из толпы сообщает о наличии у него довода к оправданию осужденного, то дело рассматривается вновь.²

2.2. Личность Подсудимого

Рассмотрение судебного процесса невозможно без четкого понимания того, кем же являлся в представлении иудеев Иисус из Назарета. Для членов синедриона Он был Лжемессией или, по-другому, Лжемашиахом. Тут следует отдельно остановиться на терминологии. Машиах (помазанник), он же Мессия, в иудейском религиозном сознании являлся спасителем еврейского населения от оккупантов, с его появлением должны были сбыться библейские пророчества: иудеям будет возвращена их земля, народ вновь соберется вместе и обретет окончательное примирение с Богом, которое дарует им всяческие блага.³ Римлянам были известны чаяния иудеев. Так историк Гай Светоний Транквилл пишет: «На Востоке распространено было давнее и твердое

¹ Талмудь. Указ. изд. С. 268.

² Талмудь. Там же. С. 269-270.

³ Звягинцев В.Е. Там же. С. 80.

убеждение, что судьбой назначено выходцам из Иудеи завладеть миром».¹ Необходимо отметить, что Мессия в понимании иудеев и Мессия (Христос по-гречески) у христиан – это далеко не одно и то же. Машиах не являлся Богом, он был лишь посланником и проводником его воли. Оставаясь обычным человеком, Мессия наделялся сверхъестественными силами для того, чтобы возглавить иудейское войско в войне за освобождение. Он не мог быть Богом, так как в иудейской вере Бог един – это Яхве. У христиан же Мессия (Христос) тоже Спаситель, но не от оккупантов, а от власти ада, которая установилась в результате грехопадения. Он является Сыном Божьим, одной из ипостасей Троицы, Богом.

Историки того времени писали, что это был период «...изобилующий жестокими смутами и распрями...дикий и неистовый даже в мирную пору».² Иосиф Флавий отмечал, что в Иудеи распространились разбойничьи шайки, которые «выбирали себя царя».³ Их предводители нередко наделяли себя не только титулом царя, но и наименованием Машиах. Согласно Евангелию от Марка, при аресте в Гефсиманском саду Иисус произнес: «...как будто на разбойника вышли вы с мечами и кольями, чтобы взять Меня».⁴ В отличие от синодального перевода в греческом оригинале употреблено слово *ληστες*, которое относилось не только к разбойникам в собственном смысле слова, но и к мятежникам и предводителям банд. К Варавве, который являлся настоящим мятежником, пролившим кровь, в Евангелии от Иоанна также применяется слово *ληστες*.⁵

Подтверждение тому, что члены иудейского Синедриона воспринимали Иисуса именно как Лжемашиаха можно найти во многих трудах иудейских раввинов. Так, один из известнейших кодификаторов Торы Маймонид писал: «И о Иешуа Га-Ноцри, который воображал, что он Машиах, и был казнен по

¹ Гай Светоний Транквилл Жизнь двенадцати цезарей. М.: Правда, 1993. С. 194.

² Тацит П.К. Сочинения в двух томах. Т. 1. Анналы. Малые произведения. Ленинград: Издательство «Наука», 1969. - Серия «Литературные памятники» С. 24.

³ Иосиф Флавий. Иудейские древности. М.: Ладомир, АСТ, 2007. С. 291.

⁴ Библия. Евангелие от Марка (14:48) Указ изд. С. 1076.

⁵ Библия. Евангелие от Иоанна (18:40) Указ. изд. С. 1156.

приговору суда, предсказал Даниэль».¹ Вместе с тем члены Синедриона, по всей видимости, понимали, что сам Иисус не претендует на царский трон. Более того, в Евангелии мы замечаем, что как только Христос, «узнав, что хотят придти, нечаянно взять Его и сделать царем»², сразу же покидает народ. Эпизод, во время которого Иисус пресекает насильственные действия Своих учеников по отношению к тем, кто пришел арестовать его, также показывает, что Он не собирался завоевывать светскую власть.³ Все это наводит на мысль, что помимо этого имелись и другие причины, по которым Христос был предан суду.

Серьезнейшей из них является нарушение религиозных предписаний, которые одновременно являлись и правовыми, а также создание и проповедь нового учения, идущего вразрез с прямым установлением Бога касательно запрещения новых заповедей. Так, во Второзаконии читаем: «...не прибавляйте к тому, что Я заповедую вам и не убавляйте от того; соблюдайте заповеди Господа, Бога Вашего».⁴ Были ли у первосвященников реальные основания толковать Его слова и действия как нарушение Торы, неуважение к Закону и фактическому её упразднению? Или обвинения были прямым следствием отмщения Иисусу из Назарета за Его неоднократное обличение их пороков, которые имели под собой реальные основания. Даже в раввинистической литературе того времени можно встретить высказывания, что фарисеи и книжники утрачивали поддержку населения за свои беззакония. Иисус порицал их за то, что хотя они и выделили 613 заповедей Торы, но не остановились на этом и продолжили свое толкование Закона. В результате этого, помимо установленных Богом предписаний, было создано значительное количество правил, соблюдение которых несло обязательный характер, но не имело под собой боговдохновенной природы, можно сказать, что это было законотворчество самих книжников. Обличение Христа выражено в Его фразе:

¹Маймонид (Раби Моше бен Маймон) Мишне Тора (Кодекс Маймонида) М.: Лехаим, Книжники (Библиотека еврейских текстов.) 2010. Законы царей 11:4.

² Библия. Евангелие от Иоанна (6:15) Указ. изд. С. 1135.

³ Библия. Евангелие от Иоанна (18:11) Указ. изд. С. 1155.

⁴ Библия. Второзаконие (4:2) Указ. изд. С. 172.

«Вы, оставивши заповедь Божию, держитесь предания человеческого, омовения кружек и чаш, и делаете много другое, сему подобное».¹ Основное порицание фарисеев было направлено на их чрезвычайно формальное понимание Закона, они придавали значение лишь внешнему соблюдению правил, доходившему порой до абсурда. Иисус отмечал также и строгость многих предписаний, созданных книжниками, и одновременное уклонение от их соблюдения ими самими: «...и вам, законники, горе, что налагаете на людей бремена неудобноносимые, а сами и перстом своим не дотрагиваетесь до них».²

Несомненно, публичные обвинения, высказанные в сторону высшей религиозной элиты, не могли остаться без ответа со стороны фарисеев и книжников, «ибо боялись Его, потому что весь народ удивлялся учению Его».³ Иудейские же толкователи Закона воспринимают осуждение и казнь Иисуса как справедливую защиту Торы от посягательств. Так Маймонид писал: «Его истолкование Торы, в полном соответствии с его замыслом, вело к упразднению её и всех её заповедей и допускало нарушение всех её предостережений. Мудрецы наши...разгадали его замысел прежде, чем он достиг широкой известности в народе и поступили с ним так, как оно того заслуживал».⁴

Какие же конкретные нарушения Закона были усмотрены фарисеями и книжниками в словах и делах Христа? Прежде всего, это касалось нарушения субботы и пренебрежения предписаниями о чистоте. Известно, что Тора запрещает иудеям работать в субботний день (шаббат). Это восходит к заповеди о том, что каждому еврею необходимо посвящать каждый седьмой день Богу. Книга Числа предусматривает смертную казнь за нарушение этого важнейшего религиозного правила.⁵ В этом отрывке человек был побит камнями за то, что в шаббат собирал дрова. Стоит отметить, что сам Иисус никогда не отрицал заповеди, он лишь выступал против их слепого исполнения,

¹ Библия. Евангелие от Марка (7:8) Указ. изд. С. 1063.

² Библия. Евангелие от Луки (11:52) Указ. изд. С. 1103.

³ Библия. Евангелие от Марка (11:18) Указ. изд. С. 1071.

⁴ Маймонид (Раби Моше бен Маймон) Послание в Тэйман, или Врата надежды. Иерусалим, 1985. С. 17.

⁵ Библия. Числа (15:32-36) Указ. изд. С. 145.

когда правило становится во главу угла: «...суббота для человека, а не человек для субботы».¹ Предписание о ритуальной чистоте также не должно возводиться в культ само по себе, ведь «ничто, входящее в человека извне, не может осквернить его».² Ритуальная нечистота, по мнению фарисеев, выражается не только в пренебрежении омовения рук, но и в допустимости общения с грешниками: мытарями (сборниками податей в пользу римской власти), блудницами. Из Евангелия мы знаем, что Иисус Христос большую часть времени проводил именно с ними, уча их истинной жизни.

Помимо обвинения в нарушении Закона первосвященники могли выдвинуть обвинения по многим другим основаниям: за проповеди, несущие совершенно отличные от иудейского понимания, идеи, за колдовство, святотатство, богохульство, идолопоклонство. Рассмотрим подробнее каждое из этих обвинений. Учение Христа действительно содержит в себе то, что для ортодоксального иудея того времени являлось соблазном. Иисус по-новому интерпретирует предписания Моисеева закона. Так, он нивелирует древней принцип талиона, отраженный в книге Левит: «Вы слышите, что сказано: око за око и зуб за зуб. А Я говорю вам: не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щеку, обрати к нему и другую».³ Также Иисус расширяет нравственный закон: прелюбодействовать можно и в «сердце своем», убивать не только оружием, но и гневом. Конечно, само по себе это не могло стать единственным основанием для судебного обвинения, но зато побудило недоброжелателей Христа искать повода, чтобы расправиться с Ним, так как Он имел большую популярность в народе. Обвинение в колдовстве прозвучало в связи с излечением больных людей. Фарисеи и книжники пытались убедить народ, что Он совершает это силой «вельзевула, князя бесовского». Святотатство, по мнению первосвященников, было проявлено при опрокидывании Христом столов меняльщиков, сидящих в Храме, что расценивалось как учинение беспорядков в святом месте, а значит, неуважении к нему.

¹ Библия. Евангелие от Марка (2:27) Указ. изд. С. 1057.

² Библия. Евангелие от Марка (7:15) Указ. изд. С. 1064.

³ Библия. Евангелие от Матфея (5:38-39) Указ. изд. С. 1016.

Подробнее стоит остановиться на обвинении в богохульстве. Книжники неоднократно пытались спровоцировать Иисуса на слова, которые могли быть расценены как богохульство – а это являлось одним из самых серьезных обвинений в иудейском праве. Так они спрашивали: «Какой властью Ты это делаешь?»¹ Несомненно, если бы Христос ответил бы, что Его власть от Бога, то не понадобилось бы дополнительных доказательств для обвинения. Но Иисус из Назарета всегда тонко чувствовал подвох в словах книжников и фарисеев, не позволяя им толкнуть Его на неосторожные слова. Встает вопрос, какие именно действия синедрион квалифицирует как богохульство? Тора не устанавливает строго исчерпывающего перечня норм по этому поводу. Относительно Христа тут могло быть несколько вариантов. Первый из них «богохульство как приравнение Себя к Богу»², выражающееся в ответе на вопрос Каифы, является ли Он Сыном Божиим. Неразрывно с этим связано и утверждение о восседании «одесную силы Божией».³ Это означает, что Он будет сидеть по правую руку от Отца, что толкуется как обладание полным могуществом Бога. Богохульством может рассматриваться и отпущение грехов Иисусом. Саддукеи воспринимали это как покушение на монополию Храма путем жертвоприношений отпускать грехи, ведь это мог делать лишь Бог. Как богохульство могло квалифицироваться и произнесение священного имени Бога. Хаим Коэн отмечает, что в иудейском праве существовала разница между «простым злословием на Бога» и богохульством, выражающимся в произнесении истинного имени Бога, что мог делать лишь первосвященник один раз году в Святой Святынь Храма.⁴ Богохульство также могло выступать как одно из проявлений идолопоклонства. В отличие от современного понимания, в то время оно толковалось гораздо шире, чем просто служение идолам. Под ним подразумевалось любое отступление от истинного Бога –

¹ Библия. Евангелие от Матфея (21:23) Указ. изд. С. 1039.

² Звягинцев В.Е. Указ. соч. С. 415.

³ Звягинцев В.Е. Там же. С. 421.

⁴ Михаил Хейфец Суд над Иисусом (еврейские версии и гипотезы). ДААТ/Знание, 2000. С. 112.

Яхве. Маймонид в своих «Законах раскаяния»¹ по отношению к Иисусу (Иешуа) применил норму о тех, кто «вводит в великий грех...», и тот «кто ввел других в заблуждение и соблазн».

Рассмотрев основные обвинения, которые могли быть вменены Иисусу Христу иудеями, следует рассмотреть хронологическую последовательность самого судебного процесса.

2.3 Арест в Гефсиманском саду

Относительно этого события необходимо поставить два основных вопроса: было ли оно законно, и кто конкретно выступал его инициатором. Мнения исследователей разошлись. Одни из них (А.П. Лопухин, В.Е. Звягинцев, А. Гумеров) возлагают ответственность на иудейскую власть, на Синедрион. Другие (Веддиг Фрикке, Хаим Коэн) считают, что инициатором выступает римская власть, а конкретно – Понтий Пилат. В пользу первого мнения говорят тот факт, что из Евангелия ясно следует, что первосвященники хотели произвести арест еще за несколько лет до описываемых событий, на праздник кущей. Окончательное решение об осуждении Христа было сделано Каифой за несколько дней до ареста, когда Иисус воскресил Лазаря: «вы ничего не знаете, и не подумаете, что лучше нам, чтобы один человек умер за людей, нежели чтобы весь народ погиб... с этого дня положили убить Его».² Почему же Каифа считает, что из-за Иисуса может погибнуть народ? Дело в том, что после низвержения Сеяна под угрозой потери власти и даже жизни находился не только Понтий Пилат, но и Каифа. В Иудею навевались рейды от римской власти, ища заговорщиков. «Если бы в это время какие-либо вести о мессианских движениях достигли Рима, Каифа лишился бы своей священнической позиции»³ и не только позиции. Несомненно, в этом случае, режим римской власти по отношению к Иудее ужесточился, что повлекло бы за собой больший контроль, возможное лишение данных привилегий и даже

¹ Маймонид (Раби Моше бен Маймон) Мишне Тора (Кодекс Маймонида) М.: Лехаим, Книжники.(Библиотека еврейских текстов.) 2010. С. 619-625.

² Библия. Евангелие от Иоанна (11:49-53)Указ. изд. С. 1146.

³ Фрикке Веддинг Кто осудил Иисуса? Точка зрения юриста.– Изд. 3-е, испр.– М.: Теревинф, 2006. С. 179.

кровапролитие. Евангелие подтверждает это: «Если оставим Его так, то все уверуют в Него, и придут Римляне и овладеют и местом нашим и народом».¹

В пользу точки зрения, что инициатором ареста выступала римская власть, говорит то, что производился он при содействии римских войск. Иоанн пишет, что «...итак Иуда, взяв отряд воинов и служителей от первосвященников и фарисеев, приходит туда...»² Хаим Коэн считает, что первосвященники и фарисеи не могли быть теми лицами, которые имеют право обращаться к римской власти для задержания иудея-богохульника. Коэн строит оригинальную гипотезу, согласно которой первосвященники задерживают Иисуса не для того, чтобы обвинить и казнить, а чтобы спасти. Конечно, не из-за гуманистических соображений, а из самых что ни есть политических. Синедрион в тот период находился в шатком положении. Его политика сотрудничества с римскими властями вызывало среди многих членов иудейской общины понятное отторжение. Синедриону было крайне важно доказать, что компромисс между Иудеей и Римской империей может принести положительные плоды, в отличие от следования пути zelотов и других повстанцев, борцов за освобождения. Этим плодом должно было стать спасение жизни популярного в народе проповедника, что, несомненно, подняло бы авторитет и легитимность еврейского органа. В отношении Пилата Синедрион, по мнению Коэна, преследовал иную цель – показать, что иудеи могли сами обезвредить своих мятежно настроенных соплеменников без вмешательства римлян, что было на руку самому префекту – в силу нависшей над ним опасности со стороны Тиберия и его сторонников. Хаим Коэн считает, что Понтий Пилат специально послал для задержания Христа когорту солдат, чтобы Синедрион в ходе судебного процесса склонил Иисуса отречься от своих слов и действий в обход правил иудейского судопроизводства.³ Несомненно, версия Коэна имеет право на существование, хотя, стоит отметить, что

¹ Библия. Евангелие от Иоанна (11:48) Указ. изд. С. 1146.

² Библия. Евангелие от Иоанна (18:3) Указ. изд. С. 1154.

³ Михаил Хейфец Суд над Иисусом (еврейские версии и гипотезы). ДААТ/Знание, 2000. С.117-120.

подобную гипотезу никто из исследователей не использовал ни до, ни после израильского юриста.

Более традиционная точка зрения гласит, что инициаторами ареста выступали все же сами иудейские первосвященники, а участие римских воинов можно объяснить тем, что накануне праздника иудейской Пасхи расквартированная в Иерусалиме когорта солдат находилась в более подготовленном для подавления мятежа состоянии, ведь «Пасха (Песах) всегда была трудным временем, римляне не упускали из виду, что это празднование освобождения из египетского плена».¹ Стоит отметить, что Матфей (26:47) и Марк (14:43), в отличие от Иоанна не упоминают среди лиц, участвующих в аресте, римских воинов: «...Иуда, один из двенадцати, пришел, и с ним множество народа с мечами и кольями, от первосвященников и старейшин народных».² Хотя косвенное указание на их присутствие есть: с мечами могли прийти лишь римские воины. Участие римлян также можно объяснить и тем, что Пилат знал о том, что Синедрион будет собираться. Доподлинно неизвестно, было ли необходимо испрашивать у префекта разрешение на созыв синедриона, но если верить Иосифу Флавию, то да. В «Иудейских древностях» историк описывает ситуацию, в которой Анан младший собрал синедрион без санкции Альбиона, на что он «...написал Анану гневное письмо с угрозой наказать его».³

Был ли арест законен по нормам древнеиудейского права? По мнению большинства исследователей, нет. Согласно правилам судопроизводства того времени арест преступника производится свидетелями, они же приводят его на заседание суда и свидетельствуют против него, тем самым выдвигая обвинение.⁴ Свидетели вообще играли важную роль в иудейском судопроизводстве. Они, например, приводили приговор в исполнение, если он состоял в смертной казне: «...рука свидетелей должна быть на нем прежде всех,

¹ Гибсон Ш. Последние дни Иисуса: Археологические свидетельства. М.: Астрель, 2010. С. 128.

² Библия. Евангелие от Матфея (26:47) Указ. изд. С. 1049.

³ Иосиф Флавий. Иудейские древности. М.: Ладомир, АСТ, 2007. С. 427.

⁴ Библия. Левит, (24:10-12) Указ. изд. С. 121.

чтоб убить его».¹ В случае Христа арест, согласно Евангелию производился не свидетелями. Даже если предположить, что им мог выступать Иуда, то и в этом случае этого недостаточно, ведь по закону было необходимо не менее двух свидетелей.² Вместе с тем, закон предусматривал изъятия из этого правила, когда дело касалось преступника, который оказывал вооруженное сопротивление, мог сбежать или послужить источником народных волнений.³ Для этой цели, по всей видимости, применялись силы храмовой стражи. Тем не менее, сам Иисус произносит при аресте слова о том, что «Как будто на разбойника вышли вы с мечами и кольями, чтобы взять Меня. Каждый день с вами сидел Я, уча в храме, и вы не брали Меня». Это ясно указывает на то, что применять изъятия из правил, считая Христа преступником, имеющим намерение скрыться от наказания, абсолютно необоснованно.

Интерпретация следующих по хронологии событий судебного процесса по делу Иисуса Христа полностью зависит от мнения исследователя о том, имели ли тут место грубейшие нарушения правил древнеиудейского судопроизводства (А.П. Лопухин, А. Гумеров), применение принципа «пикуах нефеш» (Хаим Коэн) или использование изъятий из традиционного процессуального права по делам об идолопоклонниках и обольстителях (В.Е. Звягинцев). Следует пояснить некоторые моменты. «Пикуах нефеш»- это иудейское понятие, согласно которому при спасении человеческой жизни запреты еврейского Закона отменяются, включая самые серьезные. Талмудический трактат Иома (85а) провозглашает, что «пикуах нефеш дохе эт ха-шабат» («спасение жизни отстраняет субботу»). Хаим Коэн считает, согласно своей гипотезе попытки спасения первосвященниками Иисуса из Назарета, что именно этот принцип был взят за основу в этом судопроизводстве при нарушении процессуальных правил.⁴ Версии В.Е. Звягинцева тоже имеет под собой достаточно серьезные основания. Действительно, изъятия в

¹ Библия. Второзаконие, (17:7) Указ. изд. С.186.

² Библия. Второзаконие (17:6) Указ. изд. С. 186

³ Гумеров А. Суд над Иисусом Христом. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007. С. 104-105.

⁴ Михаил Хейфец Суд над Иисусом (еврейские версии и гипотезы). ДААТ/Знание, 2000. С. 117.

иудейском праве были не редким явлением. Кодекс Маймонида прямо указывает, что действия Торы может в определенных случаях приостанавливаться.¹ Крупнейший исследователь иудейского права Менахем Элон также подтверждает такую возможность, если для этого были «причины, смысл и основание»² Также стоит отметить, что некоторые исследователи, объясняя наличие многочисленных нарушений правил еврейского судопроизводства, указывают на существование в то время судов саддукеев. Известно, что эта партия использовала лишь нормы Письменной Торы, зафиксированной в Библии, в отличие от фарисеев, признающих Устную Тору. По этой версии действительно можно оправдать наличие явных противоречий и нарушений, ведь в Пятикнижии Моисея нет указаний, например, на недопустимость ночного заседания Синедриона. Хаим Коэн опровергает эту версию, справедливо указывая, что даже при использовании только Письменной Торы в этом судебном деле были допущены нарушения.³ Ведь Христос был осужден, как мы увидим далее, по собственному признанию в том, что Он Сын Божий, а по Второзаконию приговор по преступлению, которое наказывалось смертной казнью, могло быть вынесено лишь при наличии двух или трех свидетелей, но не по признанию самого обвиняемого.⁴

2.4. Христос у Анны

После ареста в Гефсиманском саду следует ночной допрос у Анны.⁵ Почему именно у него и было ли это правомерно? Анна (Ганан) на тот момент являлся бывшим первосвященником, смещенным с должности еще в 15 г. н.э. Однако титул первосвященник в Евангелии от Иоанна звучит совершенно справедливо. Побывав один раз в этой должности, наименование закреплялось за человеком до конца жизни. Анна был первосвященником *de jure judaico*,

¹ Маймонид (Раби Моше бен Маймон) Судьи М.: Лехаим, Книжники (Библиотека еврейских текстов.) 2011. С. 386-387.

² Менахем Элон Еврейское право. СПб, Юридический центр Пресс, 2002. С. 375.

³ Михаил Хейфец. Там же. С. 112.

⁴ Библия. Второзаконие (17:6) Указ. изд. С. 186

⁵ Библия. Евангелие от Иоанна (18:13) Указ. изд. С. 1155.

сохранял свое место в Синедрионе и право голоса в нем.¹ К тому же он был тестем Каиафы, действующего первосвященника. По мнению некоторых исследователей, Иисуса привели к Анне лишь для того, чтобы оказать влиятельному члену иудейского суда почтение, показав ему до заседания серьезного преступника, которого удалось задержать.² Однако это вряд ли имело место. Большинство ученых оценивают этот ночной допрос как полностью незаконный. Во-первых, в правовом трактате Авот четко закрепляется, что единоличное обвинение не допускается: «...не суди единолично, ибо единолично судит только Единый»³ Во-вторых, древнеиудейское уголовное судопроизводство в принципе не предполагает наличие каких-либо досудебных допросов, обвинение могло быть только публичным. В-третьих, в ходе допроса к Иисусу было применена мера физического воздействия. В ответ на Его слова, от одного из служителей последовал удар по щеке. Это грубо нарушало правовые нормы того времени, по которому обвиняемый обладал неприкосновенностью до вынесения приговора.⁴ Этому также можно найти подтверждение в судебном процессе по делу Павла, описанного в «Деяниях». В нем апостол на приказ первосвященника Анания «бить его по устам» отвечает: «... ты сидишь, чтобы судить по закону, и, вопреки закону, велишь бить меня».⁵

По версии В.Е. Звягинцева все происходящее у Анны подчинялось законной процедуре по делам «меситов» (mesith), закрепленной в Мишне. Слово «месит» на русский язык переводится по-разному: соблазнитель, совратитель, подстрекатель. А.П. Лопухин замечает⁶, что при переводе с греческого языка на русский термин «месит» был заменен на выражение,

¹ Лопухин А.П. Суд над Иисусом Христом, рассматриваемый с юридической точки зрения, М.: Право и закон, 2004. С. 13.

² Гумеров А. Суд над Иисусом Христом. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007. С. 114.

³ Талмудь – Критический перевод Н. Переферковича – Мишна и Тосефта, С.-Петербург Издание П.П. Сойкина, 1902. С. 466.

⁴ Гумеров А. Суд над Иисусом Христом. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007. С. 116.

⁵ Библия. Деяния (23:3) Указ. изд. С. 1196.

⁶ Лопухин А.П. Суд над Иисусом Христом, рассматриваемый с юридической точки зрения, М.: Право и закон, 2004. С. 16.

которое встречается у евангелиста Луки: «развращает народ».¹ На случай обнаружения среди населения человека, который отводит, по мнению первосвященников, иудеев от истинной религии, могла быть применена специальная процедура для его обличения. Она применялась непосредственно перед самым судебным заседанием, то есть представляла собой изъятие из обычных норм судопроизводства и имела вид засады. В помещении, где якобы совращаемый спрашивает «месита» о сущности его взглядов, прячут двух свидетелей таким образом, чтобы из-за укрытия им было хорошо видна реакция соблазнителя на задаваемые вопросы. Для этой цели специально зажигалось несколько источников освещения. Как только будет получено ясное подтверждение из уст «месита» о том, что он действительно исповедует те или иные взгляды, потайные свидетели выходят из укрытия и могут предъявить обвинение. Ведь не стоит забывать, что в иудейском судопроизводстве именно они отвечают за привод преступника в суд.²

Действительно, по описанию евангелиста Иоанна, события, происходящие у Анны очень напоминают описанную процедуру. Возможно, вопрос первосвященника «об учениках Его и об учении Его» был задан при присутствии тайных свидетелей. Но Иисус обоснованно отвечает, что Он «говорил явно миру», «всегда учил в синагоге и в храме, где всегда Иудеи сходятся, и тайно не говорил ничего»³ Тем самым Анне не удалось получить тех сведений, которые могли послужить основанием для обвинения потайными свидетелями. Конечно, при условии, что тут действительно применялась процедура по делам «меситов».

Не добившись ничего от Христа, Анна посылает Его к Каиафе для начала судебного заседания Синедриона. Прежде чем описывать последующие события, необходимо пояснить еще два несоответствия с правилами иудейского судопроизводства. Во-первых, заседание суда по этому делу не

¹ Библия. Евангелие от Луки (23:2) Указ. изд. С. 1122.

² Талмудъ – Критический переводъ Н. Переферковича – Мишна и Тосефта, С.-Петербургъ Изданіе П.П. Сойкина, 1902. С. 283.

³ Библия. Евангелие от Иоанна (18:20) Указ. изд. С. 1155.

могло происходить ночью. Трактат Санхедрин четко разделяет гражданское и уголовное судопроизводство. Последнее могло начинаться только днем и заканчиваться до наступления ночи. Объяснялось это тем, что несправедное решение по гражданскому делу может повлечь за собой лишь имущественный ущерб, в то время как уголовное в большинстве случаев лишает жизни, главной ценности для иудея, дарованной Богом. Вместе с тем изъятия по делам «меситов», рассмотренные выше допускают проведение ночного заседания. Во-вторых, осуждение Христа происходило накануне главного иудейского праздника – Песаха, установленный в память об избавлении евреев от египетского плена. Мишна строго запрещает производить суд в это время, потому что оно должно быть свободно от всех житейских дел и полностью посвящено Богу.¹ Но даже в этом случае среди иудейских норм существовало изъятие. Ученого (по переводу Н. Переферковича) или «закэн мамре» (термин, приводимый В.Е. Звягинцевым)², который отступал в своем толковании Закона от решения принятого Синедрионом, надлежало казнить именно во время регеля. Этим термином обозначались три главных иудейских праздника: Песах, Шавуот и праздник Кущей. Ученого «держат под стражей до праздника и убивают в праздник».³ Это изъятие основано на норме из Дварима (Второзакония), согласно которой такая публичная казнь при большом стечении народа будет играть превентивную функцию: «...и весь народ услышит и убоится, и не будут впредь поступать дерзко».⁴

2.5. Суд Синедриона во главе с Каиафой

Участие Анны в деле Иисуса Христа упоминает лишь апостол Иоанн. В остальных Евангелиях описание событий судебного процесса начинается сразу с заседания Синедриона во главе с Каиафой, действующим первосвященником.

¹ Талмудь – Критический перевод Н. Переферковича – Мишна и Тосефта, С.-Петербург Издание П.П. Сойкина, 1902. С. 258.

² Звягинцев В.Е. Указ. изд. С. 290.

³ Талмудь – Критический перевод Н. Переферковича – Мишна и Тосефта, С.-Петербург Издание П.П. Сойкина, 1902. С. 307.

⁴ Библия. Второзаконие (17:13) Указ. изд. С. 187.

Синедрион в переводе означает «собрание». Он берет свое начало еще со времен Моисея. Бог повелел пророку взять «семьдесят мужей из старейшин Израилевых...» и привести их «...к скинии собрания».¹ Вместе с самим Моисеем их было 71, как и в Великом Синедрионе при Иисусе. Существует мнение, поддерживаемое некоторыми исследователями (например, Хаимом Коэном), что суд по делу Иисуса рассматривал Малый Синедрион, состоящий из 23 членов и созданный для разбора уголовных дел. Великий же Синедрион являл собой своеобразный законодательный орган по делам религии. Однако в отдельных случаях он мог рассматривать и дела чрезвычайно важности, например, о лжепророках и идолопоклонниках.² Это отмечает В.Е. Звягинцев, придерживающийся мнения о том, что Христа осудил именно Великий Синедрион.³ Замечание о том, что этого иудейского органа на момент суда по делу Иисуса в принципе не существовало, также лишено каких-либо обоснованных доказательств. Комментатор Торы Й. Гейц писал, что Великий Синедрион «...действовал непрерывно, начиная со времен Моше».⁴

Описание судебного заседания у евангелистов Марка и Матфея можно условно разделить на два этапа: на первом первосвященники «искали свидетельств»⁵, а, по словам Матфея⁶, «лжесвидетельства», на втором – сделана попытка принудить Иисуса дать признательные показания. Необходимо отметить, что лжесвидетельство в иудейском судопроизводстве признавалось не только нарушением формальной процедуры, но и попираем заповеди, данной Богом.⁷ Существовала градация свидетельских показаний по степени их надежности.⁸ Первые из них считались ничтожными, явно противоречащие сути дела. Именно о них говорят евангелисты, замечая, что «...и, хотя много

¹ Библия. Числа (11: 16-17) Указ. изд. С. 140.

² Талмудь – Критический перевод Н. Переферковича – Мишна и Тосефта, С.-Петербург Издание П.П. Сойкина, 1902. С. 236.

³ Звягинцев В.Е. Указ. изд. С. 372-374.

⁴ Тора. Пятикнижие и Гафтарот. Ивритский текст с русским переводом и комментарием «Сончино», составленный Й. Герцем. М., Мосты культуры, 2008. С. 1193.

⁵ Библия. Евангелие от Марка (14:55) Указ. изд. С. 1077.

⁶ Библия. Евангелие от Матфея (26:59) Указ. изд. С. 1049.

⁷ Библия. Исход (20:16) Указ. изд. С. 73.

⁸ Талмудь – Критический перевод Н. Переферковича – Мишна и Тосефта, С.-Петербург Издание П.П. Сойкина, 1902. С. 267-268.

лжесвидетелей приходило, не нашли».¹ Второй вид свидетельств определялся как «недостаточные или одиночные свидетельства». Эта категория включала в себя те показания, которые, по сути, могли быть верными, но расходились в каких-то деталях, так как иудейское право признавало лишь полную тождественность свидетельств.² Такие свидетельства также отражены в Евангелиях. Они были относительно слов Христа по поводу разрушения храма. Одни лжесвидетели сообщали, что Он говорил «Я разрушу», а другие «могу разрушить».³ Даже такое, казалось бы, незначительно расхождение в обороте речи относили свидетельства ко второй категории – недостаточных. Стоит сказать, что на самом деле Иисус использовал иное выражение, в корне меняющее смысл по отношению к лжесвидетельствам. Христос сказал: «...разрушьте храм сей, и Я в три дня воздвигну его» на требования иудеев показать им знамения, которые могли бы обосновать Его власть выгонять торгующих из храма.⁴ С теологической точки зрения тут вообще не шла речь о здании храма, безусловно, священном для любого иудея. Иисус этим выражением предсказал Свое Воскресение на третий день после смерти.

Таким образом, свидетельских показаний, относящихся к третьей группе – достаточных, найдено не было. По правилам иудейского судопроизводства в этом случае подозреваемого тотчас же освобождали. Однако это судебное заседание продолжалось, и Каиафа берет инициативу на себя, пытаясь провести запрещенный перекрестный допрос, не давший никаких результатов, так как «...Он молчал и не отвечал ничего».⁵ Тем временем, несомненно, ночное заседание синедриона длилось уже несколько часов. Первосвященники должны были предпринять решительные шаги, если они действительно хотели осудить Иисуса. Каиафа прибегает к древнему обычаю – заклинанию, использующуюся, однако только в имущественных спорах: «...заклинаю Тебя Богом живым,

¹ Библия. Евангелие от Матфея (26:60) Указ. изд. С. 1049.

² Гумеров А. Суд над Иисусом Христом. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007. С. 123.

³ Библия. Мф (26:61), Мк (14:58) Указ. изд. С. 1049, 1077.

⁴ Библия. Евангелие от Иоанна (2:18-22) Указ. изд. С. 1129.

⁵ Библия. Евангелие от Марка (14:60-61) Указ. изд. С. 1077.

скажи нам, Ты ли Христос, Сын Божий?».¹ У Марка употребляется словосочетание «Сын Благословенного»², что означает то же самое, так как Благословенный был одним из имен Яхве. На это заклинание Иисус отвечает: «ты сказал». У иудеев этот речевой оборот имел утвердительный смысл. Таким образом, признание было получено. Первосвященник «разодрал одежды» и объявил Иисуса богохульником. Необходимо остановиться на том, что означало разрывание одежд. Несмотря на многочисленные интерпретации, большинство исследователей сходятся на том, что оно имело символический смысл. Разрывание одежд приписывалась не только в знак скорби, например, о чьей-то смерти (так Давид разодрал одежды свои, когда убили Саула и Ионафана³), но и в том случае, когда судьи слышали богохульство.⁴ Однако стоит отметить, что в отношении Каиафы этот символический акт не мог быть законно применен, так как первосвященнику было запрещено разрывать на себе священные одежды.⁵

Более того, самому признанию обвиняемого по иудейским процессуальным нормам не придавали никакого значения.⁶ Большинство исследователей сходятся на том, что действия первосвященника не имели под собой никакой правовой основы. Однако В.Е. Звягинцев, продолжая свою гипотезу об использовании закона об оболъстителях и совратителях в этом деле, настаивает на том, что тут было применено изъятие, по которому собственное признание имело законную силу и могло быть получено провокационным путем.⁷ Утреннее заседание синедриона, описанное у Луки, проводилось, по устоявшемуся мнению, лишь для видимости законного

¹ Библия. Евангелие от Матфея (26:63) Указ. изд. С. 1050.

² Библия. Евангелие от Марка (14:61) Указ. изд. С. 1077.

³ Библия. Вторая книга Царств (1:11) Указ. изд. С. 289.

⁴ Талмуд – Критический перевод Н. Переферковича – Мишна и Тосефта, С.-Петербург Издание П.П. Сойкина, 1902. С. 278.

⁵ Библия. Левит (20:10) Указ. изд. С. 117.

⁶ Талмуд – Критический перевод Н. Переферковича – Мишна и Тосефта, С.-Петербург Издание П.П. Сойкина, 1902. С. 253.

⁷ Звягинцев В.Е. Указ. изд. С. 445.

судебного процесса, ведь обвинительный приговор должен был быть подтвержден на следующий день.¹

¹ Библия. Евангелие от Луки (66-71) Указ. изд. С. 1122.

§ 3. Судебный процесс по делу Иисуса Христа с точки зрения римского уголовного права

3.1. Оскорбление величия

Прежде всего, необходимо ответить на вопрос, зачем вообще понадобилось использование в деле Иисуса Христа римского права. Некоторые ученые обосновывают это тем, что иудеи в условиях оккупационной власти не имели права творить суд по уголовным делам, так как это оно было отнято у них «за сорок лет до разрушения Храма».¹ Другие же исследователи стоят на том, что Синедрион все же мог вынести приговор по религиозному делу, ограничение же судебной власти проявлялось в том, что для его исполнения была необходима санкция префекта.² Представитель римской империи либо утверждал приговор, если убеждался, что преступление касается нарушения лишь древнеиудейских норм, либо пересматривал дело, но уже по римским законам и выносил свой собственный приговор. Второй случай касался тех случаев, когда префект усматривал в деле детали, которые можно было интерпретировать как нарушение уже конкретно римского права.³ Некоторые еврейские трактаты (например, Авода Зара 8б) также подтверждают, что право жизни и смерти (*ius gladii*) иудеи действительно не могли реализовывать. На некоторые исключения, описание которых можно найти в Новом Завете, по мнению В.Е. Звягинцева, римские наместники просто закрывали глаза. Речь идет об обезглавливании Иоанна Предтечи, казни апостола Иакова.

Если придерживаться наиболее распространенной трактовки причины, по которым Иисус был арестован и судим, а именно, заранее принятое решение членов Синедриона ликвидировать источник потенциальной опасности для своей власти, то становится понятно, что на утро первосвященники пришли к Пилату не для того, что получить формальную санкцию на смертную казнь по иудейскому праву, а для того, чтобы убедить префекта усомниться в том, что

¹ Лопухин А.П. Суд над Иисусом Христом, рассматриваемый с юридической точки зрения, М.: Право и закон, 2004. С. 53.

² Гумеров А. Суд над Иисусом Христом. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007. С. 86.

³ Звягинцев В.Е. Указ. изд. С. 242.

это простой Нарушитель религиозных норм иудеев. Членам Синедриона было исключительно важно, чтобы Иисуса осудили и предали смерти именно по римским законам, так как это был наиболее надежный способ с Ним расправиться. Если бы Пилат дал разрешение на иудейскую казнь, то, теоретически, могли возникнуть осложнения. Нельзя было исключить народные волнения, ведь Христос был популярен среди народа, тысячи людей приходили Его послушать и получить исцеление. Первосвященники понимали, что наиболее подходящим поводом обращения к префекту будет обвинение в так называемом «оскорблении величия».

Всего существовало четыре закона об оскорблении величия: Аппулея (*lex Appuleia de maiestate*) 103 г. до н.э., Вария (90 г. до н.э.), Корнелия (*lex Cornelia de maiestate*) 81 г. до н.э., Юлия Цезаря (46 г. до н.э.) и Юлия Августа (8 г. до н.э.).¹ Само понятие *maiestas* означало «атрибут такого рода лиц и предметов, которым принадлежит наивысшее достоинство и положение, каковы: божество, народ, государство и, наконец, император».² Однако стоит отметить, что, по мнению многих исследователей, понятие оскорбление величия в разные периоды римской истории меняло свое значение. Несомненно, только то, что на протяжении длительного периода термин обладал сакральным смыслом. Его этимология напрямую связана с богиней Майей (Майестой), олицетворяющей плодородие, достоинство. Ульпиан отмечает, что «преступлением, весьма близким к святотатству, является то, которое называют преступлением против величия».³ В связи с этим некоторые ученые относят его к сакральному праву, если исходить из классификации, предложенной самим Ульпианом.⁴ Щеголев А.В. считает некорректным мнение Моммзена о том, что время возникновения понятия *maiestas* относится к периоду политической борьбы плебеев и патрициев в «противовес *imperium* высших магистратов», так как «само

¹ Щеголев А.В. Закон Юлия об оскорблении величия в кодексе Юстиниана // *IVS ANTIQVVM*. Древнее право. 1(4). 1999. С. 108.

² Реальный словарь классических древностей по Любкеру. Издание Общества классической филологии и педагогики. СПб, 1885. С. 815.

³ D. 48.4.1.

⁴ Упр. Inct. D.1.1.1.2: *Publicum ius in sacrum, in sacerdotibus, in magistratibus consistit*.

понятие *imperium* уже заключало в себе *maiestas*».¹ Становление термина, означающее само преступление (*crimen maiestatis*) происходит в республиканский период. Так же стоит отметить, что изначально оскорбление величия относилось лишь к римскому народу (*Populus Romanus*), но затем распространилось и на принцепса.

Итак, Ульпиан определяет *crimen maiestatis* как преступление, «которое совершается против римского народа или против его безопасности»². Круг самих деяний, который входил в это понятие, крайне широк: антиримские восстания и призывы к ним, бунты, сходки, государственная измена, убийства лиц, облеченных властью. Процессы по делам об оскорблении величия проходили со значительными отличиями от рассмотрения иных преступлений. Так, обвинение могли высказывать те, кто по другим делам не имели права этого делать: бесчестные, воины, вольноотпущенники по отношению к патронам и рабы по отношению к господину.³ Папиниан отмечает, что в этом случае выслушивались даже женщины.⁴ Наказание за это преступление назначалось в зависимости от положения человека. Это было распятие на кресте, смерть от зверей, либо высылка на остров.⁵ Это еще раз подтверждает, что Христа осудили именно по римским законам. Несомненно, что иудей в глазах римлян заслуживал самой мучительной казни для самых низших слоев населения и особенно опасных преступников – распятия, но никак не изгнания.

При Тиберии в 15 г. н.э. происходит дополнение и переосмысление закона об оскорблении величия. Теперь его действие было направлено, по большей части, на защиту самой персоны принцепса от посягательств со стороны недоброжелателей. Вместе с тем это не означало, что произошла полная подмена оскорбления величия римского народа на оскорбление величия императора. Дела по-прежнему рассматривались с исторической

¹ Щеголев А.В. Закон об оскорблении величия в политической истории Рима : I в. до н. э. - I в. н. э.: диссертация ... кандидата исторических наук.- Москва, 2000. С. 95.

² D. 48.4.1.

³ D. 48.4.7 (1,2)

⁴ D. 48.4.8.

⁵ D. 48. 19.38.1

формулировкой, просто принцепс стал олицетворять своей персоной величие *populou Romanus*. Одной из причин этих изменений, по мнению некоторых исследователей, стало становление именно в этот период императорского культа.¹

Римские историки отмечают, что в период правления Тиберия масштаб применения *Lex Julia de maiestate* достиг небывалых размеров, особенно после обвинения Сеяна: «дня не проходило без казни, будь то праздник или заповедный день».² Вместе с преступником осуждали целые семьи, а выжившим запрещалось их оплакивать. Главным поводом к рассмотрению дела стал донос, за который полагалось вознаграждение.³ Именно это положение и намеривались использовать первосвященники в своих планах.

3.2. Судебное разбирательство у Понтия Пилата

Члены Синедриона облекли донос в виде поэтапного обвинения: «они постепенно накаляют обстановку, пытаясь...преодолеть его (наместника) нежелание вникать в это дело».⁴ Для начала иудеи, отвечая на вопрос Пилата о причине привода Иисуса, констатируют, что Он является злодеем. На это наместник предлагает первосвященникам осудить Его «по закону вашему».⁵ Членам Синедриона было необходимо заронить сомнение у Пилата по поводу того, что этот преступник подлежит только иудейской юрисдикции. Поэтому они отвечают, что «если бы Он не был злодей, мы не предали бы Его тебе» и «нам не позволено предавать смерти никого»⁶, намекая на то, что это дело должно быть пересмотрено Пилатом по римским законам.

Почему же Пилат, оставшись наедине с Иисусом, спрашивает Его: «Ты Царь Иудейский?» Дело в том, что римское право, по замечанию Модестина, предусматривало относительно дел об оскорблении величия особенно

¹ Щеголев А.В. Императорский культ и *lex maiestatis* (по Дигестам Юстиниана) // *IVS ANTIQVVM*. Древнее право. 1(2) 1997. С. 63.

² Гай Светоний Транквилл *Жизнь двенадцати цезарей*. М.: Правда, 1993. С. 95.

³ Гай Светоний Транквилл. Там же. 1993. С. 96.

⁴ Звягинцев В.Е. Указ. соч. С. 494.

⁵ Библия. Евангелие от Иоанна (18:31) Указ. изд. С.1155.

⁶ Библия. Евангелие от Иоанна (18:30-31) Указ. изд. С. 1155.

тщательное исследование личности обвиняемого, чтобы не допустить ложного осуждения. Было необходимо узнать «мог ли он совершить (такое), и совершал ли прежде что-нибудь, и имел ли намерение (совершить), и в здравом ли уме он находился. И необдуманные речи не должны легко вести к наказанию, потому что, хотя безрассудные заслуживают наказания, однако к ним, как к сумасшедшим, следует быть снисходительным».¹ Применяя эту норму, Пилат убедился в том, что Иисус говорит не о земном царстве, не о посягательстве на светскую власть, а о Своем Царстве, которое «не от мира сего».²

Следует выяснить, почему первосвященники пошли на явную ложь, сказав, что Он «запрещает давать подать кесарю»³, ведь Иисус никогда не выступал против установленных римлянами выплат от иудеев: «кесарево кесарю, а Божие Богу».⁴ Члены Синедриона для расправы с Христом могли предъявить обвинение просто в том, что учение Лжемессии может привести к попранию общественного спокойствия римлян, что подпадает под закон об оскорблении величия: «бывают, что объявляются и лжепророки, их также следует наказывать, потому что их заслуживающие запрещения плутни порой направлены против...власти римского народа».⁵ Заслуживает внимания последняя формулировка о том, что проповеди такого человека должны были не просто не состыковываться с ортодоксальным вероучением, а содержать в себе явную опасность для оккупационной власти. Этого и не хватало в обвинении первосвященников, ведь в словах Иисуса ничего такого не просматривалось. Именно поэтому члены Синедриона пошли на ложь.

Пилат, желая снять с себя ответственность, посылает Христа к Ироду Антипе, тетрарху Галилеи, откуда был родом сам Иисус. Этот эпизод описан только в Евангелии от Луки. Из него мы узнаем, что правитель был рад Обвиняемому, будучи наслышан о Его чудесах. Однако когда Иисус не продемонстрировал Антипе никаких знамений и даже не ответил на его

¹ Д. 48.4.7.3

² Библия. Евангелие от Иоанна (18:36) Указ. изд. С. 1156.

³ Библия. Евангелие от Луки (23:2) Указ. изд. С. 1122.

⁴ Библия. Евангелие от Матфея (22:21) Указ. изд. С.1041.

⁵ Кузищин В.И. (ред.) Хрестоматия по истории Древнего Рима М.: Высшая школа, 1987. С. 413.

вопросы, тетрарх, понимая, что истинный преступник стал бы себя оправдывать, отослал Христа обратно к Пилату. Римский наместник находит, по его мнению, компромиссное решение: «итак, наказав Его, отпущу». Иисус был подвергнут жестокому бичеванию. Многие исследователи полагают, что это было грубейшим нарушением римского права, так как, во-первых, это наказание являлось дополнительным, а не самостоятельным и назначалось перед распятием, а во-вторых, Иисус в принципе не мог быть подвергнут бичеванию, так как Его дважды признали невиновным: Пилат и Антипа.¹ Вместе с тем у Иосифа Флавия мы находим эпизод, показывающий, что бичевание могло применяться и как отдельное наказание. Речь шла о некоем Иешуа, сыне Анана, который провозглашал странные речи на улице. Народ привел его к римскому наместнику, а тот, истерзав его, отпустил, считая предполагаемого нарушителя спокойствия, простым сумасшедшим.²

Надежды Пилата на компромисс не оправдались. После бичевания подговоренный народ еще более желал распятия Иисуса. Тогда наместник попытался прибегнуть к обычаю, по которому в праздник Песаха отпускали одного из преступников. Этот эпизод подвергался критике со стороны исследователей, например, Хаима Коэна. Он обосновывал это тем, что правом помилования в те времена обладал лишь сам император, но никак не префект отнюдь не самой важной провинции.³ Однако в иудейском трактате Песахим (8:6) действительно встречался такой обычай.⁴ Толпа выбрала вместо Иисуса Варавву, настоящего разбойника. Последняя попытка Пилата оправдать Христа окончилось угрозой доноса Тиберию со стороны членов Синедриона по поводу действий Пилата: «если отпустишь Его, ты не друг кесарю, всякий делающий себя царем, противник кесарю. Таким образом, это считалось бы прямым обвинением самого префекта в оскорблении величия. Не вызывает практически никаких сомнений, что это означало бы смертный приговор для Пилата,

¹ Лопухин А.П. (ред.). Толковая Библия, или комментарий на все книги Св. Писания Ветхого и Нового Завета. В 11 томах. 8 том. – Пб.: 1913. С. 453.

² Иосиф Флавий. Иудейская война: Беларусь; Минск; 1991. С. 402-403.

³ Михаил Хейфец Указ. соч. С. 134-135.

⁴ Звягинцев В.Е. Указ. соч. С. 508-509.

принимая во внимания сложившуюся обстановку и его поддержку, оказанную Сеяну. Римский наместник предал Иисуса Христа на распятие, умыв при этом руки, в знак своей невиновности. Этот эпизод также неоднократно подвергался критике. Многие ученые считают, что Пилат не мог совершить такого действия, так как это был чисто иудейский обычай, применяемый при очищении от осквернения. Однако некоторые исследователи допускают такую возможность, аргументируя это тем, что Пилат уже достаточно длительный срок пребывал в должности префекта и знал о местных обычаях.¹ Сам акт мог означать то, что наместник либо хотел показать то, что он осведомлен в иудейском праве, либо просто в его сознании смешался языческий обряд и вырванные из контекста местные обычаи.

¹ Звягинцев В.Е. Указ. соч. С. 516.

Заключение

Дело Иисуса Христа из Назарета для любого из исследователей, будь то юрист, историк или богослов, вызывает обоснованный интерес. Рассмотрев значительное число мнений на этот счет, я пришла к выводу, что единого и объективного понимания событий произошедших более двух тысяч лет назад не существует. Каждый ученый придерживается своей собственной магистральной теории, подводя под неё фактические обстоятельства дела.

Так, А.П. Лопухин пишет о том, что дело Иисуса Христа велось «с некоторым соблюдением форм»¹, однако сам процесс изначально видится ему несправедливым, так как приговор был вынесен заранее. Ученый считает, что использование норм и древнеиудейской системы права, и римской привело к одному и тому же результату: Христос был осужден за то, что Он объявил Себя Царем: для евреев религиозным, лжемашиахом, а для римлян – светским.

Хаим Коэн, взявшийся за настоящий, юридический пересмотр дела по заданию Председателя Верховного Суда Израиля, пришел к выводу, что «...реабилитации обвиняемый Иешуа из Нацерета по закону не подлежит», так как «по еврейскому праву...Иешуа не был осужден», а вот римское обвинение справедливо и правомерно.²

В.Е. Звягинцев придерживается теории применения по делу Иисуса изъятий из судебных процессов двух правовых система. В иудейском праве в связи с законом об идолопоклонниках и оболъстителях, а в римском – об оскорблении величия. Сторона обвинения, по мнению исследователя, преследовала в этом судопроизводстве исключительно свои цели: Синедрион желал ликвидировать источник опасности для собственной власти путем римлян с целью окончательно не потерять доверие населения, а Пилат хотел

¹ Лопухин А.П. Суд над Иисусом Христом, рассматриваемый с юридической точки зрения, М.: Право и закон, 2004. С. 90.

² Михаил Хейфец Суд над Иисусом (еврейские версии и гипотезы). ДААТ/Знание, 2000. С. 102-104.

лишь «отвести от своей персоны гнев Тиберия», сохранить свою должность и жизнь.¹

Для христиан этот судебный процесс, несмотря на все нарушения или просто изъятия из законов, является событием, которое не могло не произойти. Оно было необходимо для возможности примирения человека с Богом, так как согласно христианскому вероучению Христос искупил своей кровью грехи людей. В.В. Гречулевич пишет по этому поводу: «... тогда как незаконные судьи, для своей гибели, совершили ужасное злодеяние, вопреки Божеским и человеческим законам – всеправедный Господь Бог, для спасения рода человеческого, совершал такое дело, которое от века было предопределено и должно было совершиться по неизследимым законам Его премудрости...».²

Вместе с тем, вряд ли может подвергаться сомнению тот факт, что судебный процесс по делу Иисуса Христа будет привлекать внимание исследователей и в дальнейшем. Это событие имеет в настоящее время большое значение для множества людей. Для юриста оно представляет собой, прежде всего, удобный материал для изучения и сопоставления норм древнеиудейского и римского права, выявления изъятий из них, выдвижения новых гипотез относительно правомерности осуждения самой известной Личности в истории человечества.

¹ Звягинцев В.Е. Указ. соч. С. 533.

² Гречулевич В.В. Иисус Христос на суде Каиафы и Пилата // Странник. СПб., 1861. №4 С. 1.

Библиография

I. Диссертации

1. Браткин Д.А. Диссертация «Римский судебный протокол по данным папирологии как источник для изучения раннехристианской истории» (на материале Деяний Апостолов). СПб.: Ин-т востоковедения РАН, 2008.
2. Щеголев А.В. Закон об оскорблении величия в политической истории Рима : I в. до н. э. - I в. н. э.: диссертация ... кандидата исторических наук.- Москва, 2000.

II. Авторефераты

1. Метелица А.С. Римская провинциальная администрация в Иудее: 63 г. до н.э. –136 г. н.э.: Автореф. дис. на соиск. уч. степ. кандидата исторических наук. М., 2003.

III. Книги

1. Арфаксадов Ф. Иерусалимский синедрион: Историко-археологическое исследование. Казань. 1903.
2. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Издание Московской Патриархии, 1989.
3. Гай Светоний Транквилл Жизнь двенадцати цезарей. М.: Правда, 1993.
4. Гибсон Ш. Последние дни Иисуса: Археологические свидетельства. М.: Астрель, 2010.
5. Гумеров А. Суд над Иисусом Христом. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007.
6. Деревенский Б.Г. Иисус Христос в документах истории. СПб., 2000.
7. Дигесты Юстиниана / Перевод с латинского; Отв. ред. Л.Л. Кофанов. В 8 Т. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2008.
8. Звягинцев В.Е. Трибунал для Иисуса.– М.: Книжный Клуб Книговед, 2012.

9. Илларионов В.П. Синедрион и кесарь против Иисуса Христа. М.: Academia, 2003.
10. Иосиф Флавий. Иудейская война»: Беларусь; Минск; 1991.
11. Иосиф Флавий. Иудейские древности. М.: Ладомир, АСТ, 2007.
12. Кассий Дион Коккейан. Римская история. СПб.: Нестор-История, 2014.
13. Клифорд Р. Иисус вновь перед судом. М.: Фриденсштимме, 1991.
14. Коэн Х. Иисус: суд и распятие. Иерусалим: Иерусалимский издательский центр, 1997.
15. Краткая еврейская энциклопедия. В 11 Т. Изд-во Еврейский университет, Общество по исследованию еврейских общин, 1976.
16. Кузищин В.И. (ред.) Хрестоматия по истории Древнего Рима М.: Высшая школа, 1987.
17. Лившиц Г.М. Классовая борьба в Иудее и восстания против Рима. К проблеме социально-экономического строя римских провинций. – Минск, 1957.
18. Лопухин А.П. (ред.). Толковая Библия, или комментарий на все книги Св. Писания Ветхого и Нового Завета. В 11 томах. – Пб.: 1913.
19. Лопухин А.П. Суд над Иисусом Христом, рассматриваемый с юридической точки зрения, М.: Право и закон, 2004.
20. Лукацкий С. Самый громкий процесс нашей эры. Приговор, который изменил мир. Изд-во Центрполиграф, 2011.
21. Маймонид (Раби Моше бен Маймон) Мишне Тора (Кодекс Маймонида) М.: Лехаим, Книжники (Библиотека еврейских текстов.) 2010.
22. Маймонид (Раби Моше бен Маймон) Послание в Тэйман, или Врата надежды. Иерусалим, 1985.
23. Маймонид (Раби Моше бен Маймон) Судьи М.: Лехаим, Книжники (Библиотека еврейских текстов.) 2011.

24. Менахем Элон Еврейское право. СПб, Юридический центр Пресс, 2002.
25. Михаил Хейфец Суд над Иисусом (еврейские версии и гипотезы). ДААТ/Знание, 2000.
26. Моммзен Т. История Рима. Т.5. Провинции от Цезаря до Диоклетиана. Санкт-Петербург, Наука: Ювента. 1995.
27. Реальный словарь классических древностей по Любкеру. Издание Общества классической филологии и педагогики. СПб, 1885.
28. Страбон География в 17 книгах. М.: «Ладомир», 1994
29. Талмудь – Критический переводъ Н. Переферковича – Мишна и Тосефта С.-Петербургъ Изданіе П.П. Сойкина, 1902.
30. Тацит П.К. Сочинения в двух томах. Том 1. Анналы. Малые произведения. Ленинград: Издательство «Наука», 1969. - Серия «Литературные памятники»
31. Тора. Пятикнижие и Гафтарот. Ивритский текст с русским переводом и комментарием «Сончино», составленный Й. Герцем. М., Мосты культуры, 2008.
32. Филон Александрийский. Против Флакка; О посольстве к Гаю. Москва – Иерусалим: Еврейский университет в Москве (Библиотека Флавиана, выпуск 3), 1994.
33. Фрикке Веддинг Кто осудил Иисуса? Точка зрения юриста.– Изд. 3-е, испр.– М.: Теревинф, 2006.

IV Публикации в периодике

1. Айнс Т. Суд над Иисусом Христом. Пер. с англ. // Христианское чтение. 1878. №9,10. СПб.: Изд. Петерб. духовной академии.
2. Баклин Р. Юридическая и медицинская точки зрения на осуждение и смерть Иисуса Христа. Пер. с англ. // Медицина, Наука и Право. Январь 1970.

3. Вестник древней истории, 1938, № 3.
4. Восторгов И.И. «Суд над Иисусом Христом с юридической точки зрения. Речь на публичном акте Елисаветпольской гимназии в 1895 г.» СПб.,1895.
5. Гречулевич В.В. Иисус Христос на суде Каиафы и Пилата // Странник. СПб.,1861.№4
6. Дрязгунов К.В. О полномочиях прокураторов (на примере провинции Иудея) // Политика, государство и право, 2009. №6
7. Львов Л.А. Надпись Понтия Пилата из Кесари Палестинской. // Вопросы истории. 1965. №7.
8. Тейлор А. Суд над Иисусом Христом. // Христианское чтение.,1878. № 9-10
9. Щеголев А.В. Закон Юлия об оскорблении величия в кодексе Юстиниана // IVS ANTIQVVM. Древнее право. 1(4). 1999.
10. Щеголев А.В. Императорский культ и *lex maiestatis* (по Дигестам Юстиниана) // IVS ANTIQVVM. Древнее право. 1(2) 1997.

Работа подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс.