

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В.Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра истории государства и права

Курсовая работа по теме:

«Развитие гражданского права в Союзе Советских Социалистических Республик во второй половине 80-х-начале 90-х годов 20 столетия»

Выполнил студент 106 группы

Гиззатуллин Саид Тагирович

Научный руководитель

к.ю.н. , доцент

Кутьина Галина Анатольевна

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

« ___ » _____ 2023г.

Дата сдачи научному руководителю: « ___ » _____ 2023 г.

Дата защиты курсовой работы: « ___ » _____ 2023 г.

Оценка: _____

Москва

2023 г.

Оглавление

Введение	3
§1. Гражданское право на рубеже середины 80-х годов 20 века	6
§1.1 Предпосылки создания Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961.....	6
§1.2 Институт собственности по Основам 1961	7
§1.3 Обязательственное право по Основам 1961	10
§1.4 Некоторые особенности гражданского права периода развитого социализма	13
§2. Исторический контекст, предопределивший осуществление реформ в области гражданского права в 1985-1991 годах.....	14
§2.1 Экономические проблемы СССР предперестроечного периода	14
§2.2 Роль М.С.Горбачева в реформировании норм гражданского права в период «перестройки»	16
§3. Законодательство в области гражданского права в период с 1985 по 1991 года, изменившее основные институты и принципы советской цивилистики.....	19
§3.1 Изменение норм вещного права.....	19
§3.2 Развитие обязательственного права, связанное с изменением арендных отношений.....	23
§3.3 Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 как венец развития гражданского права в период «перестройки»	25
Заключение.....	30
Список нормативных правовых актов и использованной литературы.....	32

Введение

Экономика советского государства с самого его зарождения 26 октября 1917 отличалась своей инновационностью. Так-как большевики, захватившие власть в стране, создали командно-административную(плановую) экономику, то эта самая экономика целиком и полностью была в руках государства. Основой же социалистического пути развития стала национализация частной собственности и основных средств производства, которая и позволила первому государству социалистического типа сначала вернуть дореволюционный уровень производства, а к началу 1960-х догнать и перегнать ведущие капиталистические державы по уровню валового общественного продукта. Однако уже к середине 1980-х годов советское хозяйство характеризовалось целым рядом экономических проблем, связанных с холодной войной, гонкой вооружений, тотальной зависимостью от мировых цен на нефть и еще целым рядом причин. Изначально советские элиты во главе с Михаилом Сергеевичем Горбачевым-новым генеральным секретарем ЦК КПСС-планировали выйти из надвигающегося кризиса путем провозглашения на апрельском пленуме ЦК КПСС 1985 года курса на «ускорение», подразумевавшего под собой ускорение социально-экономического развития СССР. Эти меры имели административный характер и к значительным успехам не привели, и уже на январском пленуме ЦК КПСС 1987 власти не осталось ничего, кроме того, чтобы согласиться с тем, что стране необходимо не просто «ускорение», а фундаментальная «перестройка» общественных отношений, сопровождающаяся изменением экономического базиса страны. Именно тогда советская власть поняла, что выходом из сложившейся ситуации должно было послужить постепенное внедрение рыночных механизмов в существующую плановую экономику, а подобные изменения обязательно должны были сопровождаться соответствующим нормативно-правовым регулированием именно в гражданско-правовой сфере. Ведь именно отрасль гражданского права регулирует имущественные и

связанные с ними лично-неимущественные отношения, меняющие свой статус вследствие изменения экономического базиса страны, а значит именно эта отрасль должна была подвергнуться повсеместному реформированию.

По моему мнению, социальная значимость выбранной мной темы определяется тем, что реформы в области гражданских правоотношений в период с 1985 по 1991 предопределили конец советского государства, как государства, строящегося в рамках социалистической общественно-экономической формации: благодаря этим реформам к концу перестройки сугубо социалистическая экономика сменилась на экономику с капиталистическими основами. В дальнейшем по капиталистическому пути развития, заложенному именно во время «перестройки», пошла непосредственная правопреемница СССР-Россия. Исходя из всего выше сказанного, можно считать, что реформы в области гражданского права сыграли судьбоносную роль в эволюции страны, предопределили ее будущее.

Цель данной работы-определить направление развития советского права в области гражданского законодательства в период с 1985 по 1991 года.

Основными задачами курсовой работы являются:

- Определить состояние гражданского права на рубеже середины 80-х годов 20 века;
- Проанализировать экономические и политические причины, из-за которых законодатель пошел на коренной пересмотр норм гражданского права во время «перестройки»;
- Изучить эволюцию форм собственности в 1985-1991 годах;
- Дать правовую характеристику законодательству об аренде в рассматриваемый период;
- Проследить развитие статуса юридических лиц со времен развитого социализма до заката СССР;

- Подвести итоги развития отечественного гражданского права во второй половине 80-х-начале-90-х годов 20 столетия.

§1. Гражданское право на рубеже середины 80-х годов 20 века

§1.1 Предпосылки создания Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961

Первый ГК РСФСР, вступивший в силу с 1 января 1923, изначально создавался с целью регулирования гражданского оборота в условиях проведения новой экономической политики, курс на которую был взят 15 марта 1922 года на X съезде РКП(б). Экономика в государстве на момент введения НЭПа в связи с длительным ведением гражданской войны, интервенцией, проведением политики военного коммунизма и некоторыми другими причинами пришла в упадок и характеризовалась гиперинфляцией, низкой производительностью труда, обширными неудачами в области сельского хозяйства и производства промышленной продукции. В таких условиях советская власть была вынуждена отойти от тотальной централизации управления всей экономикой страны, практиковавшейся в годы военного коммунизма, и ввести рынок. Таким образом, основная задача ГК РСФСР 1922 состояла в том, чтобы обозначить границы дозволенного для частного капитала, сохранив при этом монополию государства на землю и основные средства производства.¹ При этом в партии большевиков не было единого мнения по поводу длительности проведения этого самого НЭПа, и отчасти этой самой неопределенностью руководства в части дальнейшего планирования развития экономики страны объясняется долгожительство ГК 1922. К тому же многие аспекты гражданских отношений регулировались ведомственными и подзаконными актами, и государство не форсировало очередную кодификацию гражданского законодательства. ГК 1922 за более чем 40 лет претерпел около 400 изменений, и к моменту второй

¹ Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922-2006) / Исследовательский центр частного права при Президенте Российской Федерации. - Москва: Статут, 2010. С. 21.

кодификации гражданского законодательства, начавшейся в 1961 году, изрядно устарел.

К 1961 году страна уже встала на путь «развернутого строительства коммунистического общества», и новому гражданскому законодательству нужно было закрепить совершенно иную от НЭПа экономику-экономику командно-административную, окончательно сложившуюся еще 1930-е годы. Следует отметить, что вторая кодификация прошла сразу на нескольких уровнях, что объясняется принятием закона СССР от 11 февраля 1957 "Об отнесении к ведению союзных республик законодательства об устройстве судов союзных республик, принятия гражданского, уголовного и процессуальных кодексов", из-за чего были внесены соответствующие изменения в пункт «х» 14 статьи Конституции СССР 1936, согласно которой в ведении СССР теперь было принятие «основ» гражданского законодательства, а непосредственно принятие самих ГК теперь находилось в ведении союзных республик.²

В результате второй кодификации были приняты Основы гражданского законодательства 1961, которые предопределили основные институты и положения гражданского права до самой «перестройки». Именно поэтому я считаю необходимым поподробнее ознакомиться с Основами 1961, чтобы лучше понимать гражданское законодательство советского государства на момент начала реформ 1985-1991 годов.

§1.2 Институт собственности по Основам 1961

По Основам гражданского законодательства СССР и союзных республик 1961 года собственность в советском государстве делилась на 2 основных вида:

² Маковский А.Л. Указанный источник. С 164

личную и социалистическую. В свою очередь социалистическая собственность делилась на государственную собственность, колхозно-кооперативную собственность, собственность профсоюзных и иных общественных организаций. Точно такое же деление собственности в дальнейшем будет закреплено и в Конституции СССР 1977 года.³

Бесспорно, важнейшей формой социалистической собственности была собственность государственная. Законодатель закрепляет, что основные средства производства принадлежат государству, как и подобает стране победившего социализма. Государству было жизненно необходимо удержать за собой монополистическое право собственности на землю, ее недра, воды и леса, а также на основные средства производства в области промышленности и сельского хозяйства, ведь именно такая форма собственности позволяла социалистическому государству наиболее эффективно планировать экономическую жизнь страны и быстро проводить в жизнь все задуманные решения в области развития народного хозяйства (Статья 21 раздела II Основ 1961). В пользование эти средства производства можно было получить только вследствие издания государством соответствующих административно-правовых актов на основании права оперативного управления. При этом государственное имущество передавалось от одной государственной организации другой на безвозмездной основе, по общему правилу не могло отчуждаться гражданам, а также не могло быть предметом залога и не подлежало взысканию по претензиям кредитора в том случае, если взыскиваемое кредитором имущество относилось к основным средствам производства соответствующей государственной организации (Статья 22 раздела II Основ 1961). Также следует отметить и то, что законодатель называет государство «единым собственником государственного

³ Семенко А.Б. Организационно-правовые основы преобразований плановой экономики советского государства в период "перестройки" :1985-1991 гг.: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.01 / [Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т]. - Краснодар, 2012. С. 45.

имущества» и оставляет открытым перечень объектов государственной собственности (Статья 21 раздела II Основ 1961).

Далее в документе раскрывается юридический статус колхозно-кооперативной собственности и собственности профсоюзных и иных общественных организаций. Данные виды собственности имеют одинаковое законодательное регулирование и различаются лишь по назначению использования. На имущество кооперативных и общественных организаций, относящееся к их основным средствам, точно так же, как и на государственное имущество, не могло быть обращено взыскание по претензиям кредиторов (статьи 23 и 24 раздела II Основ 1961). Взыскивать можно было только «прочее имущество», то есть с кооперативной организации, производящей, например, кисломолочную продукцию, можно было взыскать произведенное этой организацией молоко, но никак не продуктивный скот, так как он относился к основным средствам производства этого самого колхоза.

Основы 1961 знают и институт общей собственности, благодаря которому имущество на праве собственности могло принадлежать одновременно или государству и кооперативной или общественной организации, или и кооперативной, и общественной организации, или нескольким кооперативным или общественным организациям (статья 26 раздел II Основ 1961).

Переходя к личной собственности, нужно отметить, что она была неким предком собственности частной. Марксистско-Ленинская идеология же предполагала полный отказ от любого индивидуализма в области вещного права, однако на этапе социализма, на этапе развития материально-технической базы для дальнейшего построения коммунизма законодатель в Основах 1961 уже избавился от любого упоминания частной собственности, которая по Конституции СССР 1936 еще допускалась в виде мелкого хозяйства единоличных крестьян и кустарей, но все же личную оставил (статья 9 главы 1 Конституции СССР 1936). При всей их схожести ключевым различием частной и личной собственности является недопущение извлечения нетрудовых доходов

из личной собственности, что, конечно, больше соответствовало периоду социализма.⁴

Под личной собственностью понималось имущество, предназначенное для удовлетворения материальных и культурных потребностей граждан. Законодатель подробно регламентирует и конкретный перечень, и количество личной собственности: гражданин или семья, состоящая из совместно проживающих супругов и их несовершеннолетних детей, могли иметь только 1 дом в личной собственности (статья 25 раздела II Основ 1961), а размер этого самого дома определялся законодательством отдельно взятых республик. По Гражданскому кодексу РСФСР 1964, например, предельный размер дома не мог превышать 60 квадратных метров, однако некоторые категории граждан могли иметь и дополнительную жилую площадь (статья 106 главы XI ГК РСФСР 1964). Также основы закрепляют установление предельного количества скота союзными республиками, допустимого для нахождения в личной собственности граждан. Подвидом личной собственности была и собственность колхозного двора, подразумевавшая владение имуществом колхозного двора его членами на праве совместной собственности. (статья 27 раздела II Основ 1961).

§1.3 Обязательственное право по Основам 1961

Основанием возникновения обязательств в советском государстве по Основам гражданского законодательства 1961 могли служить: сделки, административные акты, вытекающие из актов планирования, открытия, изобретения, рационализаторские предложения, труды в сфере науки, литературы и искусства, деликты, некоторые события и иные действия граждан

⁴ Семенко А.Б. Указанный источник. С. 44.

и организаций, не предусмотренные советским законодательством, но порождающие гражданские правоотношения. (статья 4 раздела I Основ 1961).

Конечно, большая часть обязательств вытекала из договоров, поэтому предлагаю рассмотреть некоторые из них поподробнее.

Договор купли-продажи.

Так как в государстве действовала командно-административная экономика, то государство брало на себя обязанности по регулированию продажи продукции и само устанавливало цены для того или иного вида товара, реализуемого государственными, кооперативными и общественными организациями, что закреплялось в статье 40 Основ 1961.

Договор поставки.

Данный договор заключался на основании планового акта распределения продукции. Таким образом, государство как бы предопределяло заключения данного договора своей деятельностью по управлению командно-административной экономикой, так как продукция в условиях развитого социализма распределялась преимущественно в плановом порядке. (глава 3 раздела 3 Основ 1961).

Договор контрактации.

Договор контрактации так же, как и договор поставки, заключался на основе плана закупок сельскохозяйственной продукции между заготовительными организациями и предприятиями с одной стороны и колхозами и совхозами с другой. То есть сначала государство спускало план производства сельскохозяйственной продукции, намеченный для колхозов и совхозов, а затем во исполнение этого самого плана между организациями заключался договор контрактации, подразумевавший включение в него пункта о авансах со стороны предприятий и пункта о помощи колхозам и совхозам в производстве и транспортировке соответствующей продукции, предусмотренной договором. (глава 2 раздела 3 Основ 1961).

Договор имущественного найма.

Безусловно, советское гражданское законодательство в период развитого социализма не знало и не могло знать личного найма, предусмотренного гражданским законодательством. Данные отношения в СССР были переведены в плоскость трудового права, защищавшего права рабочего класса. Договор имущественного найма же, в свою очередь существовал, и сама его концепция соответствовала сложившемуся на момент принятия Основ 1961 социально-экономическому развитию страны. Что интересно, в рамках имущественного найма законодатель предусматривает бытовой прокат, дающий возможность советским гражданам получить от кооперативных и общественных организаций предметы домашнего обихода, легковые автомобили, музыкальные инструменты и другое имущество во временное пользование за плату (глава 5 раздела 3 Основ 1961).

Договор найма жилых помещений.

Данный договор защищает права нанимателя. Цена регулируется законодательством союзных республик, и наймодатель не может установить цену выше той, что указана в законе. Наниматель может быть выселен из дома только по законным основаниям и в судебном порядке. То есть данный договор также приобрел социалистическую окраску.

Договор перевозки.

Договор перевозки грузов между государственными, общественными и кооперативными организациями заключался на основании плана перевозок.

Кроме вышеперечисленных Основы 1961 также содержали и некоторые другие виды договоров: договор подряда, разновидностью которого являлся договор подряда на капитальное строительство, договор государственного страхования и некоторые другие.

§1.4 Некоторые особенности гражданского права периода развитого социализма

На примере законодательных актов мы можем проследить особенности командно-административной экономики, понять, как советские юристы смогли адаптировать, казалось бы, ненужное гражданское законодательство под реалии социализма.⁵ Особенностью гражданского законодательства того периода было то, что оно было построено на основе хозяйственно-правовых отношений. Этому способствует и законодательное закрепление социалистической собственности на средства производства, и сам способ управления экономикой. Все юридические лица в советском государстве после крушения НЭПа и построения плановой экономики находились в полной зависимости от соответствующего плана производства на текущий год и своего устава, который четко определял как и зачем будет использоваться то или иное имущество юридического лица. Акты планирования производства, которые составлялись государством, не давали организациям пространства для самостоятельности, строго предопределяя заключение всех основных договоров и не давали юридическим лицам нести полную имущественную ответственность по своим обязательствам. А.Л.Маковский в своих работах называл социалистические организации «подставными игроками», находящимися за спиной своего «хозяина»-государства, и я считаю, что он был очень точен в данной формулировке.⁶

⁵ Маковский А.Л. Указанный источник. С. 232.

⁶ Маковский А.Л. Указанный источник. С. 36.

§2. Исторический контекст, предопределивший осуществление реформ в области гражданского права в 1985-1991 годах

§2.1 Экономические проблемы СССР предперестроечного периода

Директивная экономика, выстроенная еще во время нахождения Иосифа Виссарионовича Сталина на посту генерального секретаря ЦК коммунистической партии, отлично показала себя во время проведения I и II пятилеток, позволила СССР одержать победу в Великой Отечественной войне, однако уже на этапе восстановления страны после разрушительной войны вопрос безоговорочного доминирования строго директивного управления экономикой для советских элит встал ребром, о чем сигнализируют попытки реформ Никиты Сергеевича Хрущева и Георгия Максимилиановича Маленкова, а затем и Алексея Николаевича Косыгина, именем которого принято называть экономическую реформу, проводимую во время «золотой пятилетки» в 1966-1970 годах.⁷ Главная задача реформы заключалась в том, чтобы поднять уровень хозяйствования с помощью развития демократических начал в управлении производством и повышения творческой инициативы трудовых коллективов, хотя, конечно, реформы эти были направлены на усовершенствование производства в рамках сугубо плановой экономики и ни о каком переходе к рынку тогда речь не шла. Но, несмотря на значительные успехи «золотой пятилетки», старая советская номенклатура быстро свернула реформу и не стала дальше развивать рыночные элементы в хозяйствовании.

1970-е, наступившие после проведения вышеуказанной пятилетки, характеризовались «замедлением темпов роста». Старые проблемы в виде

⁷ Крашенинников П.В. Право и революция: очерки о государстве и праве: 1985-2000 (В 2-х томах). Том 1. М., 2022. С. 22.

дисбаланса между производством товаров группы В (товары народного потребления и сельскохозяйственная продукция) и товаров группы А (производство средств производства) в пользу последних снова дали о себе знать.⁸ Дефицит товаров группы В покрывался импортом товаров этой категории из-за границы, что советское руководство делало благодаря взлетевшим вследствие кризиса 1973 года ценам на нефть, которой в СССР было всегда в достатке. Кроме государства на спрос населения отвечали и теневые производственные структуры, получившие активное развитие во время Брежневского «застоя» и уже к 1989 году включавшие в себя 12 процентов трудовых ресурсов страны.⁹

Проблема заключалась и в том, что в 1970-х СССР испытывал явные трудности в области производства и внедрения технологий пятого технологического уклада, с чем успешно справлялись передовые буржуазные государства. Все попытки внедрения научных разработок в народное хозяйства оканчивались лишь так называемыми актами внедрения, выступающими ширмой за действительными неудачами.¹⁰ Кроме того, говоря о советской экономике того периода, нужно упомянуть и то, что советское государство тратило колоссальные средства на ведение холодной войны и гонки вооружений, что, несомненно, не лучшим образом отражалось на государственном бюджете.

Между тем СССР в 1970-1980-х годах настигла не только экономическая, но и политическая, и социальная стагнация, и к 1985 году, когда кризис общественно-экономического развития СССР стал очевиден, пост генерального секретаря ЦК КПСС занял молодой и амбициозный Михаил Сергеевич Горбачев. Именно с его именем связано реформирование как самой партии, так и

⁸ Крашенинников П.В. Указанный источник. С. 23.

⁹ Крашенинников П.В. Указанный источник. С. 23.

¹⁰ Крашенинников П.В. Указанный источник. С. 24.

экономического базиса страны, повлекшее за собой фундаментальный пересмотр норм гражданского права.

§2.2 Роль М.С.Горбачева в реформировании норм гражданского права в период «перестройки»

Кандидатура М.С. Горбачева на пост генсека была предложена очень авторитетным в КПСС Андреем Андреевичем Громыко, министром иностранных дел СССР, 11 марта 1985 на заседании Политбюро ЦК КПСС, и все члены Политбюро вслед за Андреем Андреевичем также высказали слова поддержки молодому кандидату и единогласно решили рекомендовать для избрания в генеральные секретари именно Горбачева на предстоящем пленуме ЦК партии того же дня. Будущий генеральный секретарь, в свою очередь, указал на то, что видит политику партии верной и подлинно ленинской, но заметил, что стране следует «набирать темпы, двигаться вперед».

Непосредственно на самом пленуме от 11 марта 1985 М.С. Горбачев был избран на должность главы партии, однако из-за того, что на повестке дня был вопрос смерти Константина Устиновича Черненко, новоиспеченный генсек не смог полноценно высказать свой взгляд на экономические преобразования, успев сказать, что государству следует делать акцент на развитие социалистической собственности и плановой экономики при расширении свободы юридических лиц и стимулировании их заинтересованности в конечных результатах труда.¹¹

На следующем пленуме ЦК КПСС, на заседании от 23 апреля 1985, М.С. Горбачев в своем докладе снова подчеркнул важность развития прав

¹¹ Речь Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачёва на Пленуме ЦК КПСС 11 марта 1985 // Правда. 1985, 12 марта.

предприятий, внедрения хозяйственного расчета при сохранении централизованного начала в решении стратегических задач. Генеральный секретарь заострил внимание и на активизации человеческого фактора, и на борьбу с расточительством. Совокупность предложенных мер была названа ускорением социально-экономического развития, и, как уже было сказано во введении к данной курсовой работе, имела исключительно административный характер, подразумевавший перемену методов и способов управления народным хозяйством без ухода от фундаментальных принципов планирования.¹²

Таким образом, перемены, предложенные партией в 1985, не повлияли бы значительным образом на изменение норм гражданского права, потому что не подразумевали под собой смену форм собственности, статуса юридических лиц и отхода от директивного планирования.¹³

Умеренные взгляды Горбачева на экономическую реформу к XXVII съезду КПСС, проходившему с 25 февраля по 6 марта 1986 года, сменились на более радикальные. На съезде генсек аккуратно затронул проблемы социалистической собственности и развития товарно-денежных отношений и раскрыл необходимость усовершенствования материально-технического снабжения и изменения роли государственных предприятий.

В июле 1987 произошел пленум ЦК КПСС, на котором Горбачев выступил с повсеместной критикой государственных органов и самих методов хозяйствования. Судьбоносным этот пленум стал из-за одобренных на нем «Основных положений коренной перестройки управления экономикой», включавших в себя реформу планирования, изменение форм собственности, порядка ценообразования, перестройку банковской системы введение

¹² Доклад Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева «О созыве очередного XXVII съезда КПСС и задачах, связанных с его подготовкой и проведением» // Правда. 1985, 24 апреля.

¹³ Лукашевич Д.А. Юридические основы формирования рыночной экономики в СССР в период перестройки. - Москва: Родина, 2021. С. 12.

конкуренции, либерализацию внешнеэкономической деятельности.¹⁴ Эти составляющие радикальной экономической реформы в дальнейшем получили свое юридическое оформление в сфере гражданского права, и именно этому оформлению будет посвящена 3 глава курсовой работы.

¹⁴ Лукашевич Д.А. Указанный источник. С. 14.

§3. Законодательство в области гражданского права в период с 1985 по 1991 года, изменившее основные институты и принципы советской цивилистики

§3.1 Изменение норм вещного права

Содержание вещного права в той или иной стране в любой период истории является важнейшим для определения соответствующей общественно-экономической формации, поэтому советская власть, взяв курс на фактическое построение государства с капиталистическими основаниями, решило коренным образом переосмыслить отношения собственности, а потому, в первую очередь, описывая изменения, настигшие гражданское право в период столь нужной стране экономической и политической реформы, я бы хотел рассмотреть нововведения именно в этой подотрасли права через призму трансформации права собственности на средства производства.

Первым нормативно-правовым актом, после которого статус собственности в СССР начал постепенно меняться, стал принятый в середине 1987 года Закон СССР «О государственном предприятии (объединении)», согласно которому предприятия теперь должны были сами выработать план своего экономического и социального развития и заключать договоры. Это стало возможным благодаря переводу предприятий на полный хозяйственный расчет и самофинансирование.

Предприятия, оставаясь юридически государственными, фактически перешли в собственность трудовых коллективов, которые до принятия этого закона де-факто владели и пользовались своими предприятиями, а теперь получили и значительные возможности для распоряжения ими.¹⁵

¹⁵ Семенко А.Б. Указанный источник. С. 47.

В вышеуказанном законе также проглядывается и некое противоречие: с одной стороны в преамбуле законодатель говорит об укреплении государственной(общенародной) собственности на средства производства вследствие принимаемых в законе мер, с другой совершенно очевидно, что трудовой коллектив «как хозяин» использовать общенародную или государственную собственность не может, даже если целью этого самого использования является создание и приумножение народного богатства, потому что в таком случае общенародная собственность превращается в собственность предприятия, как юридического лица, целью которого является получение прибыли (часть 1 статьи 2 Закона СССР «О государственном предприятии (объединении)).

Следующим нормативно-правовым актом, который интересен нам в контексте изучения развития вещных прав, является Закон СССР «О кооперации в СССР», принятый в мае 1988 года. Теперь кооперативы должны были вести трудовую деятельность на базе принадлежащего им на праве собственности, арендованного или предоставленного в бесплатное пользование имущества (часть 1 статьи 5 Закона СССР «О кооперации в СССР»). Собственностью кооператива могли быть средства производства и другое имущество, требуемое при осуществлении уставных задач (часть 1 статьи 7 Закона СССР «О кооперации в СССР»).

Так как согласно части 2 статьи 5 Закона кооператив являлся «общественной организацией граждан СССР», а кооперативы, как указывалось выше, могли обладать средствами производства, то фактически граждане СССР-участники кооператива- по данному закону приобретали коллективное право собственности на здания, сооружения, оборудование и прочие средства производства, принадлежавшие их кооперативу.¹⁶ И если еще в Законе СССР «О государственном предприятии (объединении)» законодатель называл коллектив

¹⁶ Семенко А.Б. Указанный источник. С. 50.

предприятия хозяином общенародной собственности, то уже в данном нормативном правовом акте кооператив определяется как «полноправный хозяин принадлежащего ему на праве собственности» имущества, что совершенно точно дает кооперативам все 3 правомочия, составляющих право собственности: право владения, пользования и распоряжения.

Закон СССР «О государственном предприятии (объединении)» и Закон СССР «О кооперации в СССР» явились первыми шагами советского государства и права по опосредованной легализации частной собственности, предшествующими принятию Закона СССР «О собственности в СССР» в 1990 году. Этот закон вносил коренные изменения в область регулирования отношений собственности, ознаменовав собой официальное восстановление рыночных отношений.

Закон закреплял следующие формы собственности: собственность советских граждан, коллективную и государственную собственность. Кроме того, нормативный правовой акт устанавливает, что теперь собственниками того или иного имущества в СССР могли выступать и иностранные государства, и международные организации, и иностранные юридические лица, и граждане. Допускалось также и образование смешанных форм собственности, и принадлежность имущества сразу нескольким лицам на праве общей собственности. При этом законодатель окончательно отошел от закрытого перечня форм собственности, присущего, например, первым редакциям Конституции СССР 1977 и Основ гражданского законодательства СССР 1961, которые мы рассмотрели в первой главе. Теперь союзные республики могли устанавливать и иные формы собственности, не предусмотренные данным законом, что свидетельствовало о желании законодателя подстроиться под новые экономические условия, заключавшиеся в повсеместном развитии рыночных отношений и, как следствие, появлении новых форм собственности.

Отдельного рассмотрения требует первая статья данного нормативного правового акта, которая получилась весьма противоречивой. В часть 4 статьи 1

Закона, говоря, что собственник вправе «заключать договоры с гражданами об использовании их труда при осуществлении принадлежащего ему права собственности», законодатель по сути заложил завуалированную легализацию частной собственности.¹⁷ Ведь сущность частной собственности заключается в возможности получения прибавочной стоимости за счет эксплуатации чужого труда, что в документе и было закреплено. Хотя уже в части 6 статьи 1 Закона писалось о недопустимости отчуждения работника от средств производства и эксплуатации человека человеком, на практике эта норма была лишь голословной декларацией, которая к тому же противоречила части 4 статьи 1 Закона, которую мы рассмотрели выше.¹⁸ Кроме того, закон явно легализовал частную собственность на средства производства. Это мы понимаем, исходя из части 2 статьи 1 Закона, предусматривавшей использование имущества собственником для осуществления хозяйственной и иной, не запрещенной законом деятельности. К тому же, если обратиться к части 1 статьи 6 Закона, то можно увидеть, что законодатель допускает приумножение собственности с помощью «ведения собственного хозяйства».

В дальнейшем все формы собственности, указанные в Законе «О собственности в СССР», получили свое закономерное конституционное закрепление в результате некоторых изменений, внесенных в Конституцию СССР 1977 года Законом СССР от 14 марта 1990 г. №1360-I "Об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР". Если в редакции от 07.01.1990 Конституция СССР объявляла социалистическую собственность основой экономической системы СССР, то после соответствующих поправок экономика советского государства развивалась уже на основе собственности советских граждан, коллективной и государственной собственности.

¹⁷ Лукашевич Д.А. Указанный источник. С. 128.

¹⁸ Лукашевич Д.А. Указанный источник. С. 128.

Таким образом, институт собственности в СССР в период «перестройки» претерпел колоссальные изменения. Да, формально юридически законодатель весьма сильно отошел от старой классификации форм собственности, введя вместо личной и социалистической собственности триаду форм, которую я уже описал выше, однако упоминания в советских законах собственности частной мы так и не увидели, хотя и поняли, что на самом деле она была введена.¹⁹ Связано это в первую очередь с тем, что сама по себе «перестройка» была переходным периодом в истории советского государства, в связи с чем союзный законодатель по идеологическим причинам так и не смог позволить себе отойти от советского гражданско-правового наследия времен развитого социализма и прямо узаконить частную собственность.

§3.2 Развитие обязательственного права, связанное с изменением арендных отношений

Безусловно, возрождение и быстрый рост рыночных отношений не могли не привести к соответствующей трансформации обязательств, вытекающих в первую очередь из договоров.

Как мы уже заметили в первой главе, договоры во время принятия Основ 1961 окончательно приобрели социалистический характер. Законодатель, конечно, раскрывал только те виды договоров, которые были применимы к жесткому директивному плану, который, как мы уже сказали, предопределял их заключение. Однако довольно резкий отход от этого самого плана и введение рыночных механизмов, трансформировавших роли субъектов и объектов гражданских отношений, потребовали законодательно отрегулировать и некоторые новые виды договоров, самым важным из которых стал в корне

¹⁹ Лукашевич Д.А. Указанный источник. С. 137.

изменивший свое содержание договор аренды.²⁰ Именно поэтому, вижу необходимым рассмотреть данный договор поподробнее.

Первыми и важнейшими актами, существенно изменившими сущность арендных отношений, стали Указ Президиума Верховного Совета СССР от 07.04.1989 № 10277-ХІ «Об аренде и арендных отношениях в СССР», а затем и «Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде», вступившие в силу с 1 июля 1990 года.

Согласно статье 3 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде объектами аренды теперь могли быть: земля и другие природные ресурсы, предприятия(объединения), организации и их структурные единицы, отдельные здания, сооружения, оборудование и другие материальные ценности. Интересен также и обновленный круг арендаторов, в среде которых по Основам 1989 были не только советских граждане и юридические лица, но и международные объединения, международные организации, иностранные юридические лица, граждане и даже государства (статья 5 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде 1989). Сам договор аренды мог включать в себя выкуп арендованного имущества, а непосредственно после этого самого выкупа арендное предприятие по решению его участников могло приобрести любой вид коллективного предприятия (часть 2 статьи 10 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде 1989). Я считаю, что именно на эти нормы о выкупе арендованного имущества следует обратить особое внимание, потому что, как мне кажется, основной задачей данного нормативного правового акта являлась постепенная приватизация советского государственного имущества, которую предполагалось проводить с помощью арендных предприятий. Арендные предприятия, в свою очередь, являлись организациями арендаторов, действовавшими как юридические лица. При этом

²⁰ Лукашевич А.Д. Указанный источник. С. 148.

арендные предприятия наделялись скорее вещно-правовым, а не обязательственно-правовым режимом в отношении арендуемой собственности. Так, например, арендное предприятие имело право продавать, сдавать в субаренду, предоставлять бесплатно во временное пользование или займы материальные ценности, составляющие арендованное имущество, и согласно статье 15 Основ 1989 пользовалось защитой своего права на имущество, полученного им по договору аренды, наравне с той защитой, что установлена в отношении права собственности. Все указанные выше нормы, по сути, превращали арендатора в собственника, и, как я уже сказал выше, наполняли аренду вещно-правовым содержанием.²¹

Подводя итог, можно сказать, в Основах гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1989 под арендой понималось не простое обязательство, вытекающее из договора и подразумевающее передачу имущества во временное возмездное владение и пользование, а целый механизм, позволяющий передать собственность. Больше всех в этом самом механизме нуждалось государство, которое с помощью Основ 1989 начало готовить базис для будущей приватизации, не утрачивая при этом юридического права собственности в отношении своего имущества.²²

§3.3 Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 как венец развития гражданского права в период «перестройки»

Как мы уже успели увидеть, институт права собственности на протяжении всей его значительной трансформации в период с 1985 по 1991 постепенно менял свой вид и к концу перестройки изменился до неузнаваемости. Однако

²¹ Лукашевич Д.А. Указанный источник. С. 154.

²² Лукашевич Д.А. Указанный источник. С. 157.

постепенное превращение СССР из страны со строго социалистическим типом производства в страну с капиталистическими основаниями потребовало не только переработки взглядов на институт собственности, но и комплексного пересмотра большинства норм гражданского права. Изменения эти целиком и полностью были зафиксированы в новых Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991, которые закрепили в себе все достижения отрасли гражданского права за рассматриваемый отрезок времени. Основы 1991 должны были быть введены в действие с 1 января 1992 Постановлением ВС СССР от 31.05.1991 N 2212-1, но, как мы уже знаем, СССР закончил свое существование раньше-26 декабря 1991, в связи с чем Основы 1991 за некоторыми изъятиями применялись лишь на территории Российской Федерации с 3 августа 1992 до принятия нового Гражданского кодекса. То есть фактически документ оказался мертворожденным, но как исторический правовой памятник мне он представляется просто необходимым для анализа, так как заключает в себе третью и заключительную кодификацию норм именно советского гражданского права.

В Основах 1991 мы уже не видим той длинной преамбулы, которая была в Основах 1961. Изменилось и само понимание гражданского законодательства: теперь оно регулировало в первую очередь товарно-денежные отношения и иные, основанные на равенстве участников имущественные отношения, а не имущественные отношения с целью создания материально-технической базы для дальнейшего построения коммунизма, как то было в предыдущих Основах 1961. К тому же в части 1 статьи 25 Основ 1991 указывалось, что государство участвует в гражданских отношениях на равных правах с другими участниками. Такое положение государства по отношению к другим участникам гражданского оборота больше соответствовала именно рыночной экономике, потому что при экономике социалистической ни о каком равенстве субъектов речи идти не может, так как интересы социалистического государства всегда стояли бы выше интересов иных субъектов гражданских отношений. Основания возникновения

гражданских прав и обязанностей по существу не изменились. При этом новые Основы 1991 восприняли в себя деление имущества на движимое и недвижимое, которое было упразднено принятием Декрета о земле 26 октября 1917 на II Всероссийском съезде Советов, по которому земля признавалась всенародным достоянием и переходила в руки всех трудящихся на ней.²³

Далее хотел бы рассмотреть эволюцию норм права о юридических лицах по Основам 1991, которые также получили широкое развитие в период «перестройки». Следует обратить внимание на изменения понимания юридических лиц. Ранее по Основам 1961 юридическими лицами признавались организации, которые имели «обособленное» имущество, однако такое имущество все равно признавалось социалистическим и в полной мере юридическим лицам не принадлежало. Согласно части 1 статьи 11 Основ 1991 под юридическим лицом подразумевалась организация, имеющая в собственности, полном хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество. В новом определении также содержалось слово «обособленное», однако применялось оно в совершенно другом историческом и юридическом контексте, потому что со времен Основ 1961 юридические лица действительно были переведены на полный хозяйственный расчет и самофинансирование и как следствие приобрели полную гражданскую дееспособность, подтверждение чего мы видим в части 1 статьи 15 Основ 1991, где указывается, что юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Также по Основам 1991 юридические лица могли являться коммерческими и некоммерческими организациями, чего ранее в советском государстве быть не могло в связи с полным запретом предпринимательской деятельности. Критерием разграничения являлось извлечение прибыли в качестве основной цели деятельности организации. Часть

²³ Виноградов П. Недвижимое имущество: историческое и современное понимание // Бюллетень нотариальной практики. 2008. N 2. С. 76.

1 статьи 18 Основ 1991 относит к коммерческим организациям: хозяйственные общества и товарищества; производственные кооперативы; арендные предприятия; коллективные предприятия государственных и других предприятий, основанных на праве полного хозяйственного ведения переданным им имуществом учредителей; а также хозяйственные объединения указанных юридических лиц. В свою очередь хозяйственные общества и товарищества могли быть представлены полным товариществом, командитным товариществом, обществом с ограниченной или с дополнительной ответственностью, акционерным обществом. Такое деление не только дает нам новое понимание содержания законодательства о юридических лицах, но и наглядно показывает, во что превратилась экономика СССР к концу его существования, демонстрирует, что в СССР была официально легализована предпринимательская деятельность. Большинство из перечисленных мною форм юридических лиц в дальнейшем воспримет уже Гражданский кодекс Российской Федерации. Также, говоря о юридических лицах, нельзя не упомянуть ценные бумаги. Ценной бумагой признавался документ, удостоверяющий имущественное право. К ценным бумагам законодатель отнес: облигации, чеки, векселя, акции, коносаменты, сберегательные сертификаты и другие документы, выпускаемые в соответствии с законодательством в качестве ценных бумаг.

В Основах 1991 по сравнению с основами 1961 в корне поменялись обязательства, вытекающие из договоров. Законодатель, стремясь подстроиться к быстроразвивающемуся рынку, сильно видоизменил старые договоры, которые знали предыдущие Основы 1961, и добавил некоторые новые договоры, которые до «перестройки» существовать просто не могли. Например, Основы 1991 появились договоры аренды, страхования, поручения, комиссии, совместной деятельности, банковского счета, банковского вклада и некоторые другие.

Итак, можно сделать вывод, что Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 явились крупной и заключительной кодификацией норм советского гражданского права, представляли из себя документ,

обобщающий и подтверждающий все достижения и наработки советских цивилистов, которым удалось поучаствовать в создании совершенно нового СССР-СССР, существующего на базе новой капиталистической экономики. В данном параграфе мы обратили внимание на некоторые новые институты и элементы гражданского права, объяснили их суть и назначение. Особое внимание обратили на нормы права, характеризующие новое положение и статус юридических лиц, которым теперь нужно было вести настоящую предпринимательскую деятельность и выдерживать конкуренцию. Основы 1991 стали своего рода проводником СССР в капиталистический мир, к которому страна так и не пришла.

Заключение

В ходе данной работы удалось достичь главной цели-проследить развитие советского гражданского права в период с 1985 по 1991 года.

Проанализировав исторические, правовые, историко-правовые источники, мы можем сделать вывод о том, что советской «перестройке» предшествовал глубокий социальный, экономический и политический кризис, предпосылки к которому начали складываться еще во времена так называемого «застоя», когда КПСС, будучи руководящей и направляющей силой советского общества, не смогла вернуть былой динамизм советской экономике.

Из кризиса советские политические элиты во главе с М.С. Горбачевым планировали выходить с помощью ускорения социально-экономического развития страны, однако это не привело к значительным успехам. Тогда советская власть приступила к постепенной ломке экономического базиса СССР, что привело к отходу от социалистического типа производства и построению государства с капиталистическими основаниями. Подобные изменения не могли не сопровождаться соответствующей трансформацией норм гражданского права.

Конечно, основные изменения происходили в отношении института собственности: если до «перестройки» собственность могла быть только личной и социалистической, то уже в результате реформ были законодательно закреплены следующие формы собственности: собственность советских граждан, коллективная и государственная собственность. При этом новое гражданское законодательство фактически возвращало частную собственность и допускало отчуждение средств производства. Особой важностью обладали нормативные правовые акты об аренде, потому что они на самом деле являлись завуалированным механизмом приватизации государственного имущества. Апогеем трансформации гражданского права стали Основы 1991, которые вернули многие градации и элементы старого буржуазного законодательства времен Российской Империи и детально регулировали статус юридических лиц и новые виды договоров.

Таким образом, юридические основания построения нового буржуазного государства были заложены именно в период «перестройки» с 1985 по 1991 года. СССР, ввиду множества внешних и внутренних проблем, распался, однако бесценный правовой опыт и знания в области гражданского права, накопленные советскими учеными и государственными деятелями, в дальнейшем позволили создать из Российской Федерации подлинно капиталистическое государство и разработать передовой Гражданский кодекс.

Список нормативных правовых актов

1. Конституция СССР от 5 декабря 1936 г. СПС «Консультант плюс».
2. Закон СССР от 08.12.1961 (ред. от 12.06.1990) "Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик". СПС «Консультант плюс».
3. Конституция СССР от 7 октября 1977. СПС «Консультант плюс».
4. Закон СССР от 30.06.1987 N 7284-XI (ред. от 03.08.1989)"О государственном предприятии (объединении)". СПС «Консультант плюс».
5. Закон СССР «О кооперации в СССР» от 26 мая 1988. СПС «Консультант плюс».
6. Указ Президиума ВС СССР от 07.04.1989 N 10277-XI (ред. от 23.11.1989)"Об аренде и арендных отношениях в СССР". СПС «Консультант плюс».
7. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде от 23 ноября 1989. СПС «Консультант плюс».
8. Закон СССР от 06.03.1990 N 1305-1 (с изм. от 24.12.1990)"О собственности в СССР". СПС «Консультант плюс».
9. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991. СПС «Консультант плюс».

Список использованной литературы

1. Семенко А.Б. Организационно-правовые основы преобразований плановой экономики советского государства в период "перестройки" :1985-1991 гг.: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.01 / [Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т]. - Краснодар, 2012
2. Крашенинников П.В. Право и революция: очерки о государстве и праве: 1985-2000 (В 2-х томах). Том 1. М., 2022.
3. Лукашевич Д.А. Юридические основы формирования рыночной экономики в СССР в период перестройки. -Москва: Родина, 2021
4. Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922-2006) / Исследовательский центр частного права при Президенте Российской Федерации. - Москва: Статут, 2010.
5. Виноградов П. Недвижимое имущество: историческое и современное понимание // Бюллетень нотариальной практики. 2008. N 2.