

Фомина Мария Николаевна  
студентка 2 курса магистратуры очного юридического факультета  
ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

**Новое мировое соглашение на стадии исполнительного производства**

Аннотация: в данной статье рассмотрены особенности заключения мирового соглашения. Приведены нормы, регулирующие порядок утверждения мирового соглашения. Представлен анализ правоприменительной практики. Продемонстрированы проблемы, возникающие при реализации права на заключение нового мирового соглашения.

Ключевые слова: новое мировое соглашение, примирение сторон, исполнительное производство, утверждение мирового соглашения, сделка с процессуальными элементами.

Работа подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, т.е. сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (ст. 421 ГК РФ).

Определяя правовую природу мирового соглашения, анализируя научные труды и судебную практику, мы можем согласиться с точкой зрения М.А. Гурвича о том, что мировое соглашение должно восприниматься «не процессуальным

договором, а юридическим составом более сложным, в который входят договор в смысле гражданского права и ряд элементов процессуального значения»<sup>1</sup>.

Так, в ходе дальнейшего развития примирительных процедур и новелл, которые затронули указанный институт в 2019 году, остается неизменным то, что мировое соглашение - это самый желательный результат, санкционированный государством, завершения правового спора.

Однако, как отметил М.А. Гурвич и подчеркнули мы, важной составляющей является именно элементы процессуального значения, участие государства в лице судебных органов.

Определение суда о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения обладает всеми основными свойствами акта судебной власти, а именно неопровержимостью, исключительностью, обязательностью, исполнимостью.

Свойство исполнимости играет важную роль, так как при неисполнении мирового соглашения в добровольном порядке, есть возможность возбудить исполнительное производство.

Мировое соглашение в обязательном порядке должно содержать согласованные сторонами сведения о его условиях, которые должны быть четкими, ясными и определенными, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой (ч. 2 ст. 140 АПК РФ) с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само мировое соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов.

Иными словами, условия мирового соглашения должны быть сформулированы таким образом, чтобы они дословно могли быть перенесены в исполнительный лист, если должник откажется добровольно исполнять мировое

---

<sup>1</sup> Советский гражданский процесс / Под ред. М.А. Гурвича. М., 1975. С. 125.

соглашение (Постановление ФАС ПО от 25.01.2010 по делу № А12-13849/2008). Так, в мировом соглашении будет недостаточно просто указать на передачу ценных бумаг в связи с прекращением спора, необходимо также указать способ исполнения данного обязательства, срок передачи и иные условия (Постановление АС СЗО от 07.04.2015 № Ф07-374/2015).<sup>2</sup>

Как мы знаем заключение мирового соглашения возможно на любой стадии процесса (статья 153.8. ГПК РФ, статья 139 АПК РФ, Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»).

Но возникает закономерный вопрос: что делать если после заключения мирового соглашения и утверждения его судом, условия не исполняются или же не устраивают стороны, заключившие мировое соглашение?

На первый взгляд возникает ответ: расторгнуть мировое соглашение. Ведь, как мы указывали выше, это сделка, к которой применимы нормы о свободе договора.

Так, по делу А41-109006/19, общество обратилось в суд с требованием о расторжении мирового соглашения, мотивировав тем, что мировое соглашение, заключенное в рамках арбитражного процесса по спору, возникшему из гражданских правоотношений, по своему содержанию является гражданско-правовой сделкой, соответственно, может быть расторгнуто как сделка.

Суд первой инстанции определением от 07.10.2020 вернул заявление его подателю. Определение суда первой инстанции, оставлено без изменения судом апелляционной инстанции.

---

<sup>2</sup> Бычков А. Мирись-мирись-мирись и больше не судись! // ЭЖ-Юрист. 2016. № 32. С. 13.

В настоящем случае определением Арбитражного суда Московской области от 26.05.2020 утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено полностью.

В силу части 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Из указанного, в частности, следует, что в случае утверждения судом мирового соглашения и прекращения производства по делу полностью дальнейшее рассмотрение дела по существу невозможно.

Согласимся с судами первой и апелляционной инстанции в том, что мировое соглашение не может быть признано исключительно гражданско-правовой сделкой. Положения материального права применимы на этапе заключения мирового соглашения. Однако, мировое соглашение влечет за собой не только материальные, но и указанные выше процессуальные последствия, что нами было отмечено выше.

Таким образом, вариант с расторжением мирового соглашения неприемлем, но, если заключить новое мировое соглашение?

В пункте 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» дается разъяснение о том, что по смыслу части 1 статьи 139 АПК РФ, в случае если после утверждения судом мирового соглашения стороны заключили новое мировое соглашение, изменяющее условия первоначального мирового соглашения, ранее утвержденного судом (в частности, по вопросам отсрочки, рассрочки исполнения обязательства), и обратились в суд с ходатайством о его утверждении, такое мировое соглашение может быть утверждено судом. При этом в определении об утверждении нового мирового соглашения должно быть указано, что судебный акт, которым утверждено первоначальное мировое

соглашение, не подлежит исполнению (абзац шестой части 7 статьи 141 Кодекса).

К.А. Лебедь, критикуя выбранную Пленумом позицию, указывает, что определение суда, «которым утверждено мировое соглашение и прекращено дело, стороны своей волей не могут отменить, поскольку процессуальный закон не наделил стороны правом отменять вступивший или не вступивший в законную силу судебный акт путем заключения нового мирового соглашения в случае, если стороны вдруг решили изменить соглашение».<sup>3</sup>

Так, преодоление неисполнения мирового соглашения видится именно в реализации его в стадии исполнительного производства. Согласно статье 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением. Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII настоящего Кодекса на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

Так, стороны не лишены возможности осуществить принудительное исполнение мирового соглашения на основании исполнительного листа, который выдается судом по ходатайству стороны.

Утверждение мирового соглашения на стадии исполнительного производства происходит путем подачи взыскателем и должником заявлений в суд, принявший решение, со справкой или с иным документом от судебного пристава о том, что исполнительный лист находится у него на исполнении.

Но из анализа судебной практики, стороны не смогут на стадии исполнительного производства утвердить новое мировое соглашение в случае,

---

<sup>3</sup> Лебедь К.А. Мировое соглашение как способ защиты гражданских прав // Российская юстиция. 2019. № 12. С. 7 - 9.

если вступившим в законную силу судебным актом по имеющемуся спору уже было утверждено мировое соглашение.

Так, в Постановлении ФАС ПО от 28.01.2013 по делу № А65-29890/2007 указано, что, заключив мировое соглашение от 07.06.2010, утвержденное арбитражным судом, стороны реализовали право на урегулирование спора в порядке, предусмотренном законом (статья 138 АПК РФ).

Заключив, что на стадии принудительного исполнения мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, закон не предусматривает право сторон заключить новое мировое соглашение.

Данная позиция была поддержана Определением ВАС РФ от 03.07.2013 № ВАС-5136/13 по делу № А65-29890/2007.

На наш взгляд, в связи с развитием института примирения, данные положения являются устаревшими.

Нам видится разделение той точки зрения, что выход из создавшегося положения видится не в ужесточении требований к мировым сделкам, не в ограничении свободы усмотрения сторон до пределов предмета иска, не в усложнении процесса утверждения результатов примирения, а в том, чтобы разорвать связь между определением суда о прекращении производства по делу за примирением сторон и мировым соглашением, делающим оба акта, вполне самостоятельных по своей природе, элементами сложного фактического состава. Для этого достаточно отказаться от безуспешной идеи судебного контроля за содержанием мирового соглашения и воспроизведения его условий в резолютивной части определения суда, которому, для того чтобы прекратить производство по делу, достаточно указать на основание такого прекращения - примирение сторон.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Поротикова О.А., Поротиков А.И. Тенденция к ослаблению судебного контроля при утверждении мировых соглашений: укрепление свободы договора или ненадлежащая судебная защита гражданских прав? // Третьейский суд. 2020. № 1/2. С. 152 - 158.

Таким образом, по нашему мнению, заключение нового мирового соглашения на стадии исполнительного производства не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы сторон, ввиду того, что они вправе использовать данные им права по своему усмотрению, прямого запрета или ограничения нет ни в законе, ни в актуальных разъяснениях высших судов.

Реализуемые новеллы в отношении примирительных процедур видятся нам именно в расширении диспозитивности, в том числе на стадии исполнительного производства, что подтолкнет добросовестных участников процесса к совершению мировых сделок.