

*«Система страхования вкладов в России и США: практические проблемы»*

*Подготовлен студенткой Московского государственного института*

*международных отношений МИД России.*

*Белякиной Полиной Игоревной*

Сегодня, когда сообщение об очередном отзыве лицензий у банков уже перестают удивлять, становится актуальным исследование системы страхования вкладов (далее – ССВ) и того, как она работает в различных странах для того, чтобы полученные знания можно было применить на отечественной почве законодательства и улучшить действующую систему страхования.

Сама система страхования вкладов является важным достижением экономической мысли XX века. Возникнув как ответ на Великую депрессию в 1929-1933гг., уже много лет она позволяет обеспечивать стабильность банковской системы путем поддержания доверия вкладчиков к банковским учреждениям.

Исторически предпосылки для возникновения ССВ возникли еще в XIX веке в США, где в штате Нью-Йорк в 1829г. была принята программа страхования банковских вкладов. В дальнейшем и в других штатах таких как: Вермонт, Мичиган, Огайо – появилось страхование вкладов.

Но в её современном виде ССВ возникла в США уже на закате Великой депрессии и можно утверждать, что её создание также внесло свою посильную лепту в завершение этого тяжелого для экономики всего мира периода.

В связи с тем, что во время кризиса 1929-1933гг. в США граждане не доверяли банкам, держать в них свои сбережения решались далеко не многие, а очередной наплыв отзывов депозитов после банкротства какого-либо из банков мог обрушить и другие банки. Правительством США вводились различные меры борьбы с разорением банков, в частности, Рузвельт уже на следующий день после своей инаугурации объявил банковские каникулы. Но такие меры никак не могли восстановить доверие населения к банкам, поэтому был предложен иной путь – создать систему страхования вкладов, из фонда которой вкладчики могли бы получить возмещения в связи с банкротством их банковских учреждений. Несмотря на возражения президента Рузвельта Конгресс США принял банковский закон 1933г. (Banking Act 1933), которым было предусмотрено создание Федеральной корпорации страхования вкладов

(Federal Deposit Insurance Corporation), в которую в обязательном порядке должны входить банки, состоящие в Федеральной резервной системе, для остальных банков участие в FDIC является добровольным [1].

Фонд FDIC формируется из отчислений банков участников в размере 0,1% от суммы каждого вклада в год. В случае, если у какого-либо из банков, входящих в систему FDIC, будет отозвана лицензия либо будет объявлено о неплатежеспособности банка, его вкладчики получают возмещение, максимальный размер которого составляет 250 000\$ (примерно 14 230 000 руб.) в рамках одной категории вклада (то есть, если у лица в одном банке открыто несколько, например, сберегательных счетов, в совокупности они страхуются на сумму 250 000\$). При этом размер страховой суммы может быть увеличен, если же речь идет о совместном счете, принадлежащим нескольким лицам.

Однако не все финансовые инструменты подлежат страхованию, а только лишь депозиты, к которым относят сберегательные и текущие счета, депозитные счета денежного рынка, чеки, приказы и т.п.

Страхуемые категории вкладов делятся на 5 групп:

1. Единые счета (владельцем которого является одно лицо) (Single Accounts)
2. Совместные счета (Joint Accounts)
3. Пенсионные счета (Certain Retirement Accounts)
4. Счета, открытые для отзывных и безотзывных трастов (Revocable and Irrevocable Trust Accounts)
5. Счета корпораций, товариществ и некорпоративных ассоциаций (Corporation, Partnership and Unincorporated Association Accounts) [2]

Не подлежат страхованию вклады во взаимно-сберегательных банках (mutual savings bank), инвестиционные вклады, бонды, государственные и муниципальные ценные бумаги, казначейские обязательства и др [3].

Таким образом, в США ССВ покрывает депозиты и производные от них финансовые инструменты. Однако владельцами таких вкладов могут быть не только физические, но и юридические лица, а также такие объединения, которые не обладают статусом юридического лица (товарищества), что дает дополнительные гарантии для бизнеса, так как в случае банкротства или отзыва лицензии банка субъекты предпринимательской деятельности смогут получить возмещение.

Интересно обратить внимание на тот факт, что в США споров между вкладчиками и FDIC по поводу страховых выплат – не возникает. Главным образом судебная практика США посвящена вопросам ответственности руководителей банков за свои действия, которые привели к неплатежеспособности кредитного учреждения (Langley v. FDIC, 484 U.S. 86 (1987), FDIC v. Meyer 510 U.S. 471 (1994)), а также вопросам проведения проверок на предмет соблюдения банками требований Федеральной корпорации страхования вкладов (D'Oench, Duhme & Co., Inc. v. FDIC 315 U.S. 447 (1942), FDIC v. Mallen, 486 U.S. 230 (1988)).

В России ССВ возникла в связи с принятием ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» от 23 декабря 2003 года и аналогом Федеральной системы страхования вкладов США в России является Агентство по страхованию вкладов.

В отличие от США в России обязательному страхованию, ограниченному в размере 1 400 000 руб., подлежат не все депозиты, а только депозиты физических лиц. Но даже из этой категории есть исключения, как например:

- 1) вклады адвокатов, нотариусов и иных лиц, если такие счета (вклады) открыты для осуществления профессиональной деятельности;
- 2) размещенные физическими лицами в банковские вклады на предъявителя, в том числе удостоверенные сберегательным сертификатом и (или) сберегательной книжкой на предъявителя;
- 3) переданные физическими лицами банкам в доверительное управление;
- 4) размещенные во вклады в находящихся за пределами территории Российской Федерации филиалах банков Российской Федерации;
- 5) являющиеся электронными денежными средствами;
- 6) размещенные на номинальных счетах, за исключением отдельных номинальных счетов, которые открываются опекунам или попечителям и бенефициарами по которым являются подопечные, залоговых счетах и счетах эскроу.

В соответствии со ст. 10 ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» предусмотрен заявительный порядок получения страховой выплаты в случае наступления страхового случая (отзыва лицензии банка, введение Банком России моратория на удовлетворение требований кредиторов банка). Это означает, что вкладчик должен самостоятельно или через своего представителя

обратиться с заявлением и документом удостоверяющим личность в Агентство по страхованию вкладов. Срок для обращения отчитывается со дня наступления страхового случая до дня завершения конкурсного производства, а при введении Банком России моратория на удовлетворение требований кредиторов - до дня окончания действия моратория. Самую информацию о возможности обращения в Агентство вкладчики могут узнать из «Вестника Банка России», в их банке, а также в течение месяца со дня наступления страхового случая Агентство должно направить соответствующее сообщение вкладчикам.

После предъявления вкладчиком заявления, Агентство предоставляет ему выписку из реестра обязательств банка перед вкладчиками с указанием размера возмещения по его вкладам. В соответствии с данным реестром Агентством производится выплата в течение 3 рабочих дней со дня предоставления данных документов, но не ранее 14 дней со дня наступления страхового случая [4].

Напротив, в США вкладчикам не требуется дополнительно обращаться в FDIC, которая сама осуществляет им выплаты уже на следующий день после наступления страхового случая, что заметно облегчает порядок получения денежных средств.

Однако, заявительный порядок не единственное препятствие на пути получения страхового возмещения, с которым могут столкнуться вкладчики в России. Речь идет о том, что им может быть отказано в получении денежного возмещения, если операции проводились гражданами в так называемый «период неплатежеспособности банка», то есть когда лицензия не была еще отозвана, но уже имелись проблемы с выполнением распоряжений клиентов банка.

В данном случае суды, как правило, отказывают в удовлетворении требований, используя формулировку, приведенную Верховным Судом РФ в Определении от 28.06.2011 N 89-В11-3, а именно то, что «в условиях недостаточности денежных средств на корреспондентском счете [банка], кредитная организация не только не в состоянии выполнять поручения клиентов о перечислении денежных средств с их счетов или о выдаче из кассы наличных денежных средств, но и не вправе их выполнять. Следовательно, средства на счетах таких клиентов не могут быть свободно использованы ими ... при зачислении они утрачивают способность быть средством платежа. Таким образом, ... технические записи по счетам клиентов в Банке, совершенные в условиях его неплатежеспособности, нельзя считать деньгами

(денежными средствами)» [5]. То есть, Верховный суд пришел к выводу, что совершение операций в период неплатежеспособности является только техническим изменением числовых значений, а не совершением реальных операций со счетами клиентов.

Однако, такой вывод ВС РФ нельзя считать правильным. Во-первых, большинство банковских операций представляет собой лишь совершение записей по счетам, а не реальное перемещение денежных средств, поэтому не понятно, чем в сущности отличается, например, перечисление средств со счета на счет в обычный рабочий день и в период неплатёжеспособности. Во-вторых, сама банковская деятельность базируется на том, что банк, привлекая временно свободные денежные средства третьих лиц, использует их в своей деятельности, что означает, что у банка никогда нет на руках столько денежных средств, сколько ему принесли вкладчики. Но если следовать логике ВС РФ, мы видим абсурдный вывод, что банки перманентно пребывают в состоянии неплатёжеспособности.

Также часто банки, а затем и суды отказывают в выплате возмещения, если операции были совершены незадолго до отзыва лицензии, мотивируя это тем, что вкладчик злоупотребил своим правом, якобы воспользовавшись неплатежеспособностью банка, чтобы в дальнейшем получить страховое возмещение (например, Апелляционное определение Московского городского суда от 28.10.2015 по делу N 33-39415/2015, Апелляционное определение Самарского областного суда от 21.01.2016 по делу N 33-442/2016). Логика данных рассуждений строится на том, что так как в данный период банк не располагает достаточным количеством средств для осуществления распоряжений клиентов, то операции в действительности быть совершены не могли, даже если лицо предоставляет доказательства выдачи ему определённой суммы наличных денежных средств. Однако остается вопрос: откуда лицо должно было знать о так называемой неплатёжеспособности банка, если эта информация до отзыва лицензии нигде не публикуется? Но суды этот момент обходят всегда стороной, презюмируя злоупотребление правом и отказывая в удовлетворении требований на основании ст. 10 ГК РФ [6].

Причина таких судебных решений состоит в том, что банки, а вместе с ними и суды, пытаются бороться с так называемыми «дробильщиками» - лицами, которые перераспределяют денежные средства по разным вкладам таким образом, чтобы

имеющаяся денежная сумма полностью охватывалась лимитом страхования. Однако, упускается из вида то, что движет этими людьми – желание защитить свои денежные средства. Столь малая сумма, в пределах которой осуществляется страхование (в США она более чем в 10 раз больше), а также узкий перечень страхуемых вкладов порождают явление «дробильщиков». В связи с этим, указанные выше решения судов борются лишь с «симптомами», не затрагивая саму «болезнь», поэтому они никак не способствуют ни защите прав вкладчиков, ни оптимизации банковской системы.

Как видно, институт обязательного страхования вкладов в России пока имеет множество недостатков: небольшой объем страхуемых категорий вкладов, усложненный порядок получения страхового возмещения и трудности, вытекающие из судебной практики. Однако видится, что на данный момент необходимо решить вопрос с отказами судов защищать права вкладчиков. Для этого необходимо сформировать новую с практику (в частности, подготовить новое разъяснение Пленуме Верховного Суда РФ), которая не будет формально подходить к решению проблемы, а внимательно посмотрит на ее суть.

### Список литературы

1. A Brief History of Deposit Insurance in the United States [Электронный ресурс] // URL: <https://www.fdic.gov/bank/historical/brief/brhist.pdf> (дата обращения 05.02.2017г.).
2. Federal Deposit Insurance Corporation. FDIC Deposit Insurance Coverage Limits by Account Ownership Category [Электронный ресурс] // URL: [https://www.fdic.gov/deposit/deposits/brochures/deposit\\_insurance\\_at\\_a\\_glance-english.html](https://www.fdic.gov/deposit/deposits/brochures/deposit_insurance_at_a_glance-english.html) (дата обращения 05.02.2017г.).
3. Federal Deposit Insurance Corporation. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.fdic.gov/deposit/covered/insured.html> (дата обращения 05.02.2017г.).
4. Федеральный закон от 23.12.2003 N 177-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" // "Российская газета", N 261, 27.12.2003.
5. Определение Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 89-В11-3 - СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс] (дата обращения 05.02.2017г.).

6. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.