



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

им. М.В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

КАФЕДРА ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Курсовая работа

**Формы собственности в 20-30-е гг. в СССР**

Студентки 1 курса группы 112  
юридического факультета МГУ  
Азюкиной Екатерины Андреевны.

Научный руководитель-  
ассистент кафедры  
истории государства и права  
Куприянова Ольга Ильинична.

Дата сдачи курсовой работы: «\_\_\_»\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Дата защиты: «\_\_\_»\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Москва, 2016

## СОДЕРЖАНИЕ.

Введение. . . . .	4
Раздел 1. Государственная собственность. . . . .	6
1.1. Развитие государственной собственности до принятия Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. . . . .	6
1.2. Статус государственной собственности по Гражданскому кодексу РСФСР 1922 г. . . . .	12
1.3. Развитие государственной собственности после принятия Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. . . . .	19
Раздел 2. Кооперативно-колхозная собственность. . . . .	24
2.1. Развитие кооперативно-колхозной собственности до принятия Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. . . . .	24
2.2. Статус кооперативно-колхозной собственности по Гражданскому кодексу РСФСР 1922 г. . . . .	25
2.3. Кооперативно-колхозная собственность в период коллективизации и индустриализации. . . . .	28
Раздел 3. Индивидуальные формы собственности. . . . .	31
3.1. Частная собственность как одна из индивидуальных форм собственности. . . . .	32
3.2. Личная собственность как одна из индивидуальных форм собственности . . . . .	39
Заключение. . . . .	42
Список литературы. . . . .	45

## ВВЕДЕНИЕ.

Трансформация отношений собственности как перманентный процесс преобразований системы отношений собственности, её элементов и отношений между ними в результате воздействия внутренних источников развития и внешней среды является закономерным процессом, сопровождающим любую революцию. Так, например, Английская буржуазная революция XVII века привела к разрушению феодальных отношений собственности и их замене на капиталистические. Оказывая заметное влияние на развитие права, особенно гражданского, трансформация отношений собственности представляет интерес не только для специалистов в области экономики, но и для историков государства и права.

Значительное влияние на развитие отношений собственности в России оказала Октябрьская социалистическая революция 1917 года, которая положила начало формированию новой экономической системы, основанной на социалистических собственнических отношениях, следствием чего стало образование новой системы форм собственности, значительно отличавшейся от системы, существовавшей в дореволюционной России, и несомненно оказавшей влияние на формирование современной российской системы форм собственности и вещных прав.

Особое внимание изучению проблемы становления социалистической системы форм собственности исследователи начали уделять в 70-80-е годы XX века, так как в это время встал вопрос о деинсталляции социалистической системы форм собственности и ее постепенной замене на капиталистическую. *Актуальным* данный вопрос остается и в настоящее время, ведь и после смены системы форм собственности в российском гражданском праве сохранились категории, возникшие в ходе развития социалистической системы, например, право оперативного управления. Изучение образования системы форм собственности, предшествующей современной, может помочь, таким образом, в разрешении проблем современного гражданского права России, в которые вовлечены

институты, развитие которых тесно связано с советским периодом. Тема исследования *актуальна* еще и потому, что тщательное изучение существовавших в СССР форм собственности важно для разрешения научного спора о сущности права собственности в СССР, целью которого является найти ответ на вопрос было ли в СССР право собственности в его классическом понимании, либо же данное право ограничивалось настолько, что следовало бы разработать для него новое, отдельное понятие.

*Степень научной разработанности темы* недостаточна. В ущерб изучению вещного права советского периода, в частности, права собственности, наибольшее внимание уделяется специфике права обязательственного. В зарубежной литературе проблема системы форм собственности, сложившейся в 20-30-е гг. в СССР не представлена.

Отдельные положения, связанные с системой форм собственности в указанный временной отрезок, находятся в фундаментальном труде И.Б. Новицкого "История советского гражданского права". Значительный интерес представляют труды И.Б. Новицкого и Т.Е. Новицкой, посвященные Гражданскому кодексу РСФСР 1922 г. Общее представление о праве собственности в СССР формирует труд Д.М. Генкина "Право собственности в СССР" и монография А.Б. Бабаева, посвященная советской системе вещных прав. Для полноценного освещения темы возникает необходимость использования и работ экономистов. Так, многие вопросы рассматриваются в монографии В.М. Юрьева "История трансформации отношений собственности в России". Невозможно изучение развития отдельных форм собственности и без исследования многочисленных нормативно-правовых актов и судебной практики их применения.

*Цель исследования* - формирование целостного представления о системе форм собственности в 20-30-е гг. в СССР. *Задачами* же исследования является: 1) показать развитие каждой из форм собственности, установить его закономерности; 2) выявить особенности развития каждой формы и объяснить происхождение этих особенностей; 3) определить место каждой из форм в сложившейся системе форм собственности.

Итак, в Конституции СССР 1936 г. была закреплена новая, социалистическая система форм собственности, требующая изучения. Она включает в себя социалистическую собственность в двух формах (государственная и кооперативно-колхозная собственность), производную от социалистической личную собственность и косвенно признает существование остатков трудовой частной собственности. Для достижения поставленных целей и задач видится необходимым рассмотреть подробнее статус каждой из указанных форм в советском праве периода 20-30-х гг.

## РАЗДЕЛ 1. ГОСУДАРСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ.

### 1.1. Развитие государственной собственности до принятия Гражданского кодекса РСФСР 1922 года.

Институты вещного права, особенно право собственности и, прежде всего, источники возникновения права социалистической собственности, в наибольшей степени интересовали законодателя в первые годы советской власти. Изучая развитие государственной собственности в 20-30-е гг., прежде всего видится необходимым выявить причины, по которым она стала одной из ведущих форм собственности в СССР, а также показать процесс формирования фонда государственной собственности в период становления Советского государства.

Октябрьский переворот 1917 г. привел к власти партию большевиков, исповедующую классический марксизм как "непосредственное руководство к действию". Именно в работах К. Маркса и Ф. Энгельса содержатся идеологические причины преобладания государственной собственности. Безраздельная социалистическая собственность на средства производства в этих работах является одним из критериев системы социалистических производственных отношений, то есть той самой системы, которую имела целью выстроить Советская власть<sup>1</sup>.

К. Марксом и Ф. Энгельсом была создана так называемая концепция научного социализма, в соответствии с которой противоречие между частным характером капиталистического производства и его фактической общественной природой должно было преодолеваться на основе обобществления, социализации средств производства, превращения их в общественное достояние. Предполагалось, что социалистическая собственность на средства производства решит все основные противоречия, характерные для частнокапиталистической собственности, прежде всего, противоречие между общественным характером капиталистического

---

<sup>1</sup> Юрьев В.М. История трансформации отношений собственности в России: монография : в 3 т. Т. 2 : Рождение, становление и развитие новых отношений собственности в советский период. Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2012. - С. 11- 13.

производства и частной формой присвоения условий и результатов производства.<sup>2</sup>

Общественная собственность может выступать в форме кооперативной, групповой или общинной собственности. К. Маркс и Ф. Энгельс избрали как исторически сменяющую частнокапиталистическую собственность общую собственность всей ассоциации "непосредственных производителей", т.е. фактически общенародную собственность, которая юридически и была закреплена как государственная<sup>3</sup>.

Помимо идеологических причин, повлиявших на возвышение государственной собственности, существовали и объективные исторические причины.

Придя к власти, большевики получили разрушенную в ходе Первой мировой войны экономику с растущей инфляцией и нехваткой продовольствия. Экономические проблемы, вызванные Первой мировой войной только усугубились разразившейся войной гражданской. Не имея четкого плана борьбы с развалом народного хозяйства и оздоровления экономики, большевики сформулировали программу, предусматривавшую комплекс мероприятий экономического и социально-политического характера, направленных на коренную ломку сложившегося экономического строя, включающих национализацию всех средств производства, внедрение централизованного управления и уравнительного распределения продуктов, принудительный труд, политическую диктатуру, - политику "военного коммунизма"<sup>4</sup>. Национализация как одна из основ военного коммунизма перевела огромный массив имущества в сферу государственной собственности, что несомненно привело к укреплению ее положения, а также обосновала усиленные меры охраны государственной собственности в сравнении с другими формами собственности.

---

<sup>2</sup> См. там же с. 9.

<sup>3</sup> *Юрьев В.М.* История трансформации отношений собственности в России: монография : в 3 т. Т. 2 : Рождение, становление и развитие новых отношений собственности в советский период. Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2012. - С. 12.

<sup>4</sup> См. там же с. 18-24.

Формирование обширного фонда государственной собственности шло по нескольким направлениям. Во-первых, в государственную собственность после Октябрьской революции автоматически перешло всё имущество, до этого принадлежавшее Российской буржуазной республике.

Во-вторых, важнейшим источником возникновения государственной собственности в рассматриваемый период стала национализация (и муниципализация), то есть обращение частной собственности в государственную<sup>5</sup>. Данный способ возникновения права собственности, наряду с реквизицией и конфискацией (термины национализация, реквизиция, конфискация и муниципализация в первый год Советской власти чаще всего использовались как синонимы<sup>6</sup>), является характерным исключительно для государственной собственности.

Выделяют три этапа национализации в Советской России: 1) переход в собственность государства отдельных предприятий, закрытых по причине дезуправления; 2) национализация отдельных отраслей с весны 1918 года (предприятия признавались находящимися в безвозмездном арендном пользовании прежних владельцев с сохранением источников финансирования и получения доходов бывшими владельцами); 3) мобилизационная национализация в годы Гражданской войны<sup>7</sup>.

И.Б. Новицкий выделяет несколько направлений национализации основных средств производства<sup>8</sup>. Первым направлением является национализация земли, закрепленная уже в первых актах советской власти. Декрет о земле 26 октября (8 ноября) 1917 г.<sup>9</sup>, Декрет "О социализации земли" 19 (6) февраля 1918 г.<sup>10</sup> отменяли частную собственность на "землю, недра, воды, леса и живые силы". Более четкое юридическое оформление национализация земли - в Положении о

---

<sup>5</sup> Новицкая Т.Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года. М.: ИКД "Зерцало -М", 2002. - С. 15.

<sup>6</sup> См. там же с. 10.

<sup>7</sup> Соколов Д. П. Трансформация отношений собственности в современной России. Дисс. канд. эк. наук. М.: 2014. - С. 48.

<sup>8</sup> Новицкий И.Б. История советского гражданского права. М.: Госюриздат, 1957. - С. 32-46

<sup>9</sup> Декреты Советской власти. Т.1. М.: Гос. изд-во полит. литературы. 1957. - С. 17-19.

<sup>10</sup> СУ РСФСР 1918 г. №25. - С. 346.



социалистическом землеустройстве 14 февраля 1919 г.<sup>11</sup>. Ст. 1 положения гласит: "Вся земля в пределах Российской Социалистической Федеративной Советской Республики, в чьем бы пользовании она ни состояла, считается единым государственным фондом". Таким образом, единственным собственником земли в РСФСР было признано государство. Позднее исключительная государственная собственность на землю явилась одной из положительных предпосылок для коллективизации сельского хозяйства.

Следующее направление национализации - национализация промышленности и транспорта. По мнению В.И. Ленина, национализация промышленности необходима, чтобы искоренить эксплуатацию человека человеком и "построить новый мир". Кроме того, в условиях Гражданской войны и иностранной интервенции централизация промышленности являлась объективной необходимостью. Декретом от 2 декабря 1917 г.<sup>12</sup> был организован Высший Совет Народного Хозяйства, которому предоставлялось право реквизиции, секвестра и принудительного синдицирования различных предприятий и отраслей промышленности и торговли. Процесс национализации не вполне соответствовал большевистской программе, так как Ленин не хотел уничтожать капиталистическое предпринимательство. Согласно разработанной Лениным теории государственного капитализма, следовало путем соглашений с руководителями монополий образовать гигантские тресты, каждый из которых охватывал бы целую отрасль промышленности. Эти тресты с внешней стороны могли иметь вид государственных предприятий, т.е. по существу это были бы капиталистические монополии. Однако это не соответствовало логике революции, как известно, направленной против капиталистов. Поэтому началась национализация в самой примитивной ее форме. Очевидно, что в промышленности развитие событий пошло не так, как задумывалось - началась

---

<sup>11</sup> СУ РСФСР 1919 г. №4. - С. 43.

<sup>12</sup> Декреты Советской власти. Т.1. М.: Гос. издательство полит. литературы. 1957. С. 172-174.

Национализация банков была важна для создания советской финансовой системы. В "апрельских тезисах" - "О задачах пролетариата в данной революции" В.И. Ленин выдвинул тезис (п.7): "Слияние немедленное всех банков страны в один общенациональный банк и введение .. контроля со стороны С.Р.Д."<sup>14</sup>. Тезис осуществлен постановлением ВЦИК 14 (27) декабря 1917 г. "О национализации банков"<sup>15</sup>, провозглашающим монополию банковского дела. Все банки были превращены в филиалы единого Государственного банка.

Национализация и муниципализация всех строений (кроме самых мелких) была проведена Декретом 20 августа 1918 г.<sup>16</sup>. Ему предшествовал Декрет СНК РСФСР от 14 декабря 1927 г., запрещающий какие бы то ни было сделки по покупке, продаже, залогу и т.п. всех недвижимостей и земель в городах<sup>17</sup>. Обобществленные строения образовали государственный жилой фонд. Постановлением Наркомюста РСФСР от 6 сентября 1918 г.<sup>18</sup> запрещена на купля-продажа строений в селениях (с оставлением на месте, не на снос и перенос). Причина запрета -от собственника строения не зависит предоставление земельного участка, на котором находится строение, в пользование покупателю.

Национализация в Советском государстве была не только безвозмездна, но и экстерриториальна: национализировалось имущество и за границей, что, по мнению Б.С. Антимонова<sup>19</sup>, являлось проявлением государственного суверенитета. Однако на практике принцип экстерриториальности практически никогда не удавалось проводить в жизнь, так как Советскую Россию окружали враждебные страны, не признававшие de jure Советское государство. Помимо этого, национализировались и расположенные на советской территории

---

<sup>13</sup> Юрьев В.М. История трансформации отношений собственности в России: монография : в 3 т. Т. 2: Рождение, становление и развитие новых отношений собственности в советский период. Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2012. - С. 20-21

<sup>14</sup> Ленин В.И. Соч. Т. 24. М.: Издательство политической литературы. 1973. - С. 5.

<sup>15</sup> СУ РСФСР 1917 г. №10. - С. 150.

<sup>16</sup> СУ РСФСР 1918 г. №62. - С. 674.

<sup>17</sup> СУ РСФСР 1917 г. №10. - С.154.

<sup>18</sup> СУ РСФСР 1918 г. №65. - С.715.

<sup>19</sup> Антимонов Б.С. Конституция РСФСР 1918 г. и советское гражданское право. // Труды научной сессии, посвященной сорокалетию Конституции РСФСР 1918 года. 5-7 июля 1958 г. М.: 1959. - С.85.

предприятия промышленности и транспорта, принадлежавшие смешанным акционерным обществам и иностранным компаниям, а также отдельным иностранцам, за исключением случаев, когда в международных договорах оговаривались изъятия из общего принципа.

Юридическая природа советской национализации является спорным вопросом. Так, Д.М. Генкин считает, что национализация - первоначальный способ приобретения права собственности, так как до национализации имущество состояло в частной собственности, а в результате национализации возникла государственная собственность на него, то есть абсолютно новый вид права.<sup>20</sup>

Ряд других юристов, например, Я.Ф. Миколенко<sup>21</sup>, придерживаются противоположной точки зрения, рассматривая национализацию как правопреемство. Возражая Д.М. Генкину, Я.Ф. Миколенко выдвигает тезис о том, что смена частной собственности государственной имеет место и в некоторых других случаях, не вызывающих сомнений относительно правопреемства (например, при переходе имущества к государству на основании сделок с гражданами). Это возражение не опровергает первую точку зрения, так как примеры, приведенные Я.Ф. Миколенко, не сопоставимы с национализацией: национализация основывается не на договоре, а на законодательном акте государственной власти. Таким образом, видится, что юридическая природа социалистической национализации состоит в том, что специальными актами государственной власти частная собственность на определенные имущества была отменена и создано содержательно новое право на данные имущества - право государственной социалистической собственности<sup>22</sup>.

Т.Е. Новицкая отмечает, что в рассматриваемый период "впервые в законодательной практике" появляется положение, провозглашающее, что всякое бесхозяйное имущество, т. е. имущество, не находящееся ни в чьем владении, объявляется государственной собственностью<sup>23</sup>. Данная норма<sup>24</sup> была особенно

---

<sup>20</sup> Генкин Д. М. Советское гражданское право. Т. 1. М.: Госюриздат. 1950. - С. 282.

<sup>21</sup> Миколенко Я.Ф. Учебно-методическое пособие по курсу "Советское гражданское право". М.: 1955. - С.54-57.

<sup>22</sup> Новицкий И.Б. История советского гражданского права. М.: Госюриздат, 1957. - С. 50.

<sup>23</sup> Новицкая Т.Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года. М.: ИКД "Зерцало -М", 2002. - С. 13.

актуальна в условиях, когда многие богатые люди в спешке бежали из своих домов и поместий, бросив свое имущество. Таким образом, фонд государственной собственности помимо национализированного имущества пополнило и расширило также и имущество бесхозное. Однако стоит возразить, что подобная норма встречается уже во Французском Гражданском кодексе 1804 г.<sup>25</sup>, следовательно, принципиально новым такое основание для возникновения права собственности назвать нельзя.

Еще один способ возникновения права государственной собственности - переход в собственность государства выморочного наследственного имущества.

Итак, мы можем сделать вывод, что государственная собственность, ставшая основным институтом вещного права, развивавшимся в первые годы советской власти, получила преимущества перед всеми остальными формами собственности, существующими в Советском государстве, и значительно увеличилась в объеме благодаря широкому кругу оснований для возникновения права государственной собственности. Произошло тотальное огосударствление собственности на средства производства, возникло множество государственных монополий, причины чего можно найти как в идеологии, взятой на вооружение властвующей партией, так и в исторических обстоятельствах, сопровождающих процесс формирования советской системы форм собственности.

## **1.2. Статус государственной собственности по Гражданскому кодексу РСФСР 1922 г.**

Если в период с 1918 по 1920 гг., период политики военного коммунизма, говорить что-либо о гражданском праве довольно трудно, так как Свод законов гражданских утратил силу, а какого-либо акта, регулирующего имущественные отношения, еще не было (возможно, в этот период такой закон не был остро необходим: производимые товары не поступали в имущественный оборот, а

---

<sup>24</sup> СУ РСФСР. 1920. № 87 - С. 442.

<sup>25</sup> Гражданский кодекс (Кодекс Наполеона) 1804 г. Статья 539. [Электронный ресурс]: [http://pnu.edu.ru/ru/faculties/full\\_time/uf/iogip/study/studentsbooks/histsources2/igpzio49/](http://pnu.edu.ru/ru/faculties/full_time/uf/iogip/study/studentsbooks/histsources2/igpzio49/) (Дата обращения 01.03.2016).

прямо распределялись<sup>26</sup>), то возрождение имущественного оборота в ходе реализации новой экономической политики потребовало создания гражданского кодекса, что позволило бы расширить сферу гражданско-правового регулирования, максимально суженую в предыдущие годы в пользу регулирования административного, и, тем самым, создать более благоприятный климат для привлечения инвестиций в экономику, так нуждающуюся в них.

Часть, посвященная вещному праву, занимает в ГК РСФСР немного места. Одна из задач законодателя - создать режим наибольшего благоприятствования социалистической собственности, в частности, государственной. Так, например, А.Г. Гойхбарг, внесший большой вклад в разработку проекта ГК РСФСР, определяя цели создаваемого Кодекса, утверждал, что "надо... оградить интересы рабоче-крестьянского государства, дать гарантии ему в том смысле, что те завоевания, те командные высоты, которые оно за собой сохраняет, даже при уступках новой экономической политики, будут оставлены неприкосновенными в руках рабоче-крестьянского государства"<sup>27</sup>.

ГК РСФСР выделяет два вида государственной собственности. Статья 52 определяет, что собственность может быть национализированная и муниципализированная. Грань между национализированным и муниципализированным имуществом достаточно нечеткая, так как в различных нормативных актах часто содержались противоречивые указания на этот счет. Из Декрета ВЦИК от 22 мая 1922 г. "Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР", можно сделать вывод, что "если имущество переходит в ведение, распоряжение и эксплуатацию к местным Советам, то это называется муниципализацией; если же имущество становится собственностью государства и поступает в непосредственное ведение центральных органов (например, ВСНХ), то это

---

<sup>26</sup> Декрет СНК от 24 ноября 1918 г. "Об организации снабжения населения всеми продуктами и предметами личного потребления и домашнего хозяйства". // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917-1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР. М. 1942. С. 1170 - 1174.

<sup>27</sup> Гойхбарг А.Г. Основы частного имущественного права. М.: 1924. - С. 9-10.

национализация"<sup>28</sup>. Таким образом, причисление к тому или иному виду государственной собственности определяется тем, в чьем непосредственном ведении находится данный объект государственной собственности.

Специфический субъект (государство) определяет и особый объектный состав государственной собственности. Гражданский кодекс, предусматривая государственную собственность на землю, природные ресурсы и средства производства, в целом повторял положения Конституции РСФСР 1918 г., определяющие состав государственной собственности<sup>29</sup>, однако он, в соответствии с новой экономической политикой, предусматривал частичную денационализацию и демуниципализацию, выводя за пределы государственной собственности мелкие предприятия. Передача мелких предприятий в частные руки в 1921-1922 гг. позволяла государству снять с себя бремя финансирования таких предприятий, сохранение которых в собственности государства было признано нецелесообразным. Но данный процесс проходил под строгим контролем государства, предусматривалась процедура государственной регистрации<sup>30</sup>, носившая не уведомительный, а разрешительный характер, поэтому частичная денационализация и демуниципализация в целом не противоречили Конституции.

Законодательство наделяло государство правом исключительной собственности на отдельные виды имущества: статьи 21 и 53 в соответствии с Конституцией закрепляли исключительное право государственной собственности на землю, ее недра, воды, леса, железные дороги общего пользования, их подвижной состав, летательные аппараты; статья 22 ГК РСФСР предусматривает исключительное право собственности государства на основные средства производства. Отсюда вытекает следующее: так как содержание права собственности по действующему на тот момент праву в значительной мере определяется социально-

---

<sup>28</sup> Новицкий И.Б. Право собственности. Субъекты, объекты, содержание и защита права собственности. Право общей собственности (Комментарий к ст. ст. 52-65 Гражданского Кодекса). М.: Право и Жизнь, 1925. - С. 11.

<sup>29</sup> См. ст. 3 Конституции РСФСР 1918 г. // Ю.С. Кукушкин, О.И. Чистяков. Очерк истории Советской Конституции. М.: Политиздат. 1987. - С. 239-261.

<sup>30</sup> См. ст. 14 ГК РСФСР 1922 г.

хозяйственным значением имущества<sup>31</sup>, то и содержание трех видов собственности, указанных в ст. 52, распространяясь на разные по значению категории имуществ, соответственно, различается<sup>32</sup>.

Содержанию социалистической собственности по ГК РСФСР 1922 г. был присущ ряд особенностей. Согласно ст. 58 ГК РСФСР собственнику принадлежат, в пределах, установленных законам, право владения, пользования и распоряжения имуществом. Однако по отношению к государственной собственности право распоряжения, например, является серьезно ограниченным примечанием к данной статье. Объекты, изъятые из частного оборота не могут быть отчуждаемы и закладываемы теми органами, в ведении коих они состоят, а также обращаемы на удовлетворение кредиторов<sup>33</sup>. Отчуждение имуществ, перечисленных в ст. 53 недопустимо, возможно лишь отчуждение негодных или устаревших частей<sup>34</sup>. Имущества же, состоящие в государственной собственности, но могущие состоять и в частной собственности, в известных случаях могут быть отчуждаемы и при других условиях (пример найдем в постановлении ВЦИК и СНК от 21 августа 1924 г. "Об отчуждении муниципализированных строений"<sup>35</sup>).

Если в период становления Советской власти и Гражданской войны основным источником возникновения государственной собственности была национализация и муниципализация имущества, то после относительной стабилизации политической и экономической обстановки главным источником стало расширенное социалистическое производство. Но ГК РСФСР закреплял и другие способы возникновения государственной собственности.

В статьях 68-70 указаны способы возникновения собственности, присущие исключительно государству. Сохраняется как источник переход в собственность

---

<sup>31</sup> См. ст.1,ст.22, прим. и ст. 58 ГК РСФСР 1922 г.

<sup>32</sup> Новицкий И.Б. Право собственности. Субъекты, объекты, содержание и защита права собственности. Право общей собственности (Комментарий к ст. ст. 52-65 Гражданского Кодекса). М.: Право и Жизнь, 1925. - С. 11.

<sup>33</sup> См. ст. 22 ГК РСФСР 1922 г.

<sup>34</sup> См. прим к ст. 22 ГК РСФСР 1922 г.

<sup>35</sup> Известия ЦИК. №193. 26 августа 1924 г.

государства бесхозяйного имущества<sup>36</sup>. В понятие "бесхозяйное имущество" включается имущество, брошенное собственником, а также не востребовавшие находки и клады. Статья 68 вводит в советское право презумпцию принадлежности государству имущества, хозяин которого неизвестен<sup>37</sup>.

Указаны в ГК РСФСР и реквизиция и конфискация<sup>38</sup>. Государство обязуется возместить стоимость реквизированного имущества, если понадобится изъятие негосударственной собственности в пользу государства. Конфискация имущества предусматривается в законодательстве только в качестве штрафной санкции, хотя и не приводятся основания конфискации. Нормы с такой санкцией содержались не только в гражданском праве (например, ст. 147 и 402 ГК РСФСР 1922 г. о последствиях признания недействительными договоров, противоречащих интересам государства). Большая часть таких норм располагалась в административном и уголовном праве.

Отметим: национализация, широко применявшаяся в первые годы Советской власти в качестве источника возникновения государственной собственности, в Кодексе отсутствует. Таким образом государство подчеркивает стабильность сложившегося порядка: национализированное ранее имущество остается в собственности государства и не будет возвращено прежним собственникам, однако и новая волна национализации впредь не предусматривается<sup>39</sup>. Это было особенно важно в годы НЭПа, так как предоставляло некоторые гарантии предпринимателям, что их имущество впредь не будет произвольно отчуждаемо.

Особый статус государственной собственности в РСФСР подтверждается особыми мерами защиты государственной собственности, прописанными в законодательстве.

Если мы говорим о гражданско-правовых способах защиты права государственной собственности, то стоит отметить, что ст. 60 ГК РСФСР 1922 г. снимала с государства ограничения в предъявлении виндикационного иска об

---

<sup>36</sup> См. ст. 68 ГК РСФСР 1922 г.

<sup>37</sup> Новицкая Т.Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года. М.: ИКД "Зерцало -М", 2002. - С. 74-75.

<sup>38</sup> См. ст. 69-70 ГК РСФСР 1922 г.

<sup>39</sup> Новицкая Т.Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года. М.: ИКД "Зерцало -М", 2002. - С. 74-75.



истребовании имущества из чужого незаконного владения. Решая вопрос о коллизии права частной собственности и интересов добросовестного приобретателя вещи, ГК отмечает, что если частное лицо или кооператив могут истребовать свое имущество у добросовестного приобретателя только при условии, что оно вышло из их владения не по их воле, то на государство такое ограничение не распространялось<sup>40</sup>.

Практика пошла еще дальше, установив решением Гражданской Кассационной Коллегии Верховного Суда РСФСР 11 марта 1924 г.<sup>41</sup> "презумпцию государственной собственности", когда при наличии спора предполагалось, что имущество принадлежит именно государству, а противная сторона должна была доказать обратное; фактический же владелец мог презюмироваться собственником только в спорах между частными лицами одного класса. В.И. Стучка, приветствовавший такую практику Верховного Суда, предлагал внести в ГК соответствующую новеллу<sup>42</sup>.

Примечание 1 статьи 59 защищало государственную собственность, приобретенную в ходе национализации, от виндикационных исков со стороны бывших собственников, лишив права виндикации бывших собственников, имущество которых было экспроприровано до 22 мая 1922 года.

Кроме того, в целях охраны фонда социалистической собственности государственные предприятия, переведенные на хозрасчет, отвечали за свои долги лишь имуществом, состоящим в их свободном распоряжении<sup>43</sup>, т.е. исключалось обращение взыскания на основные фонды, изъятые из гражданского оборота. Тем самым предотвращался переход национализированного имущества в руки частных собственников. Вопрос о размерах ответственности государственной собственности в лице государственных юридических лиц по гражданским обязательствам был мало

---

<sup>40</sup> Новицкий И.Б. Право собственности. Субъекты, объекты, содержание и защита права собственности. Право общей собственности (Комментарий к ст. ст. 52-65 Гражданского Кодекса). М.: Право и Жизнь, 1925. - С.47-48.

<sup>41</sup> Ежедельник Советской Юстиции. №14. 1924. - С. 332.

<sup>42</sup> Стучка П.И. Курс советского гражданского права. Т.1. М.: Издательство Коммунистической Академии. 1928. - С. 152.

<sup>43</sup> См. ст. 19 ГК РСФСР 1922 г.

разработан и вызывал споры среди ученых. Весь материал по данному вопросу был раскидан по различным положениям "со всем их безобразным и мелочным разнообразием, вместо рациональной стандартизации этих отношений"<sup>44</sup>. По характеру имущественной ответственности этих юридических лиц можно выделить предприятия на хозяйственном расчете и на госбюджете. Государственные предприятия и их объединения, переведенные на хозрасчет, не финансируемые в сметном порядке, выступают в обороте в качестве самостоятельных и не связанных с казной юридических лиц. За их долги отвечает лишь имущество, находящееся в их свободным распоряжении (т.е. не изъятое из оборота). Другими словами, материальная ответственность юридических лиц, относящихся к этой группе, ограничивается имуществом, на которое, согласно законодательству, возможно обращение взыскания<sup>45</sup>. По-иному регулируется ответственность по совершаемым от своего имени хозяйственным операциям учреждений, состоящих на госбюджете: она ограничивается бюджетными ассигнованиями и специальными средствами, отпущенными и предоставленными данному учреждению на данные операции<sup>46</sup> и не может быть распространена на прочее имущество госучреждения.

Особенностью советского права является то, что к осуществлению охраны государственной собственности привлекаются также меры уголовного права и административного регулирования, что подчеркивает значение государственной собственности в советской системе форм собственности. Так, Уголовный кодекс предусматривает особую защиту государственной собственности в случае неисполнения обязательств по договору, заключенному с государственным учреждением или предприятием<sup>47</sup>.

Преимущественное положение государственной собственности заметно и из других положений уголовного законодательства. Кодекс различает две категории

---

<sup>44</sup> Стучка П.И. Курс советского гражданского права. Т.1. М.: Издательство Коммунистической Академии, 1928. - С. 123-124.

<sup>45</sup> См. ст. 4 Положения о государственных синдикатах. // СЗ 1928 г. № 16. - С. 129.

<sup>46</sup> См. ст. 4 Постановления ВЦИК и СНК РСФСР о хозяйственных операциях госбюджетных учреждений. // СЗ 1926 г. № 64. - С. 499.

<sup>47</sup> См ст. 130 УК РСФСР 1922 г.

преступлений: а) направленные против установленных рабоче-крестьянской властью основ нового правопорядка или признаваемые ею наиболее опасными, по которым определенным Кодексом низший предел наказания не подлежит понижению судом и б) все остальные преступления, по которым установлен высший предел определяемого суду наказания<sup>48</sup>. Преступления, связанные с нарушением права государственной собственности, согласно данной классификации относятся к преступлениям второй группы. Кодекс обеспечивает и выгодное положение государства как участника экономической жизни, предусматривая, например, защиту государственных монополий<sup>49</sup>.

Итак, подводя итоги анализа статуса государственной собственности по Гражданскому Кодексу РСФСР и некоторым другим законам, принятым в тот же период, можно сказать, что субъект собственности в данном случае определил особенности статуса данной формы собственности, заключающиеся в специфических способах возникновения права собственности и его особой, абсолютной защите. Причина такого внимания к государственной собственности состояла в том, что интересы государства, в том числе в сфере права собственности, имели преобладающее значение. Поэтому при регулировании права собственности законодатель встал на классовые позиции, открыто защищая право государственной собственности.

### **1.3. Развитие государственной собственности после принятия Гражданского кодекса РСФСР 1922 г.**

Изучая развитие государственной собственности после принятия ГК РСФСР 1922 г., стоит обратить внимание на принцип единства субъекта государственной собственности, получивший развитие в законодательстве 20-30-х гг. Государственная собственность образовывала единый фонд. Правомочия собственника осуществляются государством через различные государственные органы (учреждения, предприятия и проч.), которые получали имущество в

---

<sup>48</sup> См. ст. 27 УК РСФСР 1922 г.

<sup>49</sup> См. ст. 136 УК РСФСР 1922 г.

ведение и управление, но наделение госорганов "собственными" средствами не нарушало принцип единства госсобственности и ленинский принцип демократического централизма, так как отдельные органы являются как бы управляющими в отношении имущества, вверенного им; при этом право собственности по-прежнему принадлежит государству в целом<sup>50</sup>.

Единство государственной собственности подтверждается, во-первых, тем, что распоряжение социалистической собственностью велось в плановом порядке. Плановое начало получило выражение, в частности, в Положении о государственных промышленных трестах 29 июля 1927 г., в постановлении СНК СССР от 23 апреля 1929 г. "О пятилетнем народнохозяйственном плане 1928/29 гг. - 1932/33 гг."<sup>51</sup> и других нормативных актах.

Во-вторых, существовала возможность перераспределения имуществ между госорганами в административном порядке, причем передача основных фондов от одного государственного органа к другому могла производиться только с надлежащего разрешения и, что немаловажно, без оплаты. Данный вопрос регулировало постановление ЦИК и СНК СССР от 29 апреля 1935г. "О передаче государственных предприятий, зданий и сооружений"<sup>52</sup>, дополненное постановлением СНК СССР 15 февраля 1936 г. "О порядке передачи государственных предприятий ,зданий и сооружений" <sup>53</sup> . Указанные постановления определяют, что государственные предприятия, здания и сооружения не могут продаваться и приобретаться за деньги одним государственным органом у другого, возможна лишь их передача без оплаты: по постановлению СНК СССР, если хотя бы одна из сторон является учреждением или предприятием союзного подчинения; если орган, передающий основные фонды, и орган, принимающий их, - республиканского или местного подчинения, передача производится по постановлению СНК союзной республики. Передача имуществ внутри одного и того же ведомства

---

<sup>50</sup> Новицкий И.Б. История советского гражданского права. М.: Госюриздат, 1957. - С. 221-223.

<sup>51</sup> СЗ СССР 1929 г. №29. - С. 268.

<sup>52</sup> СЗ СССР 1935 г., №28. - С.221.

<sup>53</sup> СЗ СССР 1936 г., №11. - С. 93.

осуществляется по распоряжению руководителя ведомства. Соответственно, если имущество переходит от государственной хозяйственной организации к кооперативной или обратно, то такой переход осуществляется за вознаграждение, так как в данном случае оно переходит от одного собственника к другому.

Следующим заслуживающим внимания пунктом развития государственной собственности в названный период является планомерное усиление ее охраны, - процесс, не отделяемый на тот момент от усиления охраны кооперативно-колхозной собственности. Советское государство всегда придавало большое значение охране социалистической собственности, но теперь еще больше усилий было направлено на то, чтобы уберечь общественное имущество от всякого рода хищений и посягательств на него. Идеологической основой необходимости данного процесса стала теория классовой борьбы И.В. Сталина, заключающаяся в следующих словах: "По мере нашего продвижения вперед, к социализму, сопротивление капиталистических элементов будет возрастать, классовая борьба будет обостряться"<sup>54</sup>. Данная теория обосновала, в частности, ужесточение политики в рассматриваемой области.

Охрана социалистической собственности осуществлялась с помощью различных отраслей права: уголовного (Постановление ЦИК и СНК от 7 августа 1932 г, так называемый "Закон о трех колосках", повлиял на практику применения уголовного законодательства в сторону значительного ужесточения наказания для посягающих на общественное достояние<sup>55</sup>), административного, трудового и т.д. Помимо того, часть гражданско-правовых институтов, выполняя служебную роль в отношении социалистического базиса, способствовали охране социалистической собственности; в качестве примера можно привести ответственность за вред, причиняемый социалистической собственности -

---

<sup>54</sup> Сталин. И. В. Соч. Т. 11. - С. 171.

<sup>55</sup> СЗ СССР 1932 г. №62. - С. 360.

институт, цель которого - воспитание в гражданах уважения к общественной собственности и предупреждение посягательств на народное добро<sup>56</sup>.

Конституция СССР 1936 г. (а следом за ней и Конституция РСФСР 1937 г.) определяет государственную собственность как социалистическую форму собственности, именуемую "общенародным достоянием"<sup>57</sup> и закрепляет за каждым гражданином СССР обязанность "беречь и укреплять общественную, социалистическую собственность, как священную и неприкосновенную основу советского строя, как источник богатства и могущества Родины, как источник зажиточной культурной жизни трудящихся"<sup>58</sup>. Лица, покушающиеся на социалистическую собственность, объявлялись врагами народа, что позволяло квалифицировать преступления, ранее относившиеся к имущественным, как контрреволюционные государственные преступления<sup>59</sup>, что повлекло за собой ужесточение наказания за преступления против государственной собственности.

Итак, развитие государственной собственности в данный период характеризуется планомерным проведением принципа единства государственной собственности и ее всемерной охраны, что отразилось как в гражданском праве, так и в других отраслях права - конституционном, административном, уголовном.

## **РАЗДЕЛ 2. КООПЕРАТИВНО-КОЛХОЗНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ.**

### **2.1. Развитие кооперативно-колхозной собственности до принятия**

#### **Гражданского кодекса РСФСР 1922 г.**

Кооперация в узком смысле - это общественно-экономический уклад, в котором мелкие товаропроизводители коллективно владеют средствами производства и осуществляют совместную хозяйственную деятельность<sup>60</sup>.

---

<sup>56</sup> Новицкий И.Б. История советского гражданского права. М.: Госюриздат, 1957. - С. 258-259.

<sup>57</sup> См. ст. 5 Конституции СССР 1936 г.

<sup>58</sup> См. ст. 135 Конституции СССР 1936 г.

<sup>59</sup> См. ст. 58 УК РСФСР 1926 г.

<sup>60</sup> Юрьев В.М. История трансформации отношений собственности в России: монография : в 3 т. Т. 2: Рождение, становление и развитие новых отношений собственности в советский период. Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2012. - С. 72.

В период становления советской власти сформировалось двойственное отношение к кооперации. С одной стороны, классики марксизма, чьи взгляды были взяты на вооружение большевиками, не придавали кооперативной собственности значение основной формы собственности на средства производства, которая сменила бы частнокапиталистическую собственность<sup>61</sup>. К тому же, вследствие того, что различные формы кооперации получили развитие уже до революции (современные исследователи относят появление кооперативного движения к отмене крепостного права; кооперация в дореволюционной России осуществлялась в различных формах: производственные артели, потребительские общества, ссудосберегательные товарищества<sup>62</sup>), к кооперативам относились с подозрением и видели в них наследие дореволюционной России, наполненное мелкобуржуазными элементами, занимающими там на момент революции руководящую роль. В 1917 г. Россия занимала первое место в мире по количеству кооперативов и темпам их роста, но в период становления советской власти кооперативное движение столкнулось с противодействием правительства, так как вследствие отсутствия правовых норм, регулирующих их деятельность, кооперативы признавались незаконными и преследующими революционные цели<sup>63</sup>. Декрет "О земле"<sup>64</sup> упоминает кооперативную форму собственности, но в данный период кооперативная собственность существенного развития не получила. Созданные коммуны и товарищества были немногочисленны, а статус их имущества в правовой форме закреплён не был.

С другой стороны, несмотря на то, что классики марксизма не видели кооперативную собственность в качестве основной формы собственности, предполагалось, что кооперация будет иметь большое значение в период

---

<sup>61</sup> См. там же. С.13.

<sup>62</sup> Альпидовская, М. Л. Генезис отношений собственности в России: историческая ретроспектива / М.Л. Альпидовская, Д.П. Соколов // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2013. № 11 - С. 21.

<sup>63</sup> См. там же

<sup>64</sup> [Электронный ресурс]: [http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/o\\_zemle.htm](http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/o_zemle.htm) (Дата обращения 01.03.2016).

перехода от капитализма к социализму<sup>65</sup>. На кооперацию не смотрели "как на то яйцо, из которого именно получится социализм", но видели в ней "высокоценную форму, которая еще долго будет полезна"<sup>66</sup>. Так, например, В.И. Ленин в "Плане брошюры о продовольственном налоге" писал: "Пути перехода к социалистическому земледелию: мелкий крестьянин, колхозы, электрификация," - отмечая, что переход от мелких хозяйчиков к социализму есть переход от мелкого производства к крупному через кооперацию<sup>67</sup>. Помимо того, исторические события рассматриваемого периода способствовали развитию и укреплению кооперативно-колхозной собственности. Так, в период военного коммунизма развитие получила потребительская кооперация, так как правительство пыталось наладить прямой обмен продуктами между городом и деревней. Стремление перейти к распределению продуктов без посредства денег потребовало развития потребительской кооперации. Декрет от 16 марта 1919 г. "О потребительских коммунах" предписывал всему населению в обязательном порядке включиться в члены местной потребкоммуны<sup>68</sup>.

Огосударствление кооперативов и кооперативной собственности с целью организации единого распределительного центра является основной тенденцией, характерной для развития кооперативной формы собственности в период военного коммунизма. Причина такого подхода - стремление наладить распределение продуктов без посредства денег. Казалось, что для этого в наибольшей степени подходят организации потребкооперации, однако дальнейшие события и показали, что такое решение ошибочно<sup>69</sup>. Декретом СНК от 20 марта 1919 г. кооперацию подчинили наркомату продовольствия. Декретом

---

<sup>65</sup> Юрьев В.М. История трансформации отношений собственности в России: монография : в 3 т. Т. 1. Онтология отношений собственности в России досоветского периода. Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2009. - С.13.

<sup>66</sup> В. С. Корякин. Отто Шмидт. [Электронный ресурс]: [https://books.google.ru/books?id=pTTRAAAAQBAJ&pg=PT37&lpg=PT37&dq=%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%82+20+%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0+1919+%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0&source=bl&ots=uQFfmS23F2&sig=s0rUbXONopwKkQmn-ZjWP\\_Eg-4I&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwjD6uD8xYPMAhWLBSwKHd0KAcwQ6AEIHZAB#v=onepage&q=%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%82%2020%20%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0%201919%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0&f=false](https://books.google.ru/books?id=pTTRAAAAQBAJ&pg=PT37&lpg=PT37&dq=%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%82+20+%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0+1919+%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0&source=bl&ots=uQFfmS23F2&sig=s0rUbXONopwKkQmn-ZjWP_Eg-4I&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwjD6uD8xYPMAhWLBSwKHd0KAcwQ6AEIHZAB#v=onepage&q=%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%82%2020%20%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0%201919%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0&f=false) (Дата обращения 01.03.2016).

<sup>67</sup> Ленин В.И. Соч. Т.32. - С. 299.

<sup>68</sup> СПС "Консультант Плюс".

<sup>69</sup> Новицкая Т.Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года . М.: ИКД "Зерцало -М", 2002. - С. 14.



"Об объединении всех видов кооперативных организаций" от 27 января 1920 г.<sup>70</sup> все кооперативные организации подчинялись потребкооперации, которая, в свою очередь, находилась в ведении Наркомпрода. 13 декабря 1920 г. кооперация переводилась на финансирование из государственного бюджета. Московский Народный банк (кооперативный) ликвидируется, а все его имущество передается Государственному банку. Лишь с переходом к новой экономической политике кооперативная собственность получила развитие в качестве самостоятельной формы социалистической собственности.

Таким образом, на данном этапе кооперативы претерпевают преобразования, направленные на уничтожение их буржуазных черт, заложенных в период развития кооперации до революции, а кооперативно-колхозная собственность в целом сближается государственной собственностью, что вызвано конкретными историческими причинами.

## **2.2. Статус кооперативно-колхозной собственности в период новой экономической политики.**

С переходом к новой экономической политике кооперация, особенно в области сельского хозяйства, получила новое значение. Согласно ленинскому кооперативному плану, идеи которого нашли выражение в работе 1921 г. "О продовольственном налоге"<sup>71</sup>, кооперативный капитализм как разновидность государственного капитализма выгоден и полезен для государства, так как, во-первых, он противопоставляется частнохозяйственному капитализму, допускаемому в определенных рамках в период НЭПа, а во-вторых, кооперативная форма торговли облегчает контроль государства за капиталистами и организацию их деятельности. Организация кооперации сначала в области сбыта, а затем и в области производства должна была стать способом перехода к социалистическому производству товаров. Исходя из этого,

---

<sup>70</sup> СПС "Консультант Плюс".

<sup>71</sup> Ленин В.И. Соч. Т. 32. - С. 327.

кооперация получает содействие государства в экономической и правовой области, а кооперативная собственность наделяется важными преимуществами.

Законодательством периода новой экономической политики был установлен круг возможных субъектов кооперативно-колхозной собственности. В июле 1921 г. законодательство признало простые товарищества и акционерные общества (1 февраля 1922 года был зарегистрирован Устав Первого Акционерного общества "Кожсырье")<sup>72</sup>. Затем были признаны и другие формы объединений: полные товарищества, товарищества с ограниченной ответственностью. В ГК РСФСР 1922 г. кооперативная собственность не получила ясной регламентации, но указаны следующие субъекты кооперативно-колхозной собственности: простое товарищество, полное товарищество, товарищество на вере, товарищество с ограниченной ответственностью и акционерное общество (паевое товарищество). В области сельскохозяйственного кооперирования возникали такие объединения, как товарищества по совместной обработке земли (ТОЗы), сельскохозяйственные артели и коммуны<sup>73</sup>. Позднее артель стала основной, а затем и единственной формой сельхозкооперации, однако на данном этапе все формы были равны. Характерно, что деятельность кооперативных организаций должна была строго соответствовать их уставу и отвечать государственным интересам,<sup>74</sup> что позволяло государству контролировать данную область.

Говоря об объектах кооперативно-колхозной собственности, отметим, что их круг в целом схож с кругом объектов частной и личной собственности, хотя и несколько шире. Законодательство устанавливало, что кооперативные организации могут иметь в собственности имущество наравне с частными лицами, однако промышленные предприятия могут состоять в собственности кооперативных организаций вне зависимости от числа занятых в предприятии

---

<sup>72</sup> Юрьев В.М. История трансформации отношений собственности в России: монография : в 3 т. Т. 2: Рождение, становление и развитие новых отношений собственности в советский период. Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2012. - С. 49.

<sup>73</sup> Подробнее о формах сельскохозяйственной кооперации см. Юрьев В.М. История трансформации отношений собственности в России: монография : в 3 т. Т. 2: Рождение, становление и развитие новых отношений собственности в советский период. Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2009. - С. 75.

<sup>74</sup> См. ст. 18 ГК РСФСР 1922 г.

рабочих.<sup>75</sup> Такое важное преимущество кооперативной собственности наряду с другими льготами для кооперативов привело в дальнейшем к созданию так называемых "лжекооперативов" с целью обойти ограничения в области промышленности для частных лиц.

Еще одним пунктом, сближающим кооперативно-колхозную и частную собственность является то, что согласно ГК РСФСР 1922 г. для данных форм собственности характерны только вторичные способы приобретения права собственности на имущество.

Защита права кооперативно-колхозной собственности отражена в ст. 59 ГК РСФСР 1922 г., которая закрепляла существование виндикационной и негаторной защиты права собственности для всех форм собственности, в том числе и для кооперативной. Особенности виндикационной защиты кооперативно-колхозной формы собственности мы видим в прим. 3 к данной статье, отсылающем к ряду постановлений по вопросу о регулировании возврата национализированного и муниципализированного имущества кооперативам. Стоит сказать также о мероприятиях государства, направленных на расширение фонда кооперативно-колхозной собственности. Так, согласно постановлению СНК СССР от 22 июня 1924 г. "О возврате имущества сельскохозяйственной, промысловой, кредитной кооперации"<sup>76</sup> кооперативам было возвращено все их ранее национализированное имущество. Таким образом, кооперативам обеспечивалась прочная имущественная база, что было важно для охраны гражданского оборота от внедрения в него частного капитала вне пределов, обозначенных государством.

Особо стоит отметить, что еще до принятия ГК РСФСР 1922 г. имущество промысловых кооперативов было объявлено не подлежащим ни национализации, ни муниципализации.<sup>77</sup> Реквизиция или конфискация предприятий кооперативных организаций, в силу постановления "О промысловой

---

<sup>75</sup> См. ст. 57 ГК РСФСР 1922 г.

<sup>76</sup> [Электронный ресурс]: [http://geolike.ru/page/gl\\_317.htm](http://geolike.ru/page/gl_317.htm) (Дата обращения 01.03.2016).

<sup>77</sup> СУ РСФСР 1921 г. №47. - С. 230; №53. - С. 322.

кооперации" от 7 июля 1921 г.<sup>78</sup>, допускалась только по специальным постановлениям суда или по особым постановлениям Совнаркома. Таким образом, способы прекращения права собственности на кооперативно-колхозное имущество регулировались таким образом, чтобы обеспечить льготный режим для данной формы собственности.

Итак, рассматривая статус кооперативно-колхозной собственности в период новой экономической политики, мы видим, что государство увидело в данной форме собственности важного союзника на пути построения социалистических экономических отношений и, как следствие, предоставило ей льготный режим с целью содействия кооперации населения. В целом же, на данном этапе статус кооперативно-колхозной собственности еще не вполне очерчен и она временно сближается с частной собственностью, однако уже вскоре после сворачивания НЭПа влияние государства на кооперативно-колхозную собственность усилится.

### **2.3. Кооперативно-колхозная собственность в период коллективизации и индустриализации.**

Процессы индустриализации и коллективизации привлекли пристальное внимание законодателя к регулированию права кооперативно-колхозной собственности. На данном этапе ее статус изменяется в соответствии с новыми хозяйственно-политическими задачами государства и очерчивается значительно четче, чем в период новой экономической политики. Развивается кооперативно-колхозная собственность как в городе (потребительские, промысловые кооперативы), так и в деревне, где бурно растет количество колхозов. Вновь происходит сближение статуса кооперативно-колхозной и государственной собственности, что находит отражение в Конституции СССР 1936 г., где государственная и кооперативно-колхозная собственность были объединены под названием социалистической собственности<sup>79</sup>. С теоретической точки зрения в

---

<sup>78</sup> СПС "Консультант Плюс".

<sup>79</sup> См. ст. 5 Конституции СССР 1936 г.

советской политэкономии дуализм форм общественной социалистической собственности объясняется своеобразием путей, по которым рабочий класс и крестьянство движутся к коммунизму. Если государственная собственность возникает в ходе социалистической революции как результат экспроприации крупной капиталистической собственности рабочим классом, пришедшим к власти, то кооперативно-колхозная форма собственности формируется вследствие добровольного объединения мелких и средних производителей в производственные кооперативы, где их собственность на основные средства производства обобществляется<sup>80</sup>.

Субъектами кооперативно-колхозной формы социалистической собственности Конституция СССР 1936 г. признает отдельные колхозы и кооперативные организации. Освещая вопрос о субъектах кооперативно-колхозной собственности, стоит отметить, что в "Положении о промысловой кооперации" от 11 мая 1927 г. впервые четкие организационные формы приобретает промысловая кооперация. В области промысловой кооперации основной формой становится производственная артель. Так же и в сфере сельскохозяйственного кооперирования форма сельскохозяйственной артели постепенно вытесняет все остальные формы кооперации. В сельхозартелях обобществлялись землепользование, труд и основные средства производства. В личной собственности члена артели оставались жилой дом и подсобное хозяйство, размеры которого ограничивались Уставом. Распределение доходов осуществлялось по количеству и качеству труда (по трудодням). По данным на июнь 1929 г., коммуны составляли 6,2% всех кооперативов в стране, ТОЗы - 60,2%, сельскохозяйственные артели - 33,6 %. Большая часть коммун и ТОЗов в период коллективизации перешли к Уставу сельхозартели. Артель стала основной, а позже и единственной формой сельхозкооперации. В дальнейшем название "сельскохозяйственная артель" потеряло свое значение и в

---

<sup>80</sup> Политическая экономия. Учебник. М.: Гос. издат. полит. литературы. 1954.// [Электронный ресурс]:[http://anticomprador.ru/publ/uchebnik\\_politekonomii\\_1954/politicheskaja\\_ekonomija\\_uchebnik\\_1954/54-1-0-975](http://anticomprador.ru/publ/uchebnik_politekonomii_1954/politicheskaja_ekonomija_uchebnik_1954/54-1-0-975) (Дата обращения 01.03.2016).

нормативно-правовых актах применялось наименование "колхоз"<sup>81</sup>. Работой по производственному кооперированию крестьян руководил специализированный центральный союз коллективных хозяйств - Колхозцентр.

Согласно ч.1 ст.7 Конституции СССР 1936 г. общественную, социалистическую собственность колхозов и кооперативных организаций составляют общественные предприятия в колхозах и кооперативных организациях с их живым и мертвым инвентарем, производимая колхозами и кооперативными организациями продукция, равно как их общественные постройки. Кооперативно-колхозная собственность формировалась из вкладов членов кооперативов. Помимо этого, в собственность промысловых кооперативных организаций были переданы (безвозмездно или на льготных условиях) предприятия, находившиеся в их арендном или фактическом пользовании, а также государственные предприятия, которые государство не имело возможности использовать в рамках пятилетнего плана развития государственной промышленности<sup>82</sup>. В период активного раскулачивания конфискуемое имущество кулацких хозяйств передавалось колхозам в качестве взносов вступавших в колхозы бедноты и батрачества<sup>83</sup>. Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 10 ноября 1932 г. воспрещалось всем другим организациям распоряжаться имуществом кулацких хозяйств, поступивших в собственность колхозов<sup>84</sup>. Результатом данных мероприятий стало значительное укрепление кооперативно-колхозной собственности.

Охрана кооперативно-колхозной собственности приобретает особое значение в названный период. Охрана и укрепление общественной, социалистической собственности, одной из форм которой является кооперативно-колхозная собственность, согласно ст. 131 Конституции СССР 1936 г. объявляется

---

<sup>81</sup> *Юрьев В.М.* История трансформации отношений собственности в России: монография : в 3 т. Т. 2: Рождение, становление и развитие новых отношений собственности в советский период. Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2012. - С. 75.

<sup>82</sup> Постановление ВЦИК и СНК РСФСР 20 августа 1928 г. "О передаче промысловой кооперации промышленных предприятий и промышленного инвентаря" // СУ РСФСР 1928 г. №115. - С. 715.

<sup>83</sup> Постановление ЦИК СССР от 1 февраля 1930 г. "О мероприятиях по укреплению социалистического переустройства в районах сплошной коллективизации и по борьбе с кулачеством" // СЗ СССР 1930 г. №9. - С. 105.

<sup>84</sup> СУ РСФСР 1932 г. №85. - С. 373.

обязанностью граждан СССР. Лица, покушающиеся на общественную собственность именуется врагами народа, а их действия квалифицируются как контрреволюционные преступления. Осуществляемая с помощью различных отраслей права, от уголовного до трудового, охрана кооперативно-колхозной собственности становится всё суровее, что сближает ее статус со статусом государственной собственности.

Таким образом, кооперативно-колхозная собственность, провозглашенная одной из форм социалистической собственности, в период коллективизации и индустриализации в СССР приобретает большое значение и сближается с государственной. Усиленное внимание законодательство в указанный период уделяет сельскохозяйственной кооперации, где сельскохозяйственная артель (колхоз) становится ведущим субъектом, собственность которого находится под особой охраной государства. Сближение кооперативно-колхозной и государственной форм собственности как одна из задач государства еще долго будет сохранять свое значение. Так, в докладе XXI съезду КПСС Н.С. Хрущев отмечал, что "в решении задач коммунистического строительства большое теоретическое и практическое значение приобретает вопрос о путях развития и сближения колхозной и общенародной форм социалистической собственности"<sup>85</sup>

### **РАЗДЕЛ 3. ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ.**

Индивидуальная собственность как один из исторически сложившихся типов собственности является важной частью экономической системы. Такой тип собственности, в противоположность коллективному типу (к нему относятся государственная и кооперативно-колхозная формы собственности), характеризуется персонификацией субъекта - физического лица, наделенного (в определенных пределах) всеми правами собственника, в том числе правом распоряжения, по отношению к принадлежащему ему конкретному объекту

---

<sup>85</sup> О контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР на 1959-1965 гг. Доклад товарища Н.С. Хрущева на внеочередном XXI съезде КПСС. М.: Госполитиздат. 1959 г. - С.117.

собственности. В связи с этим, отношения собственности в данном типе также приобретают особый характер.

Для советской системы форм собственности, в отличие от капиталистической системы, свойственна сформировавшаяся двойственность индивидуальной собственности, т.е. сосуществование одновременно частной и личной собственности, схожих на первый взгляд, но значительно отличающихся по идеологической сущности и правовому режиму. На исследование проблемы двойственности индивидуальной собственности и будет направлена данная глава.

### **3.1. Частная собственность как одна из форм индивидуальной собственности.**

#### §1. Частная собственность в период становления Советского государства:

Согласно идеологии, взятой на вооружение большевиками, пришедшими к власти после Октябрьской революции, частная собственность являлась анахронизмом, подлежащим ограничению, а затем и упразднению. К. Маркс так писал о частной собственности: "Отличительной чертой коммунизма является не отмена собственности вообще, а отмена буржуазной собственности. [.....] В этом смысле коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности<sup>86</sup>."

Однако не стоит понимать эти слова однолинейно и примитивно. К. Маркс считал необходимым не устранение всей вообще частной собственности, а лишь уничтожение эксплуататорской собственности, ведущей к эксплуатации человека человеком, допуская при этом существование мелкой и средней частной собственности, полученной трудовым путем<sup>87</sup> (именно из этой марксистской концепции собственности позднее вырастает деление собственности на частную, служащую для эксплуатации, и личную, трудовую).

---

<sup>86</sup> Маркс К., Энгельс Ф. "Манифест Коммунистической партии". Сочинения . 2-е изд. Т.4. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. - С. 432.

<sup>87</sup> Юрьев В.М. История трансформации отношений собственности в России: монография : в 3 т. Т. 2: Рождение, становление и развитие новых отношений собственности в советский период. Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2012. - С. 13.



Таким образом, положение частной собственности в системе форм собственности в данный период значительно ухудшилось, так как она носила буржуазный характер, противоречащий идеологии нового государства, однако полностью частная собственность уничтожена не была.

Для правового регулирования частной собственности в первые годы советской власти наряду с ограничением административными методами полномочий собственника (например, введением продовольственного налога и продовольственных разверсток ограничивалось право свободного распоряжения собственностью) характерно резкое сужение круга ее объектов с целью уничтожения капиталистического уклада, опорой которого является данная форма собственности. Частная собственность на землю и промышленные предприятия была ликвидирована уже на начальном этапе революции. Так, Декретом "О земле"<sup>88</sup>, одним из первых законодательных актов, принятых советской властью, уничтожалась частная собственность на землю, ее недра, воды и леса, после чего земля перестала быть предметом гражданского оборота. В ходе национализации из частной собственности в собственность государства перешли промышленные предприятия, частные банки<sup>89</sup>, строения в городах<sup>90</sup>, частные больницы и торговые предприятия. Также государство закрепило за собой право объявлять всенародным достоянием научные и художественные произведения, изобретения и открытия<sup>91</sup>. Национализация и введение государственных монополий является значительным ограничением права частной собственности по объектам.

Говоря о возможных способах возникновения частной собственности, необходимо отметить, что в соответствии с марксистской концепцией права собственности, ограничивались так называемые "эксплуататорские" способы, т.е. способы нетрудовые, основанные на угнетении и эксплуатации человека человеком. В качестве примера ограничений способов возникновения частной

---

<sup>88</sup> Декреты Советской власти. Т.1. М.: Гос. издательство полит. литературы. 1957. С. 17-19.

<sup>89</sup> Постановление ВЦИК от 14(27) декабря 1917 г.// СУ РСФСР 1917 г. №10. - С. 150.

<sup>90</sup> Декрет от 20 августа 1918 г.// СУ РСФСР 1918 г. №62. - С.674.

<sup>91</sup> Новицкая Т.Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года. М.: ИКД "Зерцало -М", 2002. - С.10.

собственности можно привести особое регулирование государством такого вторичного способа приобретения права частной собственности как наследование. Декрет ВЦИК от 27 апреля 1918 г. "Об отмене наследования"<sup>92</sup> отменил наследование как по закону, так и по завещанию. Если стоимость имущества, оставшегося после умершего, превышала 10 000 руб., оно становилось государственным достоянием РСФСР. За наследниками же признавалось лишь право на содержание из этого имущества. Данный декрет является только одной из мер, направленных именно против крупной частной капиталистической собственности в данной сфере.

Свои особенности есть и у прекращения права частной собственности в исследуемый период. Национализация и муниципализация нанесла значительный удар по фонду частной собственности. Д. И. Курский, заместитель, а впоследствии и нарком юстиции РСФСР, в 1922 г. характеризовал законодательство, касающееся частной собственности в первые годы революции таким образом: "Если мы проследим историю декретов о реквизиции и конфискации, которые лучше всего отражают отношение Советской власти к частной собственности, то мы увидим, что в 1918 году фактически отрицалась всякая частная собственность на движимое имущество, ибо мы присутствовали при стихийном, ничем не ограниченном праве реквизиции и конфискации, при стихийном процессе реквизиций и конфискаций [...] в любой момент, в случае общественной нужды, местные власти могут признать необходимым провести ту или иную реквизицию"<sup>93</sup>.

Защита права частной собственности не являлась приоритетным направлением для большевиков, так как это не совпадало с их идеологическими воззрениями и практическими потребностями. Однако нельзя утверждать, что совсем не защищались интересы частных собственников. Специфика состояла в том, что здесь на первый план вставляли уголовно-правовые методы защиты<sup>94</sup>.

---

<sup>92</sup> СУ РСФСР 1918 г. №34. - С. 456.

<sup>93</sup> III сессия ВЦИК IX созыва // Бюллетень №2. М.: 1922. - С.3.

<sup>94</sup> Новицкая Т.Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года. М.: ИКД "Зерцало -М", 2002. - С.13.

Таким образом, изменение идеологической основы государства отразилось и на праве. Резкое ограничение права частной собственности в период становления советской власти нашло яркое отражение в законодательстве, направленном на уничтожение эксплуататорской частной собственности. Неприятие частной собственности уже на данном этапе заложило основы для теоретической разработки новой формы индивидуальной собственности.

#### §2. Статус частной собственности по Гражданскому кодексу РСФСР 1922 года:

Несмотря на послабления, предоставленные новой экономической политикой частному капиталу в связи со сложившимися условиями, в ГК РСФСР 1922 г. продолжается тенденция к ограничению права частной собственности и уделяет значительное внимание частной собственности именно в этом плане. Ст. 54 перечисляет круг возможных объектов собственности частных лиц. Статья включает в себя две части, отделенные точкой с запятой. В первой части статьи перечислены предметы частной собственности, которые возможно использовать для извлечения нетрудовых доходов, обладание которыми, по этой причине, должно быть ограничено. Так, например, декретами от 7 июля и 10 декабря 1921 г. ограничивается размер промышленных предприятий, которые могут находиться в руках частных лиц. Вторая часть статьи называет средства производства, необходимые для индивидуальной трудовой деятельности, предметы домашнего обихода и личного потребления, драгоценные металлы и валюту (включение драгоценных металлов и валюты в этот список расширило круг возможных объектов частной собственности по сравнению с предыдущим периодом, но это не означало, однако, что это имущество не было по-прежнему изъято из частного оборота, в чем нас убеждает ст. 24 ГК). Лишь в исключительном порядке возможно было поступление имущества "государственного значения" в руки частных лиц, о чем свидетельствует ст. 55 Кодекса. Кроме того, ст. 56 выделяет ряд субъектов, нахождение которых в частной собственности возможно только с разрешения подлежащих органов власти.

Правомочия собственника также ограничены. Согласно ст. 58 собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения имуществом *в пределах, установленных законом*. Специальных нормативных актов, конкретизирующих данную норму принято не было, поэтому суды, принимая решения, опирались на ст. 1 ГК, выражавшую мысль о том, что гражданские права должны осуществляться в соответствии с их социально-хозяйственным назначением. Данное направление укрепляется и в ст. 4, из которой вытекает, что сама гражданская правоспособность предоставляется гражданам "в целях развития производственных сил страны". Из судебной практики следует, что собственник обязан использовать свое имущество не только не во вред обществу, но и с максимальной пользой для него. В качестве примера можно привести решение Гражданской Кассационной Коллегии Верховного суда РСФСР, постановившей изъять мельницу у собственника, который длительное время не использовал ее по назначению<sup>95</sup>. Это положение отразилось и на обязательственном праве данного периода. Так, например, в более поздней практике Верховного суда РСФСР имеются указания, что если аренда государственного предприятия не только не увеличивает производственный потенциал страны, но и ведет к снижению производительности арендуемого предприятия, то такой договор подлежит расторжению<sup>96</sup>.

Рассматривая особенности защиты права частной собственности в ГК РСФСР 1922 г., стоит отметить, что законодатель использует понятия добросовестности и недобросовестности приобретателя, появившиеся в римском праве и уже ставшие частью правовой культуры, однако отходит от принципа абсолютной защиты частного собственника, устанавливая в ст.60 абсолютную защиту собственности только для государства. После гражданской войны остро встал вопрос об отыскании из чужого незаконного владения имущества, утраченного собственником в годы революции и гражданской войны. Решение этого вопроса вызвало споры между составителями ГК. До принятия ГК РСФСР 1922 г.

---

<sup>95</sup> Сборник разъяснений Верховного суда РСФСР . Изд. 2-е. 1931. - С.45.

<sup>96</sup> Новицкий И.Б. История советского гражданского права. М.: Госюриздат, 1957. - С. 102.

указанная проблема регулировалась декретом СНК от 16 марта 1922 г. "Об ограничении права истребования предметов домашнего обихода бывшими собственниками от их фактических владельцев"<sup>97</sup>, допускавшим изъятие собственности у недобросовестных владельцев и ее передачу законным собственникам. В ГК же зафиксировано принципиально иное решение проблемы. В ходе обсуждения проекта ГК член ВЦИК Кондратьев подверг резкой критике принятый декрет, отметив, что его принятие привело к тому, что "народные суды, несмотря на свой классовый состав, вынуждены, вопреки своей рабочей совести, отнимать это имущество от рабочих.. и восстанавливать в правах старых хозяев-владельцев"<sup>98</sup>. А. Г. Гойхбарг попытался возразить в ответ на замечание Кондратьева, ссылаясь на существование "нескольких законов, что все, кто бежал, кто покинул определенную местность в целях укрытия от Советской власти, все они теряют свое имущество"<sup>99</sup>, однако замечания Кондратьева были приняты и декрет об истребовании предметов домашнего обихода бывшими собственниками был отменен.

Таким образом, право частной собственности в ГК РСФСР 1922 г. и других законодательных актах данного периода допускается, но подвергается разнообразным ограничениям в соответствии с идеей приоритета государственных, общественных интересов над частными и потребительского характера индивидуальной собственности. На данном этапе еще не различаются частная и личная собственность, но уже ясно просматриваются положения, способствующие зарождению идеи личной собственности, характеризующейся тем, что она не может быть использована для целей эксплуатации, не может стать источником нетрудовых доходов, не может перерасти в собственность капиталистическую.

### §3. Развитие частной собственности после принятия Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. :

---

<sup>97</sup> СУ РСФСР 1922 г. №25. - С.283.

<sup>98</sup> IV сессия ВЦИК IX созыва. // Бюллетень №3. - С.17.

<sup>99</sup> См. там же с. 19.

В указанный период одной из главных задач гражданского права стало формирование права личной собственности, однако частная собственность, хотя и серьезно ограниченная по размерам, продолжала существовать.

Конституция СССР 1936 г., выразив основные черты советского гражданского права на момент ее принятия, подвела основные итоги в развитии форм индивидуальной собственности. Ст. 4 говорит об отмене частной собственности, но несмотря на провозглашенную отмену частной собственности, ст. 9 Конституции признает, что по-прежнему сохранились остатки трудовой частной собственности, которая признается с оговорками, что она не должна нести капиталистических черт. Сфера частнособственнических отношений все больше и больше сужается, уступая социалистическим отношениям собственности. Этому способствовала политика государства, ставившая в невыгодное положение частных собственников, усиливая, например, налоговый гнет на частную собственность, устанавливая более высокий размер обязательных поставок сельскохозяйственной продукции для крестьян-единоличников по сравнению со скооперированными крестьянами.

Итак, подводя итоги развития частной собственности в 20-30-е гг. в СССР, можно сказать, что частная собственность, носившая капиталистический характер, была в значительной степени вытеснена личной формой собственности. Однако мелкая частная собственность сохраняется и в 30-е гг., так как, получаемая трудовым путем, она утратила прежний буржуазный характер. Полное исключение частной собственности, включая частное хозяйство единоличных крестьян и кустарей, было бы, во-первых, экономически необоснованным, а во-вторых, не соответствующим историческим обстоятельствам на данном этапе (единоличные крестьянские хозяйства после коллективизации стали редкостью, но полностью не исчезли, и исключение частной собственности из системы форм собственности привело бы к тому, что их собственность квалифицировать каким-либо образом не представилось бы возможным).

## **3.2. Личная собственность как одна из форм индивидуальной собственности.**

### §1. Идеологические предпосылки возникновения личной собственности в советской системе форм собственности:

Деление собственности на частную, служащую для эксплуатации, и личную, трудовую вырастает из марксистской концепции собственности, подробно описанной в пункте 3.1.1<sup>100</sup>.

При социализме личная собственность включает в себя ту часть производимой продукции, которая распределяется между работниками в соответствии с количеством и качеством их труда и становится их личной собственностью. Коммунизм должен не перекрыть полностью все пути личного присвоения определенной доли произведенной продукции, а лишь уничтожить "свойственный капитализму жалкий характер такого присвоения, когда рабочий живёт лишь для того, чтобы увеличивать капитал, и живёт лишь постольку, поскольку этого требуют интересы господствующего класса"<sup>101</sup>.

Однако понятие личной собственности как таковое в данный период еще не сформировалось, так как отношения собственности еще не достигли необходимого уровня для введения этой категории, но идеология, воспринятая большевиками, способствовала постепенной его выработке.

### § 2. Личная собственность в ГК РСФСР 1922 г.:

На данном этапе законодатель всё еще не отличает личную собственность от частной. Мнение отдельных исследователей, видящих, несмотря на отсутствие в законодательстве термина "право личной собственности", в декретах 1917-1919 гг. начавшуюся дифференциацию прав собственности граждан, представляется ошибочным и субъективным, основанным скорее на знании последующего законодательства, а не исходящим из конкретно-исторической ситуации<sup>102</sup>. Однако уже в этот период, когда закончился переход наиболее значимых видов имущества в социалистическую собственность, в ГК и других законах начали

<sup>100</sup> См. с. 32.

<sup>101</sup> Политическая экономия. Учебник. М.: Гос. издат. полит. литературы. 1954.// [Электронный ресурс]: [http://anticomprador.ru/publ/uchebnik\\_politehkononii\\_1954/politicheskaja\\_ekonomija\\_uchebnik\\_1954/54-1-0-975](http://anticomprador.ru/publ/uchebnik_politehkononii_1954/politicheskaja_ekonomija_uchebnik_1954/54-1-0-975) (Дата обращения 01.03.2016).

<sup>102</sup> См. там же. С. 75.

появляться положения, способствующие отделению личной собственности, производной от социалистической, от частной и характеризующейся тем, что она не может быть использована для целей эксплуатации, не может стать источником нетрудовых доходов, не может перерасти в собственность капиталистическую.

### §3. Развитие личной собственности после принятия Гражданского кодекса РСФСР 1922 года:

Одной из задач гражданского права в указанный период стало формирование права личной собственности, которое, в отличие от права частной собственности, не противоречило бы социалистической системе хозяйствования, органично сочеталось бы с ней. В соответствии с этой установкой, для развития права собственности в данный период характерен двусторонний процесс: вместе с ростом значения социалистической собственности происходит укрепление личной формы собственности, являющейся производной от социалистической собственности, и, параллельно с этим, сокращается и почти отмирает частная собственность. Как результат, личная собственность, вслед за уничтожением последнего "капиталистического" класса - кулачества, постепенно превратилась в ведущую форму индивидуальной собственности, вытеснив в сфере права частную собственность.

Касаемо личной собственности советский законодатель последовательно проводил принцип потребительского назначения данного вида собственности. Размер имущества, находящегося в личной собственности и способы его использования отличались от аналогичных для частной собственности. Стоит отметить, что объем личной собственности не ограничивался. Если изначально, когда допускалось существование частнокапиталистической собственности и возможность ее использования для осуществления предпринимательской деятельности, целью законодательства было установление пределов и барьеров для частной индивидуальной собственности, то с ликвидацией капиталистических элементов в праве собственности и приобретением индивидуальной собственностью потребительского, личного характера потребность в данных ограничениях отпала, и они были сняты. Так, например,



претерпело изменения наследственное право. Декретом ВЦИК "Об отмене наследования" от 27 апреля 1918 г.<sup>103</sup> максимальная стоимость переходящей наследникам наследственной массы составляла 10 000 руб. Но в 1926 г. в ГК РСФСР (и в кодексы других союзных республик) было внесено изменение<sup>104</sup>, снимающее данное ограничение. Кроме того, был значительно расширен круг наследников по закону (а следовательно, и по завещанию)<sup>105</sup>. Причина отмены некоторых ограничений в наследственном праве кроется в том, что ограничение размера наследования в качестве способа борьбы с крупной капиталистической собственностью на тот момент утратило практический смысл: новую личную собственность ограничивать, в частности, в отношении перехода ее по наследству оснований не было.

Характерно, что для личной собственности существовали значительные ограничения в соответствии с ее потребительским характером. Не все способы пользования личной собственностью являлись правомерными. Назначением личной собственности признавалось удовлетворение личных потребностей собственника, в соответствии с чем неправомерным являлось любое пользование собственностью, не отвечающее указанному назначению: использование личной собственности для систематического получения нетрудовых доходов, противоречащее общественным интересам, бесхозяйственное отношение к своей собственности. Так собственник автомобиля может нанять шофера для осуществления права пользования автомобилем, но не имеет права эксплуатировать труд шофера для получения доходов от перевозки пассажиров на данном автомобиле<sup>106</sup>.

Конституция СССР 1936 г., подводя итоги в развитии индивидуальных форм собственности, провозгласила в ст.4 отмену частной собственности и в ст. 7 ч. 2 и ст. 10 закрепила право личной собственности колхозного двора и гражданина.

---

<sup>103</sup> СУ РСФСР 1918 г. №62. - С. 674.

<sup>104</sup> На основании постановления ЦИК и СНК СССР от 29 января 1926 г.//СЗ СССР 1926 г. №6. - С. 37.

<sup>105</sup> Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 6 апреля 1928 г.// СУ РСФСР 1928 г. №47. - С. 355.

<sup>106</sup> *Генкин Д.М.* Право собственности в СССР. М.: Госюриздат.1961 г. - С. 113-114.

Политика государства позволила социалистическим отношениям собственности потеснить частнособственнические.

Основным источником личной собственности является труд в социалистическом хозяйстве. Являясь некапиталистической формой индивидуальной собственности, она получает значительную правовую защиту со стороны советского законодательства. Так, Ст. 10 Конституции прямо указывает на охрану законом личной собственности граждан.

Итак, подводя итоги развития личной формы собственности, можно сказать, что она заняла ведущую роль среди индивидуальных форм собственности, что объясняется идеологическим противоречием между частной собственностью и социализмом. Для этой особой формы собственности свойственен, в отличие от частной собственности, потребительский характер, в связи с чем право личной собственности является существенно ограниченным по цели использования.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

Подведем итоги исследования. В течение первых двух десятилетий советской власти развитие системы форм собственности прошло путь от многообразия форм к полному господству социалистической собственности и почти абсолютной ликвидации частной собственности.

В сложившейся системе форм собственности государственная форма стала ведущей, причем такое положение она заняла уже в первые годы советской власти. Тенденция ко всемерному укреплению государственной собственности и ее охране прослеживается на протяжении всего указанного периода. Для государственной собственности характерно установление принципа ее единства, плановость управления, широкое применение административных рычагов регулирования. Особенности развития государственной собственности объясняются плановым характером экономики, подразумевающим

огосударствление большинства сфер производства, идеологическими установками марксизма-ленинизма, выделяющими государственную собственность как общенародную, а также объективными историческими условиями, сложившимися на момент формирования системы форм собственности в СССР: условия Гражданской войны на начальном этапе формирования системы форм собственности, как и процесс индустриализации страны в более поздний период, диктовали необходимость усиления вмешательства государства в сферу права собственности и централизации управления собственностью.

Кооперативно-колхозная собственность в своем становлении прошла несколько этапов. Основной тенденцией ее развития является постепенное сближение с государственной собственностью. Рассматриваемая как важный элемент на пути перехода к социализму и коммунизму, кооперативно-колхозная собственность также получает льготный режим и поддержку государства, что сочетается со значительным государственным контролем за кооперативами. Таким образом, наряду с государственной собственностью данная форма занимает высокое положение в сложившейся системе форм собственности.

Индивидуальная собственность двойственна, в советской системе форм собственности параллельно сосуществуют частная и личная собственность. Частная собственность признается анахронизмом, несоответствующим социалистической системе хозяйствования, а потому подлежащим уничтожению, поэтому для развития форм собственности в названный период характерно планомерное ограничение права частной собственности. Наряду с этим возникает новая форма индивидуальной собственности, характерная исключительно для социалистической системы хозяйствования, - личная собственность, которая в своем развитии отодвигает на второй план частную собственность и получает по сравнению с ней более привилегированный статус со стороны государства. Главной особенностью личной собственности является ее потребительский характер, из чего вытекают все остальные особенности в регулировании этой формы собственности. Потребительский характер личной

собственности объясняется идеологическими установками, сказавшимися на ее формировании. Особенностью правового режима частной собственности является ее серьезное ограничение по размерам.

Итак, в 20-30-е гг. в СССР сложилась централизованная система форм собственности, в которой государственная собственность получила господствующее положение. Можно по-разному относиться к сложившейся системе форм собственности. Для кого-то такой объем вмешательства государства в отношения собственности покажется неприемлемым. Кто-то, напротив, отметит, что централизация отношений собственности является одним из методов достижения социальной справедливости. Однако абсолютно точно можно сказать, что преобладание государственной собственности помогло экономике СССР относительно успешно удовлетворять потребности государства в период Великой Отечественной войны, а значит, в тот конкретный исторический период сложившаяся система форм собственности была оправдана.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.

### І. Нормативно-правовые акты.

1. Декрет II Всероссийского съезда советов о земле от 26 октября 1917 г. Декреты Советской власти. Т.1. М.: Гос. издательство полит. литературы. 1957. С. 17-19.
2. Декрет ВЦИК и СНК "Об учреждении ВСНХ" от 2 декабря 1917 г. Декреты Советской власти. Т.1. М.: Гос. издательство полит. литературы. 1957. С. 172-174.
3. Декрет ВЦИК РСФСР "О национализации банков" от 14 декабря 1917 г. СУ РСФСР 1917 г. №10. С.154.
4. Конституция РСФСР 1918 г. Ю.С. Кукушкин, О.И. Чистяков. Очерк истории Советской Конституции. М.: Политиздат. 1987. С. 239-261.
5. Декрет ВЦИК "О социализации земли" от 19 (6) февраля 1918 г. СУ РСФСР 1918 г. №25. С. 346.
6. Декрет ВЦИК от 27 апреля 1918 г. "Об отмене наследования". СУ РСФСР 1918 г. №34. С. 456.
7. Декрет ВЦИК РСФСР "Об отмене права частной собственности на недвижимость в городах" от 20 августа 1918 г. СУ РСФСР 1918 г. №62. С. 674.
8. Постановление Наркомюста РСФСР "О противозаконности сделок купли-продажи строений, находящихся в селениях" от 6 сентября 1918 г. СУ РСФСР 1918 г. №65. С.715.
9. Декрет СНК от 24 ноября 1918 г. "Об организации снабжения населения всеми продуктами и предметами личного потребления и домашнего хозяйства". Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917-1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР. М. 1942. С. 1170 - 1774.
10. Положение ВЦИК "О социалистическом землеустройстве" от 14 февраля 1919 г. СУ РСФСР 1919 г. №4. С. 43.

11. Декрет СНК РСФСР от 16 марта 1919 г. "О потребительских коммунах". СПС "Консультант Плюс".
12. Декрет СНК РСФСР "Об объединении всех видов кооперативных организаций" от 27 января 1920 г. СПС "Консультант Плюс".
13. Постановление СНК РСФСР "О промышленной кооперации" от 7 июля 1921 г. СПС "Консультант Плюс".
14. Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. СПС "Консультант Плюс".
15. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. СПС "Консультант Плюс".
16. Постановление ЦИК и СНК СССР "Положение о государственных синдикатах" от 29 февраля 1922 г. СЗ 1922 г. № 16. С. 129.
17. Декрет СНК от 16 марта 1922 г. "Об ограничении права истребования предметов домашнего обихода бывшими собственниками от их фактических владельцев". СУ РСФСР 1922 г. №25. С.283.
18. Решение Гражданской Кассационной Коллегии Верховного Суда РСФСР 11 марта 1924 г. Еженедельник Советской Юстиции. №14. 1924. С. 332.
19. Постановление ВЦИК и СНК от 21 августа 1924 г. "Об отчуждении муниципализированных строений". Известия ЦИК. №193. 26 августа 1924 г. С. 4-5.
20. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. СПС "Консультант Плюс".
21. Постановление ЦИК и СНК СССР "О введении в действие положения о налоге с имущества, переходящих в порядке наследования и дарения" от 29 января 1926 г. СЗ СССР 1926 г. №6. С. 37.
22. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР "О хозяйственных операциях госбюджетных учреждений" от 27 сентября 1926 г. СУ 1926 г. № 64. С. 499.
23. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 6 апреля 1928 г. СУ РСФСР 1928 г. №47. С. 355.
24. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР 20 августа 1928 г. "О передаче промышленной кооперации промышленных предприятий и промышленного инвентаря". СУ РСФСР 1928 г. №115. С. 71.

25. Постановление СНК СССР от 23 апреля 1929 г. "О пятилетнем народнохозяйственном плане 1928/29 гг. - 1932/33 гг.". СЗ СССР 1929 г. №29. С.268.
26. Постановление ЦИК СССР от 1 февраля 1930 г. "О мероприятиях по укреплению социалистического переустройства в районах сплошной коллективизации и по борьбе с кулачеством" . СЗ СССР 1930 г. №9. С. 105.
27. Постановление ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 г. "Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации". СЗ СССР 1932 г. №62. С. 360.
28. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 10 ноября 1932 г. "О воспрещении произвольного распоряжения имуществом колхозов, их продукцией и денежными средствами". СУ РСФСР 1932 г. №85. С. 373.
29. Постановление ЦИК и СНК СССР от 29 апреля 1935г. "О передаче государственных предприятий, зданий и сооружений". СЗ СССР 1935 г., №28. С.221.
30. Конституция СССР 1936 г. Ю.С. Кукушкин, О.И. Чистяков. Очерк истории Советской Конституции. М.: Политиздат. 1987. С.285 - 313.
31. Постановление СНК СССР 15 февраля 1936 г. "О порядке передачи государственных предприятий ,зданий и сооружений. СЗ СССР 1936 г., №11. С.93.

## **II. Литература.**

1. *Альпидовская, М. Л.* Генезис отношений собственности в России: историческая ретроспектива. Известия Волгоградского государственного технического университета. №11. 2013.
2. *Антимонов Б.С.* Конституция РСФСР 1918 г. и советское гражданское право. // Труды научной сессии, посвященной сорокалетию Конституции РСФСР 1918 года. 5-7 июля 1958 г. М.: 1959.
3. *Генкин Д. М.* Советское гражданское право. Т. 1. М.: Госюриздат. 1950.
4. *Генкин Д.М.* Право собственности в СССР. М.: Госюриздат.1961 г.

5. *Гойхбарг А.Г.*. Основы частного имущественного права. М.: 1924.
6. *Ленин В.И.* Соч. Т. 24. М.: Издательство политической литературы. 1973.
7. *Ленин В.И.* Соч. Т.32. М.: Издательство политической литературы. 1973.
8. *Маркс К., Энгельс Ф.* "Манифест Коммунистической партии". Сочинения . 2-е изд. Т.4. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955.
9. *Миколенко Я.Ф.* Учебно-методическое пособие по курсу "Советское гражданское право". М.: 1955.
10. *Новицкая Т.Е.* Гражданский кодекс РСФСР 1922 года . М.: ИКД "Зерцало - М", 2002.
11. *Новицкий И.Б.* История советского гражданского права. М.: Госюриздат, 1957.
12. *Новицкий И.Б.* Право собственности. Субъекты, объекты, содержание и защита права собственности. Право общей собственности (Комментарий к ст. ст. 52-65 Гражданского Кодекса). М.: Право и Жизнь, 1925.
13. О контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР на 1959-1965 гг. Доклад товарища Н.С. Хрущева на внеочередном XXI съезде КПСС. М.: Госполитиздат. 1959 г.
14. Сборник разъяснений Верховного суда РСФСР . Изд. 2-е. 1931.
15. *Соколов Д. П.* Трансформация отношений собственности в современной России. Дисс. канд. эк. наук. М.: 2014.
16. *Сталин. И. В.* Соч. Т. 11. М.: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы. 1949.
17. *Стучка П.И.* Курс советского гражданского права. Т.1. М.: Издательство Коммунистической Академии. 1928.
18. *Юрьев В.М.* История трансформации отношений собственности в России: монография : в 3 т. Т. 2: Рождение, становление и развитие новых отношений собственности в советский период. Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2012.



19. III сессия ВЦИК IX созыва . Бюллетень №2. М.: 1922.

20. IV сессия ВЦИК IX созыва. Бюллетень №3. М.: 1922.

### III. Электронные ресурсы.

32.В. С. Корякин. Отто Шмидт. URL:

[https://books.google.ru/books?id=pTTRAAAAQBAJ&pg=PT37&lpg=PT37&dq=%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%82+20+%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0+1919+%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0&source=bl&ots=uQFfmS23F2&sig=s0rUbXONopwKkQmn-ZjWP\\_Eg-4I&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwjD6uD8xYPMAhWLBSwKHd0KAcwQ6AEIHzAB#v=onepage&q=%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%82%2020%20%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0%201919%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0&f=false](https://books.google.ru/books?id=pTTRAAAAQBAJ&pg=PT37&lpg=PT37&dq=%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%82+20+%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0+1919+%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0&source=bl&ots=uQFfmS23F2&sig=s0rUbXONopwKkQmn-ZjWP_Eg-4I&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwjD6uD8xYPMAhWLBSwKHd0KAcwQ6AEIHzAB#v=onepage&q=%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%82%2020%20%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0%201919%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0&f=false) (Дата обращения 01.03.2016).

33.Гражданский кодекс (Кодекс Наполеона) 1804 г. Статья 539. URL: [http://pnu.edu.ru/ru/faculties/full\\_time/uf/iogip/study/studentsbooks/histsources2/igpzio49/](http://pnu.edu.ru/ru/faculties/full_time/uf/iogip/study/studentsbooks/histsources2/igpzio49/) (Дата обращения 01.03.2016).

34.Политическая экономия. Учебник. М.: Гос. издат. полит. литературы. 1954.URL:[http://anticomprador.ru/publ/uchebnik\\_politehkonomii\\_1954/politicheskaja\\_ekonomija\\_uchebnik\\_1954/54-1-0-975](http://anticomprador.ru/publ/uchebnik_politehkonomii_1954/politicheskaja_ekonomija_uchebnik_1954/54-1-0-975) (Дата обращения 01.03.2016).

35.Постановление СНК СССР от 22 июня 1924 г. "О возврате имущества сельскохозяйственной, промысловой, кредитной кооперации". URL: [http://geolike.ru/page/gl\\_317.htm](http://geolike.ru/page/gl_317.htm) (Дата обращения 01.03.2016).