

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. Ломоносова
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра истории государства и права

Курсовая работа по теме:

«Историко-сравнительное исследование правовых механизмов, направленных
на ограничение экономической независимости государств»

Выполнила студентка 102 группы
Америди Афина Дмитриевна

Научный руководитель
д.ю.н. профессор
Томсинов Владимир Алексеевич

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

«__» _____ 201__ г.

Дата сдачи научному руководителю: «__» _____ 201__ г.

Дата защиты курсовой работы: «__» _____ 201__ г.

Оценка: _____

Москва
2019

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.	3
Глава 1. Соотношение понятий экономического суверенитета и экономической независимости. Правовые механизмы ограничения.	5
1.1. Понятие экономического суверенитета.	5
1.2. Понятие экономической независимости.	7
1.3. Соотношение рассмотренных понятий.	9
1.4. Правовые механизмы ограничения экономической независимости.	10
Глава 2. Об обосновании периодизации.	14
2.1. Существующие концепции периодизации.	14
2.2. Об обосновании периодизации.	17
2.3. Начальный период	20
2.4. Современный период	23
Заключение.	31
Список литературы.	33
Приложение 1.	38
Приложение 2.	40

ВВЕДЕНИЕ

Явление «экономической санкции» сегодня является прогрессирующей областью правовой науки, несмотря на скудный арсенал научной литературы по этому вопросу и его низкую правовую обоснованность. Целью данной работы является исследование истории развития экономической санкции как наиболее часто применяющегося сегодня правового механизма ограничения экономической независимости государств на основе рассмотрения соотношения таких понятий как «экономическая независимость» и «экономический суверенитет», а также попытка создания реальной периодизации развития механизмов экономического ограничения.

Существующие сегодня правовые исследования экономической санкции в рассмотрении ограничиваются сущностью самой экономической санкции и анализом национальных систем санкционного права. В науке до сих пор не существует внятного определения «экономической санкции», а международные документы всячески избегают упоминания данной конструкции, существующей сегодня по большей части в абстракции. Из слабой разработанности конструкции экономической санкции вытекают споры о правомерности данного явления. Более того, многие исследователи так и не пришли к выводу о соотношении «экономической санкции» как формы международной ответственности и механизма принуждения, отсюда применение данного явления практически не отличается в зависимости от цели введения.

Цели экономической санкции в основном политические и экономические. Это, во-первых, защита национальной экономической системы, создание условий для реализации и защиты экономических прав и свобод граждан, во-вторых, ограничение экономической независимости недружественных или потенциально агрессивных государств, в-третьих, создание каналов давления и принуждения в мировой политике, частности

международно-правовых отношениях. Независимо от цели, на практике для введения экономических санкций используются одинаковые правовые конструкции.

Интерес к данному явлению вызван тем фактом, что именно такие правовые механизмы наносят большой урон экономической независимости суверенных государств. Более того процессы глобализации вызвали явление десоверенизации государств¹: менее сильные государства оказываются в финансовой и экономической зависимости от более сильных. Несмотря на то что концепция суверенитета предполагает, что «суверенитет – это абсолютная и постоянная власть государства»², не связанная никакими ограничениями, в том числе и экономическими, которые сегодня активно используются как самими государствами, так и международными органами.

¹ Дугин А.Г. Международные отношения. Парадигмы, теории, социология: Учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект, 2013, С. 11-13, 40

² Боден Ж. Метод легкого познания истории / М.: Наука, 2000. — 412 с. С. 151

ГЛАВА 1. СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ.

ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ОГРАНИЧЕНИЯ

1.1. Понятие экономического суверенитета

Рассмотрение понятия экономического суверенитета целесообразно начать с самой теории суверенитета. Данная категория достаточно развита, учитывая посвященный ей массив научной литературы.

Ж.Боден первым дал определение суверенитета как «абсолютная и постоянная власть, которой наделено государство». Это основной признак любого государства, ведь без данной составляющей государство не может независимо осуществлять власть на своей территории, использовать свои ресурсы и возможности для достижения блага. Сегодня суверенитету дается множество различных определений, но в данной работе он будет рассматриваться как «верховенство в делах внутренних и независимость в делах внешних»¹. По общепринятому правилу суверенитет классифицируется по субъекту на «государственный», «народный» и «национальный», но существуют и другие критерии. Например, И.Д. Левиным² выделялся суверенитет «политический» и «экономический», хотя он и рассматривал экономический суверенитет как частный случай политического. С этим можно согласиться, если анализировать его в формальном аспекте, фактически же экономический суверенитет приобретает самостоятельность в силу возможности его влияния на все сферы жизни, в том числе и на политическую.

Противопоставлять приведенные выше классификации было бы нелогично, так как они «существуют» в параллельных сферах действия, однако существует возможность их параллельного применения. Так,

¹ Пиголкин А.С., Рахманина Т.Н. Суверенитет России и верховенство федерального законодательства // Право и экономика, 1998, № 2, С.9-11; Тункин Г.И. Теория международного права. – М.: Зерцало-М, 2016

² Левин И.Д. Суверенитет. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003, С.78

например, в Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН¹ признается право народа на неотъемлемый суверенитет над своими естественными богатствами. Соответственно, можно говорить о народном экономическом суверенитете.

Современная правовая наука не пришла к единому мнению по поводу определения понятия «экономического суверенитета», поскольку сам термин появился сравнительно недавно и рассматривался не только юридической наукой, но и, например, экономической. Так, профессор Х.Кастанеда рассматривает экономический суверенитет как «совокупность положений и средств, которые международное право признает за государствами для того, чтобы те могли сохранить экономическую независимость и ресурсы». Г.К.Борисов видит в экономическом суверенитете «свободу государства в выборе форм и путей сохранения и защиты своей национальной экономики от какого-либо вмешательства со стороны иностранных государств и их экономической деятельности, в том числе и в сфере международного разделения труда». Ж.Дориа дает такое определение понятия суверенитета: «Это верховенство во внутренних экономических делах и экономическое равноправие государств на международной арене».

Очевидно, дать краткую дефиницию данному явлению сложно в силу его неполного исследования, учитывая существование различных подходов к его определению и его разделение на формальный и фактический (что также представляется довольно спорным). Однако в данной работе экономический суверенитет рассматривается как совокупность формальных прав и реальных возможностей государств осуществлять экономическую деятельность независимо от других государств при наличии специальных механизмов защиты национальной экономики.

¹ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 1803 (XVII) от 14.12.1962 г. «О неотъемлемом суверенитете над естественными ресурсами».

1.2. Понятие экономической независимости

Понятие экономической независимости в юридической научной литературе на сегодняшний день четко не сформулировано, соответственно нам открывается широкий спектр его трактовок. Несмотря на это, можно выделить два подхода к определению понятия экономической независимости: рассматривать его, с одной стороны, как экономическую самостоятельность и как синоним экономического суверенитета с другой.

Ряд документов ООН предполагает условную трактовку экономической независимости как субъективное право государства, определенное обычно-правовой нормой международного права. Так, принятая Генеральной Ассамблеей ООН Хартия экономических прав и обязанностей государств 1974 года указывает, что для «установления и поддержания справедливого и равноправного экономического <...> порядка» необходимо «укрепление экономической независимости развивающихся стран». Резолюция Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1964 года¹, устанавливающая «неотъемлемый суверенитет всех государств свободно распоряжаться своими богатствами и естественными ресурсами в соответствии со своими национальными интересами и уважением экономической независимости государств», также отмечает, что обеспечение и укрепление суверенитета государств над их природными богатствами и ресурсами «укрепляет их экономическую независимость».

В Декларации принципов международного права, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1970 году прослеживается понимание юридического характера независимости государств как их «суверенное равенство» во взаимоотношениях на международной арене, заключающееся в невозможности регламентации их действий друг другом². Декларация закрепляет, что государства обязаны «воздерживаться в своих

¹ Рез. 1803 (XVII) от 14 декабря 1964 г.

² Тиунов О.И. Суверенное равенство государств в системе принципов международного права // Журнал российского права. 2014. №5. С. 13.

международных отношениях от военной, политической, экономической или какой-либо другой формы давления». Противоречивость данного документа заключается в том, что она закрепляет обязанность государств-членов ООН «принимать совместные и индивидуальные меры, предусмотренные соответствующими положениями Устава», но ввиду неопределенности формулировок в статьях Устава государства на практике могут использовать односторонние ограничительные меры.

Хотя из приведенных актов не следует ясного определения экономической независимости, из самой их идеи прослеживается понимание экономической независимости как ограниченной экономической независимостью других государств самостоятельности, данной государству как носителю экономического суверенитета для достижение социально-экономического благосостояния.

Идея экономической независимости стала развиваться с разложения колониальной системы и приобретения независимости большинства ранее зависимых (в том числе и экономически) государств. Как участники международных правовых отношений, эти государства стремились создать не только условия, но и правовую базу для развития и преодоления отсталости, особенно экономической. Примером такой нормативной базы является принятая Генеральной Ассамблеей ООН Декларация об установлении нового международного экономического порядка, т.е. такого юридического режима экономической независимости стран, который позволяет каждому суверенному государству на принципах справедливости и «суверенного равенства» обеспечить свое экономическое и социальное развитие в мире, «добиться равномерного и сбалансированного развития международного сообщества». Очевидно, гигантам колониальной системы такое положение представляется невыгодным, ведь они теряют сырьевые рынки, ранки рабочей силы, дополнительных территорий, однако в силу высокоразвитого экономического и финансового состояния, а также авторитета на международной арене эти государства используют различные

механизмы, целью которых является ограничение самостоятельности развивающихся стран. Развитые страны, таким образом, не только стремятся ограничить активное участие в международной торговой жизни развивающихся стран, но и для «гонки экономик» между собой. Следовательно, именно экономическая независимость является *объектом* таких ограничений.

Однако на сегодняшний день данные меры выходят за границу экономического соревнования не только ведущих держав, но и догоняющих их развивающихся. Экономические ограничения широко используются международными организациями (в особенности ООН) для поддержания стабильности, снижения агрессии на мировой арене. В данном случае экономические санкции применяются для установления мирового правопорядка как альтернативное *правовое* средство ведения войны: сдерживание агрессора экономическими методами.

1.3. Соотношение рассмотренных понятий

Второй подход к определению понятия экономической независимости предполагает его равенство понятию экономического суверенитета. Такой точки зрения придерживались бывший председатель Международного суда ООН М.Беджауи и профессор Х.Кастаньеда. В отечественном законодательстве также прослеживается понимание данных понятий как синонимичных. Так, в Указе Президента РФ от 13 мая 2017 «О стратегии экономической безопасности РФ»¹ экономический *суверенитет* есть «объективно существующая *независимость* (курсив авт.) государства в проведении внутренней и внешней экономической политики».

С точки зрения теории суверенитета «независимость» рассматривается как элемент концепции суверенитета². Л.Ю. Рагозина указывает, что независимость исключает вмешательство других стран, межгосударственных объединений и международных организаций в осуществление государством своей власти как на своей территории, так и на международной арене в соответствии со своими интересами и задачами. И.Д. Левин отмечает, что «в аспекте юридической формы она (независимость) выражает отсутствие внешних юридических ограничений такой свободы»³.

Однако, как уже отмечалось выше, государства ограничены экономической независимостью других суверенных государств. Экономическая независимость сегодня означает не только самостоятельность экономической деятельности и распоряжения экономическими благами, но и равноправное участие всех суверенных государств в международной экономической жизни. Соответственно, в

¹ Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»//СЗ РФ15.05.2017, N 20, ст. 2902 // СПС КонсультантПлюс

² Рагозина Л.Ю. Независимость как элемент государственного суверенитета // Вестник Тюменского государственного университета. — 2008. — № 2

³ Левин И.Д. Суверенитет / Монография. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 112

международном праве независимость не может рассматриваться ни как элемент суверенитета, ни как равнозначное ему понятие.

Очевидно, понятие экономической независимости гораздо шире, термина экономического суверенитета. Экономическая независимость является субъективным правом любого государства, то есть оно реализуется в зависимости от воли самого субъекта. Экономический суверенитет в таком случае является правовой конструкцией такой реализации независимости и предполагает создание правовой базы, как средства¹ ее осуществления.

Исходя из данного рассмотрения соотношения этих понятий выделяются государства экономически независимые (имеющие правовую базу обеспечения экономической независимости) и экономически зависимые (без такой базы). Хотя формально экономический суверенитет закрепляется за всеми государствами, большинство стран фактически им не обладают в силу слабо развитой системы экономической безопасности. Соответственно, экономическая независимость, являясь объектом экономических ограничений, представляет собой фактическое явление, тогда как экономический суверенитет – его правовую форму.

¹ Васильева Т.А. Концепция суверенитета в условиях глобализации и европейской интеграции // Конституционное и муниципальное право, 2016, № 2, С.7-9; Малый А.Ф., Янович М.В. К вопросу коллизии конституционного и наднационального порядков // Интерактивная наука, 2016, № 9. С. 99

1.4. Правовые механизмы ограничения экономической независимости

Как было указано в п 1.2. настоящей главы, экономические ограничения используются как для создания более/менее эффективных условий развития отдельной страны, так и для поддержания мирового порядка. Причины введения таких ограничений в основном политические, а механизмы их внедрения правовые, поэтому в данной работе по целям ограничения разграничиваться не будут.

В международном праве ограничения экономической независимости называются экономическими санкциями, которые выступают разновидностью международных санкций¹. Британский королевский институт международных отношений определил термин «международная санкция» как «действие, предпринимаемые членами международного сообщества против существующих или угрожающих нарушений права»². Профессор Дж.Канз рассматривал международно-правовые санкции как реакцию юридического сообщества на деликт³. Однако Комиссия по международному праву ООН, подготавливая Статьи об ответственности государств за международно-противоправные деяния, отказались от термина «санкции», заменив его на «меры» и «контрмеры». Многие исследователи в области международного права придерживаются понимания санкций как «вид не связанных с использованием вооруженных сил принудительных мер, которые применяются Советом Безопасности ООН»⁴. С другой стороны, как указывает И.И. Лукашук, многие государства все же используют термин «санкции» для односторонних ограничительных

¹ Дораев М.Г. Экономические санкции в праве США, Европейского союза и России / Монография. — М.: Инфотропик Медиа, 2016. С.28

² Royal Institute of International Affairs (RIIA), *International Sanctions: A Report*. London, 1938. P. 16. Цит. по: Brown-John C. L. *Multilateral Sanctions in International Law: A Comparative Analysis*. New York, 1975. P. 5

³ Kunz J. *Sanctions in International Law* // *American Journal of International Law*. 1960. Vol. 54. P. 324–325

⁴ Калинин А. В. Экономические санкции ООН и односторонние экстратерриториальные меры экономического принуждения // *Юрист-международник*. 2005. № 4. С. 31–32.

мер к другим государствам, так как данный термин предполагает правомерность подобных действий¹.

«Международная санкция» имеет несколько разновидностей, в частности Л.Браун-Джон разделяет их на четыре категории: моральные и политические, *экономические*, финансовые и «силовые санкции»². М.Докси выделяет меры дипломатические, политические, культурные, *экономические* и коммуникационные³.

Экономическая санкция как разновидность международной в юридической научной литературе рассматривается как невоенный способ международного принуждения. Д.Балдвин, например, выделяет три значения экономических санкций, во-первых, как экономических мер, применяемых для принудительного исполнения международного права», во-вторых, как «разновидность ценностей, предполагаемых к сокращению или увеличению в стране-адресате санкций», в-третьих, как «концепция экономических техник государственного управления»⁴. М.Дораев выделил ряд критериев, в соответствии с которыми экономические санкции должны: 1) охватывать любые виды мер международного принуждения экономического характера, 2) отражать развитие практики применения экономических санкций, поскольку в настоящее время их адресатами становятся не только государства, но и различного вида негосударственные субъекты⁵.

В науке существует несколько классификаций экономических санкций. В первую очередь, они могут быть многосторонними (или коллективными) и односторонними в зависимости от наличия или отсутствия резолюции Совета Безопасности ООН об их введении на основании ст.41 Устава ООН⁶. Стоит отметить, что глава VII Устава ООН

¹ Лукашук И. И. Право международной ответственности. М., 2004. С. 311

² Brown-John C. L. Op. cit. P. 8–36

³ Doxey M. P. Op. cit. P. 11

⁴ Baldwin D. A. Economic Statecraft. P. 35–36

⁵ Дораев М.Г. Экономические санкции в праве США, Европейского союза и России / Монография. — М.: Инфотропик Медиа, 2016. С.36

⁶ Статья 41 Устава ООН: «Совет Безопасности уполномочивается решать, какие меры,

закрепляет за Советом Безопасности право принимать решение о введении экономических санкций, однако ст.39 Устава не устанавливает «абсолютную монополию Совета Безопасности на использование принудительных мер»¹, более того, Устав не вводит каких-либо ограничений для введения экономических санкций в одностороннем порядке, что стало поводом для многолетней дискуссии о легальности таких принудительных мер.

Что касается коллективных экономических санкций, М.В.Кашнер, например, из анализа международно-правовых аспектов коллективных санкций, делит их на полные (универсальные) и частичные (ограниченные)².

Выделяют и иные виды экономических санкций. Д.А.Болдвин для классификации экономических санкций использует критерий сферы их применения и разделяет на торговые и финансовые санкции³, отнеся к торговым, например, эмбарго, бойкот, черные списки, демпинг, а к финансовым – заморозку активов, приостановление помощи, экспроприацию и т.д. М.Дораев указывает, что на современном этапе одной из ключевых тенденций является расширенное применение так называемых «умных» (smart) санкций. Объектами могут быть отдельные физические или должностные лица, и такие санкции не наносят вреда всей экономике государства-адресата.

не связанные с использованием вооруженных сил, должны применяться для осуществления его решений, и он может потребовать от Членов Организации применения этих мер. Эти меры могут включать полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений» // СПС КонсультантПлюс

¹ Дораев М.Г. Экономические санкции в праве США, Европейского союза и России / Монография. — М.: Инфотропик Медиа, 2016. С.56-57

² Кашнер М. В. Экономические санкции в современном международном праве. С. 60.

³ Baldwin D. A. Economic Statecraft. P.41

ГЛАВА 2. ОБ ОБОСНОВАНИИ ПЕРИДИЗАЦИИ.

2.1. Существующие концепции периодизации

Многие исследователи истории развития такого явления, как экономические санкции, относят их появление к V веку до н.э., указывая на так называемую Мегарскую псефизму, когда Афины ввели запрет для купцов из Мегары на посещение Аттики и закрыли доступ в порты Афинского морского союза. Поводом стало похищение трех афинских женщин, принятие беглых афинских рабов в Мегарах и распашка ими пограничных священных земель. Перикл предложил на Народном собрании ввести «санкции» в отношении Мегар, что ударило по экономике последней и, по мнению многих историков, стало причиной Пелопонесской войны¹. Исходя из этого события, исследователи в области экономических санкций и санкционного права в целом начинают периодизацию уже с античных времен.

В частности, М.Дораев выделяет следующие периоды: зарождение (V в до н.э – 1914), развитие (1914-1945), противостояние (1945-1990) и современный. Однако предложенная периодизация представляется не совсем верной, что видно из характеристики отдельных периодов. Например, период «зарождения» охватывает слишком большой промежуток времени и включает несколько периодов развития государств. Конечно, можно привести сотни примеров санкций в эпоху политики протекционизма. Основными механизмами введения экономических санкций были ограничения права купцов торговли определенным видом товаров²,

¹ Всемирная история / Под ред. С. Л. Утченко, Д. П. Каллистова, А. И. Павловской, В. В. Струве. Т. 2. М., 1956. С. 58; История Древней Греции / Под ред. В. И. Кузищина. М., 1996. С. 197; Хвостов М. М. История Греции: Курс лекций. М., 2007. С. 269.

² Например, «в эпоху средневековых крестовых походов европейским купцам запрещалась продажа определенных видов товаров (оружия, доспехов и др.) язычникам», - Дораев М.Г. Экономические санкции в праве США, Европейского союза и России / Монография. — М.: Инфотропик Медиа, 2016, С.2

торговая блокада¹, ограничения доступа в торговые порты², но они появились и стали входить в использование только в начале XIX века. При этом практика введения данных мер была распространена в основном только со стороны США, остальные государства редко использовали экономические средства принуждения, предпочитая им военные. Приведенные М.Дораевым примеры экономических санкций в Средневековье могут звучать убедительно, однако он не учитывает, что в этот период большинство стран практиковало политику протекционизма, поэтому экономические меры были направлены на защиту торговли внутри страны, национальных мануфактур, мануфактур городов³. Экономические санкции все же преследуют другую цель: в первую очередь это механизм принуждения, носящий больше политический характер, нежели экономический.

Период «развития», границы которого М.Дораевым определяются, как «период во время и между мировыми войнами», также представляется не совсем обоснованным. Цели и механизмы экономических ограничений в это время слабо отличается от прошлого периода: они по-прежнему используются лишь для ослабления экономики воюющих стран как дополнительное средство достижения победы. Зачем же выделять их в отдельный период?

М.Дораев указывает на принципиально новое применение санкций в период во время и между мировых войн - их экстерриториальное применение государствами Антанты⁴. Но ведь подобное событие

¹ Берлинский декрет, вводящий знаменитую континентальную блокаду против Соединенного Королевства (пример №1, Приложение 1)

² Например, Закон о навигации (*Navigation Act 1700 and 1709*), направленный на ограничение англо-голландской торговли; Закон о запрете отношений (*Non-Intercourse Act of 1809*), сужающий предшествующий запрет до ограничения захода в британские и французские порты

³ Дживелегов А.К. Средневековые города в Западной Европе / СПб.: Брокгауз и Ефрон, 1902. С.156.

⁴ «Введение всеобъемлющей блокады Германии со стороны Соединенного Королевства сопровождалось применением ограничений к нейтральным государствам, осуществлявшим торговлю с Германией. Британский флот прерывал все морские пути Германии, а официальные лица получили право досмотра кораблей, грузов нейтральных стран и реквизиции не только германских, но любых иных товаров германского происхождения. К британскому флоту вскоре присоединились военно-морские силы других стран Антанты» М.Дораев, Указ. Соч. С.6

произошло и во время «развития» - Континентальная блокада Наполеона, к которой присоединились большинство европейских государств, включая Российскую империю¹.

Однако на этом этапе действительно происходит событие, принципиально меняющее концепцию экономических санкций. Г.Хафбауэр указывает, что «после Первой мировой войны внимание привлекла идея о том, что экономические санкции могут заменять собой военные действия»². Такая переоценка проявилась в Уставе Лиги Наций, созданной по окончании войны. Статья 16 Устава закрепляла, что государства-участники Лиги Наций «обязуются немедленно порвать все торговые или финансовые отношения, запретить все сношения между своими гражданами и гражданами государства, нарушившего Устав, и прекратить всякие финансовые, торговые или личные сношения между гражданами этого государства и гражданами всякого другого государства». Однако многие исследователи отмечают, что санкции Лиги Наций были малоэффективны, ввиду отсутствия единообразия применения санкций каждым членом Лиги Наций, санкционный режим которых определялся «особенностями их правовой и административной системы»³. Противоречия были устранены только в период Второй мировой войны, когда государства стали координировать между собой использование санкционного механизма.

Другую периодизацию дает Г.Хафбауэр. Исследовав около трехсот случаев введения экономических санкций, он разделил историю развития применения экономических санкций на три этапа: период до Первой мировой войны, период 1914-2000 и современный. Стоит учесть, что он, как и М.Дораев, начинает историческое исследование санкций с античных времен, поэтому первый период также охватывает слишком большой

¹ Вхождение Российской империи в Континентальную блокаду было оформлено Тильзитским миром 1809 года, вхождение в других европейских стран также скреплялось соответствующими договорами.

² G.C.Hufbauer "Economic Sanctions RECONSIDERED". P. 138

³ Alexander K. Op. cit. P. 16-17. О дискуссии по применению санкций Лиги Наций

временной отрезок. Однако данная им периодизация представляется более реальной, хотя и нуждается в некоторых корректировках.

Как и Дораев, Хафбауэр следует внутренней логике: зарождение – период наиболее активного использования – современность, однако представленные ими временные отрезки значительно отличаются, в частности Дораев разбивает второй период Хафбауэра на два отдельных по не совсем понятной причине. Такая слабая разработка периодизаций скорее была вызвана тем, что основной целью их исследования было отнюдь не создание периодизации, а рассмотрение самих экономических санкций как явления. Однако этот опыт можно использовать для обоснования более реальной периодизации.

2.2. Об обосновании периодизации

Заблуждением было бы считать верным суждение о том, что развитие экономических санкций берет свое начало с античных времен. Пример Мегарской псефизмы на первый взгляд соответствует структуре самой экономической санкции: есть отправитель санкции (субъект), есть получатель (объект), есть соответствующие действия экономических ограничений, однако это только внешние проявления. Экономическая санкция должна быть определенным образом юридически оформлена, должны существовать органы с соответствующей компетенцией как внутри государства, так и на международно-правовом уровне, должны быть выработаны специальные механизмы введения санкции в действие и обеспечения ее соблюдения. Только в таком случае можно говорить о настоящем экономическом ограничении независимости.

Более того, явление экономической санкции, которое мы имеем сегодня, должно отвечать двум принципам: экстерриториальности и односторонности, т.е. это действия одной публично-правовой власти, распространяющиеся на территорию другого суверенного государства, влекущие экономические последствия по общему правилу для последнего. Соответственно, создание периодизации будет основываться на следующих критериях: 1) развитие национальных систем санкционного права и специальных государственных органов; 2) наличие специальных характеристик явления экономической санкции; 3) развитие международного регулирования ограничения экономической независимости государств.

О зарождении такого правового механизма, как экономическая санкция, можно говорить только с объявления независимости США, где экономические санкции стали важным компонентом внешней политики¹. Именно в США впервые была заложена нормативная база санкционного

¹ Дораев М.Г. Экономические санкции в праве США, Европейского союза и России / Монография. — М.: Инфотропик Медиа, 2016, С.4

права: Конгресс США в период между 1794 и 1809 принял ряд нормативных актов, наделяющих президента правом вводить эмбарго против судов в американских портах, а также приостанавливать и ограничивать торговлю и иные экономические отношения с другими странами¹. Исходя из этого, логично предположить, что отправной точкой периодизации следует считать начало XIX века.

Как уже было отмечено ранее, экономическая санкция – составная часть санкции международной, а, следовательно, развивается в контексте международного права и требует кооперации всех независимых государств. Попытки создания таких межгосударственных связей прослеживаются в плане Наполеона по Континентальной блокаде, выраженные в Берлинском декрете 1806 года, когда европейские страны на основании двусторонних договоров вводили экономические ограничения в отношении Великобритании. Стоит отметить, что вторая часть Берлинского декрета содержит конкретные меры экономического ограничения Великобритании. Говорить о коллективной санкции еще рано, ведь вступление в блокаду в большинстве случаев навязывалось европейским странам военным могуществом Франции, однако этот пример можно считать толчком для развития международного «сотрудничества» в сфере экономических ограничений. Это подтверждается и тем, что в последствии государства зачастую объединялись для введения совместных экономических санкций².

Логично было бы разделить историю развития санкций на два этапа и дать им условные названия «начальный» и «современный», ограничить их временными рамками XIXв – 1945 и 1945 – сегодняшний день соответственно.

На начальном этапе экономическая санкция мыслилась не как отдельный механизм ограничения, а сопряженное военным действиям дополнительное средство достижения победы. В это время была заложена

¹ Alexander K. Op. cit. P. 13.

² Пример 3 Приложения 1.

основа для будущего выделения экономических санкций, создаются предпосылки для более точного формирования данного явления как правовой механизм. Также создаются экономические и политические условия для осознания необходимости юридического закрепления феномена экономическая санкция. Наряду с этим, появляется необходимость в унификации механизмов введения ее в действие, в создании надгосударственного органа, ее контролирующее, в компетенцию которого также входит ее отправление, то есть происходит развитие не только самой конструкции экономической санкции, но и ее понимания, как средства обеспечения мирового порядка. Опыт Второй мировой войны способствовал дальнейшему развитию идеи экономической санкции как метода борьбы с агрессией, что стимулировало начало разработки конструкции экономической санкции. Коренным переломом и соответственно переходом к современному периоду явилось создание Организации объединенных наций и принятие Устава ООН, именно с этого момента экономическая санкция выходит за пределы дополнительного средства в ведении войны и становится признанным альтернативным *правовым* механизмом – «смертельное оружие» (deadly weapon) альтернативных войн¹.

Данный период характеризуется наивысшим развитием правовой конструкции и юридической техники отправления экономической санкции. На базе, заложенной в начальный период создаются и развиваются необходимые орган (ООН) и правовые механизмы в системе международно-правовых отношений. Период характеризуется высшим уровнем развития кооперации государств не только в участии в отправлении экономических санкций, но и определении условий для их введения, например, дается определение «агрессора», создается порядок и система введения в действие санкций. Но в то же время, еще не создано разграничение полномочий

¹ G.C.Hufbauer “Economic Sanctions RECONSIDERED”, С.1

независимых государств на отправление экономических санкций, т.е. наряду с существующим надгосударственным органом с соответствующей компетенцией, каждое независимое государство имеет собственную систему станционного права. Сохранение такого дуализма ведет к нарастанию противоречий на международной арене, а также к спорам о правомерности таких односторонних ограничительных мер.

Временные рамки данного периода открыты, так как с точки зрения развития правового обеспечения экономических санкций коренной перелом произошел лишь однажды – это непосредственно создание ООН и принятие Устава. Более того, ограничивать современный период нелогично, ведь экономические санкции сегодня играют важную роль в развитии международных отношений, до сих пор влияют на государственное развитие и до сих пор развиваются. Еще долгое время экономические санкции будут эффективным средством «ведения диалога» между странами.

2.3. Начальный период

Начальный этап в периодизации истории экономических санкций характеризуется формированием механизмов введения санкций. В это время, как уже было указано, экономические санкции еще не выступают отдельным механизмом ограничения и принуждения, равно как и не являются частью международного права, оставаясь предметом ведения внутригосударственных структур.

Складывание национальных санкционных систем представляется важным процессом, ведь на их основе в будущем и возникнет система международная – более унифицированная и единая.

Для исследования истории экономических санкций наибольший интерес представляют Соединенные Штаты Америки, где санкционные механизмы впервые стали законодательно закрепляться. Это было вызвано необходимостью ведения войны с Великобританией за независимость в условиях слабо развитой армии. Война показала эффективность экономических ограничений во время ведения военных действий, хотя США продолжили использовать экономические ограничения против Великобритании и после окончания Войны за независимость. В частности, 18 апреля 1806 года Конгресс США принял Non-importation Act, который ограничивал импорт определенных видов товаров (goods, wares and merchandise) из Британии¹. В 1807 году этот акт был заменен Embargo Act, полностью запретивший экспорт продукции из США. Такие жесткие ограничения были ослаблены принятием Non-Intercourse Act 1809 года, заменивший запрет на ограничение входа в порты Британии и Франции. В начавшейся войне 1812 года США заявили о нейтралитете, однако в Елену Trade Act² Конгресс США все же ввел ограничения торговли с Великобританией. Именно эти действия можно характеризовать как первые «санкции». Они стали основой для последующих механизмов контроля за

¹ Ninth Congress, Sess. I, Ch.29

² Пример 2, приложения 1.

«торговлей с врагом» (Trading with Enemy), что также расширило полномочия некоторых государственных органов, в первую очередь Казначейства, в компетенцию которого теперь входило введение экономических санкций¹.

Одним из механизмов ограничения, вводимых США, была торговая (экономическая) блокада противника. Так, для поддержки испанских колоний в борьбе за независимость США использовали морскую блокаду для лишения Испании источников дохода².

Несмотря на это, как указывает М.Дораев, до XX века экономические санкции оставались сравнительно редким явлением, объясняя это «ограниченным воздействием, к которому США могли прибегнуть»³. Однако в данных действиях начинает прослеживаться односторонний характер экономической санкции, то есть одно суверенное публично-правовое образование своей властью ограничивает другое суверенное публично-правовое образование, накладывая санкции.

Во время Первой мировой войны экономические санкции приобретают более экстерриториальный характер, что связано с координацией действий стран Антанты (как уже указывалось выше, это и первый пример). Так, в 1917 году Конгресс США принял Закон о торговле с врагом (Trading With the Enemy Act /TWEA), по которому Президент США получил полномочие осуществлять контроль, ограничивать и запрещать торговые отношения с враждебными государствами в военное время.

В период интервенции Советского государства страны Антанты ввели целый комплекс мер экономического принуждения, в том числе финансовая поддержка Белого движения и экономическая изоляция советского

¹ «The Treasury Department has a long history of dealing with sanctions. Dating back prior to the War of 1812, Secretary of the Treasury Gallatin administered sanctions imposed against Great Britain for the harassment of American sailors» – официальный сайт Казначейства (www.treasury.gov)

² Пример 5, Приложение 1.

³ Дораев М.Г. Экономические санкции в праве США, Европейского союза и России / Монография. — М.: Инфотропик Медиа, 2016, С.5

правительства¹. Ограничения были сняты только после прекращения интервенции резолюцией Совета Антанты о разрешении торговых отношений с РСФСР, хотя некоторые государства не сразу прекратили действие экономических санкций².

Распространение идеи о том, что экономические санкции могут использоваться в качестве альтернативного средства ведения войны после опыта Первой мировой, способствовало созданию международной организации – Лиги Наций – с целью поддержания международного правопорядка. Ассамблея Лиги Наций на основании ст.16 Устава ввела санкции в отношении Югославии (1921 год), Греции (1925), Италии (1935-1936) по причине их агрессивных действий, хотя понятия «агрессора» еще не давалось.

Период Второй мировой войны явился высшим этапом развития механизмов экономического ограничения и главнейшим образом способствовал переходу к современному периоду экономических санкций. Это проявилось в принятии в ряде стран специальных актов, являвшихся зачатками их национального санкционного права. Так, английский Парламент в кратчайшие сроки разработал и принял Закон о торговле с врагом (Trading with the Enemy Act 1939), предусматривающий наказание в виде лишения свободы на срок до семи лет для нарушителей запрета торговать с вражеским государством. Сразу после принятия данного акта были опубликованы «черные списки», куда входили «вражеские» компании и банки. Подобные законодательные акты появились также в Канаде, Австралии, Новой Зеландии, Франции, ЮАР и Египте³.

В отличие от перечисленных государств, США не пришлось разрабатывать новый закон – для этих целей успешно применялся TWEA.

¹ Шишкин В. А. Антисоветская блокада и ее крушение. Л., 1989; Gaworek N. H. From Blockade to Trade: Allied Economic Warfare Against Soviet Russia, June 1919 to January 1920 // Jahrbucher fur Geschichte Osteuropas. 1975. Vol. 23. P. 39–69

² Шишкин В. А. Указ. соч. С. 165–183

³ Domke M. Op. cit. P. 2–5.

Однако существенным изменением стало создание в США специального органа при Казначействе США – Управление по контролю иностранных финансов (Office of Foreign Funds Control /OFFFC). К целям OFFFC относилась защита активов оккупированных стран и блокирование активов и транзакций стран «оси»¹.

¹ Дораев М.Г. Экономические санкции в праве США, Европейского союза и России / Монография. — М.: Инфотропик Медиа, 2016, С.11

2.4. Современный период

Накопленный опыт использования экономических санкций способствовал переоценке их сущности и значения: как уже указывалось, экономические санкции на данном этапе понимаются как альтернативный механизм ведения войны. Более того, экономические санкции теперь выступают в качестве «наказания» за нарушение международного права ввиду появления надгосударственного международного органа – Организации Объединенных наций – целью которого является создание условий для соблюдения справедливости и поддержание международного мира и безопасности¹. Согласно статье 39 Устава ООН «Совет Безопасности определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира и акта агрессии и делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять <...> для поддержания или восстановления мира и безопасности». В статье 41 указывается, что эти меры не должны быть связаны с военными силами, хотя следующая 42 статья допускает действия воздушными, морскими или сухопутными войсками, если меры, предусмотренные 41 статьей, могут оказаться недостаточными, то есть военные средства являются правомерными только в чрезвычайное время. Меры, применяемые Советом Безопасности, признаются обязательными для всех стран, независимо от того, является ли государство Членом ООН, что следует из статьи 50.

Характерной чертой экономических санкций в данный период является расширение объектов ограничения экономической независимости. Список пополнился негосударственными организациями, в особенности террористическими², представляющими реальную угрозу миру и безопасности. Так же в этот список включаются повстанческие

¹ «Мы, народы объединенных наций, преисполненные решимости <...> создать условия, при которых могут соблюдаться справедливость и уважение к обязательствам, вытекающим из договоров и других источников международного права <...> и в этих целях объединить наши силы для поддержания международного мира и безопасности <...> использовать международный аппарат для содействия экономическому и социальному прогрессу всех народов, решили объединить наши усилия для достижения этих целей» - Устав ООН // СПС КонсультантПлюс

² Пример 34, 35, 36; Приложение 2

движения¹, политические партии², отдельные физические³ и юридические лица. Стоит отметить, что большая часть экономических санкций в отношении этих субъектов вводилась на основании резолюций Совета Безопасности ООН.

В начавшейся Холодной войне экономические санкции стали применяться более активно именно как альтернативное *правовое* средство ведения войны. «Практически сразу же экспортные ограничения, введенные США против гитлеровской коалиции, стали применяться к Советскому Союзу и другим социалистическим странам»⁴, что было связано с установлением биполярного мира и конфронтацией двух лагерей стран. На данном этапе заметно расширение спектра поводов для введения санкций: это теперь не только агрессивные действия, грозящие миру и безопасности, санкции становятся ответом на изменения во внутренней политике стран⁵. Для сдерживания государств социалистического лагеря западные страны, например, используя координационные механизмы, разработанные в предшествующий период, в 1947 году основали Координационный комитет по экспортному контролю (Coordinating Committee for Multilateral Export Controls /COCOM), а в 1952 году при нем был создан специальный Комитет по Китаю (China Committee / CHINCOM)⁶. Эти надгосударственные институты были созданы, во-первых, для контроля поставок в страны Восточного блока оружия, амуниции и технологий двойного назначения, во-вторых, с целью нанесения ущерба социалистическим экономикам и предотвращения развития их оборонно-промышленного комплекса⁷.

¹ Пример 37; Приложение 2

² Пример 35; Приложение 2

³ Пример 44,52; Приложение 2

⁴ Дораев М.Г. Экономические санкции в праве США, Европейского союза и России / Монография. — М.: Инфотропик Медиа, 2016, С.11

⁵ Пример 19, 22; Приложение 2.

⁶ Cain F. The US-Led Trade Embargo on China: The Origins of CHINCOM, 1947–52 // Journal of Strategic Studies. 1995. Vol. 18. P. 33–54.

⁷ Hufbauer G. C. et al. Op. cit. P. 11

Также показательным примером является принятие Поправки Джексона-Вэника Конгрессом США в ответ на политику Советского Союза по ограничению эмиграции евреев и членов их семей. Данная поправка предотвращала предоставление СССР режима наибольшего благоприятствования («недискриминационный режим»¹). Наиболее интересно то, что Президент США самостоятельно решает, когда и каким образом нарушаются те или иные права человека в других странах и какие меры применяются к странам, по его мнению, нарушивших их.

Сфера применения экономических санкций расширилась и на национальном уровне. В частности, в 1949 году Конгресс США принял Закон об экспортном контроле (Export Control Act), введивший систему государственного экспортного контроля за поставками стратегических материалов, военного снаряжения и оружия. Президент США немногим позже получил полномочия для прекращения режима наибольшего благоприятствования в отношении СССР и его союзников на основании Закона о продлении торговых соглашений 1951 года (Trade Agreement Extension Act)², а Закон о торговой экспансии 1962 года исключил возможность получения Советским Союзом каких-либо преференций в торговле³. Наряду с принятием новых законов происходит

¹ «Чтобы утвердить неизменную преданность Соединенных Штатов, фундаментальным правам человека, с 3 января 1975 года, независимо от других положений законодательства, товары из любой страны с нерыночной экономикой не будут подлежать недискриминационному режиму (нормальным торговым отношениям), а такая страна не будет участвовать в какой-либо программе правительства США, предполагающей непосредственное или опосредованное предоставление кредитов, кредитных гарантий или инвестиционных гарантий, а президент США не будет заключать какие-либо коммерческие соглашения с любой такой страной в течение периода, который начинается с даты, когда президент определяет, что такая страна -

1. отказывает своим гражданам в праве на свободную эмиграцию;
2. облагает более чем номинальной пошлиной эмиграцию, визы или другие документы, необходимые для эмиграции, независимо от причин и целей этого обложения; либо
3. облагает более чем номинальным налогом, сбором, штрафом или любым другим видом платежа любого гражданина вследствие желания такого гражданина эмигрировать из страны по собственному желанию

и заканчивается датой, когда президент определяет, что такая страна более не нарушает вышеуказанных пунктов (1), (2) или (3).»

² 5 Stat. 72, 82 P.L. 50, 65 Stat. 72, 82 Cong. Ch. 141

³ 76 Stat. 872, 87 P.L. 794, 76 Stat. 872

реформирование системы государственных органов¹. Так, с началом Корейской войны и введением санкций против Китая и Северной Кореи функции OFFC были возвращены в Казначейство США, при котором до сих пор создано действующее Управление по контролю иностранных активов (Office of Foreign Assets Control / OFAC), ранее эти функции выполняло Управление иностранной собственности (Office of Alien Property). Более того, были уточнены и в какой-то степени ограничены полномочия Президента США в рамках TWEA: в 1977 году Конгрессом принят Закон об экономических полномочиях в случае международной чрезвычайной ситуации (International Emergency Economic Powers Act / ИЕЕРА), в котором прослеживается воля Конгресса предотвратить возникающую на международном уровне угрозу национальной безопасности или экономике США. По принятому закону Президент получил полномочие вводить экономические санкции в случае «необычной или экстраординарной угрозы национальной безопасности». На основании ИЕЕРА Президент США может расследовать, запрещать совершение операций на время проведения расследования, регулировать, направлять и принуждать, отменять и признавать недействительным любое приобретение, владение, использование, передачу, ввоз или вывоз, распоряжение или осуществление любого из прав, полномочий и привилегий в отношении сделок, предметом которых является имущественный интерес иностранного государства и его граждан, или в отношении имущества, находящегося под юрисдикцией США.

Более того, США первые позаботились о защите суверенитета от применения экстерриториальных санкций в сторону США другими государствами. Поводом для создания антибойкотного законодательства стало участие американского бизнеса в бойкоте Израиля в 60-е годы XX

¹ Дораев М.Г. Экономические санкции в праве США, Европейского союза и России / Монография. — М.: Инфотропик Медиа, 2016, С.12

века¹. Американский законодатель ввел запрет на участие отечественного бизнеса в любых не признаваемых США иностранных бойкотах посредством поправок 1977 года в Закон об экспортном администрировании (the 1977 Amendments to the Export Administration Act) и поправки Рибикофф в Закон о налоговой реформе 1976 г. (the Ribicoff Amendment to the 1976 Tax Reform Act). В соответствии с этими поправками исполнение требований антибойкотных законов возложено на Управление антибойкотного комплаенса при Бюро промышленности и безопасности и Налоговую службу США. В законе также предусмотрены санкции, которые варьируются от штрафа до лишения свободы на длительный срок².

Санкционное законодательство на национальном уровне было создано не только в США. Так, создание Европейского союза положило начало практике использования санкций в качестве политического инструмента. Правовую базу для введения ограничительных мер создает Договор о Европейском Союзе, в частности Глава 2 Раздела V, посвященная общей внешней политике и политике безопасности. Введение экономических санкций в данном случае является решением в сфере внешней политике. Основными документами, которыми руководствуются органы ЕС в вопросах реализации санкционной политики, являются Инструкция о применении и развитии ограничительных мер (санкций) в рамках общеевропейской внешней политики и политики безопасности (ред.2012), Основные принципы использования ограничительных мер (санкций) (2004 г.) и Лучшие практики ЕС по эффективной имплементации ограничительных мер (ред.2015 г.). В отличие от санкционного права США санкции ЕС подлежат наднациональному регулированию, которое зачастую подлежит имплементации на национальном уровне. Более того,

¹ Дораев М.Г. Экономические санкции в праве США, Европейского союза и России / Монография. — М.: Инфотропик Медиа, 2016, С.143

² ЕАА, П.11(a), 11(b); USCS П.1705 (c)

нельзя сказать о гибкости механизма принятия решений о введении, изменении и отмене экономических санкций из-за соев многоэтапности и забюрократизированности¹. Интересным представляется существование в санкционном праве ЕС возможности оспаривания введенные санкции в Европейском суде, о чем говорят решения Европейского суда по делу Кади² и Кади-II³.

В Российской Федерации специальный законодательный акт, регулирующий вопросы применения экономических санкций, отсутствовал до 2006 год, когда появился ФЗ от 30 декабря 2006 № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах». До этого введение санкций производилось путем издания распоряжений или указов Президента, а также постановлений Правительства. В 1992 году был создан Совет Безопасности РФ⁴, к компетенции которого были отнесены подготовка решений Президента РФ и рассмотрение законопроектов о введении экономических санкций. В ФЗ «О специальных экономических мерах» указывалось, что «меры экономического характера» вводятся в случае угроз безопасности государства и его граждан. Целями санкционной политики являлось обеспечение интересов и безопасности РФ и ее граждан, а также устранение или минимизация угрозы нарушения прав и свобод граждан. В соответствии с 281-ФЗ предложение о применении специальных экономических мер могут быть вынесены Советом Безопасности РФ, Советом Федерации, Государственной думой и Правительством. Решение по этому вопросу принимается Президентом, а исполняется всеми органами государственной власти, органами местного

¹ Дораев М.Г. Экономические санкции в праве США, Европейского союза и России / Монография. — М.: Инфотропик Медиа, 2016, С.105

² European Court of Justice, Yassin Abdullah Kadi and Al Barakaat International Foundation v Council of the European Union and Commission of the European Communities. Judgment of the Court (Grand Chamber) of 3 September 2008 // European Court Reports 2008 I-06351

³ European Court of Justice, European Commission and Others v Yassin Abdullah Kadi. Judgment of the Court (Grand Chamber) of 18 July 2013 // European Court Reports

2013–00000. Подробнее см., например: Исполинов А. С. Суд Европейского союза, Яссин Кади и статья 103 Устава ООН // Российский юридический журнал. 2013. № 6. С. 27–35

⁴ Указ Президента РФ от 03 июня 1992 г. № 547 «Об образовании Совета Безопасности Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 24. Ст. 1323 // СПС КонсультантПлюс

самоуправления, а также физическими и юридическими лицами, находящимися под юрисдикцией РФ.

Очевидно, в современный период экономические санкции прошли путь широкого правового оформления как на национальном уровне, так и на международном.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Явление экономических санкций прошло долгий путь развития от вспомогательного военным действиям механизма до самостоятельного правового средства сдерживания очагов агрессии для защиты международного правопорядка и безопасности. Экономические санкции как составная часть международной санкции за нарушение международно-правовых норм сегодня является наиболее часто применяемой мерой ввиду ее очевидной эффективности. Однако стоит отметить, что сегодня мы имеем не окончательное правовое закрепление санкционных мер: экономические санкции продолжают развиваться.

Экономическая санкция как правовая конструкция сдерживания агрессора и защиты мира и безопасности сегодня представляется неполной, так как нет четкого механизма защиты от необоснованного введения экономических ограничений, хотя история показывает, что такие случаи имеют место быть. Практика оспаривания экономических санкций в суде сегодня находится лишь на начальном этапе формирования и внедрения, а известные случаи совсем немногочисленны. Более того, нет ясного регулирования санкционных отношений, возникающих в ходе применения международных принудительных действий с целью поддержания или восстановления международного мира.

По этой причине представляется невозможным создать законченную периодизацию экономических санкций, ведь они не скоро выйдут из применения ввиду того, что на данном этапе экономические ограничительные меры являются наиболее успешным правовым способом обеспечения мира. Данная в рамках этой работы периодизация нацелена не только на анализ санкционных мер в прошлом, но и на будущее развитие данного механизма, соответственно не исключается возможность выделения следующего этапа, который будет характеризоваться полной

разработанностью ограничительных механизмов экономического содержания и защиты от них.

Однако для этого необходимо широкое изучение явления экономических санкций, механизмов и мер ограничения, способов защиты научным сообществом не только в сфере юриспруденции, но и в экономической, политической науке. Расширение знаний о экономических мерах ограничения требуют совместной работы представителей данных отраслей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Литература.

1. Hufbauer G.C. Economic Sanctions Reconsidered, 3d ed.
ISBN hardcover 978-0-88132-407-5 - Washington, DC, November 2007
2. Боден, Ж. Шесть книг о государстве // Антология мировой правовой мысли: в 5 т. – М.,1999. – Т. 2 : Европа. V–XVII вв.
3. Гландин С.В. Экстерриториальность американских санкций в действии// Международное правосудие, 2018. №2
4. Дораев М.Г. Экономические санкции в праве США, Европейского союза и России / Монография. — М.: Инфотропик Медиа, 2016. – С.261
5. Калинин А. В. Экономические санкции ООН и односторонние экстратерриториальные меры экономического принуждения // Юрист-международник. 2005. № 4.
6. Кешнер М.В. Экономические санкции в современном международном праве, 2015. – С.184
7. Левин И.Д. Суверенитет. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – С.373
8. Пиголкин А.С., Рахманина Т.Н. Суверенитет России и верховенство федерального законодательства //Право и экономика, 1998, № 2
9. Тиунов О.И. Суверенное равенство государств в системе принципов международного права // Журнал российского права. 2014. №5
10. Экономический суверенитет государство. Учеб. пособие. -М.: 2000. - 126 с./ под ред. И.П.Блищенко, Ж.Дориа. – С.216

II. Нормативные правовые акты

1. Устав Организации Объединенных Наций" (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945)
2. Хартия экономических прав и обязанностей государства.
Принята резолюцией 3281 (XXIX) Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 1974 года

3. Резолюция 1803 (XVII) Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1962 года. Неотъемлемый суверенитет над естественными ресурсами
4. International Emergency Economic Powers Act (IEEPA) / Title II of Pub.L. 95–223, 91 Stat. 1626, enacted October 28, 1977
5. ФЗ от 30 декабря 2006 № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах»
6. Договор о Европейском Союзе (Маастрихт, 7 февраля 1992 г.) (в редакции Лиссабонского договора 2007 г.).
7. Статут Лиги наций от 10 января 1920

Работа подготовлена с использования СПС КонсультантПлюс.

Приложение 1

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
1.	Великобритания и Франция	Франция и Великобритания	1793-1815	Период наполеоновских войн; Франция стремилась ограничить военный потенциал Англии путём установления континентальной блокады*; Англия принимала ответные меры, чтобы остановить французскую экспансию и победить Наполеона.
2.	США	Великобритания	1812-1814	Санкция стала ответом на Морской устав 1794, ограничивающий торговлю США с Францией.
3.	Великобритания и Франция	Россия	1853-1856	Крымская война; Великобритания и Франция заблокировали устье Дуная с целью ограничить снабжение русской армии через море.

* - к континентальной блокаде присоединилось большинство европейских стран (в т.ч. Россия)

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
4.	Франция	Китай	1883-1885	Вторая Франко-вьетнамская война; Франция навязывала Китаю протекторат, так как в расширении экспансии были заинтересованы французские банки и торговые дома.
5.	США	Испания	1898	США установили морскую блокаду Кубы и блокаду Филиппин с целью лишить Испанию доходов с этих колоний.
6.	Россия	Япония	1904-1905	Русско-японская война; Россия ограничила импорт риса, всех видов топлива и хлопка.

Приложение 2

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
1.	Великобритания	Германия	1914-1918	Первая мировая война; Великобритания стремилась ограничить военную мощь Германии и защитить национальные торговые интересы от германской экспансии.
2.	Великобритания	Россия	1918-1920	Великобритания установила блокаду Советской России и разорвала с ней торговые отношения для дестабилизации большевистского режима и возврату к союзным обязательствам (Антанта).
3.	Лига Наций, Великобритания, Франция	Италия	1935-1936	Санкции стали ответом на введение Италией войск в Эфиопию; Лига наций вела эмбарго на ссуды и кредиты Италии.
4.	Великобритания, Франция, СССР, США	Германия, Япония	1939-1945	Вторая мировая война; ограничения направлены на снижение военного потенциала Германии и Японии.

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
5.	США	Япония	1940-1941	Вторая мировая война; ограничения со стороны США в виде заморозки японских активов и нефтяного эмбарго в связи с японской оккупацией Индокитая.
6.	США	СССР	1948-1949	США ограничили экспорт оборудования в СССР, приняв закон об экспортном контроле (<i>Export Control Act of 1949</i>)
7.	США	КНР	1949-1970	США разорвали торговые отношения с Китаем в связи с установлением коммунистического режима и помощью Северной Кореи с целью ухудшения военного потенциала Китая.
8.	США	Северная Корея	1950	США ввели полное экономическое эмбарго в сторону Северной Кореи ввиду начала Корейко войны.

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
9.	США, Великобритания	Иран	1951-1953	Бойкот иранских нефтепродуктов в качестве ответа на национализацию британской собственности.
10.	Испания	Великобритания	1954-1984	Причиной санкций стал давний спор о принадлежности Гибралтар; Испания ввела ограничения на свободу передвижения между Гибралтаром и Испанией, а в 1969 году объявили о полной экономической блокаде Гибралтара.
11.	США и Южный Вьетнам	Северный Вьетнам	1954-1974	Санкции стали ответом на победу в Северном Вьетнаме коммунистического движения.
12.	США, Франция, Великобритания	Египет	1956	Суэцкий кризис; активы Египта были заморожены из-за национализации им Суэцкого канала.

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
13.	США	Лаос	1956-1962	Гражданская война в Лаосе; США приостановили финансовую помощь Лаосу, что привело к девальвации местной валюты с целью вменить левое правительство.
14.	США	Доминиканская республика	1960-1962	США выступали против установления режима Трухильо в Доминиканской республике путем введения эмбарго на вооружение, нефтепродукты, технику, запчасти, но наибольший урон экономике нанесло повышение торговых пошлин на импорт сахара из Доминиканской республики.
15.	СССР	КНР	1960-е	Экономические ограничения торговли были введены ввиду идеологических расхождений.
16.	США	Куба	1960-е	Карибский кризис; помимо сокращения импорта кубинских товаров и прекращения поставок на Кубу вооружений сенат США одобрил поправку к закону «Об иностранной помощи», установившая, что любое государство, оказывающее экономическую и военную помощь Кубе, лишается помощи США.

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
17.	СССР	Албания	1961-1965	СССР полностью прекратили все поставки от стран – членов Варшавского договора для Албанской народной армии, в том числе еды, одежды, технического оборудования вследствие идеологических разногласий, вызванных политикой десталинизации.
18.	Франция	Тунис	1964-1966	Бизертинский кризис; Франция ввела санкции из-за захвата Тунисом военно-морской базы Бизерта, что привело к падению ВВП Туниса.
19.	США	Чили	1970-1973	Санкции вводились из-за победы на выборах правительства Альенде (опасаясь установления коммунистического режима); США прекратили помощь и займы для Чили, установили необъявленную экономическую блокаду, наложили секвестры на медь, организовали «бегство» валютных фондов из Чили, а также финансировали антиправительственные движения в Чили.
20.	Лига арабских государств	США, Нидерланды	1973-1974	Лига арабских государств ввела нефтяное эмбарго в качестве поддержки Сирии и Египту в военном конфликте с Израилем (поддержку которому оказывали США).

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
21.	США	Турция	1974-1978	США сократили объем инвестирования и кредитования из-за ввода турецких войск на территорию Кипра.
22.	США	СССР, КНР, Вьетнам, Албания	1975-1994	Цель введения санкций заключалась в попытке США либерализации эмиграционной политики СССР; Поправка Джексона-Вэника к Закону о торговле США ограничила импорт в США из стран с нерыночной экономикой, отменял режим наибольшего благоприятствования в торговле, а также предоставление кредитов.
23.	США	Парагвай Гватемала Аргентина Сальвадор Бразилия Эфиопия	1977-1987 1977-2005 1977-1983 1977-1981 1977-1984 1977-1992	Цель: защита прав и свобод человека

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
24.	США	Бразилия Аргентина Индия	1978-1981 1978-1982 1978-1982	Ограничение импорта и экспорта для снижения ядерных запасов стран, позже ограничения приняли форму всеобъемлющих торговых и финансовых санкций (в рамках ИЕЕРА).
25.	США	Ливия	1978-2004	Меры касались различных аспектов эмбарго на воздушные перевозки, поставки оружия; позже были заморожены ливийские активы за рубежом, а также ограничение основного источника пополнения ливийского бюджета – нефтяной отрасли. Причинами санкций стали обвинения ливийского правительства в организации и поддержке международного терроризма.
26.	США	Иран	1979-1981	Причиной стала Исламская революция и захват американского посольства в Тегеране радикально настроенными студентами; в ответ США заморозили все иранские авуары и золотые запасы в своих банках, был введён полный запрет гражданам и компаниям США вести бизнес в Иране.

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
27.	Лига арабских государств	Египет	1979-1989	Санкции стали ответом на визит президента Египта в Иерусалим и подписание израильско-египетского мирного соглашения; членство Египта в ЛАГ было приостановлено.
28.	США	СССР	1981-1982	США ввели зерновое эмбарго, запретили американским компаниям поставлять в СССР электронного и нефтегазового оборудования; в 1982 году запрет распространили и на производимое по лицензиям США оборудование.
29.	США	Ирак	1980-2003	Ирак оказался в полной экономической изоляции из-за развязывания войны с Кувейтом в зоне Персидского залива; ввиду трудного экономического положения Иран приступил к разработке химического и биологического оружия, что вызвало введение новых санкций под эгидой ООН.

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
30.	США	Польша	1981-1987	Санкции связаны с введением военного положения (период военного правления) в Польше; Польша была лишена статуса наибольшего благоприятствования в торговле, её заявка на вступление в МВФ была заблокирована.
31.	США	СССР	1981-1982	Санкции связаны с введением военного положения (период военного правления) в Польше; затронули электронный и нефтегазовый сектор, американским компаниям было запрещено поставлять в СССР соответствующие оборудование и технологии.
32.	Великобритания	Аргентина	1982	Фолклендская война; Великобритания заморозила активы Аргентины.
33.	США	СССР	1983-1986	Санкции связаны со сбиты советскими ПВО Boeing 747 компании Korean Air Lines; президент США издал указ, запретивший «Аэрофлоту» выполнять рейсы в США.

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
34.	США	Иран	1984	США обвинили Иран в поддержке международного терроризма; санкции предусматривали запрет международным финансовым организациям на выдачу кредитов Ирану, на продажу оружия и всякую помощь Ирану (всем странам).
35.	США	Ливия	1984	Ограничения были связаны со взрывами казарм миротворцев в Бейруте террористической группировкой (партией) «Хезболла».
36.	США	Сирия	1986	Санкции были введены в связи с полученными доказательствами причастности Сирии к терактам на воздушном транспорте; США запретили импорт в Америку нефти и нефтепродуктов сирийского происхождения, участие в каких-либо финансовых операциях, сократили товарооборот.
37.	США	Ангола	1986-2003	Санкции запретили продажу военного оборудования, продажу частной собственности Анголе американцам, экспорт ангольских алмазов; причиной стала деятельность организации УНИТА, развязавшей Гражданскую войну в Анголе.

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
38.	США	Бирма (Мьянма)	1988	США ограничили поставки оружия и международную помощь по причине нарушений в Бирме прав человека, далее был ограничен импорт товаров из Бирмы, в 2003 американским компаниям запретили оказывать Бирме финансовые услуги, активы руководителей Бирмы под юрисдикцией США были арестованы.
39.	США	КНР	1989	Президент США приостановил торговлю оружием с Китаем (эту меру поддержали страны «Большой семерки»), позже был ограничен экспорт высокотехнологичной продукции в КНР и временно отменен режим наибольшего благоприятствования в торговле с Китаем; причиной стал расстрел протестующих на площади Тяньаньмэнь.
40.	США	Судан	1989	Гражданская война в Судане; США прекратили экономическую и военную помощь Судану.

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
41.	США, ООН	Ирак	1990-2003	США ввели торгово-финансовое эмбарго в связи с вторжением Ирака в Кувейт.
42.	США	Литва	1990	Президент США ограничил поставки зерна из Литвы; причиной санкций стало принятие Литвой Акта о независимости.
43.	США, ООН	Югославия	1991-2001	Причина ограничений заключалась в помощи Югославией боснийским сербам; Югославия оказалась в экономической изоляции: Резолюция Совбеза ООН 757 запретила странам-членам ООН любые торговые операции с Югославией, все финансовые транзакции с физическими и юридическими лицами из Югославии, были заморожены валютные фонды Югославии за границей.

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
44.	Франция, Германия, США	Того	1992	Санкции были введены в ответ на действия президента Того Гнассингбе Эйадема, который для сохранения власти силой нейтрализовал противников; Франция, Германия, США приостановили различные виды помощи и финансирование новых проектов Того.
45.	США	Малави	1992	США сократили помощь стране для улучшения ситуации с демократией в Малави.
46.	КНР	Франция	1992-1995	Китай заморозил импорт из Франции в протест на поставки вооружений Францией в Тайвань.
47.	США	Гватемала	1993	Санкции вводились в связи с роспуском конгресса и заявлением Хорхе Серрано об установлении авторитарного режима.

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
48.	США	КНДР	1993-1994	США ограничили поставки топлива в Северную Корею с целью заморозить северокорейскую ядерную программу.
49.	Греция	Македония	1994	Греция ввела торговое эмбарго; причиной стал спор об именовании Республики Македония.
50.	США	Югославия, Сербия	1998-2001.	США заморозили активы оппонентов санкций с целью остановить их агрессию в отношении Косово
51.	Турция	Италия	1998-1999	Санкции ограничивали незначительный процент импорта и экспорта; причиной стало предоставление Италией политического убежища лидеру Рабочей партии Курдистана.

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
52.	США, ООН	Афганистан	1999	Активы Центрального банка Афганистана были заморожены во всех странах; данной мерой страны хотели добиться от Афганистана выдачи Усама бен Ладена.
53.	США, ООН	Кот-д'Ивуар	1999	Санкции включали оружейное эмбарго, адресные меры против физических и юридических лиц, замораживание банковских активов; причиной стала растущая ксенофобия в отношении иностранцев, живущих в Кот-д'Ивуаре, и угроза мирному процессу.

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
54.	США, ЕС	Гаити	2001-2005	ЕС приостановил экономическую помощь Гаити после того, как оппозиционная партия Гаити бойкотировала выборы; США заблокировали 500 миллионов долларов международных займов; из-за действий повстанцев, взявших под контроль большую часть территории страны, ООН отправил миротворческие отряды в Гаити.
55.	ЕС, США	Зимбабве	2002	ЕС ввёл эмбарго на продажу оружия и поставку оборудования в Зимбабве, запрет на военную помощь и запрет на въезд и выезд; причиной ограничений стало подавление президентом Р.Мугабе политической оппозиции и отказ принять наблюдателей за выборами; США запретили Мугабе и высшим должностным лицам и их семьям въезжать на территорию США, а также ввели запрет финансовых транзакций, в 2004 США занесли в черный список семь компаний, имеющих связи к режиму Мугабе.

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
56.	США	Гвинея-Биссау	2003-2004	США ввели санкции в ответ на государственный переворот в сентябре 2003
57.	Франция	Кот-д'Ивуар	2004	Правительство Кот-д'Ивуара нарушили соглашение о прекращении огня, Франция нанесла ответный удар, уничтожив большую часть военной техники; Совет Безопасности ООН наложил эмбарго на поставки оружия в Кот-д'Ивуар, 12-месячный запрет на въезд и выезд и заморозил активы трёх политиков из Кот-д'Ивуара.
58.	ООН	Демократическая республика Конго	2003	В ответ на межплеменные бои на северо-востоке Совет Безопасности ООН принял резолюцию, по которой вводил эмбарго на поставки оружия, ограничил передвижение на территории ДРК и заморозил активы нарушителей.

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
59.	ЕС	Гвинея	2005	ЕС приостановил финансовую помощь Гвинее из-за обеспокоенности в честности выборов и политических процессов в стране.
60.	ЕС, США, Швейцария	Узбекистан	2005	ЕС ввёл запрет на продажу оружия Узбекистану и на въезд в ЕС в ответ на отказ страны в проведении международного расследования действий правительства во время акции протеста в мае 2005 года; США заблокировали выплату 23 миллионов долларов за два года использования узбекской авиабазы, к которой впоследствии было отказано в доступе.
61.	ЕС, США	Беларусь	2006	ЕС и США признали выборы А.Лукашенко фальсифицированными, за что наложили ограничения на въезд и заморозили активы Лукашенко и чиновников, которые участвовали в манипуляциях на выборах.

№	Субъект санкций	Объект санкций	Годы	Причины и цели введения санкций
62.	ЕС, США, Израиль	Палестина	2006	После неожиданной победы на выборах ХАМАС, признанной правительством США террористической организацией, США и ЕС ввели финансовые санкции, вместе с Израилем страны прекратили финансовую помощь Палестине и заморозили переводы палестинской администрации.
63.	Россия	Грузия	2006	Россия объявила о запрете импорта основной сельскохозяйственной продукции Грузии из-за враждебных высказываний в отношении России. В ответ Грузии арестовала четырёх российских военнослужащих и объявила, что заблокирует вступление России во Всемирную торговую организацию; Россия остановила движение транспорта в и из Грузии, депортировала более тысячи нелегальных иммигрантов и повысила цены на экспортируемую нефть.
64.	Австралия, ЕС, Новая Зеландия, США	Фиджи	2006	В ответ на попытку военными действиям свергнуть правительство Фиджи США не предоставили финансовую помощь; США, ЕС, Новая Зеландия и Австралия приостановили военные связи с Фиджи, ограничили въезд и приостановили финансовую помощь.

